LISKO-KUNINGAS

Älkää siis peljätkö heitä. Sillä ei ole mitään peitettyä, mikä ei tule paljastetuksi, eikä mitään salattua, mikä ei tule tunnetuksi (Matt.10:2*6)*

3. painos
Copyright © Kari Heimonen 2024
Kannen taitto ja kansikuva: hwhd

LISKO-KUNINGAS

Hän Joka Uneksii

"A man searching for paradise lost can seem a fool to those who never sought the other world."

James Douglas Morrison

SISÄLLYS

Apinat 6
Harhaopin aakkoset 8
Elikö Jeesus, vai onko Jeesus vain pelkkä myytti? 13
Ovatko kristityt hyviä ihmisiä? 16
Tehtäväni on häiritä tahdonvapautta 18
Pari varoituksen sanaa 27
Lause ”Ja maa oli tyhjä ja autio” on käännösvirhe hebreasta 29
Lilith ei suostunut Aatamin panopuuksi 31
Syntiinlankeemus on lavastus 33
Ihmisten tyttäriä peitanneet vartijat 40
Herra tuhosi Baabelin tornin ihmisten keskinäisen yhteistyön vuoksi 44
Kunnon mies Nooa oli pojanpoikansa kironnut kostonhimoinen juoppo 45
Herra ei koetellut Aabrahamin uskon lujuutta, vaan ahneuden määrää 48
Jaakob ja Herra pettivät yhdessä 54
Unien kuningas 58
Valitut eivät olleet Egyptissä orjia, vaan työtä vieroksuvia siipiveikkoja 61
Herra kidutti valittuja Siinain autiomaassa 67
Lahjonta, käskyt, pelko. kuuliaisuus sekä väkivalta synnyttivät uuden uskonnon 72
Herra Demoni kirosi valittunsa 78
Luvatun maan iki-ihanat massateurastukset 80
Daavid oli väkivaltainen ja puolihullu huoripukki 83
Job oli itseään muita parempana pitävä pikku paskiainen 87
Haureus, viini ja rypälemehu vievät järjen 91
Pahan suudelma 97
Ovatko Jahve Demoni ja Saatana ovat yhtä pahoja 104
Jeesus ei ollut Vanhan testamentin profeettojen ennustama messias 107
Betlehem - kootut valheet 114
- Betlehemin matka on mahdottomuus 115
- Kaiku profettana 117
- Neitseestä navan kautta siitetty 119
- Satu taivaallisesta sotilasparaatista 129
- Eksyneet Itämaan tietäjät 120
- Verikekkerit Raamasta Betlehemiin 122
- Yhtä aikaa pakomatkalla Egyptiin ja Jerusalemin temppelissä 123
- Väärä aika, väärä paikka 126

Kristittyjen valheen motiivit 127
Raamatun valheetkin on totta 134
Kuinka sielu myydään 139
Pätevät todisteet 142
Seurustelusääntöjen rikkoja 146
Jumalauta täällä ei pilkata Jumalaa, eikä uskonnollista eliittiä 156
Kyykäärmeitten sikiöt 158
Loinen kansojen ruumiissa 161
Kiusaatko sinäkin itse itseäsi? 165
Autuaat sadomasokistit 168
Syvyydestä uikuttava masokisti 175
Millä te mittaatte, sillä teille mitataan 183
Elämän pyörä ja karma 186
Desinfiointijono 196
Valerakastajat 198

Rakkauden psykologia 201
Itserakkaus on syntiä 206
Käsityskyvyttömät 214
Maailma on pahan vallassa 219
Hurskasta toiveajattelua 221
Pelikorttitalo luhistuu 226
Pahan psykologia 231
Paha Pyhä henki 239
Silminnäkijä 240
Läpimädät hedelmät 245
Epäinhimillinen viisaus 247
Kristitty kaksoismurhaaja 251
Tunnistamaton valoilmiö 255
Jumalan kauhu 269
Valkeaksi kalkitut haudat 265
Meteliruton isä 267
Minun evankeliumini 272
Suolalla höystetty puhe 274
Nainen on syyllinen 276
Pelon pyhäkkö 281
Homot hirteen 290
Pelastuksen aakkoset 293
Pelko, käden päälle pano vai kasteko pelastaa 293
Syntipukki se on, joka minut pelastaa 294
Voisiko usko sittenkin pelastaa 298
Syömällä on mukava pelastua 301
Marttyyrit pelastuvat varmasti 302
Myös ennalta äärätyt ainakin pelastuvat 305
Ehkä ehtoollinen pelastaa 307
Perisynnin mestauspölkky 310
Munaton kirkkoisä 314
Henkinen terrori ja älyllinen rappio 316
Lasihelmipeli 323
Moraalittomat kristityt 326
Paholaisen pyydykset 334
Kristityille ja juutalaisille tarjottu rotanmyrkky 335
Saatanalliset säkeet 341
Mestarin harhaoppi 352
Minttujäätelöpakkaus 363
Täydellinen antautuminen 371
Let’s go lehmät navetta palaa 389
Psykologiset puolustusmekanismit 391
Puutteellinen pentuaikainen sosiaalistuminen 398
Väkivallan alkuperä 402
Kuparikäärme 406
Liskokuningas 412
Strange Days have found us 418
Old Rover 430
Kaunis unelma 431
Lähdeluettelo 436

APINAT

Toshogu-pyhäkössä sijaitsevan puuveistoksen kolme viisasta apinaa (Mizaru, Kikazaru ja Iwazaru) alkuperäinen opetus on ”älä kuuntele sitä mikä johdattaa sinut tekemään jotain väärää”, ”älä pidä huonoa käytöstä luonnollisena” ja ”älä puhu pahaa muista ilman syytä”. Ohjetta on yksinkertaistettu nykyihmisille näppärästi niin, että sen on selitetty tarkoittavan: ”älä näe pahuutta, älä kuule pahuutta, älä puhu pahaa”.
Itse asiassa apinoita on neljä, mutta neljäs eli Shizaru on useimmiten unohdettu ryhmästä. Ehkä häveliäisyyssyistä, sillä se peittelee kourillaan nivusiaan tai takapuoltaan. Neljäs apina symboloi elämänohjetta: älä tee pahaa, ennen kaikkea häpeä seksuaalisuuttasi!
Apina, joka peittää käsillään takapuoltaan tai nivusiaan, ei siis suostu tekemään pahaa, häpeämään seksuaalisuuttaan. Pahan tekemisen yhdistäminen sukupuolielimiin on viittaus seksuaalienergian vääristymisestä seuraavaan tuhoavaan käyttäytymiseen, väkivaltaan, apinayksilön varhaislapsuudessansa kokemaan psyykkiseen ja/tai fyysiseen väkivaltaan. Sukupuolielinten tai seksuaalisuuden esittäminen pahan tai pahan tekemisen symbolina, kertoo yhteiskunnassa riehuvasta rakkausrutosta - yleisestä ja yhtäläisestä rakkaudettomuudesta!
Hallitsemattoman kulovalkean tavoin kautta koko yhteiskunnan aina alitajuntaasi myöten kiirii moraalinvartijoiden siveysopillinen viesti: Sinä hävytön - häpeä alastomuuttasi ja älä kä missään tapauksessa ainakaan nauti sukupuolielintesi hipelöimisestä! Sinä saastainen synnintekijä!
Kautta aikain yksilö, joka ei ole suostunut sisäistämään, apinoimaan lauman enemmistön vihaan, pelkoon ja uhkailuun sekä muiden alistamiseen nojaavaa käytöstä, on pyritty polttomerkitsemään - seivästämään häpeän paaluun! Tämä vähä-älyinen, ajattelemaan kykenemätön lauma on tyydyttäessään itse tukahduttamaansa omaa sukupuoliviettiään pyrkinyt ”jumalallisilla” käskyillä ja kielloilla murskaamaan ”epäsovinnaisesti” käyttäytyvät kanssaihmiset niillä aivan samoilla ”jumalalliselta auktoriteetilta” saamillaan käskyillä ja kielloilla, joilla he ovat myrkyttäneet, sokeuttaneet, kuurouttaneet, mykistäneet ja vaientaneet ensin itsensä. Johan Jesaja kertoo kirjassaan ”hyväsydämisen” Jahve Herra kehottaneen häntä sanomaan ymmärtämättömälle kansalle:

*Mene ja sano tälle kansalle: **’Kuulemalla kuulkaa, älkääkä ymmärtäkö, näkemällä nähkää, älkääkä käsittäkö**.’ Paaduta tämän kansan sydän, koveta sen korvat, sokaise sen silmät, ettei se näkisi silmillään, ei kuulisi korvillaan, ei ymmärtäisi sydämellään* (Jes.6:9)

On aivan ilmeistä, että homo sapiens ei käytä aivojaan älylliseen pohdiskeluun, saati olemassaolonsa arvoituksen ratkaisemiseen, vaan lähes poikkeuksetta valitsee aina helpoimman vaihtoehdon, mieleensä nopeimmin juolahtavan ”päähänpiston”, joka yleensä vielä on omalta kohdalta kaikkein miellyttävin - hauskanaiheuttaja! He ovat kuin Platonin jo yli 2500 vuotta sitten Valtion kirjansa VII alussa esittämän luolamies vertauksen, jossa:

joukko ihmisiä, jotka elävät jonkinlaisessa maanalaisessa luolamaisessa olinpaikassa, josta johtaa ulkomaailmaan koko luolan levyinen pitkä käytävä. Täällä he ovat olleet lapsesta asti, jaloistaan ja kaulastaan samaan paikkaan kytkettyinä. He pystyvät katsomaan vain sisäänpäin, koska kahle estää heitä kääntämästä päätään. Ylempänä ja kauempana heidän selkänsä takana palaa tuli, ja sen ja vankien välissä kulkee samoin ylempänä poikkitie. Sitä pitkin on rakennettu matala muuri, aivan kuin nukketeatterin suojus, jonka ylitse sen

takana olevat esiintyjät näyttävät temppujaan. Kuvittele sitten, että tämän muurin takana kanniskellaan kaikenlaisia esineitä, jotka näkyvät muurin yli, myös ihmisten ja eläinten kuvia, kivistä, puista ja niin edelleen. Ja jotkut näistä kantajista arvatenkin puhelevat jotakin, toiset ovat vaiti.
Ovatko he ensinnäkään voineet nähdä itsestään ja toisistaan mitään muuta kuin ne varjot, jotka heittäytyvät tulen valossa vastapäiselle luolan seinälle? Entä jos he voisivat keskustella keskenään, eivätkö he luulisi puhuvansa juuri noista ohi kannetuista esineistä, vaikka puhuvatkin vain siitä mitä ovat nähneet, niiden varjoista. Ja jos kaiku vastaisi vankilan vastakkaiselta seinämältä aina kun joku ohi kulkevista ihmisistä sanoo jotakin, eivätkö he luulisi tuon äänen tulevan heidän editseen kulkevasta varjosta. Kaiken kaikkiaan nämä vangit pitäisivät siis totuutena vain noiden keinotekoisten esineiden varjoja.

Ja kun yksi vangeista viedään vastaan pyristellen väkipakolla ulos luolasta valoon ja kun hänen silmänsä ovat tottuneet valoon niin:

etkö usko, että kun hän muistelee entistä olinpaikkaansa, siellä vallinnutta viisautta ja entisiä vankitovereitaan, hän onnittelee itseään tämän muutoksen johdosta ja säälittelee tovereitaan. Vangeillahan oli luolassa tapana antaa kunniaa, kiitosta ja palkintoja sille, joka havaitsi tarkimmin kulloinkin ohi vaeltavat varjot, muisti parhaiten, minkälaiset varjot yleensä edelsivät tai seurasivat niitä tai esiintyivät samanaikaisesti, ja pystyi tällä perusteella taitavimmin ennustamaan mitä oli tulossa. Luuletko nyt, että tämä miehemme himoitsee näitä palkintoja ja kadehtii niitä, jotka nauttivat kunniaa ja arvonantoa?

Onkin perin outoa, että kukaan ei ole koskaan kiinnittänyt huomiota Platonin Jeesuksen kohtaloa koskeviin oraakkelimaisiin sanoihin:

Ja ajattele tätäkin; jos hän laskeutuisi jälleen alas ja asettuisi entiselle paikalleen, eikö tämä äkillinen siirtyminen auringonpaisteesta takaisin saisi hänet näkemään pelkkää pimeää. Ja jos hän näin sokaistuneena, ennen kuin hänen silmänsä ovat palautuneet ennalleen, pitäisi ruveta kilpailemaan noiden koko ikänsä vankina olleiden kanssa siitä, kuka parhaiten erottaa ohikulkevat varjot, eikö hän joutuisi naurunalaiseksi. Eivätkö muut silloin sanoisi, että hän on käymällä ylhäällä tärvellyt silmänsä ja ettei kannata yrittääkään nousta ylemmäs. ***Ja jos joku yrittää vapautta heidät ja viedä heidät ylös, eivätkö he surmaisi häntä, jos vain saisivat käsiinsä?***

Vaikuttaakin erehdyttävästi aivan sille, kuin homo sapiensin älykkyysosamäärä ei käytännössä yltäisi edes hänen oman ruumiinlämpötilansa tasalle! Hän on itse kahlinnut itsensä!

HARHAOPIN AAKKOSET

Kristittyjen, juutalaisten sekä muslimien ainoa todiste siitä, että Herra, Jahve/Allah on Jumala, on tämän öykkärimäisesti käyttäytyvän Kaikkitietävän Kaikkivaltiaan oma sana. Mitään muita todistuskappaleita uskovaisilla ei Jahven jumaluudesta ole olemassa ja tähän omasanalliseen ilmoitukseen luotetaan ja on luotettu sokeasti tuhansia vuosia. Herrahan ei voi missään nimessä valehdella, saati mitenkään pettää, koska Herra on absoluuttinen hyvyys. Herra on kaiken kukkuraksi rakkaus, vaikka tästä rakkaudesta ei Vanhassa testamentissa tai Koraanissa, kuten ei yhdessäkään muussa pyhässä kirjoituksessa ole ainoatakaan käytännön esimerkkiä. Vailla esimerkillisiä tekoja rakkaudesta on kyllä helppo luritella kuulijalle mitä tahansa pajunköyttä kuten nigerialaiskirjeet osoittavat!
Tämä kirjanen tuo kirkkaaseen päivänvaloon kirjauskontojen jumalanaan pitämän, jumalaksi naamioituneen, pimeydessä viihtyvän, kirjasessa muun muassa Jahve Herraksi sekä Kuivan Autiomaan Tappajademoniksi nimetyn Liskokuninkaan! Kirjanen myös valaisee yksityiskohtaisesti tämän Tappajademonin tyhjiin valheellisiin sanoihin, pelkoon, uhkailuun ja lahjontaan sekä rakkaudelle vihamielisiin tekoihin, kaksinaismoraaliin nojaavan propagandan - kristinopin. Ja kristinopin ”ilosanoman” kautta sukelletaan maapallon kaikkien uskonnollisten liikkeiden pimeään ytimeen. Tässä kirjasessa ei Raamattua, eikä muitakaan ”pyhiä” kirjoituksia tulkita kullekin kulloinkin sopivimmalla tavalla, eikä Raamatusta, eikä muistakaan ”pyhistä” kirjoituksista lainata asiayhteydestä irrotettuja yksittäisiä lauseita, lauseenpätkiä, sanaa sieltä, toista täältä. Myöskään ei ”sopivasti unohdeta” niitä Raamatun sisältämiä lauseita ja sanoja, jotka eivät sovi kirveelläkään esimerkiksi itse kristinoppiin tai Jeesukseen ja hänen käytökseensä! ”Pyhä Sana” ei tässä kirjasessa saa itse ”kertoa”, miten kulloinkin mikäkin sanan tulee ymmärtää, mikä on kulloinkin sanan oikea tulkinta!
Esimerkiksi Jeesuksen sanat väännettiin varhaiskristittyjen toimesta väkisin irti asiayhteyksistään, niitä vääristeltiin karkeasti, saati että niitä olisi ymmärretty, saati edes haluttu ymmärtää. Alusta saakka kuulijat vangittiin ensimmäisten kristittyjen toimesta pelastusanomalla, lipevillä lupauksilla pelastuksesta, taivaallisesta palkinnosta sekä pelolla, kadotuksen uhalla. Uskosta, tyhjistä sanoista taottiin ensimmäisten vuosisatojen aikana avain taivaaseen ja miekat pakanoiden sekä harhaoppisten teurastamiseen. Kristittyjen kansanjoukoille ”*tarpeeksi monta kertaa toistama riittävän suuri vale*” lävistikin lopulta kuin partaveitsen tappavan terävä miekka koko yhteiskunnan.
Mutta ensin pari varoituksen sanaa ennen perehtymistäsi Raamatun ja sen tulkitsijoiden, sekä joka ikisen maanpäällisen uskonnollisen liikkeen tai lahkon teksteistä löytyvään todistusaineistoon, ”*tarpeeksi monta kertaa toistettuun riittävän suureen valeeseen”*; sinun on ehdottomasti otettava, kuten Jeesus neuvoi, malka pois omasta silmästäsi.

Kuinka näet rikan, joka on veljesi silmässä, mutta et huomaa malkaa omassa silmässäsi? *Taikka kuinka saatat sanoa veljellesi: ’Annas, minä otan rikan silmästäsi’, ja katso, malka on omassa silmässäsi?* ***Sinä ulkokullattu, ota ensin malka omasta silmästäsi, ja sitten sinä näet ottaa rikan veljesi silmästä.*** (Matt.7:3–5)

Malkassa on kyse kaksinaismoraalista, yksinkertaisimmillaan tekojen ja sanojen ristiriidasta. Vai kuvitteletko, että Jeesus vuorisaarnassa todella kehotti kuulijoita poistamaan silmistään konkreettisesti näkökykyä haittaavia roskia? Malkahan on katemateriaalin painona pidetty harjalta räystäälle kulkeva halkaistu seiväs. Jeesusko siis muka kehotti kuulijoitaan poistamaan silmistään monimetrisiä seipäitä?

Useimmat meistä eivät kuitenkaan edes ymmärrä, mitä kaksinaismoraali oikein on (varmaan jotain hyvän makuista kotiin kannettua pikaruokaa?), sillä kaksinaismoraalia pidetään ihmisten keskuudessa niin luonnollisena omakohtaisen käyttäytymisen muotona, ettei siihen edes jokapäiväisessä elämässä kiinnitetä lainkaan mitään huomiota. Kaksinaismoraali on kuin tietokonevirus, joka saastuttaa sinut ennen kuin huomaatkaan läpikotaisin! Kaksinaismoralisti ei edes itse käsitä, että hänen puheensa ja tekonsa voisivat olla jotenkin moraalisesti vääriä - moitittavia! Kaksinaismoraali tekee ihmisen käytännössä, vaikka hän kuulee, kuuroksi, vaikka hän näkee, sokeaksi ja vaikka hänellä on sydän - sydämettömäksi. Kuten heti kirjasen ensi sivulla jo oli esillä, Vanhasta testamentista löytyykin erinomainen kasinaismoraalin seurausten kuvaus kohdasta, jossa Jesaja kertoo Jahve Herra Demonin kehottaneen häntä:

*Mene ja sano tälle kansalle: **'Kuulemalla kuulkaa, älkääkä ymmärtäkö, näkemällä nähkää, älkääkä käsittäkö**.' Paaduta tämän kansan sydän, koveta sen korvat, sokaise sen silmät, ettei se näkisi silmillään, ei kuulisi korvillaan, ei ymmärtäisi sydämellään* (Jes.6:9)

Herran kehotus Jesajalle on tosin näennäinen, koska valitut jo ennen kehotusta olivat omaamansa kaksinaismoraalin vuoksi kuuroja ja sokeita - Jahve Herran paaduttamia. Jahve Demoni halusi kehotuksellaan vain ”elvistellä” Jesajalle aikaansaannoksillaan. Kielitoimiston sanakirjan mukaan:

kaksinaismoraali on moraali, joka asettaa erilaisia vaatimuksia eri yksilöille tai ryhmille; yksilön tai yhteisön moraalivaatimusten ja omien tekojen ristiriitaisuudesta, usein = tekopyhyys, ulkokultaisuus.

Kaksinaismoraalissa ei kuitenkaan ole kuin häviävältä osin kyse yksilön ja yhteisön moraalivaatimusten poikkeavuudesta, kuten Kielitoimiston sanakirjan laatineet kaksinaismoralistit väittävät, vaan nimenomaan yksilön omien sanojen ja tekojen keskinäisestä ristiriidasta. Eikä pelkästään tekojen ja sanojen ristiriidasta, vaan myös siitä, että kohtelee lähimmäistään eri tavoin - valikoi kanssaihmiset hylättyihin ja valittuihin! Eli puhuu, muttei seiso sanojensa takana tai puhuu yhtä, mutta tekee toista - kohtelee eri ihmisiä, lähimmäisiä ja kaukaisia, samoissa tilanteissa eri tavalla ja eri tilanteissa samoin, vastaa lähimmäisen hymyyn hymyllä, mutta iskee ensimmäisen tilaisuuden tullen tikarin hänen selkäänsä. Jakamalla käytöksensä muita kohtaan tekopyhästi ja ulkokultaisesti joko arvostetuksi hyvyydeksi tai hyväksytyksi epäinhimillisyydeksi, kaksinaismoralisti peittää taitavasti jokapäiväisen arkisen pahuutensa.
Viime kädessä elinympäristömme yhdenmukaistavan vaikutuksen vuoksi käyttäytymissäännöksemme omaksuma kaksinaismoraali tulee esille siinä, että vaikka väitämme ja luulemme rakastavamme, niin emme edes tiedä mitä rakkaus on. Rakkaus sanan väärinkäyttämien sekä rakkauden väärinkäsittäminen ilmenevät erityisesti veljellisen rakkauden käsitteen sisällössä. Tuo veljellinen rakkaus, rakkaus muita kuin ehkä korkeintaan läheisiä ja/tai uskonveljiä kohtaan, on kaikkien kaksinaismoralistien käyttämä kaikkein yleisin piilo, naamio, jolla vältytään paljastamasta henkilökohtainen kyvyttömyys rakastaa, yksilön henkiset tunnevauriot, rakkausanemia. Kirjassaan ”Rakkauden vaikea taito” Erich Fromm kirjoittikin:

Senkaltainen työnjako, jonka tunnusmerkkinä on oman perheensä rakastaminen, mutta tunteettomuus vieraita kohtaan, on ilmaus perustavaa laatua olevasta kyvyttömyydestä rakastaa...

Veljellisen rakkauden takana lymyten on helppo leperrellä tyhjiä sanoja rakkaudesta kuten Paavali 1. Korinttolaiskirjeen 13. luvussa, tekohymyillä kuin poliitikko, jakaa makeisia kilteille lapsille, silittää heidän hiuksiaan ja nostaa heidät syliinsä, harhauttaa äänestäjiä sekä peittää vihamielinen suhtautuminen naapurin kakaroihin, muukalaisiin - näyttää lapsille oivaa omaa esimerkkiä - hymyilemällä!
Kaksinaismoraali onkin koko maapallon yhteisen moraalin läpimätä kivijalka, kaikkialla aivan yleisesti vallalla oleva hyväksytty moraalistandardi. Ja kaksinaismoraali tarttuu vanhempien antaman esimerkin mukaan aina yhä uusiin sukupolviin kuin rusketus auringonottajaan kesähelteellä! Yksilön, joka elää kaksinaismoraalin kehdossa, on äärimmäisen vaikea päästää irti tutistaan, saati ymmärtää, mitä seurauksia kaksinaismoraali kantaa kohdussaan. Kaksinaismoraalista luopuminen voi jopa olla yksilölle yhtä mahdotonta kuin täplistä luopuminen on leopardille.
Tutkimusten mukaanhan jokainen aikuinen valehtelee kaksi kertaa joka ainoa päivä (Yle 20.10.2012)! Eikä näissä tutkimuksissa edes huomioida kuinka monta kertaa päivässä kaksinaismoraali ohjaa yksilön suoranaista tai alitajuista käyttäytymistä tai mitkä kaksinaismoraalin pohjautuvat arvot määrittelevät kaikkia hänen puheitaan ja tekojaan! Mikäli olet pesunkestävä kaksinaismoralisti, et ymmärrä lainkaan nyt lukemaasi, joten sinun on aivan turha jatkaa tästä eteenpäin tutustumista tästä kirjasesta löytyvän todistusaineistoon Tappajademonista.
Vasta ymmärrettyäsi kaksinaismoraalin ytimen, oivallat, että **Jeesuksen toiminnan, sanat ja käytöksen, erottaa yksiselitteisesti juutalaisten ja myöhemmin sekä kristittyjen että muhamettilaisten käytöksestä nimenomaan se, että Jesuksen toiminnasta puuttui kokonaan kaksinaismoraali. Jeesus käyttäytyi juuri niinkuin puhui, ei niin kuin muun muassa juutalaiset, kristityt tai muhamettilaiset, jotka pelkästään puhuivat, mutta eivät tehneet:**

Sen tähden, kaikki, mitä he sanovat teille, se tehkää ja pitäkää; mutta heidän tekojensa mukaan älkää tehkö, sillä he sanovat, mutta eivät tee (Matt.23:3)

Jeesuksen tekoja tai käytöstä eivät ”evankelistat” tai apostolit pystyneet ilosanomissaan muuttamaan, mutta hänen suuhunsa nämä ”pyhät” kirjurit sen sijaan pystyivät jälkikäteen istuttamaan oman kaksinaismoralistisen oppinsa saalistaessaan köyhiä ja avuttomia kerittäviä laumaansa. Aina, kun joku ”Herra Demonin palvelija” uskottelee sinulle Nasaretilaisen yrittäneen alistaa jotakuta, tuominneen jonkun tai lietsoneen vihaa, niin kyseessä on moraaliltaan sairas henkilö - kaksinaismoralisti! Kaksinaismoraali on ominaista Vanhassa testamentissa ”valittujen” sekä nimenomaan itse Demoni Jahve Herran käytökselle, puheiden ja tekojen sisältämille ristiriidoille!
Tässä pikatesti moraalillesi: Mitä kuvittelet Jeesuksen oikein sanoneen, kun Matteus väittää Jeesuksen lausuneen:

1) ”*Pistä miekkasi tuppeen; sillä kaikki,* ***jotka miekkaan tarttuvat, ne miekkaan hukkuvat***” (Matt 26:52)

Vai ilosanomassaan saman evankelistan vähän aiemmin aivan saman Jeesuksen väittämä:

2) ”*Älkää luulko, että minä olen tullut tuomaan rauhaa maan päälle;* ***en ole tullut tuomaan rauhaa, vaan miekan****”* (Matt 10:34)?

Syyllistyikö Jeesus toiminnassaan Matteuksen mukaan kaksinaismoraaliin? Valehteliko Jeesus? Vai valehteleeko Matteus? Kertooko 10. luvun jae pikemminkin Matteuksen omaan kaksinaismoraaliin pohjautuvista alitajuisista toiveista?
Oletko koskaan ajatellut, että **molemmat kahdesta erilaisesta, keskenään ristiriitaisesta kuvauksesta voivat olla valetta. Mutta ainoastaan toinen niistä voi olla totta, ei koskaan molemmat** kuten kristityt sokeudessan kuvittelevat! Tästä seuraa väistämättä se, että ilmeisesti Matteuksen evankeliumista, kuten koko Raamatun tekstistä, suurin osa on täyttä kaksinaismoralistisen maailmakuvan ulostamaa puppua. Toisin sanoen törmäämme Raamattua lukiessa toistuvasti esimerkiksi kahteen sisällöltään vastakkaiseen käytösohjeeseen. Esimerkiksi Herran sanat:

*”**En minä enää ole teidän kanssanne, ellette hävitä keskuudestanne tuhon omaksi vihittyjä.**”* (Joos.7:12)

ovat täysin päinvastaiset Nasaretilaisen sanoihin:

”***Jos te osoitatte ystävällisyyttä ainoastaan veljillenne, mitä erinomaista te siinä teette**?*” (Matt.5:47)!

Ovatko Matteus, Markus, Luukas, Pietari ja Paavali sekä koko kristillinen kirkko kaikkine hännystelijöineen oikeassa ja yksinkö Jeesus sekä Jeesuksen serkut Johannes ja Jaakob valehtelevat? Miksi Uuteen testamenttiin sisältyvät Jeesuksen serkkujen Johanneksen ja Jaakobin valheet? Entä Jahve Demoni? Miksi hän puhuu ensin yhtä ja sitten toista?

***Älä sorra äläkä ahdista muukalaista**, sillä te olette itse olleet muukalaisina Egyptin maassa* (2Moos.22;21)

kun Herra, sinun Jumalasi, antaa ne sinulle alttiiksi (luvatun maan kansat) *ja sinä voitat ne, niin **vihi heidät tuhon omiksi**; älä tee liittoa heidän kanssansa **äläkä osoita heille armoa*** (5Moos.7:2)

Vai antaako Demoni Herra tahallaan valituilleen aina välillä toisilleen täysin vastakkaisia käytösohjeita vain siksi, että hän ensinnäkin harhauttaa kaksinaismoraaliin nojaavalla käytöksellään ja ohjeillaan valittunsa käyttäytymään juuri päinvastoin, kuin heidän todelliset etunsa vaatisivat ja toiseksi, testaa kuinka syvälle valitut ovat uponneet kaksinaismoraalin suohon?
Toinen edellytys totuuden etsijälle on tarkastella muinaisia tapahtumia vailla ennakkoluuloja, -asenteita, -ehtoja tai -käsityksiä, sellaisia kuin vallitseva uskinnollinen lukutapa tai omakohtainen usko, sillä Jeesuksen sanoin uskon sokeuttamat Jahve Demonin seuraajat:

ovat sokeita (sokeain) ***taluttajia, jotka siivilöitte hyttysen, mutta nielette kamelin*** (Matt.23:24)

Sinun on ehdottomasti riisuttava silmiltäsi paradigmojen burkha (yleisesti hyväksytty oppirakennelma) ja katsottava maailmaa vailla hysteerisiä harhoja tai absoluuttisia totuuksia uteliaan avoimin silmin, vailla ainuttakaan ennakkoehtoa, sillä myös ennakkoehtojen umpimuuraamat silmät ja korvat eivät mitään näe tai kuule!

Uskovaisten kanssa on aivan turha yrittää väitellä älyllisesti, sillä he kieltäytyvät uskoonsa vedoten alun alkaenkin kaikesta ajattelutoiminnasta, (ajattelutoiminta edellyttää pohdintoja eri vaihtoehtojen välillä, ellei ajattelulla tarkoiteta yhden mantran ulkolukua), kaiken järjen käytöstä ja luottavat totuutta etsiessään ainoastaan ”juupas eipäs” -luuloon ja kuvitteluun. Mark D. Thompson (Moore Theological Collegen johtaja, Sydneyssä Australiassa, teologian, filosofian ja etiikan osastot) onkin kristittynä aivan varma, että:

Järki muuttuu paholaisen lempihuoraksi, kun se pyrkii toimimaan riippumattomana Jumalan ilmoituksesta.

Tai uskosta sokeutunut teologi Leonhard Goppelt:

Raamatun teksti *ei saa perimmäistä merkitystään luonnollisen järjen pohjalta, jonka jälkeen se luetaan uskossa. Se* ***saa aina merkityksensä ainoastaan, kun se luetaan uskon valaiseman järjen pohjalta***.

Mutta kuinka uskon läpikyllästämä voi mitään totuutta tutkia Tai yleensäkään väittää mitään totuudeksi, jos järjenkäyttö on aivotoiminnan tasolla tapahtuvaa ”huoraamista”? Filosofi ja kasvatustieteilijä Tapio Puolimatka paljastaa kirjassaan ”Usko, Tiede ja Raamattu”, että järjen käyttö on sitä paitsi kaikille ihmisille ylipäätään täysin mahdotonta, koska he ovat saaneet syntiinlankeemuksen yhteydessä ”aivovaurion”:

Pelastava usko ei ole mahdollinen pelkästään ihmisen luonnollisten älyllisten kykyjen varassa, koska ***ihmisen älylliset kyvyt ovat synnin tähden vaurioituneet***.

Mutta älä ole huolissasi, tämä kirjanen tekee vihdoin tosiksi muinaiset sanat kirjain kirjaimelta:

ja te tulette tuntemaan totuuden ja totuus on tekevä teidät vapaiksi (Joh.8:32)

ELIKÖ JEESUS, VAI ONKO JEESUS VAIN PELKKÄ MYYTTI?

Mutta miksi kristinuskosta ja näistä virsiä veisaavista kristityistä tai muista hihhuleista pitää vielä vaahdota? Kaikkihan meistä tekevät joskus virheitä - eikö vaan? Annettaisiin vaan jo viimein olla, kristitythän, kuten muutkin uskovaiset, ovat kaikki ihan kunnon kansalaisia! Eikö nyt ole itsestään selvää, että koko kristinusko, kuten muutkin uskonnot, rakentuu myyteille ja kertomuksille, jotka eivät kestä kriittistä tarkastelua. Sitä paitsi eihän Jeesus ole edes elänyt!

Talmud, joka on juutalaisten yhteiskunnallisten ja lainopillisten kirjoitusten kokoelma, johon juutalainen laki perustuu, Jeesuksesta käytetäänkin nimenomaan juutalaisten Jahve Jumalaan kohdistetun röyhkeän jumalanpilkan vuoksi (***Te olette isästä perkeleestä,*** Joh.8:44 ja ***Te teette hänestä helvetin lapsen****, kahta vertaa pahemman, kuin te itse olette,* Matt.23:15), sellaisia peitesanoja kuin "*tuo mies*", "*tuo nimetön*" ja "*paskiainen*". Heprean kielen muoto nimestä Jeesus – Yeshu – tulkittiin akronyymiksi kiroukselle '*tulkoon hänen nimensä ja muistonsa hävitetyksi*'. Tätä lyhennettä käytetään vielä nykyäänkin juutalaisten keskuudessa äärimmäisenä herjauksen muotona Jeesuksesta. Ei olekaan mikään ihme, että Jeesuksen olemassaolo, koko henkilö, oli juutalaisten mielestä hävitettävä maan päältä!

Sen sijaan ensimmäiset kristityt eivät voineet "hävittää" Jeesusta vaikenemalla, koska heidän henkilökohtainen aineellisten etujensa ajaminen edellytti ehdottomasti Jeesuksen ja hänen Isänsä olemassaoloa. Ilmeisesti **osa ensimmäisistä kristityistä ei edes käsittänyt Jeesuksen verranneen heidän Herraansa Perkeleeseen ja ne, jotka jotain ehkä ymmärsivät, keksivät uuden hätävalheen entisten päälle: Jeesus muka puhui fariseuksille ja kirjanoppineille** (Joh.8) **juutalaisten isien perinnäisääntöjen "*Isästä*" ja tämän himoista (luku** "Seurustelusääntöjen Rikkoja")

Suurin osa Jeesuksen ajan historioitsijoista, joiden kirjoituksia on säilynyt, ei kiinnittänyt juuri lainkaan huomiota Lähi-idän tapahtumiin, saati sitten nimenomaisesti Juudeaan muutenkaan. Näin heillä ei olisi välttämättä ollut juurikaan syytä mainita paikallista puolituntematonta "saarnaajaa", joka toimi julkisesti noin kolmen vuoden ajan ja josta paikallinen valtaväestö halusi myöhemmin vaieta – jopa kieltää koko henkilön olemassaolon. Jeesus ei esiinnykään esimerkiksi Filon Aleksandrialaisen, Seneca vanhemman eikä Plutarkhoksen kirjoituksissa.

Neljän ei-kristillisen historioitsijan kirjoituksissa on kuitenkin kohtia, jotka saattavat mahdollisesti viitata Jeesukseen tai Kristukseen. Nämä ovat roomalaiset Tacitus, Plinius nuorempi ja Suetonius sekä juutalainen Josephus. Nämä kohdat viittaavat kuitenkin yleensä enemmän varhaiskristittyihin kuin Jeesukseen. Tacitus (Annaalit) mainitsee "Christuksen" ja antaa yhteenvedon Jeesukseen liittyvistä yleisistä mielipiteistä. Plinius nuorempi mainitsee Kristuksen kultillisen palvonnan kohteena ja Suetonius tekee epäselvän viittauksen henkilöön nimeltä "*Chrestus*". Merkittävin ei-kristillinen todistus tulee Josephukselta (37–100 jaa.), joka oli ensimmäisen vuosisadan merkittävin juutalainen historioitsija. Hänen yksi tunnetuimmista teoksistaan on 21-osainen juutalaisten historiaa käsittelevä Antiquities (Juutalaisten muinaisajat), jonka hän sai valmiiksi vuosien 93 ja 94 välillä. Tästä teoksesta löytyy kaksi selvähköä viittausta Jeesukseen. Merkittävin maininta on katkelma, jota kutsutaan nimellä Testimonium Flavianum:

"Niihin aikoihin siellä eli Jeesus, viisas ihminen, jos häntä voi nimittää ihmiseksi. Sillä hän oli henkilö, joka teki yllättäviä sankaritekoja ja oli sellaisten ihmisten opettaja, jotka iloiten ottivat vastaan totuuden. Hän voitti puolelleen monia juutalaisia ja monia kreikkalai-

sia. Hän oli Kristus. Kun Pilatus, kuultuaan että häntä syyttivät keskuudessamme korkeimmassa asemassa olevat miehet, oli tuominnut hänet ristiinnaulittavaksi, ne, jotka olivat ensin oppineet rakastamaan häntä, eivät luopuneet kiintymyksestään häntä kohtaan. Kolmantena päivänä hän ilmestyi heille herättynä takaisin henkiin, sillä Jumalan profeetat olivat profetoineet tämän ja lukemattomia muita hämmästyttäviä asioita hänestä. Ja kristittyjen heimo, jota hänen mukaansa sillä nimellä kutsutaan, ei tähän päivään mennessä ole kadonnut." (Josephus: Antiquities 18.63–64)

Lyhempi niistä kuuluu:

"Hän kutsui koolle Sanhedrinin ja toi heidän eteensä miehen nimeltä Jaakob, sen Jeesuksen veli, jota kutsuttiin Kristukseksi, ja jotakin muita. Hän syytti heitä lain rikkomisesta ja lähetti heidät kivitettäviksi." (Josephus: Antiquities 20.200)

Toisin sanoen, kun kaikkiaan neljä ei-kristillistä historioitsijaa mainitsee "Christuksen", "Chrestuksen" tai Kristuksen kultillisen palvonnan kohteena, niin Juudeassa on täytynyt tapahtua ajanlaskun alun tienoilla jotakin huomattavasti normaalista poikkeavaa, jotta yhdenkään historioitsijan on yleensäkään ollut syytä tuhlata, vaikka vähänkin mustetta ja mainita varhaiskristittyjen olemassaolo!
Yleensäkin jeesustelu siitä, onko Genesaretinjärven kapinallinen elänyt vai ei, johtuu ennen kaikkea ja nimenomaan Jeesuksen harjoittamasta juutalaisten Jahve Jumalan pilkkaamisesta. Juutalaisten isän, **Jahven ja Perkeleen samaistus** (Joh.8:44), josta yksityiskohtaisemmin hiukan myöhemmin luvussa "Seurustelusääntöjen Rikkoja", oli Jeesukselta juutalaisten uskontoa ja maan uskonnollista valtaeliittiä kohtaan paljon raivostuttavampi teko, kuin yksikään kristitty jeesustelija osaa tänä päivänä kuvitella ja samaan hengenvetoon Jeesus samaisti kristittyjen Herran ja Perkeleen! Esimerkiksi juutalaisten Talmudissa mainitaankin Yeshu-nimisen henkilön teloitetun pääsiäisenä noituuden harjoituksesta ja Israelin eksyttämisestä (Babylonian Talmud: Tractate Sanhedrin: Folio 43a). Vaikka Tanak mainitsee nimenomaan Jahve Herran hallitsevan omiensa eksyttämisen taidon:

Miksi sallit meidän eksyä pois sinun teiltäsi (Jes.63:17)

Rabbiinisissa lähteissä esiintyykin vain muutamia lähinnä poleemisia viittauksia Jeesukseen. Lähteet on suunnattu Jeesukseen kohdistettua messias-uskoa vastaan, mutta ne eivät pyri kiistämään Jeesuksen historiallisuutta. Juutalaisten rabbiinisen kirjallisuuden (Zohar III 282) mukaan:

Jeesus kuoli kuin peto ja haudattiin siihen likaiseen kasaan, johon heitetään koirien, aasien, Eesaun ja Ismaelin jälkeläiset sekä kaikki ympärileikkaamattomat ruumiit. Jeesus lähetettiin rabbien moittimisen vuoksi helvettiin, jossa häntä rangaistaan keittämällä häntä kiehuvassa ulosteessa (Gittin 57a)

Talmudissa jumalanpilkkaaja Jeesuksen nimestä puolestaan tehdään kirjainleikin avulla seuraavanlainen tulkinta: (ISCHU=) Immach SCHemo Uezikro eli: "Pyyhittäköön Hänen nimensä ja muistonsa pois". (Maiene ieschua, fol 66 b.) Juutalaiset eivät yleensä käytäkään Jeesuksesta sanaa Jeschua, vaan Isschu, joka tarkoittaa "*kirousta*".
Kristinuskon synnystä esitetyn myyttiteorian ongelmia ovat muun muassa ne, etteivät myyttiteorian kannattajat ole esittäneet perusteltua vaihtoehtoista teoriaa evankeliumitradition

synnylle ilman kiinnekohtaa historiallisen henkilön elämään, sekä se, ettei myyttiteoria selitä, miksi evankeliumien kuvauksissa on niin paljon eroja: jälkikäteen tietyn ideologian vahvistukseksi kirjoitetut tekstit olisivat todennäköisesti olleet yhtenäisempiä! Uuden testamentin ristiriitaisuudet selittävätkin sen, että Nasaretilainen itse ja hänen sanansa herättivät voimakkaan ristiriitaisia mielipiteitä tuolloin Rooman valtakunnan hallitsemassa Juudeassa vallinneessa Tanakiin (Toora, Nevi'im ja Ketuvim) perustuvassa uskonnollisessa ilmapiirissä! Mutta hämmästyttävintä on se, että me kyllä aivan yleisesti hihittää naureskelemme kristittyjen saduille Betlehemistä, neitseestä navan kautta syntyneestä Vapahtajasta, Itämaan tietäjistä ja viattomien lasten massamurhasta mutta me, niin uskovat kuin uskontoa ylenkatsovatkin, emme koskaan vaivaudu etsimään vastausta, syytä sille miksi nämä sadut sekä evankeliumien väliset ristiriitaisuudet ovat syntyneet?

Ja ennen kaikkea, mitä helvettiä noin 1990 vuota sitten tapahtui Rooman valtakuntaan tuolloin kuuluneissa Galilean, Samarian ja Juudean maakunnissa?

OVATKO KRISTITYT HYVIÄ IHMISIÄ?

Totta tai tarua mutta me olemme kristittyjä ja vaikka emme olisikaan, niin me kaikki olemme saaneet kristillisten kasvatusohjeiden mukaisen kaksinaismoraaliin perustuvan kasvatuksen. Länsimainen kulttuuri on niin kristinuskon ja kaksinaismoraalin läpisaastuttamaa, että ateistitkin kasvattavat lapsensa pääpiirteissään aivan samoin menetelmin kuin ääriuskonnolliset fundamentalistit. Aina ja kaikkialla yhteiskunnassamme törmäätkin "esimiesten" ja vanhempien harjoittamaan, enemmän tai vähemmän läpinäkyvään kaksinaismoraaliin, kyvyttömyyteen näyttää muille yksilöille, kuten lapsille itse omaa esimerkkiä, elää ja toimia omien opetustensa ja neuvojensa, puheidensa mukaan.
Me pidämme kristittyjä hyvinä ihmisinä ja kristinuskoa hyväntahtoisena aatteena. Meille ei ole tullet mielenkään, että emme olisi hyviä ihmisiä kohdellessamme lapsiamme ja lähimmäisiämme kristillisten kasvatusohjeiden mukaan, että me voisimme tehdä ylipäätään mitään pahaa. Ei, vaikka Kuivan Autiomaan Tappajademonin seuraajien, kristittyjen harjoittama massamanipulaatio, joka röyhkeässä taitavuudessaan sekä säälimättömässä määrätietoisuudessaan, saa kaikki propagandaa harjoittavat tahot, jopa natsit, näyttämään avuttomille aloittelijoille. Mikään muu manipulaatio ei ole koskaan teurastanut ainakin yli 230 miljoonaa pakanaa, kiduttanut ainakin yhtä montaa harhauskoista, pystynyt lamaannuttamaan maapallon asukkaiden ajattelukykyä, muuttamaan heidän moraalikäsitystään niin täydellisesti, että vaikuttaa aivan sille, kuin kunkin yhteiskunnan jäsenten älykkyysosamäärä ei yltäisi edes heidän oman ruumiinlämpötilansa tasalle.
Kristityt ovat aina olleet ja ovat tuhon kätilöitä! Esimerkiksi Yhdysvaltain presidentti George W. Bush kertoi Sharm el-Sheikhissä heinäkuussa 2003 BBC:n haastattelussa saaneensa kehotuksen Jumalalta lähteä sotimaan Irakissa ja Afganistanissa. Britannian pääministeri Tony Blair puolestaan kertoi tv-show'ssa (ITV1 chat-show Parkinson 4 maaliskuuta 2006), että hän sai omatunnoltaan ohjausta ennen Irakin sotaan lähtöä. Blairin omatuntoa ohjasi kuulemma sama Jumala kuin Bushinkin. Eli Irakin sodassa kyse oli öljykenttien anastuksen ohella, yllätys, yllätys – kristittyjen Demoni Herransa ja tämän Messias-Pojan sekä Pyhän Hengen ohjaamina suorittamasta ristiretkestä muslimien pään menoksi. Mutta oliko Jeesus-poika todella tämän Kuivan Autiomaan Tappajademoni Herran kolmas persoona?
Kristitythän väittivät ja yhä edelleen väittävät ilman ainuttakaan todistetta, että Jeesus on Kuivan Autiomaan Tappajademonin alun perin valituilleen lähettämä Messias, jonka valitut sittemmin hylkäsivät ja ristiinnaulitsivat – paisi väittäjien omia henkilökohtaisia etuja palveleva oma sana. Vielä tänäkin päivänä kaikki maailman kaikki 2,5 miljardia kristittyä uskoo Raamatussa kerrottuun riittävän isoon valheeseen. Valheeseen nimeltä Uusi testamentti, joka on rakennettu niin, että kaksinaismoraaliin pohjautuvasta Vanhasta testamentista (Tanak) löytyvillä valikoiduilla "lainauksilla" höystetyt "muistelmat" eli evankeliumit ja Vanhan testamentin profeettojen messiasennustukset, joista nuo "höystöt" oli pääasiassa poimittu, tukevat ja täydentävät vuoron perään toisiaan sekä omia näiden pohjalta tehtyjä mielikuvitukseen pohjautuvia johtopäätöksiä. Kun taas kaikesta siitä Vanhan testamentin aineistosta, joka on ristiriitainen tai sopimaton, jopa vastakkainen valheesta muovattuun totuuteen nähden, vaietaan tai se peitetään kiertoilmauksin, ellei puheenaihetta jopa kokonaan vaihdeta! Vaikka niin valheista kuin kiertoilmauksistakin on itse Raamatussa olemassa kirjalliset todisteet! **Eikö kristittyjen käytös muka täytä kaikkia rikoksen ihmisyyttä vastaan tunnusmerkkejä?**

Liskokuninkaan, Kuivan Autiomaan Tappajademonin seuraajien, kristittyjen uskonnollinen oppi, kristinusko kiteytyy kirjan seuraavissa luvuissa tiivistettynä. Raamatun kokonaisuuden kannalta erittäin oleellisiin yksityiskohtiin syvennytään tarkastelemalla ”pyhän kirjan” omista teksteistä löytyviä suoria kirjallisia lainauksia, todisteita sekä tapahtumia. Ja yksityiskohdista siirrytään kristittyjen näistä ”pyhistä teksteistä” sepittämiin erilaisiin tulkintoihin, kuvitelmiin, jopa perättömiin valeheisiin. Aina välillä Jahve Demonin ja hänen seuraajiensa toimintaa tarkastellaan yhteiskuntatieteellisestä (muun muassa historia, psykologia, sosiologia ja kasvatus) näkökulmasta! Lopuksi sekä Raamatusta, että kristittyjen teksteistä löytyvien havaintojen pohjalta tarkastellaan muita maapallolla esiintyviä, laajojen kansanjoukkojen ”absoluuttisia totuuksina” pitämiä, uskonnollisia ja niiden kaltaisia ”oppeja” - harhakäsityksiä. Aivan lopuksi sukelletaan apokalyptistiin painajaisiin. Ja mikä oleellisinta, tämä kirjanen vastaa yksiselitteisesti kysymykseen: Miksi nämä sadut ovat oikein syntyneet?

Ja ymmärrän enemmän kuin hyvin, että uskonnollisia kirjoituksia, varsinkin Raamatun ja Koraanin tekstejä on ikävä, ajoittain suorastaan vastenmielistä lukea! Tekstit ovat syntyneet aikoinaan niin, että niitä ylös kirjanneet, kirjoittaneet sekä kopioineet ja niitä selittäneet ja selittävät ovat olleet ja ovat sellaiset herkkäuskoiset henkilöt, joiden henkinen, paikoin jopa vajaamielisyyttä lähentelevä ymmärryskyky on ollut ja on kyseenalainen. He ovat lukihäiriöisinä omanneet ja omaavat olemattoman päättelykyvyn! He ovat olleet ja ovat sokeita sokeain taluttajia! Mutta totuuden paljastamiseksi, ei ole mitään muuta mahdollisuutta kuin kahlata tuon järjettömyyden halki ja huuhdella kirjoituksista ja teksteistä sieltä kimmeltävät, totuuden varjojen keskelle hämärään valoon (Platon, Valtio VII, Luolamiehet) tuovat hiput! Otan osaa!

Mutta ilman Raamatun oleellisten tekstien yksityiskohtaista läpikäyntiä, uskonnollisen sanoman kokonaisuutta on mahdotonta hahmottaa! Ja ilman kokonaisuuden hahmottamista, ei koskaan voi ymmärtää, että Liskokuningas hyödyntää ihmisten harhauttamiseksi aina tarvittaessa eri rooleja (uskontojen ja niihin verrattavien liikkeiden roolihahmot eri ”jumalat”)**, joissa kussakin on toisistaan poikkeavat juonet** (lukuista erilaiset uskonnolliset ja uskonnollissävytteiset opit)**, mutta yhtenevä loppuratkaisu - ihmiskunnan tuho!**

TEHTÄVÄNI ON HÄIRITÄ TAHDONVAPAUTTA

Kristittyjen harjoittama menetelmä "*Tarpeeksi monta kertaa toistettu riittävän suuri vale muuttuu totuudeksi*", on klassista aivopesua – mielenhallintaa. Silti aivopesun määritelmän muotoilleet Edward Hunter sekä Steven Hassan eivät ilmeisesti itsekin aivopestyinä ymmärtäneet sitä, että aivopesua ei suinkaan voida määritellä niin, että se vain ja ainoastaan kuuluu tilanteisiin, jossa uhri tietää olevansa vihollisen käsissä. Sillä aivopesu, kuten uskonnollinen manipulaatio, voidaan aloittaa jo niin aikaisin varhaislapsuudessa, se on niin tehokkaasti ja taitavasti suoritettu, että pesty ei aikuistuttuaan edes ymmärrä koskaan olevansa ”vihollisen” käsissä? Aivopesun uhrilla ei ole mitään muuta vaihtoehtoa kuin hyväksyä se mikä on, ja hän tekee sen vapaaehtoisesti ilman minkäänlaista pakkoa, ilman näkyvää alistumista ”epäinhimilliseen” kohteluun tai ”kidutukseen”, koska hänellä ei ole tietoa mistään muustakaan. Aivopesu on silloin savuttanut perimmäiset tavoitteensa, kun pestävä ei edes tiedä olevansa pesulassa ja kuka pesuainetta viimekädessä annostelee.
Vaikutusvaltaisimmat "vale on totta"-mielipidemuokkauksen, aivopesun uhrit, etupäässä uskonnollisen eliitti, silmäätekevät vallanpitäjät sekä propagandaan sinisilmäisesti uskova väkijoukko, on aina yrittänyt vaientaa tietoon ja totuuteen pyrkiviä kansalaisia sekä toisinajattelijoita. Heidän suunsa on yritetty tukkia, heitä on tehty naurunalaiseksi tai solvattu hulluiksi. Heistä on aina tarvittaessa päästetty "ilmat pihalle", koska he eivät ole suostuneet "tanssimaan" vallanpitäjien tai enemmistön pillin mukaan! Toisinajattelijat ovat kohdanneet ivaa, pilkkaa, halveksuntaa, väheksyntää, vainoa ja uhkailua, kuten esimerkiksi Galileo Galilei kristuksen maanpäällisen sijaishallitsijan paavin edessä keskiajalla, vain vajaat 500 vuotta sitten, jolloin kansalaisille uskoteltiin uskonnollisen eliitin toimesta aivan yleisesti, että maa on maailmankaikkeuden keskuksessa, veden päällä kelluva pannukakku – kuin paavin oma napa, jonka ympärillä kaikki pyörii.
Vallanpitäjillä on ollut varallisuutensa ja mieltä hivelevän vallan tunteensa kasvattamisen ohella kautta aikojen kansalle varattuna vain yksi tehtävä; alistua – totella sokeasti ja suostua tarvittaessa tottelevaisina ja nöyrinä joko keräämään rikkauksia hallitsijoilleen tai päätyä tykinruuaksi, niellä kakistelematta, kyselemättä, sille syötetty totuus. Tänä päivänä tämä "*vale on totta*"-propaganda on saavuttanut ennen näkemättömät mittasuhteet ja äärimmäisen röyhkeät sekä muista täydellisesti piittaamattomat menettelytavat. Kansalaisia sumutettaessa jopa sellaiset fysiikan peruslait kuin Newtonin mekaniikan 3-laki ja laki liikemäärän säilymisestä, sekä näistä laeista seuraava tapahtumien looginen etenemisjärjestys, menettävät merkityksensä massojen maailmalaajuisessa käsityskyvyssä, kuten esimerkiksi Dallasissa 22.11.1963 ja New Yorkissa sekä Shanksvillessä 11.9.2001 (kirjanen "*Mielenhallinta*", luku "*Kiinni rysän päältä*"). Propagandan kaikkien aikojen ykköstähti Adolf Hitler kerskuikin:

Mikä onni hallitseville, että ihmiset eivät ajattele.

Hitler perustikin koko propagandansa ajatukselle – aivan kuten useimmat, Hitlerin esimerkkiä seuraten, länsimaisista poliitikoista nykyisin – että kansan enemmistö oli ja on kykenemätön sulattamaan loogista punnintaa. Aadolf ymmärsi erittäin hyvin, että **yksilö muuttuu massan keskellä tahdottomaksi automaatiksi, persoonalliset arvot menettäneeksi vietiolennoksi, jolle on ominaista alkukantainen sankarillisuus ja helposti syttyvä toiminnanhalu. Ihmisistä tulee vain kuvienvaraiseen ajatteluun pystyviä, vaikutuksille alttiita, esimerkeillä, toistamisella ja liioittelulla helposti johdatettavia, jonossa ilmaisista muoviämpäreistä taistelevia raakalaisia, joilta puuttuu objektiivinen oikeustaju**

ja vastuuntunto. Menetelmät, kuinka kansanjoukot Hitlerin mukaan ahdetaan Prokrusteen vuoteeseen nukkumaan tuhat vuotista unta, menetelmät. joilla propaganda tulee tarjoilla massoille, ovat Hitlerin ”*Taisteluni*”-kirjan Sotapropaganda luvun mukaan seuraavat:

1. *On opittava sanomaan yhtään mitään*
2. *Propagandan on oltava vastaanottajan henkisen tason mukaista*
3. *Propagandan on keskityttävä muutamiin harvoihin ydinkohtiin*
4. *Propaganda perustuu (jankuttavaan) toistoon*
5. *Propagandan on oltava yhtämittaista ja pitkäkestoista*
6. *Propagandan on keskityttävä etupäässä tunteisiin*
7. *Propagandan on nojauduttava uhkaan (vihollinen, vastustaja), pelkoon, tarpeen tullen väkivallan tukemana*

Ja kun propagandan niellyt uhri saadaan uhkailemalla sekä pelolla riittävän tiukasti pihteihin, pitävään ja tukahduttavaan ”kuristusotteeseen”, niin Erich Fromm kuvaa tilannetta:

*Hallitun ryhmän itsetunto pysyy sopivasti alhaalla niin, ettei kapinasta ole pelkoa… **Psyykkisesti rampautunutta ihmistä voidaan käyttää helpommin hyväksi kuin vahvaa ihmistä…***

Hitler oli kieltämättä ainakin alitajuisesti erityisen lahjakas! Hän omaksui varttuessaan vaivatta toimintamenetelmikseen ne aivan samat ”käännytys- ja kytkemismenetelmät”, joilla hänen isänsä Alois ja häntä ympäröivä uskonnollinen yhteisö, kristillinen kirkko, olivat häntä jo aivan varhaislapsuudesta lähtien henkisesti ja fyysisesti rusikoineet! ”Käännytys- ja kytkemismenetelmät”, joilla hänenkin mielensä oli muokattu kylvövalmiiksi siemenille, joista versoi puut vihan hedelmille. Hitlerin lahjakkuus ilmeni siinä, että hän osasi sisäsiittoisesti jalostaa vallitsevat massojen käsittely- ja hallintamenetelmät teholtaan ennen näkemättömiksi! Aadolf suorastaan huuhtoi propagandallaan jätteeksi luokitellusta kaatopaikan romumetallista kultaa!
Mutta miksi Hitler halutaan yleisesti kuitata vain henkisesti häiriintyneinä, helppoheikkinä, olutagitaattorina, keskinkertaisena epähenkilönä, itsekeskeisenä narsistina ja epäonnistujana, joka pelkällä hyvällä onnella, moukan tuurilla sai kehittyneet yhteiskunnat seuraamaan henkisesti häiriintynyttä, mielisairasta miestä, rotkon reunalta alas? Kuinka merkityksetön ja kyvytön tyhjäntoimittaja pystyi muutaman vuoden kuluessa taktikoimaan itsensä kotimaansa korkeimpaan mahdolliseen poliittiseen asemaan, Saksan valtakunnankansleriksi, huiputtamaan täydellisesti sellaisten suurvaltojen kuin Englannin ja Ranskan kokeneita ja älykkäitä johtajia, muuttamaan eurooppalaisen sivistyskansan miljoonat ihmiset barbaareiksi, määräämään osan maansa väestöstä tuhottavaksi, rakentamaan ja valvomaan mahtavinta sotakoneistoa, mitä koskaan ennen sitä oli maan päällä nähty ja syöksemään maailman sen siihenastisen historian tuhoisimpaan sotaan.
Yleinen käsitys, jonka mukaan Hitler oli sivistymätön, lahjaton ja katkera mielipuoli, neuroottinen psykopaatti, ei selitä laisinkaan hänen elämästään myöhemmin esille tulleita tosiasioita. Albert Zoller on kirjoittanut ”Hitlerin yksityissihteeri kertoo” -kirjan johdannossa:

Hänellä oli primitiivisten olentojen kuudes aisti ja selvännäkijän aavistuskyky*… Kun hän puhui kansalaisille sanoja, joita he halusivat kuulla, ja lupasi heille, mitä he niin palavasti kaipasivat, herätti hän heidän tarmonsa ja toivonsa uuteen eloon.*

Perimmäinen syy Hitlerin halveksimiseen on siinä, että Aadolf, kuten useimmat liittoutuneisiin kuuluneet Länsi-Euroopan, Pohjois-Amerikan ja Australian asukkaat johtajineen, olivat Jahve Herra Jumalaan vankasti uskova ja tähän nojaavia kristittyjä kansanmiehiä ja naisia, jotka käyttäytyivät vuosisatojen saatossa itse aivan yhtä brutaalisti, kuin niin monet kymmenet tuhannet kristityt kansanjohtajat ennen heitä? Saksan vakaumuksellisen kristityn valtakunnankanslerin alaisuudessa toteutettujen juutalaisvainojen perimmäisten syiden vatvominen julkisuudessa muistuttaisi (eihän me, mutta se Aadolf) voittaneiden länsimaiden johtajia ja kansalaisia (jos kansanjoukot edes mitään muistaisivat) aivan liikaa heidän ikiomasta juutalaisvihastaan ja juutalaisten veren tahrimasta historiasta.
Kristityt päivittelevätkin mielellään suu appo avoinna ja silmät pyöreinä juutalaisten toisen maailmansodan aikaisen kansanmurhan, holokaustin uhrien lukumäärää, vaikka he itse ovat teurastaneet viimeisen 2000-vuoden aikana natseihin verrattuna monin kertaisen määrän harhaoppista ja vääräuskoista - juutalaisten ohella! Kristityt kansanjohtajat haluavat pestä omat ja uskonveljiensä veren tahrimat kädet syöttämällä kansanjoukoille yksipuolisen totuuden natsirikollisista kriminalisoimalla muun muassa Hitlerin ”*Taisteluni*” kirjan uudelleen julkaisun sekä natsisimin symboleiden, kuten hakaristilipun, käytön. Hurskaana esiintyvät kristityt esittelevätkin hyvin mielellään muun muassa Dachaun keskitysleirin vapautuksen yhteydessä 20.4. 1945 otettuja valokuvia sekä filmejä.
Entä jos meillä olisi käytettävissä kuvallisia dokumentteja kristittyjä ristiretkiritareita pariloimassa iltapalaksi sylivauvoja Maarat an-Numanissa 11.12.1098? Tai espanjalaiset hurskaat Herran soturit silpomassa miekoillaan naisia ja lapsia lihanpaloiksi 1500-luvun alussa Karibian saarilla! Tai videokuvaa Saksan maaseudusta pääsiäisestä 1525, kun Martti Luther agitoi maanomistajia teurastamaan 100 000 talonpoikaa perheineen. Talonpoikia kidutetaan, puhkotaan silmät, katkotaan kielet, naiset raiskataan, lapset palellutetaan kuoliaaksi ja miehet murhataan joko puukottamalla tai peräaukostaan seivästämällä. Entä valokuvat halkaistuista, raskaana olleista Cheyenne-heimon intiaanivaimoista Sand Creekissä 29.11.1864 tai Washita Valleystä 27.11.1868? Miksi kristittyjen symboleja, kuten ristiä, tai Raamattua ja pappeja ei ole kielletty? Miksi toisinajattelijoiden veren värjäämää kristillistä kulttuuriperintöä ei saa siivota pois yhteiskunnastamme? Meillä on lukemattomista kristittyjen organisoimista verilöylyistä kirjallisia historiallisia dokumentteja, silminnäkijäin kertomuksia, mutta silti tuosta kristittyjen ihanan verisestä kulttuuriperinnöstä halutaan vaieta?
Lähes täydellisesti länsimaissa on kuin yhteisestä sopimuksesta vaiettu myös Belgian kristitystä kuningas Leopold II:sta, jonka rinnalla Aadolf Hitler oli vain polvihousuissaan tepasteleva koulupoika. Kristityn kuninkaallisen Leopold II tekojen barbaarisuus jopa ylittää tai ainakin vetää vertoja Attilalle, ”jumalan ruoskalle”. Kongon alkuperäisväestön orjuuttaminen, silpominen, raiskaukset ja kansanmurha (arviolta ainakin 10 milj. uhria), naamioitiin kansainväliseksi tieteen ja ihmisystävällisyyden, (siis lähimmäisen rakkaudellisuuden) yhdistyksen harjoittamaksi kumin ja norsunluun keräämiseksi. Leopold II mainosti vuonna 1876:

Maapallomme viimeisen tuntemattoman kolkan avaaminen sivistykselle ja kokonaisten kansojen yllä häilyvän pimeyden karkottaminen on, niin ***uskallan sanoa, tämän edistyksellisen vuosisadan arvoinen ristiretki.***

Vaikka Leopold II ei murhauttanut kristittyjä, vaan ainoastaan tyhmiä ”neekereitä” ja että hänen kauppakumppanuudestaan hyötyneet olivat kristittyjä uskonveljiä, valtiomiehiä ja kauppiaita, niin silti Leopold II teot lakaistiin maton alle arkistojen järjestelmällisen polttamisen, tietoisen vääristelyn sekä laajamittaisen vaikenemisen avulla. Ja kun muun muassa kristittyjen asuttamat Yhdysvallat, Iso-Britannia, Ranska, Portugali, Saksa sekä muslimien

asuttamaTurkki syyllistyivät samoihin aikoihin aivan samantyyppisiin alkuperäiskansojen massateurastuksiin, joko omalla tai hallinnoimillaan/valtaamillaan alueilla, niin kaikki halusivat ilman muuta unohtaa, unohtaa jopa niin tehokkaasti, että vielä tänäkään päivänä suurin osa edes itse belgialaisista, ei tiedä tapahtuneista miesten sukupuolielinten keräämisestä kumin pakkokeräyksen ohella juuri mitään.
Esimerkiksi Hitlerhän käytti aivan avoimesti puheissaan Luojasta usein nimiä Jumala, Herra, Kaikkivaltias ja Kaitselmus. Mutta esimerkiksi arvostettu Ian Kershaw ja muut Hitler-tutkijat eivät kristittyinä, joko ymmärrä Hitlerin uskonnollisuutta, tai sitten he eivät halua laisinkaan käsitellä koko asiaa, sillä heidän psykologinen puolustusmekanisminsa estävät aiheen sen seurauksia syvällisemmän käsittelyn. Tätä kuvaa Kershawin kirjassaan Hitler (2008) seuraava lause:

Hän [Hitler] *päätti radiopuheen kuten usein suuret puheensa* ***näennäisuskonnolliseen*** *sävyyn pyytämällä Kaikkivaltiasta siunaamaan hallituksen toimet.*

Käsitystä, että Hitler olisi ollut muka ateisti tai uskonnonvastainen, eivät tue ainakaan toukokuun 3. 1945 Vatikaanin Hitlerin kuoleman johdosta antama lausunto (E. Paris, ”The Secret History of the Jesuits”, s. 163):

Adolf Hitler, katolisen kirkon poika, kuoli puolustaessaan kristinuskoa. *On sen tähden ymmärrettävää, ettei voida löytää sanoja hänen kuolemansa murheellisuuden julkituomiseksi, sillä on niin monia, jotka ylistävät hänen elämäänsä. Hänen kuolevaisten jäännöstensä yllä lepää hänen voittoisa moraalinen hahmonsa.* ***Jumala antakoon Hitlerille marttyyrien palmun ohella hänen voittonsa laakeriseppeleen****.*

Vainosivatko saksalaiset harhaoppisia kristittyjä, polttivatko he kristittyjä kirkkoja kuten useimmat länsimaat aiemmin? Puolueohjelman kohdassa 24 natsit ilmaisivat kantansa kristinuskoon. Kannan mukaan puolue kannattaa positiivista kristillisyyttä, joka ei ole sidoksissa mihinkään tunnustukseen. Kohdassa myös ilmaistaan, kuinka puolue kannattaa uskonnonvapautta, kunhan uskonto ei ole konfliktissa saksalaisen rodun tapojen tai moraalin kanssa sekä kuinka puolue taistelee juutalaista materialismia vastaan. Entä miksi saksalaissotilaiden vyönsoljessa luki “*Jumala meidän kanssamme”*?
Hitlerin uskonnonvastaisuus on yhtä suuri valheiden verkon varaan rakennettu myytti kuin hänen köyhyytensä, lahjattomuutensa, juutalainen isänisänsä tai se väite, että hänelle ensimmäisessä maailmansodassa urhoollisuudesta myönnetty ensimmäisen luokan rautaristi olisi ollut pelkkää huiputusta. Hitler itse kirjoittaa syvästä uskonnollisesta vakaumuksestaan ”*Taisteluni*”-kirjassaan näin:

Siksi uskon toimivani ***Kaikkivaltiaan Luojan tahdon mukaisesti****. Puolustautuessani juutalaisia vastaan* ***käyn taistelua Herran työn puolesta****.*

Aadolfhan vain jatkoi taistelua Paavalilta kesken jääneen Luojan tahdon toteuttamisen. Paavalin mukaanhan Demoni Jahven valitut olivat paatuneet ja siksi he joutuvat kadotukseen. Sen sijaan kristityistä tuli nyt valittuja - eikä vaan valittuja, vaan vieläpä pelastuneita!

Sillä ***sana rististä on hullutus niille, jotka kadotukseen joutuvat****, mutta meille, jotka pelastumme, se on Jumalan voima* (1Kor.18)

*juutalaisilta, jotka tappoivat Herran Jeesuksenkin ja profeetat ja ovat vainonneet meitä, eivätkä ole Jumalalle otollisia, vaan (*juutalaiset*) **ovat kaikkien ihmisten vihollisia**, kun estävät meitä puhumasta pakanoille heidän pelastumiseksensa. Näin he yhäti täyttävät syntiensä mittaa. **Viha onkin jo saavuttanut heidät, viimeiseen määräänsä asti*** (1Tess.2:14–16)

***Kavahtakaa noita koiria**, kavahtakaa noita pahoja työntekijöitä, **kavahtakaa noita pilalle leikattuja**. Sillä oikeita ympärileikattuja olemme me, jotka Jumalan Hengessä palvelemme Jumalaa ja kerskaamme Kristuksessa Jeesuksessa, emmekä luota lihaan* (Flp.3:2-3)

Jo näiden katkelmien perusteella on päivänselvää se, ettei Hitler pitänyt itseään ensisijaisesti sen enempää juutalaisten murhaajana kuin jalosta lähimmäisen rakkaudestaan lässyttävät kristitytkään, vaan pikemminkin ihmisten vihollisten eliminoijana, ihmiskunnan pelastajana. Aadolf kertoo puheissaan taivaallisesta oppaastaan ja häneltä saamastaan tehtävästään muun muassa seuraavaa:

Tehtäväni on häiritä ihmisen tahdonvapautta... Toteutan käskyjä, jotka Kaitselmus on antanut minulle...** Mikään mahti maailmassa ei voi järkyttää Saksan valtakuntaa nyt, jumalallinen **Kaitselmus on tahtonut, että minä täytän germaanisen tehtävän.
*Mikäli minulla ei ole horjumatonta vakaumusta ”tämä on ratkaisu”, en tee mitään. En edes vaikka koko puolue yrittäisi ajaa minut toimintaan. En toimi; odotan, tapahtuipa mitä hyvänsä. Mutta **jos ääni puhuu, silloin tiedän, että on tullut aika toimia... tuntee velvoituksen yhdessä maailmankaikkeutta hallitsevan Ikuisen Tahdon kanssa edistää paremman ja vahvemman voittoa ja vaatia huonomman ja heikomman alistumista...** Siksi **uskon toimivani kaikkivaltiaan Luojan tahdon mukaisesti. Puolustautuessani juutalaisia vastaan käyn taistelua Herran työn puolesta.***

Saksalaiseen lehdistöön ilmestyikin Hitleristä sellaisia paljon puhuvia sanontoja kuin:

Hänen puhuessaan kuuli Jumalan viitan kahisevan huoneen halki.

Hitler muuten ennusti 19.8.1940, kuten Delfoin oraakkeli muinoin Lyydian kuningas Kroisokselle:

Kenties herra Churchillin pitäisi kerrankin uskoa minua kun ennustan, että eräs suuri maailmanvalta tulee tuhoutumaan

Protestanttisten ”saksalaisten kristittyjen” äärilinja vaati heti Hitlerin valtaantulon (30.1.1933) jälkeen, jo marraskuussa 1933 arjalaislain johdonmukaista täytäntöönpanoa Saksan kirkossa, ei-saksalaisten pappien erottamista, Vanhan testamentin poistamista käytöstä sekä Uuden testamentin säilyttämistä vain siltä osin kuin se vastasi saksalaista henkeä. Kristinusko tuli puhdistaa juutalaisen Paavalin syntikäsityksestä ja luotava sen sijaan saksalaisuutta vastaava uskonto, jonka pääsisältönä oli sankarillinen Jeesus-hahmo ja ylvästietoinen germaaninen yli-ihminen. Juutalaiset tuli erottaa Saksan kansalliskirkosta. Saksan katolinen kirkko puolestaan esitti omat ohjeensa 1936:

Rotu, maaperä, veri ja kansa ovat kalliita luonnonarvoja, jotka Herra meidän Jumalamme on luonut ja joista huolehtimisen hän on uskonut meille saksalaisille.

Ja koska Hitler vakaumuksellisena kristittynä johti kulisseista juutalaisten kansanmurhaa, niin muiden maiden kristittyjen oli sodan jälkeen kaikin mahdollisin keinoin tietysti vaiettava Hitlerin uskonnollisesta vakaumuksesta ja heidän omasta juutalaisvainoihin liittyvästä pimeästä historiasta, sillä Euroopan mantereen ensimmäinen laajamittainen juutalaisten massamurhahan ei suinkaan tapahtunut Auschwitzin kaasukammiossa elo- syyskuussa 1941 tai Babi Jarin soramontuilla 29. ja 30, syyskuuta 1941, vaan ensimmäinen ristiretken yhteydessä vuonna 1095, jolloin Herran soturien matkareitin varrella, kohti luvattua maata, hyökätään Pyhän Pietari erakon johdolla raa'asti juutalaisten kimppuun, ensin Reinin laaksossa, sitten Böömissä ja Unkarissa. **Arviolta 8000 juutalaista todetaan tuolloin muitta mutkitta syyllisiksi Jeesuksen murhaan ja heidät tapetaan**.
Näin tämä apostoli Paavalilta kipinän saanut ja alkuseurakuntien kautta kirkkoon pesiytynyt syöpäläinen, tuhat vuotta kulisseissa kytenyt juutalaisviha, huipentuu ensi kerran näyttävästi Pyhään maahan matkaavien Herran palvelijoiden keskuudessa. Perinnetiedon mukaan noin 1000 juutalaisnaista tekee tuolloin mieluummin myös itsemurhan, kuin antaa kiduttaa itseään lähimmäisenrakkautta heidän reisiensä väliin pyhän siemennesteen muodossa ruiskauttelevien kristittyjen toimesta. Vaikka ennen vuotta 1095 juutalaisia oli kristittyjen toimesta vainottu (synagogia ja hautausmaita hävitetty, kansalaisoikeudet ja kanssakäyminen kristittyjen kanssa kielletty, pakkokäännytetty, karkotettu sekä tapettu) jo satoja vuosia, niin oikeastaan vasta ristiretkeläisten suorittama joukkomurha käynnisti Euroopassa lähes tuhatvuotisen tapahtumasarjan, jonka päätepysäkki sijaitsi lähes tuhat vuotta myöhemmin Auschwitzin asemalaiturilla!
Eikä kirkko tai kristityt muuttaneet propagandansa ydinsisältöä piiruakaan II Maailmansodan jälkeen - älä kuvittelekaan! Sotaa seuranneiden vuosikymmenten aikana kristityt ainoastaan jalostivat, aivan kuten Gandhi sodan aikana ennusti, hioivat uskontopropagandansa terävimmilleen ja sitten hienovaraisen taitavasti juottivat salonkikelpoiseksi naamioidun salakavalan myrkkynsä kansalaisilleen jopa sivistyneissä demokratioissa kenenkään sitä huomaamatta! Esipaimenten avoin kaitsettavien kadotuksella uhkailu ja taivaspaikalla lupailu, kaiken yllä leijaileva synnin pelon sekä seksuaalisen häpeän varjo, "vaihtui" näennäisesti suvaitsevaisuudeksi, moni- ja tasa-arvoisuudeksi sekä ihmisoikeuksiksi. Kirkonmiesten kadotuksella uhkailu, käskytys ja pyhän sanan ulkoluku mutatoitui muutamassa vuosikymmenessä seurakuntasisarten myötätunnoksi ja lapsille lepertelyksi! Pakanoiden ja toisinajattelijoiden hädän ja kärsimysten siittäjistä tuli hädän ja kärsimyksen kätilöitä, teennäisiä tätejä ja sovinnaisia setiä - avustustyöntekijöitä.
Itse Herra kuitenkin ilmoittaa Vanhassa testamentissa profeetta Danielin suulla almujen eli hyväntekeväisyyden sekä avustustyön perimmäisen taka-ajatuksen:

*Ja keskellä sortoa **heille suodaan pieni menestys**, ja monet liittyvät heihin teeskennellen.* (Dan.11:34)

Tässä se on, alaston totuus Jahve Herran ja kristittyjen sekä kirkon jakamien avustusten taka-ajatuksesta, ilman minkäänlaista vyöverhoa. Ilmaista juustoa saa vain hiirenloukusta! Jakeet kertovat yksiselitteisen lahjomattomasti, että pienen, usein vain jopa näennäisen, menestyksen myöntäminen (muun muassa ilmainen ateria, ruokakassi, yösija, villasukat, kuntoutusta, päiväkeskus-, sijaisperhe- tai vaikkapa kansalaistoimintaa, jopa rauhanrakentamista esimerkiksi kirkon kelloja soittamalla, kestävän kehityksen edistämistä sekä ilmastonmuutoksen vastustamista) on yksi Jahve Herran joukkojen erittäin menestyksellisesti käyttämistä manipulointimenetelmistä. Koraanista löydämme sitä paitsi saman Jumalan ilmoittaman aivan vastaavan ilmoituksen:

Almut on tarkoitettu… niille, joiden sydämet on voitettava. (9:60)

Uskovaiset käyttävät tätä ”pienen hyvän teon” taktiikkaa kerskuessaan (siivilöidessään hyttysen ja niellessään kamelin), mitä hyvää uskonnot, kirkko ja jopa yksittäiset Pyhän Hengen ohjaamat hurskaat uskonmiehet ja -naiset ovat maan päällä saaneet aikaan (kuten valheellisen sanan julistuksen, siunaukset, voitelut ja esirukoukset, ehtoollisella Jeesuksen veren ja ruumiin tarjoilu, sekä erilaiset hymistelyt ja virren veisuun johtaminen) viimeisen kahdentuhannen vuoden aikana hämärtääkseen Herran todelliset, rakkaudelle vihamieliset tarkoitusperät ja näistä tarkoitusperistä juontuva heidän oman valikoivan käytöksensä aiheuttamat murhenäytelmät. Vaikka ainoakaan kristitty ei tähän mennessä ole saanut todistettavasti sitä kirkonmiesten lupaamaa taivaspaikkaa. Ja kukapa ei-kristitty haluaisi mennä lukitun taivaanportin taakse, siis aidattuun "teurashakaan", seurustelemaan esimerkiksi pikkupoikia poranneiden pyhien katolisten kirkonmiesten, lapsia iltapesun sijaan remmillä vuosisatoja piesseitten anglikaanikirkon siveiden nunnien tai Suomen koulukotien ja kasvatuslaitosten, joita on kutsuttu pikemminkin keskitysleirin ja pakkotyölaitoksen yhdistelmäksi, kristityn hoivahenkilökunnan, kanssa!

Nykyään likainen työ, Jahve Herran tavoitteiden toteuttaminen, onkin verhottu kirkon sosiaali- ja terveysalan ammattikorkeakoulututkinnon suorittaneiden (diakonit ja diakonissat) päälleen pukemaan hyväntahtoisuuden ja myötätunnon kaapuun. Kortensa kekoon kantavat myös vapaaehtoiset avustustyöntekijät ja talkoolaiset aivan yhtä lailla, kuin vaikkapa homopareja vihkimään suostuvat "avarakatseiset" mies- ja naissateenkaaripapit! Ulkoisesta olemuksesta ei voikaan heti päätellä, kuka kantaa kristusviruksen tappavaa muotoa, kuka ei, sillä jopa ateistit ja muut olosuhteista aina jokaisessa mahdollisessa tilanteessa urputtavat salaliittoihin hurahtaneet hörhöt, sekä vastarannan kiisket, noudattavat myös kiltisti kristittyjen laatimia moraali- ja käyttäytymissääntöjä.

Diakoni tai lähihoitaja ei Herra Demonin rakkaudettomuutta tajua, eiväthän he edes tiedä mitä rakkaus on. Eivätkä sitäkään, että henkinen väkivalta voi olla jopa paljon tuhoisampaa kuin fyysinen. Ja varsinkin kun yksilöön kohdistuva henkinen väkivalta koostuu hänen minänsä, mielensä manipuloinnista, itsetuntonsa jo varhaislapsuudessa alkaneesta pirstomisesta, luonnollisen viettipohjaisen aggressiivisuuden murtamisesta, häneen kylvetyn sukupuolisuuden, seksuaalisuuden, alastomuuden sekä nautinnon häpeän avulla.

Kun tapat yhden ihmisen, tapat vain yhden ihmisen, mutta kun murskaat yhden ihmisen itsetunnon, kuten Alois-isä Aadolfin, murskaat monien, jopa lukemattomien muiden ihmisten itsetunnot. Etkä murskaa vain lukemattomien muiden itsetuntoa, vaan mahdollisesti murskaat lukemattomia muita - kirjaimellisesti! Ja nuo murskatut itsetunnot levittävät osoitteetta ympärilleen edelleen ahneutta, vihaa, kateutta, kostoa, kyvyttömyyttä, kataluutta, ivaa, ilkeyttä, itsekkyyttä, katkeruutta ja vaikkapa petollisuutta - verileikkejä tauotta. Ja taas nämä pahan siemenet jatkavat kuin geneettisesti loputonta kiertokulkuaan, kasvavat, kukkivat, tuleentuvat, pudottavat siemenensä, lakastuvat ja niin edelleen ja yhä vaan edelleen.

Huvittavaa on, että evankelisluterilaisen kirkon esitteen mukaan diakonit ja diakonissat tukevat ja auttavat ihmisiä, jotka elävät vaikeissa elämäntilanteissa. Diakonian viranhaltijoiden työssään kohtaama hätä on kuulemma monimuotoista, ja se liittyy esimerkiksi yksinäisyyteen, sairastamiseen, suruun, taloudellisiin vaikeuksiin, päihteiden väärinkäyttöön ja väkivaltaan, Työ on paitsi hädässä auttamista myös sen syihin vaikuttamista kaikkien ihmisten ihmisarvoisen elämän edistämiseksi, vaikka juuri itse uskonnolliset yhteisöt kuten kirkko, eikä kukaan muu, on kaiken hädän perimmäinen syy, ihmisarvoisen elämän tosiasiallinen vaikeuttaja! Eli ensin kaadetaan mummon täpötäysi jo haiseva jäteastia olohuoneen ar-

vokkaalle persialaismatolle ja sitten mönjäinen sotku yritetään päällisin puolin siivota samalla kovaan ääneen kailottaen, että kylläpä olen nyt oikea hyväntekijä!
Eivätkä kirkko ja kristityt suinkaan mainosta, että kristinuskon "*henkisen kasvatuksen*" perimmäisenä tavoitteena on "*syntisen*" yksilön alistaminen jo varhaislapsuudessa, jopa tämän sikiöaikana. Henkinen kasvatus tähtää yksilön luonnollisen aggressiivisuuden, oman tahdon murtamiseen, minän pirstalointiin ja nöyryyttämiseen, jolloin hänestä tulee muka mahdollisesti (ennaltamääräämisopin mukaan ei suinkaan mitenkään varmasti), taivaan iloihin (voittopokaali) joskus ylös nouseva Jumalalle kuuliainen, Herra Demonia pelkäävä, vailla omaa tahtoa oleva henkisesti kehitysvammainen zombie. Synnin, kadotuksen, kuoleman pelon sekä alastomuuden, seksuaalisuuden sekä nautinnon häpeän kylväminen lapseen tapahtuu joko käskyillä, kielloilla tai "lempeän" hienovaraisesti vanhempien rakkauden menettämisen uhalla - tai jopa lipevin houkutuksin. Tämä jopa usein rakkaudeksi naamioitu kasvatuskäytäntö, henkinen pedofilia on se kiristinuskon kylvämän hengellisen ydinopetuksen kehto, joka johtaa vanhemmat "*ei tarkoitukselliseen haluun satuttaa tai tehdä pahaa*", harjoittaman kasvatuksen nimissä väkivaltaan omia lapsiaan kohtaan!
Jo varhaislapsuudessa aloitettu kaksinaismoraaliin pohjautuva kasvatus, yksilön maahan polkeminen, ei suinkaan genetiikka, on syy kaikkeen yhteiskunnassamme esiintyvään väkivaltaan: nyrkkipokasta raiskausten, pahoinpitelyjen ja tappojen kautta aina sotiin saakka. Eivätkä henkisellä väkivallalla kasvatetut, maahan polkemalla alistetut kansalaiset koskaan tajua matelevansa, paskartelevansa maan tomussa, sillä he eivät koskaan oppineet lentämään.
Joten jos haluamme perehtyä perusteellisesti propagandaan, ihailla propagandan täydellisyyttä hipovia taidonnäytteitä, meidän kannattaakin ilman muuta lukea Raamattua ja avata omat silmämme, seurata "Jumalan" sanan julistajia ja perehtyä heidän sepitettyyn sanomaansa sekä heidän edustamiensa järjestöjen, kuten kirkkojen valheiden kyllästämään vanhurskaaseen toimintaan! Ja jos päätät ottaa asioista selvä, niin Raamatun tutkiminen ja sen sisältämän propagandan havaitseminen ei yksinkertaisesti onnistu, ellet pysty, kuten aiemmin todettiin, kaksinaismoraalista luopumisen ja yleisten ennakkoehtojen hylkäämisen lisäksi eläytymään tapahtuneeseen, ymmärtämään **miten ja miksi kulloinkin näin sanotaan ja ajatellaan ja nähtävä, mihin puhuja** (kertoja) **pyrkii sanoillaan, mitkä ovat puhujan perimmäiset tavoitteet**! On syytä menetellä juuri niin kuin psykoanalyyttisen opin kehittäjä, humanistifilosofi Erich Fromm ehdotti:

Meidän on lakattava vain kuuntelemasta sanoja ja ruvettava tarkasti pohtimaan, kuka ja millainen tuo puhuja on olemukseltaan, luonteeltaan.

Ja on kuunneltava, ei kuviteltava, mitä tuo puhuja itseasiassa sanoo ja miten hän naamioi puhuessaan tarkoitusperänsä. Tämä on ainoa mahdollinen keino välttyä joko joutumasta rapujen ruuaksi tai lätissä piehtaroiviksi lihotussiaksi.
Mutta kannattaa ehkä olla uskomatta aivan kaikkea mitä kuulee ja näkee: Esimerkiksi Aabrahamin ja Mooseksen Jahve Herra kutsui lupailemalla lahjuksia. Saulus, sittemmin Paavali, kuten myös sodan raakuuden silmästä silmään kohdannut ammattisotilas, Rooman keisariksi itsensä kohottanut Konstantinus taas kohtasivat (vuosina n. 34 ja 312) taivaalla näkyvän ja puhuvan valoilmiön! Luku- ja kirjoitustaidottoman, rikkaan lesken kauppa-apulaisen Muhammadin luona puolestaan vieraili Hiran luolassa vuonna 610 enkeli Gabriel, joka paljasti tuolloin hänelle Koraanina tunnetuksi tulleen kirjan alun. Itse Muhammed ei tosin aluksi kylläkään pystynyt tunnistamaan, mikä tai kuka hänelle ilmestyi, vaan hän alkoi vasta myöhemmin pitää ilmoitusten lähteenä enkeli Gabrielia. Entä Napoleon Bonapar-

te? Kenraali Rapp on kertonut, että vuonna 1806 Napoleon osoitti hänelle taivaalla loistavan kirkkaan tähden ja sanoi:

”Se on minun tähteni. Siinä se loistaa edessäsi. Se ei ole koskaan jättänyt minua. Näen sen kaikissa hienoissa hetkissä. ***Se käskee minua menemään eteenpäin****, ja se on aina merkki onnesta minulle”*

Tai Aadolf Hitler, joka kuvasi, kuten juuri edellä oli esillä, yksityiskohtaisesti:

Mutta ***jos ääni puhuu, silloin tiedän, että on tullut aika toimia... tuntee velvoituksen yhdessä maailmankaikkeutta hallitsevan Ikuisen Tahdon kanssa edistää paremman ja vahvemman voittoa ja vaatia huonomman ja heikomman alistumista...***

Kukin näistä aikuisista miehistä ilmoittautuikin vapaaehtoiseksi välittömästi, kun se hetki koitti, jolloin Kaikkivaltias oli vailla ripeää ja kuuliaista juoksupoikaa.
Koska äänien kuuleminen, kuten myöskin näyt, niputetaan helposti ”hulluuden” merkiksi, niin niistä aivan yleisesti vaietaan! Kuka nyt haluaa otsaansa lyötävän hullun leimaa. Vaikka onhan se aivan järjenvastaista, että äänet kenties kommentoivat niitä kuulevan henkilön ajatuksia tai antavat käskyjä, kehotuksia tai kieltoja. Valmius äänien kuulemiseen onkin jokaisella ihmisellä. Altistavia tekijöitä, aivan samoin kuten kuolemanrajakokemuksessakin, ovat esimerkiksi hapenpuute, äärimmäinen rasitus, voimakas stressireaktio tai pitkäaikaiset traumakokemukset - eikö niin?

PARI VAROITUKSEN SANAA

Otetaanpa selvää kenellä ei ole puhtaat jauhot pussissaan. Lähdemme selvittämään pussin sisältöä Raamatun kautta, koska kyseinen pyhä kirja on ensinnäkin laajin maanpäällinen uskonnollinen teos, toiseksi teos, jossa juutalaiskansan historia versoo jumalan sanasta, uskonnollisesta viestistä ja kolmanneksi, juutalaiskansan historia ja jumalan sana lomittuvat niin yksittäisillä riveillä kuin yhtä hyvin rivien välissäkin toisiinsa kuin, ristikkäiset sormet rukoiltaessa!
Mitä ja mistä Raamatussa todellisuudessa siis oikein kerrotaan? Kuka kuvittelee ja mitä? Ja Raamatun ja sen sisällön selittäjien kautta tunkeudumme myöhemmin myös eri uskonnollisten ja niihin verrattavien liikkeiden syvimpään olemukseen - heidän sanomaansa! Mutta ensin pari varotuksen sanaa:
Raamatun mukaan Kuivan Autiomaan Tappajademoni ohjaa tapahtumien kulkua mieleisekseen aina oikeassa paikassa ja juuri oikeaan aikaan. Tämä johtuu siitä ikävästä tosiasiasta, että hän pystyy ainakin Raamatun ja Koraanin tekstien mukaan lukemaan tai ainakin ennakoimaan ajatuksiamme:

***Herra tuntee ihmisten ajatukset**; sillä he ovat kuin tuulen henkäys*. (Ps.94:11)

***Minä tunnen heidän tekonsa ja ajatuksensa**.* (Jes.66:18)

Ja Koraani vahvistaa:

*Olemmehan luoneet ihmisen, **tiedämme mitä hänen sielunsa kuiskaa hänelle ja olemme häntä lähempänä kuin kaulasuoni***. (50:15)

*Etkö ole huomannut, että Jumala tietää, mitä taivaissa ja maan päällä on? **Ei ole kolmella salaista keskustelua ilman, että hän on neljäntenä**...* (58:8)

Eikä Herra ainoastaan tiedä ajatuksiamme, vaan hän pystyy myös syöttämään meille omia ajatuksiaan niin huomaamatta ja jopa niin vaivihkaa, että luulemme ajatuksia omiksemme:

*Ja **minulle tuli salaa sana, korvani kuuli kuiskauksen**, kun ajatukset liikkuivat öisissä näyissä, kun raskas uni oli vallannut ihmiset. Pelko ja vavistus yllättivät minut, peljästyttivät kaikki minun luuni. Tuulen henkäys hiveli kasvojani, ihoni karvat nousivat pystyyn. Siinä seisoi – sen näköä en erottanut – haamu minun silmäini edessä; **minä kuulin kuiskaavan äänen***. (Job.4:12–16)

Ja sanani eivät ole leikin asia! Ole aina äärimmäisen varovainen ja mieti onko ajatus tai johtopäätös, jonka juuri sait päähäsi tai olet omannut mahdollisesti jo aiemmin, sinun omasi vai vaivihkaa sinulle syötetty. Ja aina kun ajatus, idea tai oivallus nojaa kaksinaismoraaliin, voit olla aivan varma, että se tai ne ovat ujutettu kuin kuiskaten mieleesi ajatustesi eksyttämiseksi harhapoluille - eliminoimalla päättelykykysi! Ja jos olet kaksinaismoralisti, niin sinun on täysin mahdotonta edes seuloa pussissa olevia jauhoja!
Eli itse Raamatun teksti ja tekstissä kuvatut tapahtumat, kuten myös Koraani, todistavat, että Demoni Herra tuntee kaikkein salaisimmatkin haaveesi, unelmasi ja toiveesi. Herra De-

moni jopa tietää ”kaiken”, ennen kuin ne tapahtuvat! Korkein Tappajademoni on ajatustesi perusteella tietoinen siitä, mistä narusta kulloinkin on vedettävä. Nuo narut ovat useimmiten pelkosi, herkkäuskoisuutesi tai vaikkapa tärkeyden tarpeesi! Ja jos olet kaksinaismoraalin vanki, ellet pysty ajattelemaan ja tunnistamaan hyvää ja pahaa, olet pelkkä marionetti, nukketeatterissa käytettävä nivelnukke, jota ohjataan Demonin ja hengenmiesten toimesta. Jo Paavali neuvoikin:

Terveen opin säilyttämiseksi oppi on uskottava luotettaville miehille, jotka sitten ovat soveliaita muitakin opettamaan (2Tim.2:2)

Hänen pyhyytensä Dalai-lamakin vetosi munkkiveljiinsä:

Ei myöskään tule uskoutua sellaiselle henkilölle, joka ei seuraa dharmaa [totuutta]*, vaikka hänellä olisikin tiettyä hengellistä arvovaltaa.*

Tappajademoni paimensi jopa hengenmiehiä kieltäen heitä vieläpä ajattelemasta, kuten Tuomas Kempiläistä (1380–1471), joka kirjassaan De imitatione Christi, Kristuksen seuraamisesta (Raamatun jälkeen todennäköisesti luetuin kristillinen kirja) neuvoi:

*Poikani, **varo tutkimasta korkeita aiheita ja Jumalan salattuja tuomioita**: miksi toinen hylätään ja toinen otetaan niin suureen armoon ja miksi toinen joutuu niin suureen ahdinkoon ja toinen korotetaan niin ylen määrin. **Tämä käy yli kaiken inhimillisen ymmärryksen, eikä Jumalan tuomion tutkimiseen kykene mikään järki eikä selvittely**. Kun siis vihollinen tällaista mieleesi johtaa ja kun uteliaat ihmiset sitä kyselevät, vastaa profeetan sanalla: Sinä olet vanhurskas, Herra, ja sinun tuomiosi on oikea. Ja tällä: Herran tuomiot ovat oikeat, ne ovat vanhurskaat sinänsä. **Minun tuomioitani on pelättävä eikä tutkittava, sillä ihmisten ymmärrykselle ne ovat käsittämättömät… Varo siis poikani, käsittelemästä uteliaasti sellaista, mikä ylittää tietosi**.*

Vielä 1500-luvun alussa Raamatun lukeminen olikin maallikolle kuolemalla rangaistava teko! Vasta kirjapainotaidon keksiminen mursi esipaimenten yksinoikeuden tulkita Herra Demonin sanaa! Paavalin neuvot ovatkin "puhtaalle" kristinopille yhä elintärkeät. Esimerkiksi Gyllenberg&Kivekäs neuvoivat kirjassaan "Raamatun tulkinta ja opetus" lapsia opettavia kirkonpalvelijoita pitämään huolta siitä, että lapsiin juurrutetaan toisinajattelun kitkemiseksi vain yksi, kuten kaikissa diktatuureissa – olemassa oleva totuus:

*Kun lapsille puhutaan Jeesuksesta ja hänen toiminnastaan, olisi syytä jo **alun alkaen pitää huolta siitä, että Jeesuksesta syntyvä kuva vastaisi mahdollisimman hyvin evankeliumeista saatavaa kuvaa**.*
*Juuri uskonnonopetuksessa on tärkeää, että **totuttaudutaan täsmällistämään käsitteiden käyttöä**, mikäli se suinkin on mahdollista, **jotta vältyttäisiin repivältä tunnepitoisuudelta.***

LAUSE "JA MAA OLI AUTIO JA TYHJÄ", ON KÄÄNNÖSVIRHE HEBREASTA

Ei ole aikaakaan siitä, kun hollantilaisen Tillburgin yliopiston professori, Vanhan testamentin tutkija Ellen van Wolde väitti, että käsitys Jumalasta maailmankaikkeuden luojana on virheellinen. Hänen mukaansa (IS 12.10.2009) lauseessa ”*Alussa Jumala loi taivaan ja maan*” (1Moos.1:1)verbi on sekin kristittyjen toimesta **käännetty virheellisesti hepreasta**. Tutkija katsoo, että heprean verbi ”bara”, jota käytetään ensimmäisessä lauseessa, ei tarkoita luoda, vaan erottaa (tilassa). Näin Raamatun ensimmäinen lause tulisi kääntää ”*Alussa Jumala erotti taivaan ja maan*”.
Ellen van Wolde ei väitteen esittäessään ollut varmaankaan tietoinen siitä, että **myös seuraavassa lauseessa on karkea käännösvirhe** (www.companionbiblecondensed.com/OT/Genesis.pdf ja en.wikipedia.org/wiki/Tohu_wa-bohu), joka on sananselittäjien ennakkoasenteiden takia seurausta ensimmäisen lauseen väärin ymmärtämisestä. Sillä lauseessa ”*Ja maa oli autio ja tyhjä*” käytetyt hepreankieliset adjektiivit ”tohu wa-bohu” voivat tarkoittaa aution ja tyhjän sijasta myös autiota, tyhjää, hedelmätöntä ja tuhottua, sekasortoista, kaoottista. Näin ollen luomiskertomuksen toinen lause yhtä hyvin kuuluisi: ”*Ja maa oli autio ja tuhottu*”. Ja jos nyt aloitamme Raamatun lukemisen uudelleen, silmiemme edessä on seuraava teksti: ***Alussa Jumala erotti taivaan ja maan. Ja maa oli autio ja tuhottu.***
Mutta entä, jos nuo kaksi tulkinnanvaraista lausetta avautuvatkin ilman arvailua Raamatun aivan omilla teksteillä? Olisiko todistus silloin riittävä, jos sen esittäisi vaikkapa kuten Raamattu näin:

Minä katselin maata, ja katso, se oli autio ja tyhjä, ja taivasta, eikä siinä valoa ollut. *Minä katselin vuoria, ja katso, ne järkkyivät, ja kaikki kukkulat huojuivat. Minä katselin, ja katso,* ***ei ollut yhtään ihmistä,*** *ja kaikki taivaan linnut olivat paenneet pois. Minä katselin, ja katso,* ***hedelmätarha oli erämaana, ja kaikki sen kaupungit olivat kukistuneet Herran, hänen vihansa hehkun, edessä.*** (Jer.4:23–26)

Tässä Jeremian kirjasta löytyvässä katkelmassa käytetään aivan samoja hepreankielisiä sanoja ”tohu wa-bohu” (kuten myös Jes.34:11) kuin mitä luomiskertomuksen alussakin. Jakeet lukemalla saa selkeän käsityksen siitä, missä merkityksessä kyseisiä sanoja käytetään. Kaupungit ovat kukistuneet, hedelmätarhat muuttuneet erämaaksi, ihmisiä ja eläimiä ei enää ole, taivaskin on valoton, vain Herran viha hehkuu yhä kaiken yllä. Sen sijaan on epäselvää, näytetäänkö Jeremiaalle YouTube-videopätkää hamasta menneisyydestä vai kaukaa tulevaisuudesta. Mutta heti seuraava lainaus ei jättäne sijaa epäilyille:

Älkää saastuttako itseänne millään näistä, sillä näillä kaikilla ovat itsensä saastuttaneet ***ne kansat, jotka minä karkotan*** *teidän tieltänne. Sen tähden noudattakaa minun käskyjäni ja säädöksiäni älkääkä mitään näistä kauhistuksista tehkö, älköön maassa syntynyt älköönkä muukalainen, joka asuu teidän keskellänne. sillä kaikkia näitä kauhistuksia ovat tehneet tämän maan asukkaat,* ***jotka olivat ennen teitä****, niin että maa tuli saastaiseksi – ettei maa teitäkin oksentaisi, jos te sen saastutatte,* ***niin kuin se on oksentanut ulos sen kansan, joka oli ennen teitä*** (3Moos.18:24–28)

On tosin väitetty, että kyseiset jakeet kertoisivat tulevasta eli hetkestä, jolloin israelilaiset heittäisivät Kanaanin maan alkuperäiset asukkaat ulos luvatusta maasta. Mutta tarkkaavai-

nen lukija voi itse havaita, että vain lainauksen alussa, jossa puhutaan karkottamisesta, aikamuoto on futuurissa eli tulevassa. Sen sijaan lainauksen loppuosa kertoo imperfektissä ilmiselvästi ajasta, joka on jo ollut ja mennyt.
Raamattu kuitenkin todistaa itse juuri edellä lainatuilla Mooseksen kirjaamilla Jahve Herran sanoilla ***niin kuin se on oksentanut ulos sen kansan joka oli ennen teitä*** - ei suinkaan myöhemmin! Ja tämän oksennuksen jälkeen ”*maa oli autio ja tuhottu, ei ollut yhtään ihmistä, hedelmätarha oli erämaana, kaikki sen kaupungit olivat tuhottu*”. Näin nämä Jeremian 4. luvun jakeet 23–26 saavat loogisen selityksen, eivätkä ne jää roikkumaan muun tekstin yhteyteen täysin irrallisina fariseuksien väärennöksinä. Raamatun alkutekstin pitäisikin ilmeisesti kuulua näin:

Alussa Jumala erotti taivaan ja maan, ja pimeys oli syvyyden päällä. Maan ensimmäiset asukkaat Jumala oksensi ulos. Sen jälkeen maa oli autio ja tuhottu, ja Jumalan Henki liikkui vetten päällä...

Ateenalaisten lainantaja Solon teki legendaarisen matkan seitsemännellä tai kuudennella vuosisadalla eaa Egyptiin oppiakseen egyptiläisiltä papeista. Vanha Kritias kertoi Sokrateelle hyvin vanhan miehen, egyptiläisen papin sanoneen kreikkalaiselle Solonille (Platon, Timaios 21a–26a):

”Oi Solon, Solon, te kreikkalaiset olette aina lapsia... Olette sielultaan nuoria, jokainen teistä. Sillä sinulla ei ole ainuttakaan muinaista ja vanhasta perinteestä peräisin olevaa uskomusta, eikä ymmärryksesi ole harmaa iän myötä. Ja tämä on syy: ***Ihmiskunnan tuhoja on tapahtunut ja tulee olemaan monia ja erilaisia****... Mutta tämä on jäänyt huomaamatta, koska eloonjääneet kuolivat monien sukupolvien ajan ilman kykyä ilmaista itseään kirjallisesti... muistat vain yhden tulvan, vaikka monia oli sattunut”*

Uskomattomia miehiä nuo kreikkalaiset filosofit! Mitä kaikkea me tietäisimmekään, jos me emme olisi kieltäneet itseämme ajattelemasta.

Näitä tulva ja vedenpaisumismyyttejä löytyykin pallollamme pelkästään pronssikaudella ja nuoremalla kivikaudella eläneiltä ja vielä elävilta lähes sata erilaista (en.wikipedia.org/wiki/List_of_flood_myths)!

LILITH EI SUOSTUNUT AATAMIN PANOPUUKSI

Entä perimätieto Lilithistä, joka Kabbalan (Kabbala on Tooran eli Vanhan testamentin syvällistä tulkintaa) mukaan oli Aatamin ensimmäinen vaimo, hän, jonka Herra loi Raamatun sisältämässä ensimmäisessä luomiskertomuksessa saman aikaan miehen kanssa naiseksi:

*Ja Jumala sanoi: "**Tehkäämme ihminen kuvaksemme, kaltaiseksemme**; ja vallitkoot he meren kalat ja taivaan linnut ja karjaeläimet ja koko maan ja kaikki matelijat, jotka maassa matelevat". Ja Jumala loi ihmisen omaksi kuvaksensa, Jumalan kuvaksi hän hänet loi;* ***mieheksi ja naiseksi hän loi heidät*** (1Moos.26,27)

Heprealaisen tradition mukaan Aatami nai Lilithin, koska kyllästyi parittelemaan eläinten kanssa. Toisten tarujen mukaan Aatami ja Lilith aloittavat riitelyn heti välittömästi luomisen jälkeen. Riita koskee ensisijaisesti sitä, kumpi on sukupuoliyhteydessä päällä. Lilith ei suinkaan halua maata Aatamin alla, siis olla pelkkä seksiobjekti, ja Aatami taas ei halua maata Lilithin alla, vaan olla aina päällä ja perustelee vaatimustaan ylemmyydellään naiseen nähden. Lilith vastaa: "*Me olemme yhdenvertaisia, koska olemme molemmat luotu maasta yhtä aikaa.*" Mutta he eivät pääse yksimielisyyteen. Kun mies vain inttää inttämistään ja yrittää alistaa Lilithin ainoastaan lähetyssaarnaaja-asennossa tökittäväksi tortuksi, tämä ottaa hatkat ja "lentää" pois. Aatamille tulee hätä käteen (tästä ilmeisesti juontuu sanonta "vetää käteen") ja hän valittaa Jumalalle: *"Vaimo, jonka minulle annoit, on karannut luotani"* (1Moos.3:12)
Herra haluaa ilmeisesti pitää luomansa ihmisolennon (lue: miespuolisen idiootin) tyytyväisenä, sillä hän lähettää kolme sanansaattajaa noutamaan Lilithiä takaisin. Aikansa etsittyään enkelit löytävät Lilithin keskeltä Punaista merta, juuri siitä kohdasta, jossa vesi myöhemmin ahmaisee egyptiläiset sotajoukot. "*Palaa Aatamin luo viivyttelemättä"*, he sanovat, "*tai me hukutamme sinut"*. Mutta heidän puheensa ovat pelkkää kärpäsen surinaa naisen korvissa, eikä Lilith suostu palaamaan. Eräiden versioiden mukaan Aatami itse kiroaa Lilithin, koska tämä ei suostu palaamaan ja nöyrtymään. Niin mies jää elämään eläinten kanssa, vailla sopivaa apulaista. Lilithistä sen sijaan tulee, lähteestä riippuen, joko Herran tai Aatamin kiroamana, siivekäs yön demoni. Raamatussa Lilithistä kerrotaan seuraavasti:

Siellä erämaan ulvojat ja ulisijat yhtyvät, metsänpeikot toisiansa tapaavat. ***Siellä yksin öinen syöjätär saa rauhan*** *ja löytää lepopaikan. Siellä nuolikäärme pesii ja laskee munansa, kuorii ne ja kiertyy kerälle pimentoonsa. Sinne haarahaukatkin kokoontuvat yhteen.* (Jes.34:14,15)

Juutalaisten lain englanninkielinen käännös jakeesta 14 ei suomennettuna sen sijaan jätä epäilylle sijaa kenestä Jesajan kirjan jakeessa on kyse:

Villikissat kohtaavat hyeenat, vuohidemonit tervehtivät toisiaan: Siellä myös Lilith rauhoittuu ja saa levon.

Talmudissa Lilithin nimi sekaantui hepreankieliseen yötä merkitsevään sanaan ja niin hänestä kehkeytyi yön demoni, siivekäs aavenainen, joka pitkät hiukset liehuen parittelee puhtaasti omaksi nautinnokseen nukkuvien miesten kanssa, istuen reidet harallaan näiden päällä, tietysti, ei siis suinkaan missään nöyrän alistujan asennossa ja synnyttää siten lak-

kaamatta uusia demoneja. Koska Lilith käy yksinään nukkuvien avuttomien miesparkojen kimppuun, hänestä tulee pimeyden ja yön enkeli ja lopulta hedelmöittymisen jumalatar. Keskiajan juutalaisten mielestä aaveena liikkuva Lilith aiheutti miesten yölliset siemensyöksyt. Tämä ja lasten tuhoaminen tekivät hänestä juutalaisäitien kauhun. Hänen jälkeläisensä, joita kutsuttiin nimellä ”lilin” tai ”lilim”, ovat siivekkäitä hirviöitä, joilla on ihmisen vartalo mutta aasin takaosa. Toisten kuvausten mukaan heillä on karvaiset kasvot ja karvainen vartalo: vain heidän päälakensa on kalju. He ovat erämaan henkiä, erityisesti puiden.
Kristinuskoonkin tytöt pääsivät myös vaikuttamaan: kristityt kutsuivat heitä helvetin portoiksi tai öisiksi pahoiksi hengiksi, succubuksiksi, erotuksena miespuolisista incubuksista. Selibaatissa elävät, hätää kärsivät munkit yrittivät torjua heitä nukkumalla ristiinnaulitun kuvaa pitelevät kädet sukuelintensä päällä – mikä tuskin vähensi kiihotusta. Sanottiin, että aina kun kristityllä oli ns. märkä uni, Lilith nauroi. Kun poikavauva nauroi unissaan, uskottiin, että Lilith hyväili hänen elintään. Uskottiin, että Lilithin kuukautisveri on niin myrkyllistä, että pisara sitä kykenee surmaamaan kokonaisen kylän väestön.
Herra Demonin Lilithin luokse lähettämien sanansaattajien nimet olivat Sanvai, Sansavai ja Semanglof. Näitä kolmea nimeä juutalaisäidit yhä kirjoittavat vastasyntyneitten makuuhuoneisiin piirrettyihin ympyröihin tai vauvoille annettaviin amuletteihin, jotta Lilith ei pysty viemään pienokaisia. Jotkut juutalaiset nimittäin uskovat, että Lilith pystyy lentelemään ympäriinsä pöllön hahmossa, ja he pelkäävät, että tuo vampyyrin kaltainen demoni ryöstää lapsia. Lilithin oletetaan olevan lapsen kimpussa, jos lapsi hymyilee sapatin tai uudenkuun yönä unissaan. Tällöin nukkuvaa lasta lyödään kolme kertaa nenälle ja manataan Lilith lapsesta pois.

SYNTIINLANKEEMUS OLI LAVASTUS

Edellisessä luvussa käsitellyn Raamatun käännösvirheen mukaan alussa Jumala muka loi taivaan ja maan. Viidentenä luomispäivänä:

*Ja Jumala katsoi **kaikkea**, mitä hän tehnyt oli, ja katso, **se oli sangen hyvää*** (1Moos.1:31)

Kuudenpäivänä ja seisemäntenä päivänä Herra ei Raamatun mukaan tehnyt mitään mutta yllättäen viidentenä päivänä luodut sekä mies että nainen olivat hävinneet! Toisen luomiskertomuksen mukaan Herra loi vasta seitsemännen päivän jälkeen maan tomusta vain yhden ihmisen (1Moos.2:7,8) ja pani hänet Eedenin paratiisiin viljelemään ja varjelemaan sitä:

*Silloin **Herra Jumala teki maan tomusta ihmisen ja puhalsi hänen sieramiinsa elämän hengen**, ja niin ihmisestä tuli elävä sielu. Ja Herra Jumala istutti paratiisin Eedeniin, itään, ja asetti sinne ihmisen, jonka hän oli tehnyt* (1Moos.2:7.8)

Ja Herra Jumala käski (huomaa käskyn sijamuoto on yksikössä) ainoaa luomaansa ihmistä sanoen:

*”Syö vapaasti kaikista muista paratiisin puista, mutta **hyvän- ja pahantiedon puusta älä syö, sillä sinä päivänä, jona sinä siitä syöt, pitää sinun kuolemalla kuolema**n.”* (1Moos.2:16,17)

Raamatun sisältämän kolmannen luomiskertomuksen mukaan toisen ihmisen (miehettären, naisen) Jahve Herra loi vasta myöhemmin seuraksi ikävää potevalle Aatamille

*Niin Herra Jumala vaivutti ihmisen raskaaseen uneen, ja kun hän nukkui, **otti hän yhden hänen kylkiluistaan** ja täytti sen paikan lihalla. Ja **Herra Jumala rakensi vaimon siitä kylkiluusta, jonka hän oli ottanut miehestä**, ja toi hänet miehen luo. Ja mies sanoi: ”Tämä on nyt luu minun luistani ja liha minun lihastani; **hän kutsuttakoon miehettäreksi, sillä hän on miehestä otettu**” Sen tähden **mies luopukoon isästänsä ja äidistänsä ja liittyköön vaimoonsa, ja he tulevat yhdeksi lihaksi**. Ja he olivat molemmat, mies ja hänen vaimonsa, alasti eivätkä hävenneet toisiansa* (2Moos.2:21–25)

Huomaa, että jakeissa Jahve Herra antaa vain miehelle lisääntymiskäskyn ja että alastomuus oli tuolloin aivan luonnollista! Pöytä on nyt katettu, petollinen show voi alkaa - is everybody in, the ceremony is about to begin:

*Mutta **<u>käärme oli kavalin kaikista kedon eläimistä</u>**, jotka Herra Jumala oli tehnyt; ja se sanoi vaimolle: “Onko Jumala todellakin sanonut: ‘Älkää syökö kaikista paratiisin puista’*? (1Moos.3:1)

Raamatun suomenkielinen käännös ”*käärme oli kavalin kaikista kedon eläimistä*” (1Moos.3:1) antaa valheellisen kuvan tapahtumista Eedenin Hyvän- ja pahantiedon puun juurella, sillä Raamatun tekstiin on pesiytynyt perin outo ”käännösvirhe” tai pikemminkin alkuperäistekstin tahallinen muuntelu, vääristely, ellei Raamatun muunneltu teksti jopa täy-

tä kaikkia salailun tuntomerkkejä! E.W. Bullingerin (15.12.1837 - 6.6.1913), anglikaanisen papin ja raamatuntutkijan jättiläistyö, ”The Companion Bible” kertoo, että sana ”käärme” on alkuperäisessä hepreankielisessä versiossa ”*nachash*”, joka puolestaan on englanniksi käännettynä ”a shining one”. Ja **”nachash” sanaa käytetään Vanhassa testamentissa synonyyminä (4Moos.21:6,9, 5Moos.8:15, Jes.6:2) sanalle ”serafi” (seraphim)**. Eevaa Eedenissä houkutellut ”käärme” eli ”*serpent*” oli Jesajan profetian (Jes.6:2) mukaan Jahve Demonia ylistävä kiiltokuvien ”suloinen enkelihahmo”, *serafi*:

Serafit seisoivat hänen ympärillään; kullakin oli kuusi siipeä: kahdella he peittivät kasvonsa, kahdella he peittivät jalkansa, ja kahdella he lensivät. Ja he huusivat toinen toisellensa ja sanoivat: "Pyhä, pyhä, pyhä Herra Sebaot; kaikki maa on täynnä hänen kunniaansa (Jes.6:2,3)

Sana "*serafi*" tarkoittaa palavaa tulta tai syyttäjää. Serafit (seraphim) ovat kristinuskossa esiintyviä enkelihahmoja. Nimi serafi tarkoittaa palavaa tulta tai syyttäjää. Serafeilla on kuvauksien mukaan kuusi siipeä, joista neljällä ne suojautuvat Jumalan kirkkaudelta ja kahdella lentävät. Serafien ainoana tehtävänä on ylistää Jumalaa. Serafeja on pidetty rakkauden, valon ja tulen enkeleinä.
Eli rautalangasta väännettynä "*käärmeestä*" ("serpent") Vanhassa testamentissa käytetyt synonyymit menevät näin: "*Nachash* ["Shining One"] on sanan "*Serpent*" synonyymi (1Moos.3:1), "Nachash" on puolestaan myös sanan "*Seraphim*" ["Burning Ones"] synonyymi (Jesja.6:2) ja molempia sanoja käytetään Raamatussa sanasta "*Serpent*" (4Moos21:9). Pysyitkö kärryillä? Juutalaisten lain aikoinaan ylös kirjanneet ainakin putosivat kärryillä, kun he yrittivät selvittää itselleen mistä helvetin kolosta hyväksi naamioitunut kavala "*käärme*" oikein luikerteli Eedenin puutarhaan?
Toiseksi Raamatun suomenkielinen käännös sanasta "*kavalin*" (Moos.3:1) kuten myös sana "*käärme*", on myös ”käännösvirhe”, sillä **hebreankielinen alkuperäisteksti (”The Companion Bible”, Genesis 3:1) kertoo *käärmeen* olleen, ei suinkaan kavalin, vaan viisaampi (*more wise [smart, subtle], ערום'*) kuin muut kedolla majailleet eläimet**! Jahve Herra siis asetti Eedeniin muita viisaamman rakkauden enkelin väijymään Eevaa! Raamatun tekstin sanaa "*kavalin*" käytetään myös synonyyminä muun muassa sanoille "*katala*", "*petollinen*", "*ovela*", "*viekas*" ja "*älykäs*"! Ehkä osuvin alkuperäistekstin käännös olisikin "*salakavalin*", sillä ensinnäkin salakavaluus edellyttää ainakin juonen punonnan verran älykkyyttä! Ja toisekseen sana "*salakavala*" kuvaa suomen kielessä erinomaisesti Jahve Demonin pyrkimystä salata, verhota petollinen käyttäytymisensä.
Entä mistä Aatami ja Eeva olisivat saaneet tietää mitä sana "*more wise*" käytännössä tarkoittaa (ennen kuin jälkikäteen, jos koskaan) Eikö se ole "*sangen hyvää*", jos osaa käyttää hoksottimiaan? Eikä Raamattu ainakaan vahvista jakeellakaan Herran opastaneen yksityiskohtaisesti kumpaakaan Eedenin asukasta edes yhdellä ainoalla sanallakaan siitä, mitä sana "*kuolema*" tarkoittaa, tai mitä käärmeen sanat "*hyvä*" ja "*paha*" merkitsevät. Miten Herra siis ylipäätään voi uhkailla ensimmäisiä ihmisiä kuolemalla (Jumala on sanonut 1Moos.3:3), jota Aatamille ja Eevalle ei ollut vielä edes olemassakaan, joten Herran sanoilla ei ollut heille uhkauksena minkäänlaista merkitystä?
Kuolema oli siis luoduille vain ”tyhjä” sana, kuten myös käärmeen lausumat sanat ”*hyvä*” ja ”*paha*”, vailla minkäänlaista käsitettävää, havainnollista tai kuvitteellista merkitystä. Kaikenhan piti Eedenissä olla vain Herran uskottelemaa ”*sangen hyvää"* (1Moos.1:31)? Entä miksi kielletty asia on sijoitettu houkuttelevaan mehukkaaseen hedelmään, eikä suin-

kaan luotaan työntävään haisevaan matoja kuhisevaan lantakasaan? Vastaava tilannehan syntyy, jos "kavalat" vanhemmat eivät varoita lastaan tulikuumasta keittolevystä siten, että pienokainen ymmärtää mitä tulikuuma tarkoittaa. Jokainen voi arvata, mikä on lopputulos, jos vanhemmat laittavat punahehkuisen levyn ylle houkuttelevan värisen karkkipussin ja tulikuuma keittolevy sijoitetaan keskelle lattiaa juuri konttaamaan opettelevan lapsen ulottuville. Sitten vaikka kavalan kiltti kummitäti tai perkeleen paha noita saa houkutella kenenkään estelemättä lapsosta: ”*Ota nami*!”. Niinpä Eeva, joka ei ollut saanut henkilökohtaista syöntikieltoa vastasi rakkauden enkelille, käärmeelle:

“*Me saamme syödä muiden puiden hedelmiä paratiisissa, mutta sen puun hedelmästä, joka on keskellä paratiisia, on Jumala sanonut* (aiemmin vain yksin eläneelle Aadamille)*: ‘Älkää syökö siitä* ***älkääkä koskeko siihen, ettette kuolisi.***" (1Moos.3:3)

Eedeniin luikerrellut rakkauden enkeli jatkoi Eevan houkuttelua:

“Ette suinkaan kuole; vaan Jumala tietää, että ***sinä päivänä, jona te siitä syötte, aukenevat teidän silmänne, ja te tulette niin kuin Jumala tietämään hyvän ja pahan***”(1Moos.3:4,5)

Niin Eeva haukkaa puun hedelmää ja antaa miehensä haukata myös:

*Ja vaimo näki, että s****iitä puusta oli hyvä syödä ja että se oli ihana katsella ja suloinen puu antamaan ymmärrystä****; ja hän otti sen hedelmästä ja söi ja antoi myös miehellensä, joka oli hänen kanssansa, ja hänkin söi.* ***Silloin aukenivat heidän molempain silmät, ja he huomasivat olevansa alasti;*** *ja* ***he sitoivat yhteen viikunapuun lehtiä ja tekivät itselleen vyöverhot****. Ja he kuulivat, kuinka Herra Jumala käyskenteli paratiisissa illan viileydessä. Ja mies vaimoineen lymysi Herran Jumalan kasvojen edestä paratiisin puiden sekaan. Mutta Herra Jumala huusi miestä ja sanoi hänelle: "Missä olet?" Hän vastasi: "Minä kuulin sinun askeleesi paratiisissa ja* ***pelkäsin, sillä minä olen alasti, ja sen tähden minä lymysin****". Ja hän sanoi: "Kuka sinulle ilmoitti, että olet alasti?* ***Etkö syönyt siitä puusta, josta minä kielsin sinua syömästä?****" Mies vastasi:* ***"Vaimo, jonka annoit olemaan minun kanssani, antoi minulle siitä puusta, ja minä söin****". Niin Herra Jumala sanoi vaimolle: "Mitäs olet tehnyt?"* ***Vaimo vastasi: "Käärme petti minut, ja minä söin"*** (1Moos.3:6–13)

Itse kertomus sisältää ja siitä nousee hyvin erikoisia väitteitä: Ensinnäkin 1) K*un Aatami ja Eeva olivat haukanneet "ymmärrystä antavan suloisen puun*" hedelmää, heidän silmänsä aukeavat ja he huomaavat olevansa alasti. **Eikö hedelmän syömisestä pitänyt "käärmeen" mukaan seurata hyvän ja pahan tunnistaminen, sekä Herran mukaan kuolemalla kuoleminen, eikä suinkaan alastomuuden havaitseminen? Vai onko alastomuus muka pahaa? Alastomuudestahan tuli hedelmästä haukkaamisen seurauksena Eedenin yössä hävettävää!** Hyvän ja pahan tiedon puun nimen tulisikin Raamatun mukaan pikemminkin kuulua "**vyöverhon sitomisen ja alastomuuden häpeän tunnistamisen tiedonpuu**"!
Toiseksi, 2) **Herra määrää Aatamin hallitsemaan naista ja naisen ”orjallisesti” olemaan miehensä alamainen ja haluamaan miestään! Eli ihmisen sukupuolinen halu, sukupuolinen kiihottuminen ja sen seuraus mielihyvä ja nautinto sekä orgasmi ja tyydytys ovat häpeällistä käyttäytymistä, kuten myös naisen mieheen nähden alamainen asema on Raamatun mukaan seurausta ensimmäisten ihmisten "tottelemattomuudesta"!**

Kolmanneksi 3) Eevan lause ***"Käärme petti minut"*** on todella ongelmallinen, sillä eivät-hän Aatami ja Eeva hedelmän syömisen jälkeen suinkaan heti kuolleet ja eihän Jahve Herra myöskään luonnut ihmistä, kuten ei muitakaan Eedenin elollisia olentoja kuolemattomiksi! ***Sen sijaan Aatami ja Eeva tunnistivat suupalansa jälkeen pahan***, kuten käärme Eevaan vietellessään olikin aivan oikein luvannut, sillä Eevahan sanoo aivan selkeästi: ***"Käärme petti minut"***.
Neljänneksi 4) **missään Eedenin tapahtumien yhteydessä ei mainita sanaa "perisynti", ei edes sanaa "synti" tai "syntiinlankeemus"**!
Ja viidenneksi 5) **Eedenin tapahtumien yhteydessä ei myöskään mainita** Tapio Puolimatkan ”Usko, tiede ja Raamattu kirjassaan väittämästä Aatamin ja Eevan tuolloin **synnin vuoksi saamasta aivovauriosta sanallakaan**!
Koko Raamatun tarjoama aineisto ja kaikki näihin tapahtumiin liittyvä myöhemmin kirjoitettu uskonnollinen oheistieto, sekä oma vielä nykyinenkin oma käytöksemme, viittaavatkin yhteen ainoaan asiaan: **kielletty hedelmä on vapaassa seksissä tapahtuvan sukupuoliyhdynnän häveliäs peiteilmaus**. **Hedelmän syöntikielto hyvän- ja pahantiedon puusta oli vain pelkkä ovela juoni, koska Herran tarkoituksena oli nimenomaan saada ihmiset harjoittamaan sukupuoliyhteyttä – mutta ei ihan minkälaista sukupuolista kanssakäymistä tahansa, vaan ainoastaan sellaista, joka on synnillisen alastomuuden vuoksi häpeällistä. Sukupuoliyhteyttä, jonka yllä leijui, kuin aamu-usva, rangaistuksen uhka ja - häpeä!**
Paras todistus siitä, että Eedenin maukkaassa hedelmässä oli kyse vapaan seksissä harjoitetusta sukupuoliyhdynnästä, on itse Raamattu. Suomenkielinen Raamattu, aivan kuten ilmeisesti uusimmat englanninkielisetkin Raamatut, uskottelevat tekstin häveliäästi ilmaistuna kuuluvan:

*Ja **mies yhtyi vaimoonsa Eevaan; ja tämä tuli raskaaksi ja synnytti Kainin** ja sanoi: "**Minä olen saanut pojan Herran avull**a." **Ja taas hän synnytti pojan**, veljen Kainille, Aabelin. Ja Aabelista tuli lampuri, mutta Kainista peltomies.* (1Moos.4:1,2)

Niin alkuperäistä hepreankielistä tekstiä suhteellisen tarkasti noudattava King Jamesin versio Raamatusta kertoo jotain aivan muuta:

And Adam knew Eve his wife; and she conceived, and bare Cain, and said, I have gotten a man from the LORD. And she again bare his brother Abel. And Abel was a keeper of sheep, but Cain was a tiller of the ground. (Gen.4:1,2)

Eeva siis sanoo englanninkielisen Raamatun mukaan, että hän tuli raskaaksi Jahve Herralta/Herrasta! Entä oma vaimosi? Tuleeko hänkin raskaaksi sinun avulla vai ihan itsestään? Vai onko teillä oma aisapoika, jota sinä autat hurmion harjalla panemaan vaimosi paksuksi? Ja kaiken kukkuraksi Zohar eli Loiston kirja (Sefer Ha-Zohar, kokoelma kabbalan eli juutalaisen mystiikan kirjoituksia) tietää:

Kaksi olentoa (Adam ja käärme) olivat sukupuoliyhteydessä Eevan kanssa ja hän tuli raskaaksi molemmista ja synnytti kaksi lasta. *Kumpikin seurasivat miespuolisia vanhempiaan ja heidän henkensä erosivat, toinen tälle puolen ja toinen toiselle puolen, samalla tavoin kävi heidän luonteilleen. Kainin puolella on kaikki pahuuden lajit, Aabelin puolelta tulee armollinen joukko, ei kuitenkaan täysin hyvää tekevä – hyvä viini on sekoitettu huonon kanssa.* (Zohar s.230)

Kristityt eivät halua kuvitella, että Herra olisi jotenkin auttanut Adamia Eevalle Paratiisissa tehdyssä niin sanotussa Suomen hiihtomaajoukkueen lailla "urheilusuorituksen vaatimassa nesteyttämisoperaatiossa" eli vaikka kannatellen Adamin jännityksestä puoli velttoa aisaa? Eihän kristittyjen kuvittelema käärme edes pysty naista hässimään? Kristityt eivät halua nähdä mielikuvissaan, eikä häveliäisyyssyistä tapahtuman muistiin merkinnyt kirjanoppinut tohtinut kuvailla aktia eli vaikkapa mahdollista "käärmeen", rakkauden enkelin Aatamin ja Eevan ryhmäseksiä, kovin seikkaperäisesti, vaan kainosti teki selkä selin tapahtuvasta kimppakivasta ainoastaan myöhemmin ylimalkaisen kirjauksen sanan "*avulla*". Ja koska nuo tapahtumat kielletyn puun varjossa olivat seurauksiltaan ihmisille niin kauhistuttavan häpeälliset, oli parempi, että tapahtuneesta pidettiin mahdollisimman vähää ääntä ja ainakaan pikku yksityiskohdista ei kavereille kuiskittu, vaan muina miehinä vaiettiin kuin hiihtokilpailussa suonesisäiseen nestehoitoon tarkoitettu hemohes verenkierrossa. Sukupuolinen kanssakäyminenkin piti vastedes suorittaa aina peiton alla pimeydessä!

Ja vielä ikävämmäksi kristittyjen kannalta heidän selittely-yrityksensä kääntyy, kun eläydymme Eevan asemaan. Siis "*auttoiko*" Herra muka itse, vai aisapojan avulla Eevaa ennen pimeydessä tapahtunutta syyttävää ristikuulustelua, vai vasta ristikuulustelun jälkeen, kun tämä oli jo ajettu rikossyytteiden saattelemana miehensä kanssa ulos paratiisista pelkkä vyöverho yllään, niinkö? Hyvän ja pahantiedon puun varjossa harjoitettua "threesome" ryhmäseksiä puoltaa ennen kaikkea se, että missään Raamatussa ei kerrota sitä, koska Herra "auttoi" Eevaa tulemaan raskaaksi.

Ei kai Herra Demoni itse käynyt Pyhäksi Hengeksi naamioituneena, kuten myöhemmin Neitsyt Marian tapauksessa hässimässä Eevaa tämän nukkuessa? Ja jos auttaminen tapahtui vasta yöllisen ristikuulustelun jälkeen pakomatkalla, niin silloinhan Herra aisapoikineen käyttäytyi aivan kuten ukrainalaisten naisten hyväksikäyttäjät Euroopassa armon vuonna 2022! Vai aiheuttiko muka kielletyn puun hedelmän haukkaaminen Eevan raskauden? Silloinhan se merkitsisi sitä, että nainen voi tulla raskaaksi sekä miehen siemennesteestä että kielletyn puun hedelmän siemenestä? Kuinka se Herra osaa sitten ollakin niin auttavaisen ystävällinen Eevaa kohtaan! Ajattele vähän.

Koko kristinusko, kristittyjen Jeesuksen suuhun istuttamat sanat sekä juutalaisten laki, ovatkin täynnä edellä kuvatun kaltaisia nyansseja, tyhjiä, ihanasti heliseviä myötätuntoa herättäviä lipeviä sanoja, härskiä liioittelua, tolkutonta "minä, minä"-itsekehua, ihon kananlihalle nostavaa raakaa väkivaltaa, palan painikkeina puolihuolimattomasti ja ohimennen syötettyjä kiusallisia totuuksia sekä melkeinpä monotonisesti toistettuja valheita, joita käytetään kuulijan/lukijan harhauttamiseen ja totuuden kiertämiseen kuten taikuri tai käärmeenlumooja, joka tehtailee ammatikseen silmänkääntötemppuja johdattaakseen tarkkaamattoman katsojan huomion oleellisten tapahtumien keskipisteestä toisaalle. Kuin käärme, joka hypnotisoi uhrinsa ennen iskua.

Ainoa rikos, johon ihminen syyllistyi Eedenissä, on Raamatun kertomuksen mukaan se, että Aatami syytti tapahtuneesta Eevaa. Niin ja taittoivathan he niitä viikunanoksia eli vahingoittivat Eedenin luonnonmukaista kasvustoa tehdessään itselleen vyöverhot sekä oppivat tuntemaan hyvän ja pahan, joka näyttää olevan vain tyhjä virke ilman sisältöä, sillä he eivät suinkaan tunnistaneet Herra Demonin heihin itseensä kohdistamaa kavalaa petosta, pahuutta. Sen sijaan Herra sai mennen tullen tahtonsa läpi.

Tärkeintä näyttääkin olleen se, että sukupuolisesta halusta tehtiin alastomuuden varjolla viettelevä ansa, se että Herran käärmelähetti siitti Eevalle lapsen, niin että samalla tuo kahden ihmisen keskinäisen suhteen läheisin ja luottamuksellisin hetki, mahdollisuus tuntea onnea ja autuutta, tuomittiin häpeälliseksi ja synnilliseksi, hirvittäväksi rikokseksi Jumalaa kohtaan. Ja on hyvin todennäköistä, että Aatami ja Eeva lähtivät Eedenistä vapaaehtoises-

ti, ei ajettuna tai karkotettuna. He rankaisivat itse itseään vapaaehtoisesti vapaan tahdon käytöstä, sillä se syytösten taakka, jonka Herra lastasi heidän omalletunnolleen, oli yön pimeydessä varmasti kestämätön – kuvittele vaikka itse!
Ja koko syntiinlankeemuskertomus saa aivan uuden ulottuvuuden, kun eläydymme vallinneeseen tilanteeseen Raamatun antamien lähtökohtien (Aatamilta ja Eevaltahan nämä lähtökohdat oli salattu) mukaiseksi: Herra oli Kaikkitietävä, Raamatun mukaan Herra tunsi ihmisen ajatukset, jos ei etukäteen, jopa ennen kuin tämä ehti ajatella, niin ainakin Herra pystyi lukemaan ihmisen ajatuksia kuin avointa kirjaa (1Moos.6:5, Ps.94:11, Ps.139:2 ja Eenokin kirja). Herra myös pystyi paaduttamaan kenet tahansa, kuten vaikkapa Egyptin faaraon, ihan milloin häntä huvitti. Näistä kyvyistä seuraa, että Herra tietenkin tiesi mitä Eedenissä tulee tapahtumaan sillä Herra Demoni itse kirjoitti tapahtuman käsikirjoituksen mieleisekseen – vihonviimeistä pilkkua myöten. Ilmakos Herra ei asettanut vartijoita päivystämään jo hyvän- ja pahantiedonpuulle, vaan vasta paluutielle elämän puulle. Onkin mitä suurinta itsepetosta, tyhmyyttä väittää Aatamin ja Eevan "hedelmän" haukkaamisen aiheuttaneen syntiinlankeemuksen ja siten vaurioittaneen ihmisen aivotoimintaa ja liimanneen häneen geneettisesti jälkipolville siirtyvän perisynnin.
Ihmisten vielä nykyinenkin käytös kertoo karmaisevalla tavalla, kuinka rangaistavaksi ja häpeälliseksi he tulivat yöllisen kenttäoikeuden istunnon jälkeen kokemaan kaiken, mikä liittyi sukupuolisuuteen ja alastomuuteen. Yhä edelleen tämä Paratiisiin sijoittuva "*kyynelissä kuun kimallus, lihaan ruoskan sivallus*"-tarina elää koko ihmissuvun kollektiivisessa alitajunnassa. Ne henkisen raipan syvälle alitajuntaamme tekemät viillot, jotka Herra Demoni Eedenissä ruoskallaan sivalsi, eivät ole edes vieläkään arpeutuneet. Haavat ovat yhä avoinna vuotaen häpeää sekä märkien pelkoa. Naisen ensimmäisenä ammattina pidetään yhä huoran virkaa. Suomen kielessäkin sukupuolielimiä kutsutaan yhä vielä häveliäästi hävyksi. Seksuaalisuus on yhä suurelta osin tabu; kaksi vastakkaista sukupuolta ovat kykenemättömiä kohtaamaan toisensa avoimesti ja luottamuksella, nauttimaan toisistaan ja yhdessäolosta!
Kristittyjen ylistämällä apostoli Paavalilla oli otsaa väittää, että käärme petti Eevan (aivan kuten kaikki uskonnonopettajat ja uskonmiehet vielä nykyäänkin tekevät), vaikka pettäjä oli Raamatun sisältämän syntiinlankeemuskertomuksen mukaan, ei käärme, vaan itse Herra Demoni, sillä Herrahan lähetti rakkauden enkelin, serafin asettamaan Eevalle ansan Eedeniin! Toisaalla Raamatussa kuitenkin väitetään, että Saatana petti Eevan, mutta väite herättää kysymyksen esiintyykö serafi salanimellä Saatana myös Jobin kirjassa:

Mutta kun eräänä päivänä ***Jumalan pojat tulivat*** *ja asettuivat Herran eteen,* ***tuli myöskin saatana heidän joukossansa*** (Job.1:6, 2:1)

Virittäväthän Jahve Herra ja Saatana tuolloin yhdessä ansan Jobille (Job.1:8–12)! Ja kaiken kukkuraksi Jahve Herra "pani pullan" Eevan uuniin, joko itse käärmeeksi naamioituneena saatanan serafina, tai sitten pullakuskina toimi Jahve Herran rakkauden enkeliksi naamioitunut siemenlähetti, Nachash, ellei peräti itse Tappaja Demoni!

Mutta minä pelkään, että niin kuin ***käärme kavaluudellaan petti Eevan****, niin teidän mielenne ehkä turmeltuu pois vilpittömyydestä ja puhtaudesta, joka teissä on Kristusta kohtaan... Eikä ihme;* ***sillä itse saatana tekeytyy valkeuden enkeliksi****.* (2Kor.11:3,14)

Samaiseen Paavaliin kristityt nojaavat perustellessaan perisyntioppiaan:

Yhden ainoan ihmisen teko toi maailmaan synnin ja synnin mukana kuoleman. Näin on kuolema saavuttanut kaikki ihmiset, koska kaikki ovat tehneet syntiä (Room.5:12)

Jahve Herrahan paljastaa myöhemmin Mooseksen suulla valittujaan kohtaan Siinain autiomaassa kohdistaman vastenmielisen julman käytöksensä yhteydessä syyn käytökseensä:

Herra, sinun Jumalasi...on sinua kuljettanut nöyryyttääksensä sinua ja koetellaksensa sinua ja tietääksensä, mitä sinun sydämessäsi on: tahdotko noudattaa hänen käskyjänsä vai etkö. (5Moos.8:2)

Kyseinen paljastus kertoo, että Herra Demoni halusi käytöksellään nöyryyttää (esimerkiksi sanat "*häpäistä*" ja "*alistaa*" ovat sanan "*nöyryyttää*" synonyymejä) Eedenissä myös Eevaa ja Aatamia. Ja toistuvasti nöyryytetystä tulee aikaa myöten nöyrä, kuten hakatusta koirasta! Ja nöyryys on kristittyjen ylistämä Herralle otollinen luonteen piirre. "*Nöyrä*" sanan synonyymejä ovat muun muassa sanat "*alistuva*", "*mateleva*", "*tottelevainen*", "*murrettu*" ja "*kuuliainen*"! Ja ajattele, tätä syntiinlankeemuskertomusta on käytetty lähes kaksituhattavuotta ihmisten, jopa pikkulasten syyllistämiseen. Eikä pelkästään syyllistämiseen, vaan myös miljoonien pakanoiden teurastamiseen:

Sillä synnin palkka on kuolema (Room.6:23)

Pakanoita olikin Herran nimessä mukava ilman omatunnon tuskia silputa pinoon ja poikki, sillä he olivat ansainneet kuolemansa! Suomen evankelisluterilainen kirkko valistaakin sivuillaan:

Perisynti (latinaksi peccatum originale) tarkoittaa ***ihmisen olemukseen kuuluvaa taipumusta pahaan****. Kirkkoisä Augustinuksen mukaan* ***jokaisessa ihmisessä on ominaisuus, joka selittää maailmassa olevat pahat asiat:*** *itsekkyyden ja rakkaudettomuuden. Martti Lutherin Ison Katekismuksen mukaan perisynnistä kasvavia pahan hedelmiä ovat esimerkiksi epäusko, harhaoppi, epäjumalanpalvelus, ylimielisyys, epätoivo, Jumalan sanan halveksiminen, murha, epäsiveellisyys, varkaus ja petos.* ***Perisynti on peräisin syntiinlankeemuksesta****. Se saa ihmisen tekemään myös tekosyntejä Yksittäiset pahat teot nousevat perisynnistä.*

Kuinkahan monen miljoonan ihmisen mielenterveys onkaan vuosien saatossa romahtanut ja yhä vielä nykyäänkin romahtaa kristittyjen valistustyön ja Heidän Herra Demoninsa nöyryytysten seurauksena?
Syntiinlankeemuskertomus ja koko perisyntioppi oli ja on pelkkä ihmisen erehdyttämiseksi tehty petollinen järjestely. Eikö tämä kristittyjen käytös muka ole rikos ihmisyyttä vastaan?

IHMISTEN TYTTÄRIÄ PEITANNEET VARTIJAT

Eevan synnytti, kuten hepreankielinen Raamatun alkuteksti todistaa, joko serafin tai itse Kuivan Autiomaan Tappajademonin siemenestä Kainin ja Aatamin siemenestä Aabelin. Jonkin ajan kuluttua Kain tuo maan hedelmistä uhrilahjan Herralle ja myös Aabel tuo uhrilahjan laumansa esikoisten rasvoista. Sulotuoksuihin viehtynyt Herra katsoo tietysti Aatamin pojan Aabelin ja hänen uhrilahjansa puoleen, mutta ”jälkeläisensä” Kainin ja hänen uhrilahjansa puoleen hän ei vilkaisekaan. Silloin Kain vihastuu kovin, ja Raamatun mukaan hänen hahmonsa synkistyy. Herran poika Kain karkaakin veljensä Aabelin kimppuun ja tappaa hänet. Niin Herra panee Kainiin merkin, ettei kukaan, joka hänet kohtaa, tapa häntä. Kain poistuu Herran kasvojen edestä ja asettuu asumaan Noodin maahan, itään päin Eedenistä, juuri sinne minne Herra on kaukonäköisesti asettanut kerubit vartioimaan elämän puulle johtavaa tietä. Ja kuten muistamme, Herra langetti kirouksen (1Moos.3:15) serafin siemenen ja Aatamin siemenen välille. Nyt serafin siemenestä syntynyt "paadutettu" Kain tappaa Herran "avustamana" Aatamin jälkeläisen ja kirous on ainakin siltä osin kuitattu. Mutta ehkä Aabelin tapossa kysymys onkin yhden geneettisen sukulinjan hävittämisestä, esimerkiksi leijonauros menettelee samoin uuden laumansa naaraiden edellisen johtavan uroksen siittämille pennuille! Kuitenkin kirja ”*Uskonto ja maailmankatsomus*” levittää kedon tapahtumista seuraavaa tietoa:

Abel nuorempana veljenä on jäänyt Kainia vähemmälle, mutta lähestyy nöyrästi Jumalaa ja saa siunauksen. Kain yrittää väkivalloin päästä samaan, mutta joutuu väkivallan kierteeseen.

Mistä himputista nämä uskonnonopettajat oikein saavat tietonsa – Pyhältä Hengeltä, vai? Eikö Kain pikemminkin osoita väkivallattomuutta uhraamalla vain maan kasvispitoisia antimia, kun sen sijaan Aabel vuodattaa ämpärikaupalla viattomien uhrieläinten verta? Eihän kukaan ole edes kertonut Kainille, mitkä ovat ne Herraa miellyttävät ihanaiset sulotuoksut? Mielenkiintoista on myös se, että Aatami syytti aiemmin kuin kautta rantain Herraa Eevan hedelmänhimosta, halusta oppia tunnistamaan hyvän ja pahan:

"Vaimo, jonka annoit olemaan minun kanssani, antoi minulle siitä puusta, ja minä söin" (1Moos.3:12)

Niin nyt Kainin pahat "kasvispihvit” eivät Herralle kelpaakaan. Vai onko kyse vain Jahven juonesta, jolla porkkanan purijat saadaan pois päiviltä ja saadaan uuden sukulinjan kautta sulotuoksuista verta "peliin". Raamatun mukaanhan Jahve pystyy paaduttamaan, kenet vain haluaa!
Tässä tarinassa on vielä kaksi avointa kysymystä: Keitä ovat ne, joista Kain sanoi ”*ja minun täytyy olla kulkija ja pakolainen maan päällä; ja kuka ikinä minut kohtaa, se tappaa minut*” ja miten Kain ja hänen sukulinjansa lisääntyi? Suvuttomasti silmukoimalla vai? Maailmassahan pitäisi Raamatun kirjaimellisen tulkinnan mukaan olla elossa enää vain neljä ihmistä: Aatami, Eeva, Kain ja Aatamin ja Eevan kolmas lapsi, Seth. Ja silti Kain pelkäsi vainiolta karkotettuna tulevansa tapetuksi joidenkin ”*kohtaamiensa*” käden kautta? Entä kenen kanssa Kain paritteli – Raamattuhan ei jätä muita vaihtoehtoja jäljelle kuin hänen äitinsä, vaikka kirja, joka on sanasta sanaan totta, kertoo Kainin yhtyneen vaimoonsa (1Moos.4:17). Näihin kysymyksiin Raamattu ei anna minkäänlaista selitystä, kuten ei seuraaviinkaan tapahtumiin:

Kun ihmiset alkoivat lisääntyä maan päällä ja heille syntyi tyttäriä, ***huomasivat Jumalan pojat ihmisten tyttäret ihaniksi ja ottivat vaimoikseen kaikki, jotka he parhaiksi katsoivat****. Silloin Herra sanoi: "Minun henkeni ei ole vallitseva ihmisessä iankaikkisesti, koska hän on liha. Niin olkoon hänen aikansa sata kaksikymmentä vuotta." Siihen aikaan eli maan päällä jättiläisiä, ja myöhemminkin,* ***kun Jumalan pojat yhtyivät ihmisten tyttäriin ja nämä synnyttivät heille lapsia; nämä olivat noita muinaisajan kuuluisia sankareita****. Mutta kun* ***Herra näki, että ihmisten pahuus oli suuri maan päällä ja että kaikki heidän sydämensä aivoitukset ja ajatukset olivat kaiken aikaa ainoastaan pahat****, niin* ***Herra katui tehneensä ihmiset maan päälle****, ja hän tuli murheelliseksi sydämessänsä. Ja Herra sanoi: "Minä hävitän maan päältä ihmiset, jotka minä loin, sekä ihmiset että karjan, matelijat ja taivaan linnut; sillä minä kadun ne tehneeni." Mutta Nooa sai armon Herran silmien edessä.* (1Moos.6:1–8)

Siis Jumalan pojat huomasivat ihmisten tyttäret ihaniksi eli kansanomaisesti heissä heräsi himo ihmisten tyttärien lihaan! Entä keitä olivat nämä Jumalan pojat, jotka peittasivat ihmisten tyttäriä maan päällä kuin siemenviljaa eli yhtyvät ihmisten tyttäriin niin, että pahuus sikiää siinä samalla. Olivatko nämä Jumalan pojat niitä samoja poikia, jotka mainitaan Jobin kirjan 1. luvun 6. jakeessa? Poikia, joista yksi oli Saatana tai ainakin heidän hyvä kaverinsa?

eräänä päivänä ***Jumalan pojat*** *tulivat ja asettuivat Herran eteen, tuli myöskin saatana heidän joukossansa*

Ja jos Jeesus muka oli myös Jumalan poika, niin osallistuiko hänkin taivaan lasten, enkelien kera jo aikoja sitten myös maan tyttärien peittaukseen, ei suinkaan tuhon torjumiseksi, vaan tuhon maksimoimiseksi?
Jumalan poikiin löytyy kuitenkin Raamatun ulkopuolinen selitys. Selityksessä on kyse Eenokin kirjasta, joka on aina ollut tunnettu juutalaisten keskuudessa. Monet ajanlaskumme alkupuolen ihmiset eivät kuitenkaan voineet hyväksyä kirjan kertomuksia enkeleistä ja niinpä 100-luvulla elänyt rabbi Simeon ben Jochai julisti kirotuksi jokaisen, joka uskoi tämän kirjan sanoja. Niin Eenokin kirjan kopiot hävitettiin ja kauan luultiin, ettei kirjasta jäänyt muistoksi kuin muutama katkelma. Vuonna 1773 huhut säilyneestä kopiosta veivät skotlantilaisen tutkimusmatkailija James Brucen Etiopian kaukaisimpiin osiin, ja sieltä Eenokin kirja löytyi – heidän Raamatustaan. Ensimmäisen englanninkielisen käännöksen sai valmiiksi 1821 Richard Laurence, Oxfordin yliopiston heprean kielen professori. Myöhemmin kirjasta löydettiin vielä kymmenen käsikirjoituskatkelmaa Qumranin kääröjen joukosta. 3 Mooseksen kirjan luvun 16. jakeessa mainittu "*erämaahan Asaselille*" kuuluu oikeastaan "erämaahan Azazelin luokse" liittyen Eenokin kirjan lukuun 10. On laskettu, että Raamatussa viitataan Eenokin kirjaan yli sata kertaa. Ensimmäisen luvun kuutta viimeistä riviä on lainattu muun muassa Juudaan kirjeessä. Myös Muhammadin ilmestyksissä (Koraanissa) vartijoista puhuttaessa viitataan lukuisia kertoja tähän käsikirjoitukseen. Eenokin kirja kertoo:

Ja tapahtui, kun ihmisten lapset olivat moninkertaistuneet, että niinä päivinä heille syntyi kauniita ja viehättäviä tyttäriä. Ja ***enkelit, taivaan lapset, näkivät ja himoitsivat heitä, ja sanoivat toisilleen: "Tulkaa, valitkaamme vaimoja ihmisten lasten keskuudesta ja tehdään lapsia.****" Ja heitä oli kaikkiaan 200 jotka laskeutuivat Jaredin päivinä Hermonin vuoren huipulle.*

Nämä myös langenneiksi enkeleiksi kutsut "*taivaan lapset*" ovat juutalaisessa mytologiassa alun perin ylhäisten enkelien ryhmä, jotka asuivat Jumalan kanssa korkeimmassa taivaassa ja muistuttivat ulkomuodoltaan ihmistä. "*Taivaan lapsia*" nimitettiin Eenokin kirjassa myös ”*Vartijoiksi*”, joka tarkoittaa yksinkertaisesti sitä, joka vahtii, joka on hereillä tai joka ei nuku. Tämä nimitys heijastaa sitä ainutlaatuista suhdetta, joka Vartijoilla on ollut ihmiskuntaan aikojen alusta asti. Eenokin kirja:

Ja nämä olivat heidän johtajiensa nimet: Samiazaz, heidän johtajansa, Araklba, Rameel, Kokablel, Tamlel, Ramlel, Danel, Ezeqeel, Baraqijal, Azazel, Armaros, Batarel, Ananel, Zaqlel, Samsapeel, Satarel, Turel, Jomjael, Sariel. Nämä ovat kymmenien päälliköt.
Ja kaikki muut heidän kanssaan ottivat itselleen vaimoja, ja jokainen valitsi itselleen yhden, ja he alkoivat kulkea heidän kanssaan ja saastuttaa itseään heidän kanssaan*, ja he opettivat heille kauneutta ja lumouksia, ja juurien leikkaamista, ja tutustuttivat heidät kasveihin.* ***Ja he tulivat raskaiksi, ja synnyttivät suuria jättiläisiä*** (Näitä jälkeläisiä kutsuttiin myös nimellä ”Nefelim” tai ”Nephilim”, esimerkiksi 1Moos.6:4 ja 4Moos.13:32–33)*, joiden korkeus oli 3000 kyynärää: Jotka tuhosivat kaikki ihmisten tiedot.* ***Ja kun ihmiset eivät enää voineet sietää heitä, jättiläiset kääntyivät heitä vastaan ja tuhosivat ihmiset****. Ja he alkoivat tehdä syntiä lintuja, petoja, matelijoita ja kaloja vastaan, ja* ***alkoivat tuhoamaan toistensa lihaa ja juomaan verta****. Silloin maa alkoi syyttämään laittomia.*
Ja Azazel opetti ihmisiä tekemään miekkoja ja veitsiä, ja kilpiä ja rintakilpiä, ja teki heille tunnetuiksi maan metallit ja niiden työstämisen taidon, ja rannerenkaat ja koristeet, antimonien käytön, silmien kaunistamisen, ja kaikki arvokkaat kivet, ja kaikki väriaineet. ***Ja nousi paljon jumalattomuutta, ja he tekivät haureutta, ja heidät johdettiin harhaan, ja he turmelivat kaikki tiensä.***

Naisia opetettiin siis valmistamaan sormuksia, kaulakoruja ja rannerenkaita arvokkaista kivistä ja metalleista. Lisäksi heille opetettiin silmäluomien koristamista hiilellä ja kosmetiikan käyttämistä miesten viettelemiseksi. Näistä taidoista seurasi Eenokin mukaan paljon jumalattomuutta ihmisten eksyessä harhaan ja alkaessa harjoittaa haureutta. Tästä syystä varhainen kirkko tuomitsi kaulakorujen ja rannerenkaiden käyttämisen. Paavalinkin mukaan naisten tulisi peittää hiuksensa synagogassa, ja tämä pohjautuu siihen, että langenneiden enkelien ajateltiin tuntevan vetoa pitkähiuksisiin naisiin. Naisten pään peittäminen on edelleen tapa sekä roomalaiskatolisen kirkon että islaminuskon keskuudessa.

Ja kun ihmiset menehtyivät, he huusivat, ja heidän huutonsa nousi ylös taivaaseen…
Ja sitten Mikael, Uriel, Rafael ja Gabriel katsoivat alas taivaasta ja ***näkivät paljon verenvuodatusta maan päällä, ja kaikki laittomuus lisääntyi maassa****. Ja he sanoivat toisilleen: “Maa, joka on tehty ilman asukkaita huutaa heidän huutojaan ylös taivaan porteille.” Ja nyt teille, taivaan pyhät, ihmisten sielut sanovat: “Tuokaa syymme Korkeimman eteen.” Ja he sanoivat aikojen Herralle: “Herrojen Herra, Jumalien Jumala, Kuninkaiden Kuningas, ja aikojen Jumala, Kunniasi valtaistuin pysyköön kaikille aikojen sukupolville, ja nimesi pyhä ja kunnioitettu ja siunattu kaikille ajoille! Sinä olet tehnyt kaiken, ja Sinulla on valta yli kaiken: ja* ***kaikki asiat ovat paljastettuja ja avoimia edessäsi, näet kaiken eikä mikään voi piiloutua Sinulta****. Sinä näet mitä Azazel on tehnyt, kuka on opettanut kaiken, mikä ei ole oikeaa, maan päällä, ja on paljastanut ikuiset salaisuudet, jotka olivat taivaassa, joita ihmiset kovasti halusivat oppia: ja Semjaza, jolle olet antanut määräysvallan. Ja* ***he ovat menneet maan päälle ihmisten tyttärille, ja ovat maanneet naisten kanssa, ja ovat saastuttaneet itsensä, ja paljastaneet heille kaikenlaiset synnit****. Ja naiset ovat synnyttäneet jätti-*

läisiä, ja siksi koko maa on täytetty verellä ja sillä, mikä ei ole oikeaa. Ja nyt, katso, ***niiden sielut, jotka ovat kuolleet, huutavat ja asettuvat taivaan porteille****, ja heidän valituksensa ovat nousseet: eivätkä voi tauota laittomien tekojen tähden, joita maassa tehdään. Ja* ***Sinä tiedät kaiken, ennen kuin ne tapahtuvat****, ja Sinä näet nämä asiat ja* ***sinä laitat heidät kärsimään*** *ja sanot, mitä meidän tulee tehdä näille asioille."*
*Sitten sanoi Korkein, Pyhä ja Suuri puhui, ja lähetti Urielin Lamekin pojan luokse, ja sanoi hänelle: "****Mene Nooan luokse*** *ja sano hänelle minun nimessäni Piiloudu! ja paljasta hänelle, että loppu lähestyy: että koko maa tuhotaan, ja vedenpaisumus on tulossa yli kaiken maan, ja tuhoaa kaiken mitä siinä on. Ja nyt opasta häntä pakenemaan ja hänen siemenensä säilyy kaikkia maailman sukupolvia varten."*

Tässä sitä onkin sitä sitkeämpää purtavaa sille, joka ei ole aikaisemmin tähän "kerettiläiseen" käsikirjoitukseen tutustunut. Aivan ensimmäiseksi on todettava, että käsikirjoitus kokonaisuudessaan ei millään muotoa sulje pois sumerilaisten käsitystä taivaasta tulleista ruhtinaista, päinvastoin. Erityisesti lainauksen yksityiskohdista on huomioitava se pikkiriikkinen yksityiskohta, että kuolleet eivät suinkaan makaa haudoissaan, kuten Demoni Herra ja kristityt opettavat, vaan nousevat aina taivaan portille saakka tekemään valitusta Herransa poikien öykkärimäisestä käytöksestä. Ja kuten useampaan otteeseen on jo huomautettu, Kuivan Autiomaan Tappajademoni on myös Eenokin kirjan mukaan Kaikkitietävä, oikeastaan vielä enemmän, sillä tekstistä löytyy väite, jonka mukaan Herra tietää "*kaiken, ennen kuin ne tapahtuvat!*" Joka tapauksessa Herra Ennalta Näkijä "*laittaa*" ihmiset kärsimään ja antaa pahuuden peitota maanpiiriä useita vuosisatoja ikään kuin hän olisi torkahtanut valtaistuimelleen. Vasta neljän arkkienkelin vetoomus saa Herran havahtumaan horroksesta, ja hän päättää suuressa viisaudessaan hukuttaa kaikki omien mielipuolisten toimenpiteidensä tuottamat hedelmät.
Koska Herra tietää kaiken ennalta ja laittaa ihmiset kärsimään, niin Eenokin kirja todistaa vääjäämättömästi, että Herra tekee Jumalten pojilla ja ihmisillä geneettisiä kokeiluja risteyttämällä heitä. Näistä kokeiluista syntyvät jälkeläiset ovat raakoja ja, kuten rivien välistä voi aavistella, verta juovia ihmissyöjiä. Lisäksi nämä Jumalten pojat opettavat ihmisille kaikki mahdolliset synnit. **Ja huomaa, että naisten kosmetiikan ja korujen käyttö johti Eenokin kirjan mukaan haureuteen!** Pane merkille myös se, **että ihmisten, ei suinkaan Kaikkivaltiaan Herran, mitta täyttyy**, koska elinolosuhteet ovat muuttuneet loputtomaksi sikailuksi, sietämättömiksi ja he tekevät valituksen Demoni Jumalansa harjoittamasta epäinhimillisestä rodunjalostuspolitiikasta.
Entä kuinka sama "langennut" joukko voi sekä toimia vartijoina, siis Jahve Demonin "omaisuuden" valvojina ja samaan aikaan "panna palasiksi" sitä samaa maanpäällistä "varallisuutta", jota heidän pitäisi vartioida? Vai vartoiko tuo "*taivaan lasten, enkelie*n" joukko ihmislapsia, jotta he eivät olisi tehneet ainakaan hyvää? Ja sekä Jumalan pojat ja ilmeisesti myös vartijat selvisivät muinaisesta hukuttautumisoperaatiosta kuin koirat veräjästä (3Moos.15:8)!

HERRA TUHOSI BAABELIN TORNIN IHMISTEN KESKINÄISEN YHTEISTYÖN VUOKSI

Pyhän kirjan mukaan tuohon aikaan ihmisillä oli vain yksi kieli ja yksi puheenparsi:

Kun he lähtivät liikkeelle itään päin, löysivät he lakeuden Sinearin [Mesopotamia] *maassa ja asettuivat sinne. Ja he sanoivat toisillensa: "Tulkaa, tehkäämme tiiliä ja polttakaamme ne koviksi." Ja tiiltä he käyttivät kivenä, ja maapihkaa he käyttivät laastina. Ja he sanoivat: "Tulkaa,* ***rakentakaamme itsellemme kaupunki ja torni, jonka huippu ulottuu taivaaseen, ja tehkäämme itsellemme nimi, ettemme hajaantuisi yli kaiken maan.****" Niin Herra astui alas katsomaan kaupunkia ja tornia, jonka ihmislapset olivat rakentaneet. Ja Herra sanoi: "****Katso, he ovat yksi kansa, ja heillä kaikilla on yksi kieli, ja tämä on heidän ensimmäinen yrityksensä. Ja nyt ei heille ole mahdotonta mikään, mitä aikovatkin tehdä. Tulkaa, astukaamme alas ja sekoittakaamme siellä heidän kielensä, niin ettei toinen ymmärrä toisen kieltä.****" Ja niin Herra hajotti heidät sieltä* ***yli kaiken maan****, niin että he lakkasivat kaupunkia rakentamasta. Siitä tuli sen nimeksi Baabel* (Babylon)*, koska Herra siellä* ***sekoitti kaiken maan kielen****; ja sieltä Herra hajotti heidät yli kaiken maan* (1Moos.11:2–9)

Raamattu ei tuo esiin muita syitä Baabelin (Babylonian) tornitalohankkeen kariutumiseen, kuin edellisessä lainauksessa mainitut kaupunki ja taivaaseen asti ulottuva torni sekä oma nimi. Neljäs jae kertoo vielä, miksi ihmiset aikoivat tornitalon rakentaa. Ainoa syy Raamatun mukaan oli se, että he eivät hajaantuisi ympäri maata, eli ilmeisesti heidän tarkoituksenaan oli puhaltaa yhteen hiileen, tehdä yhteistyötä ("*rakentakaamme*", "*tehkäämme*"). Kaikki muut tapahtuneesta esitetyt teoriat perustuvat pelkästään selittelijöiden omaan liian vilkkaaseen mielikuvitukseen tai toiveuniin.
Herra Demoni ei Pyhän kirjan tekstin mukaan todellakaan tuhoa perustuksiaan myöten mitään Baabelin tornia, vaan ainoastaan sekoittaa apulaistensa (enkelien?) kanssa heidän kielensä ja hajottaa tornin sijaan väkijoukon ympäri maan, niin että he lakkaavat rakentamasta poltetuista tiilistä kaupunkia. Kaikkitietävä ei siis Raamatun mukaan hyväksy ihmislasten toimivan yhdessä, tekevän yhteistyötä. "*Uskonto ja maailmankatsomus*" -kirjan tekijällä, Diakonia-ammattikorkeakoulun uskonnonpedagogisen instituutin johtaja Tapio Ahokalliolla on sen sijaan aivan varmaa ensikäden tietoa tapahtuneesta:

Raamattu kertoo, että ***ihmiset rakensivat tornin oman suuruutensa monumentiksi… Synti ilmeni ylpeytenä, mahtipontisuutena ja suuruudenhulluutena.***

Ahokallion valehtelee surutta vastoin Raamatun tekstiyhteyttä rakennetun tornin olleen "*ihmisten oman suuruuden momentti*". Ihmisten yhteistyö oli Tapion mielestä syntiä, joka ilmeni "*ylpeytenä, mahtipontisuutena ja suuruudenhulluutena*"**.** Ilmankos koko kristillinen yhteisö, kirkko on jakaantunut satoihin ja tuhansiin, keskenään enemmän tai vähemmän toraisiin, suuruudenhulluihin kuppikuntiin, lahkoihin, jos yhteistyö, yhteen hiileen puhaltaminen, on Demoni herran mielestä syntiä!

Eikö tällainen jatkuva suoranainen valehtelu ja totuuden kiertäminen mielikuvituksellisiin väitteisiin vedoten ole mitä vastenmielisin ominaisuus ihmisessä, kuten Tapio Ahokallio, joka pyrkii opettajan ja oppikirjan auktoriteettiin vedoten esiintymään totuuden julistajana? Vai onko valehtelu sittenkin Eedenissä tapahtuneen sairaskohtauksen, vakavan aivovaurion seurausta?

KUNNON MIES NOOA OLI POJANPOIKANSA KIRONNUT KOSTONHIMOINEN JUOPPO

Herra Kuivan Autiomaan Tappajademoni paljastaa Nooalle:

Sillä katso, minä annan vedenpaisumuksen tulla yli maan hävittämään taivaan alta kaiken lihan, kaiken, jossa on elämän henki; kaikki, mikä on maan päällä, on hukkuva. Mutta sinun kanssasi minä teen liiton, ja sinun on mentävä arkkiin, sinun ja sinun poikiesi, vaimosi ja miniäsi sinun kanssasi. (1Moos.6:17,18)

Niin Nooa lastaa arkin Herra Demonin ohjeiden mukaan ja totta vie, vedenpaisumus tulee. Raamatusta ei muuten löydy mistään vahvistusta jo sille pyhäkoulussa syntyneelle mielikuvalle, jossa synnissä piehtaroivat, kadotukseen matkalla olevat syntisäkit, pilkkaavat ja nimittelevät hulluksi arkkiaan nikkaroivaa, pitkäpartaista ja lempeän näköistä Nooa-vanhusta. Sen sijaan Raamattu kertoo halpamaisesta Nooa-lurjuksesta, joka ei varoita ketään perheensä ulkopuolista vaarasta, vaan pitää tulevan tuhon visusti omana tietonaan, ei ano armoa kenellekään, vaan ryhtyy muitta mutkitta toimeen pelastaakseen ainoastaan lähimmäisensä, oman perheensä.
Tuon laatuinen omahyväinen ja itsekäs käytös kertoo, että Nooa oli todellisuudessa kostonhimoinen ja hän tunsi muita kohtaan suurta vahingoniloa. Eikä siinä kaikki, tuo kunnon mies kuvitteli olevansa paljon kunnollisempi ja parempi kuin kukaan muu – ainoa hurskas koko saa***** roskasakissa – aivan samoin kuten Job, josta myöhemmin. Yhtyessään Kaikkitietävän rangaistusvaatimukseen ja hyväksyessään Herra Demonin langettaman tuomion, tuo vanhurskauden perikuvana ja kunnon miehenä tunnettu tollo ei tullut ajatelleeksi, että moraalisesti myös hän tuli lähettäneeksi muut ihmiset kuolemaan.
Tapahtunuttahan voisi verrata Kolmannen valtakunnan toteuttamaan juutalaisten joukkotuhoamiseen. Toiset ihmiset riemuitsivat kaduilla, kun kuolemanpartiot haravoivat juutalaiskortteleita talo talolta, koti kodilta ja retuuttivat ihmisparkoja kuorma-autojen avolavoille kuin teuraskarjaa. Jotkut “kunnon” saksalaisista vetivät verhot ikkunoidensa eteen ja sulkivat silmänsä. Harvat esittivät vastalauseensa ja vielä harvemmat auttoivat vainottuja. Jos Nooa tai joku hänen kaltaisensa olisi sattunut paikalle, hän olisi varmasti itse mielellään potkinut pari vapisevaa vanhusta ja yhden pelästyneen näköisen pikkulapsen lähimpään keskitysleiriä kohti lähtevään junavaunuun.
Niin sataa neljäkymmentä päivää ja neljäkymmentä yötä. Vesi nousee nousemistaan, kunnes kaikki liha Nooan arkkiinsa valitsemia eläinpareja lukuun ottamatta, joka maan päällä liikkuu, hukkuu. Vedenpaisumuksen mentyä Nooa rakentaa alttarin Herra Demonille ja uhraa polttouhreina sulotuoksuisia ”*puhtaita karjaeläimiä ja kaikkia puhtaita lintuja*”, jotka on pelastettu vedenpaisumukselta ilmeisesti vain uhritoimitusta varten. Raamattu kertoo:

*Ja **Herra tunsi suloisen tuoksun** ja sanoi sydämessänsä: “En minä koskaan enää kiroa maata ihmisen tähden; **sillä ihmisen sydämen aivoitukset ovat pahat nuoruudesta saakka**. Enkä minä koskaan enää tuhoa kaikkea, mikä elää, niin kuin nyt olen tehnyt. Niin kauan kuin maa pysyy, ei lakkaa kylväminen eikä leikkaaminen, ei vilu eikä helle, ei kesä eikä talvi, ei päivä eikä yö.” Ja Jumala siunasi Nooan ja hänen poikansa ja sanoi heille: “Olkaa hedelmälliset ja lisääntykää ja täyttäkää maa. Ja **peljätköot ja vaviskoot teitä kaikki eläimet maan päällä** ja kaikki taivaan **linnut ja kaikki, jotka maassa matelevat, ja kaikki meren kalat; ne olkoot teidän valtaanne annetut**. Kaikki, mikä liikkuu ja elää, olkoon teille*

ravinnoksi; niin kuin minä olen antanut teille viheriäiset kasvit, niin minä annan teille myös tämän kaiken. Älkää vain syökö lihaa, jossa sen sielu, sen veri, vielä on. Mutta ***teidän oman verenne minä kostan****; jokaiselle eläimelle minä sen kostan, ja myöskin ihmisille minä kostan ihmisen sielun, toiselle toisen sielun.* ***Joka ihmisen veren vuodattaa, hänen verensä on ihminen vuodattava,*** *sillä Jumala on tehnyt ihmisen kuvaksensa.* (1Moos.8:21,22; 9:2–6)

Lainauksen alusta löytyvän lauseen sanat ***”sillä ihmisen sydämen aivoitukset ovat pahat nuoruudesta saakka”.*** kertovat sen ikävän tosiasian, että Kuivan Autiomaan Tappajademoni ei suinkaan hukuttanut ihmiskuntaa pahuuden vuoksi, vaan siksi, että valitut eivät olleetkaan kyllin pahoja. Juuri täsmälleen samalla verukkeella Jahve Herra kirosi israelilaiset myöhemmin Siinain autiomaassa, kun nämä osoittivat hyväsydämisyyttä Kanaanin maan alkuperäisasukkaille (Joos.7:12). Se suurin lainauksesta löytyvä totuus ovat sanat ”***Joka ihmisen veren vuodattaa, hänen verensä on ihminen vuodattava.”*** Kyseisellä lauseella Herra demoni vahvistaa Jeesuksen sanat:

Sen tähden, ***kaikki, mitä te tahdotte ihmisten teille tekevän, tehkää myös te samoin heille; sillä tämä on laki ja profeetat.*** (Matt.7:12)

Herra demoni jatkaa:

Minä teen liiton teidän kanssanne: ei koskaan enää pidä kaikkea lihaa hukutettaman vedenpaisumuksella, eikä vedenpaisumus koskaan enää maata turmele.*” Ja Jumala sanoi: “Tämä on sen liiton merkki, jonka minä ikuisiksi ajoiksi teen itseni ja teidän ja kaikkien elävien olentojen välillä, jotka teidän luonanne ovat: minä* ***panen kaareni pilviin, ja se on oleva liiton merkkinä minun ja maan välillä.*** *Ja kun minä kokoan pilviä maan päälle ja kaari näkyy pilvissä, muistan minä liittoni, joka on minun ja teidän ja kaikkien elävien olentojen, kaiken lihan välillä,* ***eikä vesi enää paisu tulvaksi hävittämään kaikkea lihaa.*** (1Moos.9:11–15)

Herra solmii siis yksipuolisen ”liiton” ja niin sateenkaari syttyy ensimmäisen kerran taivaalle. Ja aina kun Herra Demonilla meinaa palaa päreet liian hyvin tai liian itsenäisesti käyttäytyvien paimennettavien kanssa, hän vain vilkaisee pilviin ja näkee liittonsa merkin. Ja niin hänen on lupauksensa mukaan vedettävä sormensa pois vedenpaisumuslaukaisijalta ja nieltävä kiukkunsa. Uskonnonopettajat Ulla-Maria Arola, Timo Kouki, Miikka ja Tapani Ruokanen paljastavat omat kuvottavan sadistismasokistiset luonteenlaatunsa hurskastelemalla ”Uskonto ja maailmankatsomus” -kirjan sivuilla seuraavasti:

Vedenpaisumuskertomuksen sanoma on lopulta valoisa. *Vaikka paljon ihmisiä ja eläimiä tuhoutui, Jumala antoi luomakunnalleen mahdollisuuden aloittaa alusta.* ***Raamatun kertomuksen mukaan Jumala tahtoi olla yhteydessä ihmisiin, mutta nämä hylkäsivät yhteyden.*** *Seurauksena oli tuho, vedenpaisumus.*

Kyseisen kristityn logiikan mukaan ilmeisesti myös toisen maailmansodan sanoma oli lopulta todella valoisa. Vaikka paljon ihmisiä, juutalaisia ja eläimiä sekä omaisuutta tuhoutui, ihmiskunta sai mahdollisuuden aloittaa jälleen alusta. Tai vaihtoehtoisesti: Hitler vain tahtoi olla yhteydessä juutalaisiin, mutta nämä hylkäsivät uppiniskaisuudessa yhteyden. Seurauksena oli joukkotuho.

Joka tapauksessa Herra Demoni siunaa Nooan perheineen ja valitut päättävät veden laskeuduttua hiukan juhlia joukkotuhoa ja kostonhimoonsa saamaansa tyydytystä ryyppäämällä rankasti:

Mutta ***kun hän*** [Nooa] ***joi viiniä, niin hän juopui ja makasi alasti majassansa. Ja Haam, Kanaanin isä, näki isänsä hävyn ja kertoi siitä molemmille veljillensä ulkona.*** *Niin Seem ja Jaafet ottivat vaipan ja panivat molemmat sen hartioilleen ja* ***menivät selin sisään ja peittivät isänsä hävyn; ja heidän kasvonsa olivat käännetyt toisaalle, niin etteivät he nähneet isänsä häpyä. Kun Nooa heräsi päihtymyksestänsä ja sai tietää, mitä hänen nuorin poikansa oli hänelle tehnyt, niin hän sanoi: "Kirottu olkoon Kanaan, olkoon hän veljiensä orjain orja.*** (1Moos.9:21–25)

Kuten jokainen voi havaita, Herra demoni on tehnyt liiton huonon viinapään omaavan elostelijan kanssa siksi, että tämä selkärangaton niljake on niin nuhteeton ja hurskas. Raamattuhan ei väitä, että Nooa olisi ollut synnitön, vaan selkokielellä sanottuna: Nooa oli nuhteeton kaksinaismoralisti, joka hurskastelee hyvyydellään ja joka jakoi ihmiset hylättyihin ja valittuihin sen perusteella, kuinka hyvää pataa hurskastelijat olivat kyseinen henkilön kanssa. Nooa on siis kaikkien kunnon niljakkaiden hurskastelijoiden kantaisä, kuten hänen toimintansa sen kertoo. Hän pitää itseään niin paljon muita parempana, että hyväksyy vastaväitteittä Demonin ”lopullisen ratkaisun”.
Niinpä Nooa ensin pämppää nupin turvoksiin, kadottaa vaippansa ja sitten simahtaa alasti telttaansa. Sitten oma poika Haam tulee telttaan, koska hän on luonnollisesti huolissaan isänsä tilasta – onhan iskä lojunut ilmeisesti jo tuntikausia elottoman tuntuisena teltassaan ja tuo viinan tainnuttama teräsvaari on jo 600 vuotta vanha. Tuossa iässä ei veivin heitto olisi lainkaan epätavallista. Haam näkee isänsä sukukalleuksineen rötköttävän teltassa ilkosen alasti. Hän kertoo tietysti syvästi järkyttyneenä näkemästään veljilleen, Seemille ja Jaafetille, jotka menevät telttaan takaperin kävellen ja vielä vaippaan verhoutuneena sekä toisaalle tuijottaen peittääkseen isänsä hävyn. Kun Nooa sitten lopulta palaa elävien kirjoihin, kankkunen on tietysti aivan kamala, pollaa pakottaa ja silmät harittavat. Kunnon mies saa nyt kaiken kukkuraksi kuulla, mitä Haam on nähnyt. Mutta Nooa ei suinkaan häpeä tekoaan tai pyytele anteeksi överiksi mennyttä dokaamista vaan saa hepulin ja darrassa kiroaa, ei suinkaan Haamin, vaan Haamin pojan Kanaanin, pojanpoikansa.

"***Kirottu olkoon Kanaan****, olkoon hän veljiensä orjain orja"* (1Moos.9:25)

Ja ilmeisesti Jahve Demoni kaukonäköisesti kirosi samalla kertaa myös Kanaanin maan!

Onko tässä mitään mieltä? Täysin syytön ja viaton ulkopuolinen Kanaan, jolla ei ole tapahtuneeseen osaa eikä arpaa ja joka saattaa jopa olla vielä konttausiässä, saa Nooan kirouksen niskaansa.
Oletus, että vedenpaisumus tarinan ylös kirjannut henkilö ei käsittänyt tapahtunutta, vaan väitti Nooan kironneen vain Nooan pojanpojan Kanaanin, eikä suinkaan Kanaanin maata tulee Raamatussa myöhemmin ilmi Jesajan kirjassa:

Maa on saastunut asukkaittensa alla, sillä he ovat rikkoneet lait, muuttaneet käskyt, hyljänneet iankaikkisen liiton. Sen tähden ***kirous kalvaa maata*** (Jes.24:5,6)

HERRA EI KOETELLUT AABRAHAMIN USKON LUJUUTTA, VAAN AHNEUDEN MÄÄRÄÄ

Nälänhädän iskettyä Kanaanin maahan, Kaldean Uurista maahan Jahve Herran kehotuksesta vaeltanut Aabram seurueineen suuntaa Egyptiin, punaisen purppuran maahan, jossa Abram ja Saarai (heillä ei ole vielä arvonimiä), saatuaan ystävällisen vastaanoton, valehtelevat yhdessä faaraolle, että Saarai on muka vain Abramin sisar, eikä suinkaan myös vaimo (Abram on siis siskonsa kanssa naimisissa). Valheen seurauksena Saarai joutuu faaraon vaimoksi ja Abram saa myötäjäisiksi kosolti karjaa, aaseja, palvelijoita, palvelijattaria ja kameleita. Demoni Herra ryhtyy nyt kurittamaa faaraota ja hänen hoviaan kovilla vitsauksilla, joiden seurauksena:

Abram lähti pois Egyptistä, hän ja hänen vaimonsa ja kaikki, mitä hänellä oli, ja Loot hänen kanssaan, Etelämaahan. ***Abram oli hyvin rikas: hänellä oli karjaa, hopeata ja kultaa****.* (1Moos.13:1,2)

Abram saa pian jälleen näyssä viestin Demoniltaan:

Älä pelkää, Abram! ***Minä olen sinun kilpesi; sinun palkkasi on oleva sangen suuri.*** (1Moos.15:1)

Abram utelee malttamattomana, mitä Demoni Herra on hänelle antava. Hän ilmaisee myös pelkonsa siitä, että hänen omaisuutensa haltijaksi tulee hänen palvelijansa, damaskoslainen mies nimeltä Elieser, eikä suinkaan hänen oma jälkeläisensä. Kuivan Autiomaan Tappajademoni lupaa:

”Katso taivaalle ja lue tähdet, jos ne taidat lukea*.” Ja hän sanoi hänelle: “****Niin paljon on sinulla oleva jälkeläisiä****”.* (1Moos.15:5)

Abram uskoo varmaan juuri ja juuri Demoni Herraansa, sillä tuntuu melkoiselle aprillipilalle, että joku olisi oikeasti lahjoittamassa hänelle näin valtavaa maaomaisuutta. Niinpä Abram haluaa silti vielä jonkun merkin vakuudeksi siitä, että hän saa luvatun maan ja kaiken mammonan omakseen – Demonin väläyttämät rikkaudethan kiiltelevät jo ahneen Abramin silmissä, nehän ovat itse asiassa jo melkein käden ulottuvilla:

Oi Herra, Herra, mistä minä tiedän, että ***saan sen omakseni?*** (1Moos.15:8)

Kaikkivaltias pyytää Abramia tuomaan sulotuoksuja tuottavan hiehon, vuohen, oinaan sekä kaksi kyyhkystä. Demoni Herran hurskas palvelija tekeekin juuri toivomuksen mukaan ja uhraa vaaditut eläimet. Juuri kun aurinko on laskemaisillaan valtaa raskas uni Abramin:

...ja katso, ***kauhu ja suuri pimeys valtasi hänet****. Ja Herra sanoi Abramille: “Niin tiedä totisesti, että sinun jälkeläisesi tulevat elämään muukalaisina maassa, joka ei ole heidän omansa, ja heidän on niitä palveleminen, ja* ***ne sortavat heitä neljäsataa vuotta****. Mutta myös sen kansan, jota he palvelevat, minä tuomitsen; ja sitten he pääsevät lähtemään,* ***mukanaan paljon tavaraa****. Mutta sinä saat mennä isiesi tykö rauhassa, ja* ***sinut hauda-***

***taan päästyäsi korkeaan ikään**. Ja neljännessä polvessa sinun jälkeläisesi palaavat tänne takaisin; sillä amorilaisten syntivelka ei ole vielä täysi." Ja kun aurinko oli laskenut ja **oli tullut pilkkopimeä**, näkyi suitsuava pätsi ja liekehtivä tuli, joka liikkui uhrikappaleiden välissä.* (1Moos.15:12–17)

Kun Abram ei ensin saanut sukurutsaista jälkeläistä vaimonsa Saarain, joka oli myös hänen sisarensa, kanssa, antoi tämä orjattarensa Hagarin miehelleen!

Niin Abram *yhtyi Haagariin, ja Haagar tuli raskaaksi... Ja Haagar synnytti Abramille pojan, ja Abram antoi pojallensa, jonka Haagar oli hänelle synnyttänyt, nimen Ismael* (1Moos.16:4,15)

Demoni tietää tarkalleen, mistä narusta kulloinkin on vedettävä. Abramin suurin huolenaihehan näyttää olevan omaisuus ja perillinen. Seuraavaksi Demoni tekeekin Abramin kanssa yksipuolisen liiton pelkkänä ilmoitusasiana:

*Katso, **tämä on minun liittoni sinun kanssasi: sinusta tulee kansojen paljouden isä**. Niin älköön sinua enää kutsuttako Abramiksi, vaan **nimesi olkoon Aabraham,** sillä minä teen sinusta kansojen paljouden isän. **Minä teen sinut sangen hedelmälliseksi ja annan sinusta tulla kansoja, ja sinusta on polveutuva kuninkaita. Ja minä teen liiton sinun kanssasi ja sinun jälkeläistesi kanssa, sukupolvesta sukupolveen, iankaikkisen liiton, ollakseni sinun ja sinun jälkeläistesi Jumala, ja minä annan sinulle ja sinun jälkeläisillesi sen maan, jossa sinä muukalaisena asut, koko Kanaanin maan, ikuiseksi omaisuudeksi; ja minä olen heidän Jumalansa**. Ja Jumala sanoi Aabrahamille: "Mutta **sinä pidä minun liittoni, sinä ja sinun jälkeläisesi, sukupolvesta sukupolveen**. Ja tämä on **minun liittoni sinun ja sinun jälkeläistesi kanssa; pitäkää se: ympärileikatkaa jokainen miehenpuoli keskuudessanne**. Ja Jumala sanoi Aabrahamille: "Älä kutsu vaimoasi Saaraita enää Saaraiksi, vaan **Saara olkoon hänen nimensä. Ja minä siunaan häntä ja annan hänestäkin sinulle pojan; niin, minä siunaan häntä, ja hänestä tulee kansakuntia, polveutuu kansojen kuninkaita.*** (1Moos17:4–16)

Näin Kuivan Autiomaan Tappajademoni todellakin pitää aiemmin antamansa lupauksensa suuresta nimestä. Aabraham nimittäin merkitsee heprean kielessä "Paljouden isää" ja Saara "Ruhtinatarta". Nimityspolitiikka ja lupaukset valtavista läänityksistä sekä kuninkaallisista jälkeläisistä löytävätkin otollisen maaperän tästä nyt upporikkaasta, lähes satavuotiaasta lapsettomasta pariskunnasta. Ja kaiken kukkuraksi, ikään kuin nopean päättäjän etuna, heillä on vielä oma Jumala. Voisiko kukaan elämässään enempää toivoa?
Abramin suuresta varallisuudesta kertoo se laissa mainittu pikku yksityiskohta, että 9–11 vuotta Kaananin maahan saapumisen jälkeen tällä paljouden isällä oli 318 kotona (1Moos.14:14), luit aivan oikein, siis 318 Harranissa, "*pienessä kodissa*" syntynyttä asekuntoista palvelijaa ja hekin olivat Raamatun mukaan vain ne luotettavimmat. Tämä tarkoittaa sitä, että tämän paimentolaisruhtinaan hoviin kuului jo ennen faaraolta saatuja runsaita myötäjäislahoja ainakin lähes 1000 eri-ikäistä miespuolista palvelijaa, palvelijatarta ja näiden lasta.
Mutta esimerkiksi Rooman piispa, apostolinen isä Klemens, sama mies, joka joutui taistelemaan sellaisia harhaoppeja vastaan, jotka tekivät kyseenalaiseksi kirkon julistuksen sopusoinnin Vanhan testamentin kirjoitusten kanssa, opetti ensimmäisen vuosisadan vaihteessa:

*Aabraham **jätti** vähäisen maan, heikon suvun ja **pienen kodin** ja hänestä tuli sen perijä, mitä Jumala lupasi!*

Näin Klemens syyllistyy itse aivan samaan Raamatun vääristelyyn, mistä hän syyttää vainoamiansa harhaoppisia. Seuraavaksi Demoni Herra kertoo Aabrahamille:

*Salaisinko minä Aabrahamilta, mitä olen tekevä? **Onhan Aabrahamista tuleva suuri ja väkevä kansa**, ja kaikki kansakunnat maan päällä tulevat hänessä siunatuiksi. Sillä minä olen valinnut hänet, että **hän käskisi lapsiansa ja perhettänsä**, joka jää hänen jälkeensä, noudattamaan Herran tietä ja tekemään sitä, mikä vanhurskaus ja oikeus on, **jotta Herra antaisi Aabrahamille tapahtua, mitä hän on hänelle luvannut**."* (1Moos.18:17–19)

Huomaa erityisesti, että Aabrahamin on **lupausten raukeamisen uhalla eli kiristyksen uhalla käskytettävä**:

"lapsiansa ja perhettänsä**, noudattamaan Herran tietä ja tekemään sitä, mikä vanhurskaus ja oikeus on, **jotta Herra antaisi Aabrahamille tapahtua, mitä hän on hänelle luvannut".

Seuraavaksi Aabraham siirtyy hoveineen erämaahan ja ryhtyy raskaana olevan vaimonsa kanssa käyttämään vanhaa kunnon rahastuskikkaansa. Saara on tälläkin kertaa vain Aabrahamin sisar, ja nyt on nenästä vedettävien vuorossa Abimelek, Gearin kuningas. Tämä haetuttaa Saaran luokseen lemmenleikkejä varten. Seuraavana yönä Demoni Herra ilmestyy kuin tilauksesta Abimelekille unessa ja kertoo Saaran olevan toisen miehen aviovaimon:

*Niin anna nyt miehelle hänen vaimonsa takaisin, sillä **hän on profeetta,** ja hän on rukoileva sinun puolestasi, että saisit elää. Mutta jollet anna häntä takaisin, niin tiedä, että olet kuolemalla kuoleva, sinä ja kaikki sinun omaisesi.* (1Moos.20:7)

Silloin pelästynyt Abimelek ottaa pikkukarjaa ja raavaskarjaa, palvelijoita ja palvelijattaria ja luovuttaa ne Aabrahamille ”hyvitykseksi” ja lähettää hänelle tietysti pika pikaa takaisin Saaran. Puhuessaan kansalle Mooses myöhemmin vahvistaa Demoni Herran osallisuuden kyseenalaisin, jopa rikollisin keinoin toteutettuihin rahankeruupuuhiin:

***Älä ajattele sydämessäsi: 'Oma voimani ja oman käteni väkevyys on hankkinut minulle tämän rikkauden**', vaan muista, että **Herra, sinun Jumalasi, antaa sinulle voiman hankkia rikkautta pitääkseen liittonsa**, jonka hän valalla vannoen teki sinun isiesi kanssa, niin kuin tähän päivään saakka on tapahtunut* (5Moos.8:17,18)

Eli kristittyjen käytöksen tavoin (vertaa taivaspaikka - helvetti) ”***pitääkseen liittonsa”*** Jahve Herra kiristyksen lisäksi myös lahjoi Aabrahamia! Eikä Herra ”*hankkinut rikkautta”* vain Aabrahamille, vaan Mooseksen mukaan kaikille muillekin valituille ”***pitääkseen liittonsa***”eli toisin sanon Jahve Herra ”voiteli” valittujaan, jotta nämä olisivat kuuliaisesti jatkaneet verellä läträämistä! Seuraavaksi Paljouden isälle ja Ruhtinattarelle putkahtaa aivan ikioma Demoni Herran lupaama poika!

Ja Saara tuli raskaaksi ja synnytti Aabrahamille pojan hänen vanhoilla päivillään, juuri sinä aikana, jonka Jumala oli hänelle sanonut (1Moos.21:2)

Rahan ja rikkauksien sokaiseva vaikutus ihmismieleen on yleismaailmallinen ilmiö. Heti kun oma jälkeläinen, Iisak on syntynyt, Saaralle tulee todellinen tulipalokiire ajaa perheen suunnattomia rikkauksia perinnönjaon muodossa kärkkyvä äpäräpoika Ismael niin kauas kuin pippuri kasvaa.
Lähimmäisen rakkaus ja aineellinen hätä on niin suuri näiden israelilaisten esi-isien keskuudessa, että heillä ei ole antaa Ismaelille ja hänen äidilleen evääksi erämaahan muuta kuin leili vettä ja hiukan leipää. Niin kaksi suuren kansan (juutalaiset ja arabit) siementä (Iisak ja Ismael) eroavat, mutta ovat kohtaava jälleen tulevaisuudessa useasti ja aivan samanlaisessa ilmapiirissä, tällä kertaa ase kädessä – tänä päivänä vaikkapa Golanin kukkuloilla, Itä-Jerusalemissa Länsirannalla ja Gazassa.
Kuinka Demoni Herra saattoi tehdä liiton näiden kahden sydämettömän elostelijan kanssa? Näinkö valittujen antamasta ja Herra Demonin siunaamasta esimerkistä sikisi se kaksinaismoraalin kyy, josta tuli seuraaviksi ainakin yli neljäksituhanneksi vuodeksi kaikkien Aabrahamia esikuvanaan pitävien rakkaudettomuuden uhrien sekä itsensä ylentävien hurskastelijoiden ensisijainen käytösmalli?
Entä mitä muuta hyvää nämä kaksi valittua olivat tehneet Harranista lähtönsä jälkeen, kuin huolehtineet omista aineellisista eduistaan? Mitkä ovat ne muut ansiot, joiden perusteella Demoni Herra valitsi Aabrahamin ja siunasi hänen siemenessään kaikki kansakunnat maan päällä – Egyptin faaraonko sekä Gearin kuninkaan Abimelekin pettäminenkö vai pelkkä hurskausko vai verisillä esinahoilla vahvistettu yksipuolinen liittoko? Entä hurskastelulla peitelty pohjaton ahneus? Sisarpuolten esimerkillisen käytöksen perusteella ei liene ihmeteltävää, miksi sanalla ”hurskastelu” on aina ollut uskovien yhteisöjen ulkopuolella niin huono kaiku. Seuraavaksi Demoni koettelee Aabrahamin ahneutta:

Ota Iisak, ainokainen poikasi, jota rakastat, ja mene Moorian maahan ja ***uhraa hänet siellä polttouhriksi*** *vuorella, jonka minä sinulle sanon* (1Moos.22:2).

Aabraham nöyränä ja Herra Demonia pelkäävänä miehenä tottelee kuuliaisesti, muutenhan Kaikkivaltias saattaisi sulkea taivaalliset rahahanat. Pari palvelijaa, poikansa Iisak, polttouhripuut ja aasi mukanaan hän suunnistaa kohti määränpäätä. Perille päästyään hän jättää palvelijansa ja aasinsa vuoren juurelle: Iisakin kantaessa puut, isä tuo tulen ja veitsen ja niin kaksikko kipuaa vuorelle. Ensin Paljouden isä rakentaa Herralleen uhrattavia sulotuoksuja varten alttarin, latoo sille halot, sitoo poikansa ja panee hänet alttarille. Juuri kun vanhurskas Aabraham on tarttumassa veitseensä teurastaakseen poikansa, Herran enkeli huutaa hänelle taivaasta:

Älä satuta kättäsi poikaan äläkä tee hänelle mitään, sillä nyt minä tiedän, ***että sinä pelkäät Jumalaa****, kun et kieltänyt minulta ainokaista poikaasi.* (1Moos.22:12)

Kun Aabraham on pojan sijasta uhrannut lähistölle sarvistaan pensaikkoon sopivasti takertuneen oinaan, Herran enkeli huutaa hänelle jälleen:

Minä vannon itse kauttani, sanoo Herra: Sen tähden, että tämän teit ***etkä kieltänyt minulta ainokaista poikaasi, minä runsaasti siunaan sinua*** *ja teen sinun jälkeläistesi luvun paljoksi kuin taivaan tähdet ja hiekka, joka on meren rannalla, ja sinun jälkeläisesi valtaavat vihollistensa portit. Ja sinun siemenessäsi tulevat siunatuiksi kaikki kansakunnat maan päällä,* ***sen tähden, että olit minun äänelleni kuuliainen****.* (1Moos.22:16–18)

Huomio, että olla kuuliainen on synonyymi muun muassa ilmauksille totella käskyjä, olla alistuva ja olla nöyrä! Koko Aabrahamin "kuuliaisuustestin" (kristityt kertovat ylpeillen, että testissä oli kyse Aabrahamin uskon vahvuuden koettelusta) tarkoitus on se, että Herra Demoni haluaa nähdä mitä kaikkea Aabraham on valmis tekemään maallisen mammonan ja kunnian vuoksi, kuinka ahne hän todella on? Eikö juuri sen, että on valmis, vaikka vaihtamaan oman poikansa Demonin lupaamaan maalliseen kunniaan, arvonimiin sekä tyhjiin lupauksiin, huiputtamalla anastettuun kultaan ja hopeaan, pitäisi kertoa kaikille lukijoille, että Aabraham on sydämetön, itsekäs ahne julmuri, joka ei ajattele ketään muuta kuin itseään ja omaa etuaan? Aabraham ei ole Agamemnonia kummempi. Tuo Kreikan tarusankarihan uhrasi Auliin satamassa oman tyttärensä Ifigenian lepyttääkseen Artemiin, jotta tämä tyynnyttäisi tuulen.
Erinomainen esimerkki siitä, kuinka älykkäämpänikin pidetty "tieteilijä" menee juutalaisten ja kristittyjen miinaan on eläintieteilijä, evoluutiobiologi ja tieteen kansantajuistaja Richard Dawkins joka paljastaa teoksessaan ”*Jumalharha*” (Terra Cognita, 2007), että hän uskoo, aivan kuten miljoonat muutkin, joille Raamatun "sanaa" selittävät ovat väittäneet, että Moorian vuoren tapahtumissa kyseessä oli nimen omaan Aabrahamin uskon testauksesta. Todellisuudessa testauksen kohde ei kuitenkaan ollut Aabrahamin usko, vaan Aabrahamin ahneus, minkä voi havaita jokainen, joka vailla perisynnin aiheuttamia vakavia häiriöitä älyllisten kykyjen toiminnassa, kaksinaismoraalin painolastia sekä ilman uskonnon opettamaa lukutapaa, lukee kyseisen kertomuksen Raamatusta niin kuin se on Pyhään kirjaan sanasta sanaan kirjoitettu. Niinpä kansantajuistaja Dawkins erehtyy päättelemään Aabrahamin testauksesta näin:

Jos tarina ei ole kirjaimellisesti fakta, miten siihen tulee suhtautua? Vertauksena? Siis minkä vertauksena? ***Varmaankaan ei minkään arvokkaan.*** *Moraalisena opetuksena? Mutta millaisia moraaleja nousee tästä kammottavasta tarinasta.*

Älä nyt hyvä Richard loukkaannu, mutta maailman kolmanneksi suurimpana älykkönä sinulla on kansantajuistaja melkoisen suuri vastuu siitä, mitä sanot sinua lukeville ja sinuun uskoville, vai olisiko sana luottaville parempi? Sinun Raamatun tuntemuksen on ällistyttävän ohut. Aabraham antaa käytöksellään loistavan moraalisen opetuksen: myy sielusi – raha, maine ja kunnia ovat tavoiteltavampia, kuin yksi oman pojan elämä. Johann Wolfgang von Goethehan vain kuvitteli Mefistofeleksen, mutta Aabraham käyttäytyi juuri kuin Faust! Natsisympatioistaan tunnettu Rafael Gyllenberg sekä Esa Kivekäs toteavat Aabrahamista kirjassaan ”*Raamatun tulkinta ja opetus*”:

Vaikka lakia silloin ei vielä ollut annettu, hän **(Aabraham)** ***piti kaikki sen käskyt ja kuului sen tähden niihin hurskaisiin, jotka eivät olleet tehneet syntiä. Ehdottomassa luottamuksessaan Jumalaan hän*** (Aabraham) ***oli esikuva kaikille aikakausille.***
Aabraham esiintyy Egyptin välikohtausta lukuun ottamatta suoraviivaisena ja oikeamielisenä miehenä, joka rikastuu rikastumistaan tarvitsematta käyttää halpamaisia keinoja (paitsi faaraon ja Abimelekin pettämistä, poikapuolensa Ismaelin kotoa karkotus sekä aikomus uhrata oma poikansa)... ***Kertomukset Aabrahamista olivat näyttöjä siitä, kuinka rikas, arvostettu ja menestynyt ei välttämättä ole pienen ja voimattoman alistaja.***

Jahve Demoni kehuukin vuolaasti lähellä nykyistä Gazaan Gerarissa Aabrahamia Iisakille sanoen:

<u>Aabraham kuuli minua ja noudatti, mitä minä noudatettavaksi annoin, minun käskyjäni, säädöksiäni ja opetuksiani</u>. (1Moos.26:2–5)?

Raamatusta ei löydy suoraan muita mainintoja näistä Herra Demonin Aabrahamille antamista säädöksistä kuin, käskyt ympärileikata, ympärileikkaamattomien hävitysmääräys sekä kehotus käskeä lapsiaan ja perhettään tekemään sitä, mikä vanhurskaus ja oikeus ovat. Mutta jos Aabraham oli näitä käskyjä, säädöksiä ja opetuksia noudattanut, niin silloinhan ne näkyivät hänen käyttäytymisessään:

1. Alistu Herran tahtoon – tottele
2. Pelkää Herraa – kultasuoni voi katketa
3. Huomio vain oma ja läheistesi etu – kaksinaismoraali
4. Ole kuuliainen – älä mieti tekojesi seurauksia
5. Ole oikeamielinen – petä ja valehtele
6. Ole vanhurskas – pidä liitto hinnalla millä hyvänsä
7. Ole valittu – nauti imartelusta, ylennä itsesi
8. Ole mahtava – kerää maallisia rikkauksia ja kunniaa, ahnehdi
9. Älä ole utelias – älä kysele
10. Myy vaikka sielusi

Ja huomaa ennen kaikkea Jahve Herran edellä olleet ennelta tietävät sanat Aabrahamille:

"Niin tiedä totisesti, että sinun jälkeläisesi tulevat elämään muukalaisina maassa, joka ei ole heidän omansa, ja heidän on niitä palveleminen, ja ***ne sortavat heitä neljäsataa vuotta****. Mutta myös sen kansan, jota he palvelevat, minä tuomitsen; ja sitten he pääsevät lähtemään,* ***mukanaan paljon tavaraa... Ja neljännessä polvessa sinun jälkeläisesi palaavat tänne takaisin*** (1Moos.15:13,14,16)

Herra Demoni siis tietää taas tarkalleen, mitä tulevaisuudessa on tuleva tapahtumaan. Käsikirjoitus Aabrahamista, Iisakin kautta, Jaakobiin, Joosefiin, Mooseksen johdattamana Siinain kautta takaisin Kanaanin maahan oli kirjoitettu jo 500 vuotta Jerikon massamurhaa aiemmin! Teologit Gyllenberg ja Kivekäs neuvovatkin kirjassaan "Raamatun tulkinta ja opetus" opettamaan lapsille:

Jumalan ihmeellisten teiden kautta toteutuu luomisen tarkoitus. Näin kertomus Aabrahamista on Jumalan pelastushistorian kuvausta

Vaikka he eivät osaa kertoa edes sitä miltä ja kenet Demoni Jumala on laatimallaan käsikirjoituksellaan pelastamassa? Ja eikö Kim Jong-unin ihmeellisten teiden kautta Pohjois-Korean kansalaistenkin tarkoitus toteutuu. Kim Jong-unin elämähän on Pohjois-Korean kansan pelastushistorian kuvausta!

JAAKOB JA HERRA PETTIVÄT YHDESSÄ

Veljensä Eesaun kostoa petoksensa (isän siunauksen varastaminen, 1Moos.27) vuoksi pelännyt ja kotoaan Harraniin paennut Aabrahamin pojanpoika Jaakob ”rakastuu” Raakeliin heti ensi suudelmalla ja jää enonsa vieraaksi. Laaban tiedustelee kuukauden kuluttua Jaakobilta:

Olet tosin sukulaiseni, mutta palvelisitko silti minua palkatta? Sano minulle, mikä on palkkasi oleva. (1Moos.29:15)

Jaakob vastaa:

Minä palvelen sinua seitsemän vuotta saadakseni Raakelin, nuoremman tyttäresi. (1Moos.29:18)

Jaakob tekeekin ensin työtä palkatta sen seitsemän vuotta. Häät pidetään, mutta häähumussa Laaban ottaa tyttärensä Leean ja vie hänet Jaakobin luokse ja Jaakob yhtyy häneen (1Moos.29:23). Ja Laaban antaa orjattarensa (mustaihoisen?) Silpan vielä tyttärellensä Leealle orjattareksi. Aamulla yöllisen pimeyden väistyttyä, kun Jaakob näkee päivänvalossa (se, että mies ei tunnista vaimoaan yöllä, kertoo valittujen keskuudessa vallinneesta sukupuolisuutta koskevasta häpeästä), että nainen onkin Leea, eikä Raakel, hän sanoo Laabanille:

Mitä oletkaan minulle tehnyt? Olenhan palvellut sinua saadakseni Raakelin! Miksi petit minut? (1Moos.29:26)

Laaban vastaa:

Ei ole meidän maassamme tapana antaa nuorempaa ennen vanhempaa. Vietä nyt vain tämä hääviikko loppuun, niin annetaan sinulle toinenkin, kunhan olet palveluksessani vielä toiset seitsemän vuotta. (1Moos.29:27,28)

Ja mitäpä muuta Jaakob voi kuin suostua Laabanin ehdotukseen, maan tapa on maan tapa. Kaukana kotona odottaa kostoa hautova isoveli Eesau, jolta Jaakob oli "varastanut" isänsä siunauksen – sinne ei ole menemistä ja sisukaluja polttaa ”rakkaus” Raakeliin. Niinpä kun Jaakob on viettänyt hääviikon loppuun, luovuttaa Laaban lupauksensa mukaisesti myös tyttärensä Raakelin hänelle vaimoksi. Ja Laaban antaa kuin kaupan päälle orjattarensa Bilhan (mustaihoisen?) tyttärellensä Raakelille
Jakob haluaa lopulta, 14 vuoden palveluksen jälkeen, palata omaan maahan, kotiinsa. Laaban vastustelee ensin vävyään mutta suostuu lopulta pyytäen Jaakobia määräämään palkkansa. Jaakob ehdottaa, että hän saa palkaksi lammaslaumoista:

"kaikki pilkulliset ja kirjavat lampaat sekä karitsoista kaikki mustat ja vuohista kirjavat ja pilkulliset" (1Moos.30:31–33)

Laaban suostuu ehdotukseen: *Hyvä, olkoon, niin kuin olet puhunut.* (1Moos.30:34)

Laumat erotetaan vielä sopimuksen mukaan niin, että niiden väli on kolmen päivänmatkan mittainen. Ja vaikka Jaakobilla on nyt oma laumansa, niin hän jatkaa yhä myös Laabanin lauman paimentamista. Syy tähän Jaakobin epäitsekkääseen ystävällisyyteen on tämä:

*Mutta **Jaakob otti itselleen** tuoreita haavan, mantelipuun ja plataanin oksia ja kuori niihin valkeita juovia, paljastaen oksien valkoisen rungon. Ja kuorimansa oksat hän pani eläinten eteen vesikaukaloihin eli juoma-astioihin, joista ne tulivat juomaan; ja ne olivat kiimallaan tullessansa juomaan. Ja **eläimet pariutuivat oksien edessä ja synnyttivät juovikkaita, pilkullisia ja kirjavia karitsoita**. Sitten **Jaakob erotti** karitsat; ja hän asetti eläinten päät niihin päin, jotka olivat pilkullisia, ja kaikkiin niihin päin, jotka olivat mustia Laabanin laumassa; siten hän hankki itselleen eri laumansa eikä päästänyt niitä Laabanin laumaan. Ja joka kerta kun voimakkaat eläimet olivat kiimallaan, **pani Jaakob oksat eläinten silmien eteen vesikaukaloihin, niin että ne pariutuivat oksien edessä. Mutta heikkojen eläinten eteen hän ei niitä pannut. Niin joutuivat heikot Laabanille ja voimakkaat Jaakobille**. **Ja siten mies tuli ylen rikkaaksi; hän sai paljon pikkukarjaa sekä palvelijattaria, palvelijoita, kameleja ja aaseja.*** (1Moos.30:37–43)

Oliko Laabaan lurjus antaessaan veljeään Eesauta pakoilevalle Jaakobille vuosiksi turvapaikan? Entä petturi – oliko Jaakobilla valittamista, kohdeltiinko häntä epäoikeudenmukaisesti? Leean naimakauppa oli tosin Laabanin taholta maan tapaan perustuva pieni jekku, mutta Jaakob sai Raakelinkin ja vielä, kuin kaupan päälle, molempien tyttärien naispuoliset orjat, oikea tuplajättipotti kahdella lisänumerolla. Kyllä olisi siinä tilanteessa moni muukin mies mielellään päivän pari paimennellut välillä karjaa saadakseen edes pienen hengähdystauon. Ja Laaban hyväsydämisenä vielä lähdön hetkellä pyytää Jaakobia itse määrittelemään haluamansa palkan.
Entä mitä meidän on sanottava hurskaan vävypojan käytöksestä? Sisältyykö siihen mitään muuta kuin isiltä perittyä ahneutta ja äiti Rebekan opettamaa petosta? Ja onko rikastuminen aina näin helppoa? Eihän siihen näköjään vaadita muuta kuin juonittelua ja Demoni Herran siunausta – katsokaapa vaikka miten tarina etenee. Oksajekku aiheuttaa varmasti vihaa. Laabanin pojat puhuvatkin:

Jaakob on anastanut kaikki, mitä isämme omisti; isämme omaisuudesta hän on hankkinut itselleen kaiken tämän rikkauden. (1Moos.31:1)

Ja Jaakob näkee Laabanin kasvoista, että nyt on piru merrassa. Mutta kuinka ollakaan, Demoni Herra ilmestyy taas sopivimmalla hetkellä ja neuvoo Jaakobia:

*Palaja isiesi maahan ja sukusi tykö. **Minä olen sinun kanssasi**.* (1Moos.31:3)

Niin Jaakob kutsuttaa Raakelin ja Leean lapsineen kedolle muun laumansa luo ja sanoo:

*Minä huomaan isänne kasvoista, **ettei hän ole minua kohtaan niin kuin ennen, vaikka isäni Jumala on ollut minun kanssani**. Te tiedätte, että minä olen palvellut isäänne kaikin voimin, mutta **isänne on kohdellut minua petollisesti ja muuttanut palkkaani kymmenen kertaa**. **Jumala ei kuitenkaan ole sallinut hänen tehdä minulle mitään vahinkoa**. Kun hän* (Herra Kaikkitietävä) *sanoi: ”Pilkulliset olkoot sinun palkkasi”, niin koko lauma kantoi pilkullisia; ja kun hän sanoi: ‘Juovikkaat olkoot sinun palkkasi’, niin koko lauma kantoi juovikkaita. Niin on **Jumala ottanut isänne omaisuuden ja antanut minulle**. Mut-*

ta lauman pariutumisen aikana minä nostin silmäni ja ***näin unessa****, että vuohipukit, jotka astuivat laumaa, olivat juovikkaita, pilkullisia ja kirjavia. Ja* ***Jumalan enkeli sanoi minulle unessa****: 'Jaakob!' Minä vastasin: "Tässä olen." Niin hän sanoi: 'Nosta silmäsi ja katso,* ***kaikki vuohipukit, jotka astuvat laumaa, ovat juovikkaita, pilkullisia ja kirjavia, sillä minä olen nähnyt kaiken, mitä Laaban sinulle tekee****. Minä olen Jumala, joka ilmestyin Beetelissä* (pakomatkalla 1Moos.28)*, jossa sinä voitelit patsaan ja jossa teit minulle lupauksen. Nouse nyt ja lähde tästä maasta ja palaja synnyinmaahasi.* (1Moos.31:5–13)

Niinpä Jaakob pakenee perheineen ja Herra Demonin suosiollisella avulla tehdyllä petoksella keräämine omaisuuksineen (1Moos.31:18) sukulaistensa luota kuin varsinainen varas hyvästejä jättämättä, sillä Laaban on kedolla keritsemässä lampaitaan. Lähdön hetkellä Raakel kähveltää vielä isänsä kotijumalatkin. Juuri ennen kotiin paluutaan, painittuaan eräänä yönä voitokkaasti Kaikkivaltiaansa kanssa (1Moos.32:24–31, Hoo.12:3,4), Jaakob saa Demoni Herraltaan uuden nimen:

Sinun nimesi älköön enää olko Jaakob, vaan Israel, sillä sinä olet taistellut Jumalan ja ihmisten kanssa ja olet voittanut. (1Moos.32:29)

Laabanin poikien ja Raakelin sekä Leean todistuksista huolimatta Gyllenberg ja Kivekäs yrittävät huijata meitä kirjassaan härskisti:

Molemmat kilpailevat toistensa pettämisessä. Mutta Jaakobin perimä siunaus on niin suuri, että hän rikastumistaan rikastuu, mutta ei Laabanin kustannuksella, koska myös Laabanin omaisuus Jaakobin ansiosta karttumistaan karttuu.

Varastaminen on siis Gyllenbergin ja Kivekkään mielestä sallittua, jos henkilö, jolta varastetaan, on paljon varastettavaa. Vanhurskauden nimissä sinulla siis on etuoikeus rypeä rahassa ja rosvouksessa ilman alkeellisimpiakaan käyttäytymissääntöjä. Etuoikeuteen sisältyy Jaakobin tapauksessa se, että Demoni Herra yhdessä valittunsa kanssa vetää Laabania höplästä koko rahan edestä. **Vävypojan väitteet Laabanin käytöksen petollisuudesta lauman jaon yhteydessä kumoaa itse Raamattu. Sillä lauma jaettiin ainakin Raamatun mukaan alun pitäen juuri niin kuin oli sovittu** (1Moos.30:32 ja 35), eikä niin kuin Jaakob itse väittää (1Moos.31:8).
Ja niinpä Iisakin poika valehtelee silmiään räpäyttämättä, ilman omantunnontuskia myös molemmille vaimoilleen päin kasvoja, väittäessään viattomasti nukkuneensa (1Moos.31:10), kun itse Demoni jakoi lauman. Mutta vain hiukan aiemmat jakeet (1Moos.30:37–42) kertovat, kuinka Jaakob, Demonin "avustuksella" taikoja tehden saa eläimet synnyttämään hänelle sopimuksen mukaisesti kuuluvia, juovikkaita, pilkullisia ja kirjavia karitsoita, sekä miten hän valikoi vain voimakkaiden eläinten jälkeläiset itselleen jättäen Laabanille kaikki heikot ja elinkelvottomat yksilöt.
Tällainenko takapiru on juutalaisten ja kristittyjen Jumala, Kuivan Autiomaan Tappajademoni? "*Ei suinkaan*", huutavat hengenmiehet Gyllenberg ja Kivekäs kuin kilpaa:

"Lakia ei vielä ole annettu. Ihminen on vielä syntinen. Hän kantaa mukanaan Aatamin ja Eevan aiheuttamaa perisyntiä. Hän ei vielä tuossa historian vaiheessa osaa erottaa hyvää pahasta, ainoastaan pilkulliset ja juovikkaat. Herran täytyy ensin koota kansa, joka on hänelle kuuliainen. Herran on edettävä syntisen luontomme ja syntiinlankeemukses-

***sa saamamme vakavan aivovaurion vuoksi hyvin pienin ja varovaisin askelin. Luomistyö on vielä kesken ja niin poispäin.*"**

Kattia kanssa! Kaikki nämä sokeiden hengenmiesten selittely-yritykset ovat vastoin jopa Raamattua. Sehän Raamattu todistaa aivan itse tekstillään heti syntiinlankeemuksen jälkeen:

Katso, ihminen on tullut sellaiseksi kuin joku meistä, niin että hän tietää hyvän ja pahan (1Moos.3:22).

Ei kai laki voi niin vain raueta tyhjiin? Eikä missään kohtaa Raamattua väitetä, että luomistyö olisi jotenkin keskeneräinen. Vaikkakin jotkut kirjanoppineet ovat hurskastelleet, että koska Raamatussa ei mainita ihmisen luomisen jälkeen Jumalan nähneen kädenjälkeään hyväksi, niin juuri se tarkoittaisi luomistyön keskeneräisyyttä. Näin ahdas tulkinta taas tarkoittaisi kirjaimellisesti sitä, että Jumala todellakin loi pahan ihmisen tai ihmisen, josta oli helppo itsetuntoa murentamalla muokata paha.
Kuuliaisuuden puutteesta näitä juutalaisten esi-isiä ei voikaan missään nimessä moittia – kuinka kuuliaisesti he pettävät ja tekevätkään pahaa.

UNIEN KUNINGAS

Vartuttuaan Jaakobin lempilapsi, nuorin lapsi, poika Joosef, alkaa nähdä unia, joissa hänen vanhempansa ja veljet kumartavat häntä. Unet ja isän ”puolueellinen” kiintymys synnyttävät Raamatun mukaan Joosefin veljissä vihaa ja kateutta (1Moos.37:4,5,11). Niinpä kateelliset veljekset päättävät neuvonpidossa päästä eroon unennäkijäveljestään Dootanin kedolla. Ja niin nämä hyvyyteen kasvatetut velikullat ryhtyvät tuumasta toimeen. Murhan sijasta Joosef ensin heitetään kaivoon ja sitten myydään Juudan saaman "loistavan" idean seurauksena kahdestakymmenestä hopeasekelistä ohi kulkevalle karavaanille, ismaelilaismatkueelle, joka on menossa Egyptiin (1Moos.37:25–28).
Kuinka rajaton onkaan Herra Demonin kaikkitietävyys, kun hän järjesti asiat niin, että juutalaiset ja arabit lähtivät samasta kantaisästä. Olihan tämä Ismael Aabrahamin ja orjatar Hagarin äpärälapsi liitosta, joka tuli tarpeelliseksi, kun oma sukurutsainen, juutalaisten laissa kuolemantuomion uhalla kielletty (3Moos:18:9, 20:17,19) avioliitto oman sisarpuolen, Ruhtinatar Saaran kanssa, ei alkuun tuottanut jälkeläisiä. Verisukulaisten matkassa oli Joosefin varmasti paljon mukavampi matkustaa kohti faaraon valtakuntaa.
Vuosien kuluttua Egyptissä faarao näkee kahdesti samanlaisen unen, jossa virrasta nousee seitsemän lihavaa ja kaunista lehmää ja niiden jälkeen virrasta nousee vielä seitsemän kurjaa, kovin rumaa ja laihaa lehmää. Egyptiin orjaksi veljiensä petoksen vuoksi päätynyt Joosef joutuu puolestaan "puhtautensa" säilyttämisen (ei suostu hässimään emäntäänsä) vuoksi vankilaan, jossa hän selittää vankitoveriensa, kuninkaan juomanlaskijan ja leipurin unet. Niin unien selittäjän maineen saanut hebrealainen nuorukainen Joosef pari vuotta myöhemmin selittää faaraolle tämän näkemien unien merkityksen: Unet tarkoittavat Joosefin mukaan seitsemää viljavaa vuotta ja niitä seuraavaa seitsemää nälkävuotta. Raamattu kertoo:

Faaraon unet merkitsevät kumpikin samaa, Jumala on ilmaissut faaraolle, ***mitä hän on tekevä****… Mutta että uni toistui faaraolle, se tietää, että Jumala on asian varmasti päättänyt, että* ***Jumala antaa sen tapahtua.*** (1Moos.41:25)

Joosef ehdottaa faaraolle:

viljavina vuosina ***otetaan sadosta*** *viidesosa faaraon haltuun.* (1Moos.41:32)

Näin Egyptille kasvatetaan viljavarantoa ennustettujen nälkävuosien varalle. Hyvistä neuvoista ja unien selityksestä kiitollisena faarao nimittää Joosefin koko Egyptin maan hallitusmieheksi. Raamattu kertoo:

Niin Joosef kasasi viljaa kuin hiekkaa*.* (1Moos.41:49)

Ja todellakin seitsemän viljavan vuoden jälkeen tulivat katovuodet. Kun nälkä ahdisti maata, avasi Joosef kaikki varastot ja myi viljaa, ei vain egyptiläisille, vaan myös ulkomaalaisille. Raamattu todistaa:

Mutta missään ei koko maassa ollut leipää; sillä nälänhätä oli hyvin kova, niin että Egyptin maa ja Kanaanin maa olivat nääntymässä nälkään. Ja viljalla, jota ostettiin, ***Josef kokosi kaiken rahan****, mitä oli Egyptin maassa ja Kanaanin maassa; ja Joosef vei rahat faaraon hoviin. Kun raha oli loppunut Egyptin maasta ja Kanaanin maasta, tulivat kaikki egyptiläi-*

*set Josefin luo, sanoen: ”Anna meille leipää. Miksi kuolisimme sinun silmiesi edessä? Sillä raha on loppunut”. Ja Josef vastasi: ”**Tuokaa tänne karjanne**. Minä annan leipää karjastanne, jos rahanne on loppunut* (1Moos.47:13–16)

Seuraavana vuonna kansa saapuu jälleen Joosefin luo ja sanoo:

***Osta meidät ja peltomme leivällä, niin tulemme peltoinemme faaraon orjiksi**. Anna meille siementä, että eläisimme emmekä kuolisi eivätkä peltomme joutuisi autioksi.* (1Moos.47:19)

Joosef ostaa faaraolle kaikki Egyptin pellot nälän ahdistamilta egyptiläisiltä:

...maa joutui faaraon omaksi. (1Moos.47:20)

Raamatun mukaan:

Josef siirsi kansan kaupunkeihin, Egyptin toisesta äärestä toiseen saakka. (1Moos.47:21)

Seuraavaksi Joosef sanoo kansalle:

*Katso, minä **olen nyt ostanut teidät** ja teidän peltonne faaraolle.* (1Moos.47:23)

Egyptiläiset vastaavat:

*Sinä olet pitänyt meidät hengissä; suo meidän vain saada armo herramme silmien edessä, niin **olemme faaraon orjia.*** (1Moos.47:25)

Kaikki päättyy onnellisesti, vai mitä? Niin varmaan kaikki meistä ajattelevat, kun kuulevat tämän kauniilta kuulostavan kertomuksen ilman sen sisältämiä yksityiskohtia ensi kerran jo alle kouluikäisenä. Mutta kaikki ei ole aivan niin pelkkää ruusuilla tanssimista, kuin tarinassa väitetään.
Nälänhätä on Raamatun mukaan Demoni Jumalan aikaansaannosta ("*mitä hän on tekevä"* 1Moos.41:28)), vaikkakin heti melkein seuraavassa jakeessa yritetään silmänkääntötemppua sanomalla, että ”*Jumala antaa sen tapahtua*” (1Moos.41;32) ikään kuin kuitenkin joku muu, kuin Demoni aiheuttaisi sääilmiöt ja Kuivan Autiomaan Tappajademoni vain sallii ne. Miksi Demoni Jumala rankaisee egyptiläisiä nälänhädällä? Siksikö, että nälänhädän varjollahan Joosefin veljet saapuvat Egyptiin myöhemmin ostamaan viljaa ja koko hänen perheensä muuttaa lopulta puuropatojen ääreen. Mutta tarvitaanko perheen yhdistämiseksi kiduttaa nälällä kokonaista kansakuntaa?
Mutta kertomuksen moraalinen sisältö sinällään on vielä paljon uskomattomampi. Ensin viidesosa viljasta takavarikoidaan korvauksetta ja kun nälänhätä sitten koittaa, takavarikoitu vilja myydään Raamatun mukaan ”käteisellä” takaisin niille, joilta se on aiemmin takavarikoitu. Ostajilta loppuvat ensin rahat, sitten karja sitten pellot ja lopulta he myyvät muka itsensä vapaaehtoisesti maaorjiksi? Sanat *”niin maa joutui faaraon omaksi”* ovat silkkaa hämäystä, joilla peitetään tarinan todellinen sisältö, tarinaan sisältyvä opetus siitä, kuinka hädänalaisia lähimmäisiä käytetään härskisti hyväksi, kuinka tehdään kaikkien taiteen sääntöjen mukaan oikeaoppinen petos.
Viljaa ei siis hyvinä vuosina suinkaan kerätty kansalaisten auttamiseksi, vaan siksi, että näin pystyttiin hädän varjolla ja nälkäkuoleman uhalla keräämään kansalta pois kaikki omaisuus

ja orjuuttamaan heidät. Tietysti uskovaiset voivat sanoa, että se mitä tapahtui, oli ihan oikein egyptiläisille: hehän eivät olleet valittuja ja kaiken kukkuraksi egyptiläiset vielä palvoivat epäjumalia.
Joosefista on muuten tehty aikansa kallein animaatioelokuva – tuotantoon kului vain 60 miljoonaa dollaria. Elokuva on alkutekstien mukaan "sovitus" 1. Mooseksen kirjan Josefin tarinasta:

Vaikka elokuvan teossa on otettu taiteellisia ja historiallisia vapautuksia ***uskoomme sen noudattavan samaa perusajatusta ja samoja arvoja kuin tarina, jota miljoonat ihmiset rakastavat****.*

Elokuvassa jätetään tietysti kertomatta taiteellisten ja historiallisten "vapautusten" vuoksi hädänalaisten aseman härskistä hyväksikäytöstä ja Joosefin tekemästä oikeaoppisesta petoksesta – kuinkas muuten – katsojathan rakastavat perusajatusta ja arvoja, jotka sopivat heidän omiin kaksinaismoraaliin pohjautuvaan maailmaankatsomukseen ja kääntäen – katsojille tarjoillaan juuri ne samat perusajatukset ja arvot, jotka ovat valmiiksi muovanneet heidän maailmakatsomuksensa - tehneet heistä kaksinaismoralisteja. Unien kuningas Joosef laulaakin elokuvassa kuin siirapissa:

tiedät minua paremmin, tiedät tien oikean, ***olen luopunut tarpeesta tietää syyn, tiedät sen paremmin kuin minä****... jos tämä on ollut testi vain en syytä ymmärrä lain...* ***on minulle parasta sinuun luottaa vaan, koska tiedät minua paremmin, tiedät tien oikean,*** *olen luopunut tarpeesta tietää syyn, tiedät sen paremmin kuin minä…* ***ja uskon vastaukset, jotka tarjoat***

Tarinaa tarkastellessa alkeellisenkin ajattelukyvyn osaava kyllä huomaa tarinan taka-ajatuksen: Herra Demoni ei suinkaan lähettänyt Josefia pelastamaan perhettään, kuten elokuvassa väitetään, vaan unien perimmäinen tehtävä oli kattaa Demoni Herralle pitopöytä Kuivan Autiomaan Tappajademonin jo paljon aiemmin Aabrahamille kertoman käsikirjoituksen mukaan (1Moos.15:13–16). Elokuvan alitajuinen viesti sinulle on ensinnäkin, että sinun on oltava valmis luopumaan tarpeestasi tietää ja, että olet kypsä pelkästään vain uskomaan, luopumaan omasta tahdostasi. Toiseksi Jahve Demonin tähtäimessä oli valitun kansan muodostaminen, heidän lahjominen Aabrahamin tavoin myöhemmin egyptiläisiltä ryöstettyjen kulta- ja hopeaesineiden avulla, jotta heidät saatiin kätevästi koottua lihapatojen ääreltä kuuliaisesti Herra Demonin suunnitelman mukaista (1Moos:15:12–17) valitun sulotuoksuja tihkuvan "teuraskarjan ajomatkaa" varten kohti kirottua maata.

VALITUT EIVÄT OLLEET EGYPTISSÄ ORJIA, VAAN TYÖTÄ VIEROKSUVIA SIIPIVEIKKOJA

Hoorebin vuorella palavassa pensaassa egyptiläisen ”työnjohtajan” aiemmin murhanneelle Moosekselle (2Moos.2:12) näyttäytynyt Demoni Herra lupaa:

*Ja nyt minä olen kuullut israelilaisten vaikeroimisen, kun **egyptiläiset pitävät heitä orjantyössä**, ja olen muistanut liittoni. Sano [Mooses] sen tähden israelilaisille ”Minä olen Herra, ja minä vien teidät pois egyptiläisten sorron alta ja **vapautan teidät orjuudesta** ja pelastan teidät ojennetulla käsivarrella ja suurilla rangaistustuomioilla.* (2Moos.6:5,6)

Huomaa, että ensin Demoni Herra väittää egyptiläisten pitävän valittuja "*orjatyössä*", mutta vain jae myöhemmin he olivatkin jo "*orjuudessa*"! Raamattu itse kertoo, että egyptiläiset olivat aiemmin ehkä jopa tehneet tiilet, mutta ainakin tuoneet oljet israelilaisille tiilien tekoa varten. Oli siis orjuuttavaa kerätä itse omat olkensa!

*Ja farao antoi sinä päivänä käskyn kansan työnteettäjille ja päällysmiehille, sanoen: ”**Älkää enää antako kansalle olkia tiilien tekemistä varten niin kuin ennen; he menkööt itse ja kootkoot itselleen oljet**. Pankaa kuitenkin heidän tehtäväkseen sama tiilimäärä, jonka he ennenkin ovat tehneet, siitä mitään vähentämättä; sillä **he ovat laiskoja*** (2Moos.5:6,7)

Raamatun mukaan egyptiläiset siis pitivät Jaakobin jälkeläisiä laiskoina! Mielenkiintoista on se, että kun Mooses muistelee menneitä Siinailla, hän ei puhua pukahda mitään orjuudesta, vaan puhuu "orjantyöstä"::

*”Niin egyptiläiset pitivät israelilaisia **orjantyössä** väkivalloin”* (2Moos.1:13).

Raamattu kertookin orjuuden sijaan pikemminkin siitä, että laiskottelemaan lihapatojen äärellä tottuneet israelilaiset pitivät ruumiillista työtä orjan työnä, joka oli rasittavaa ja kovaa:

Egyptiläiset kohtelivat meitä pahoin ja rasittivat meitä ja teettivät meillä kovaa työtä. (5Moos.26:6)

Ensinnäkin 1) israelilaiset eivät olleetkaan orjia, vaan he vain tekevät "orjien" työtä, mikä tarkoittaa ruumiillista työtä. Hehän asuvat yhä faaraon Josefin elinaikana heille antamassa Goosenin maakunnassa, Egyptin parhaassa osassa (1Moos.47:6). Sen lisäksi heillä on ainakin Raamatun mukaan faaraon käskyn perusteella vielä hallussaan runsaasti maaomaisuutta Ramseksen maakunnassa (1Moos.47:11) sekä suuria karjalaumoja (2Moos.12:38). Israelilaisten asuinpaikka ei ollut siis suinkaan mikään kusinen ghetto vaan maan paras osa ja heillä oli ilmeisen hyvin suuri omaisuus. Sitä paitsi 2) israelilaisten luona, heidän kodeissaan, asui Raamatun mukaan varakkaita perheitä, vaimoja (2Moos.3:22), sillä lähettäessään Mooseksen esikoisten murhayön jälkeisenä aamuna johdattamaan kansansa vapauteen, Herra Demoni neuvoo Moosesta sanomaan valituille:

*jokainen vaimo on pyytävä naapuriltaan ja **luonaan majailevalta** vaimolta hopea- ja kultakaluja ja vaatteita. Niihin te puette poikanne ja tyttärenne ja viette ne saaliina egyptiläisiltä* (2Moos.3:22)

Palattuaan pakomatkaltaan Egyptiin Mooses saa Herra Demonilta käskyn mennä veljensä Aaronin kanssa faaraon luo pyytämään, että tämä päästäisi israelilaiset lähtemään Egyptistä. Samaan hengenvetoon Demoni ilmaisee Moosekselle:

*Mutta **minä paadutan faaraon sydämen** ja teen monta tunnustekoa ja ihmettä Egyptin maassa. Ja **faarao ei kuule teitä**, mutta minä asetan käteni Egyptiä vastaan ja vien pois joukkoni, kansani, israelilaiset, Egyptin maasta, **toimittaen suuret rangaistustuomiot**.* (2Moos.7:3-4)

Niin Mooses ja hänen veljensä Aaron menevät faaraon palatsiin, minkä seurauksena on lapsienkin mielikuvitusta kiihottava faaraon hovissa tapahtunut käärmesauvojen kamppailu, jossa Aaronin käärmesauva syö lopulta Egyptien velhojen kaikki sauvakäärmeet. Näytöksen jälkeen todellakin:

Faaraon sydän paatui*, eikä hän kuullut heitä, niin kuin Herra oli sanonut.* (2Moos.7:13)

Valittujen keskuudessa alkaa vaikerointi ja valitus

*...ja heidän huutonsa nousee Jumalan tykö ja Jumala muisti liittonsa, katsoi heidän puoleensa ja **piti heistä huolt**a.* (2Moos.2:23–24)

Mutta se, että heidän Demoni Jumalansa, kuultuaan lopulta valittujensa vaikeroimisen, lupaa vapauttaa heidät rangaistustuomiolla, tuntuu täysin käsittämättömältä. Vapauttamisen ainoa estehän on juuri se sama Demoni, joka paaduttaa faaraon sydämen, niin etteivät he päässeet vapaaksi. **Eli Jahve Demoni paadutti faaraon sydämen, jotta hän pystyi toteuttamaan kirjoittamansa käsikirjoituksen, yhdeksästä vitsauksesta** (veden muuttuminen vereksi, sammakot, sääsket, paarmat, karjarutto, paiseet, raesade, heinäsirkat, pimeys) **aina esikoisten massamurhaan saakka, haluamallaan tavalla!** Raamattu kertoo yksityiskohtaisesti, hetki hetkeltä, mitä tapahtui ennen ja jälkeen sen verentuoksuisen, **itkun ja valituksen umpeen muuraaman yön, jonka tapahtumia juutalaiset yhä muistelevat iloiten tanssahdellen Pesah-juhlassaan** ja josta kristittyjen pääsiäinenkin on saanut alkunsa. Näin se meni:

*Ja minä annan tämän kansan päästä egyptiläisten suosioon, niin että te lähtiessänne ette lähde tyhjin käsin. Vaan **jokainen vaimo on pyytävä naapuriltaan ja luonaan majailevalta vaimolta hopea- ja kultakaluja ja vaatteita**. Niihin te puette poikanne ja tyttärenne ja viette ne saaliina egyptiläisiltä."* (2Moos.3:21,22)

*Puhu siis nyt kansalle, että he, **jokainen mies ja jokainen vaimo, pyytävät lähimmäisiltään hopea- ja kultakaluja." Ja Herra antoi kansan päästä egyptiläisten suosioon. Myöskin Mooses oli hyvin arvossa pidetty mies Egyptin maassa**, sekä faaraon palvelijain että kansan silmissä. Ja Mooses sanoi* [faaraolle]*: Näin sanoo Herra: Puoliyön aikana **minä lähden kulkemaan kautta Egyptin maan. Ja kaikki esikoiset Egyptin maassa kuolevat**, valtaistuimellansa istuvan faaraon esikoisesta käsikiveä vääntävän orjattaren esikoiseen asti, ynnä kaikki karjan esikoiset. Ja **koko Egyptin maassa on oleva kova valitus, jonka kaltaista ei ole ollut eikä koskaan tule**. Mutta kenellekään israelilaiselle ei koirakaan ole muriseva, ei ihmiselle eikä eläimelle. Ja kaikki nämä sinun palvelijasi tulevat minun luokseni,*

kumartavat minua ja sanovat: ”Mene pois, sinä ja kansa, joka sinua seuraa. Ja sen jälkeen minä menen.” Ja näin [Mooses] *hän lähti faaraon luota vihasta hehkuen.* (2Moos.11:2–3)

Huomaa, että Raamatun mukaan massamurhaaja "***Mooses oli hyvin arvossa pidetty mies Egyptin maassa"*** Herra Demoni neuvoo israelilaisia:

Ja he ottakoot sen [karitsan sulotuoksuista] ***verta ja sivelkööt sillä molemmat pihtipielet ja ovenpäällisen*** *niissä taloissa, joissa he syövät… Sillä* ***minä kuljen*** ***sinä yönä kautta Egyptin maan ja surmaan kaikki esikoiset*** *Egyptin maassa, sekä ihmiset että eläimet, ja panen toimeen rangaistustuomion, jonka minä olen langettanut kaikista Egyptin jumalista. Minä olen Herra. Ja* ***veri on oleva merkki, teille suojelukseksi****, taloissa, joissa olette,* ***sillä kun minä näen veren, niin minä menen ohitsenne****, eikä rangaistus ole tuhoava teitä, kun minä rankaisen Egyptin maata.* (2Moos.12:7, 12–13)

Niinpä israelilaiset noudattavat tarkoin Mooseksen Herra Demonilta saamia neuvoja. He ottavat iisoppikimput ja kastavat ne maljassa olevaan vereen, sivelevät sitten talojensa ovenpäälliset ja pihtipielet illan hämärtyessä tuoreella, vielä höyryävällä verellä - sulotuksuilla. Eikä kukaan israelilaisista mene ulos talonsa ovesta ennen aamua. Näin rangaistus ei kosketa israelilaisia, sillä Herra Demoni ei itse astu, eikä hän salli tuhoojaenkeliensä astua sisään yhdestäkään sulotuoksuisella verellä ympyröidyistä ovesta. Raamatun mukaan jo yöllä, ennen aamun valkenemista:

Egyptiläiset ahdistivat kansaa jouduttaaksensa heidän lähtöään maasta pois… Ja israelilaiset olivat tehneet Mooseksen sanan mukaan: ***he olivat pyytäneet egyptiläisiltä hopea- ja kultakaluja sekä vaatteita****. Ja* ***Herra oli antanut kansan päästä egyptiläisten suosioon, niin että nämä suostuivat heidän pyyntöönsä, ja niin he veivät saalista egyptiläisiltä****… Ja israelilaiset lähtivät liikkeelle… Ja* ***myös paljon sekakansaa meni heidän kanssansa****.* (2Moos.12:33,35–38)

Keitä oikein olivat nämä orjien naapurit? Orjathan asuvat (telttaparakeissa?) aivan muualla kuin vapaiden kansalaisten keskuudessa - eikö vaan?. Entä keitä ovat israelilaisissa perheissä majailevat vaimot, jotka omistavat kulta- ja hopeakaluja? Ei kai henkilökohtaisen vapautensa menettäneillä israelilaisilla orjilla voinut olla niin varakkaita palvelijoita, kotiapulaisia? Vai olisiko faarao asettanut jokaiseen israelilaiseen orjaperheeseen asumaan "vartijaksi" hyvin varakkaan vartijaperheen?
Egyptiä koettelemien vitsausten jälkeen maa oli kuin ydinsodan jäljiltä, eloton, täysin musta ja jättiläisrakeiden pirstoma. Jos silloin paikalla olisi ollut taivaskanavan uutistoimittaja, niin olisimme suorassa televisiolähetyksessä saaneet olohuoneen sohvalla löhöillen ja sipsejä mutustellen seurata öisen, enkelien tekemän terrori-iskun jättämiä jälkiä: selittämätöntä kauhua ja käsittämätöntä pelkoa, paikallisten asukkaiden tuskan ja epätoivon vääristämiä kasvoja, loputtomia ruumisröykkiöitä, lapsia, aikuisia ja eläimiä kaikkialla pitkin ja poikin, sikin sokin ja Herra Demonin avustaman saalistajalauman keräilemässä suosionosoituksia surutaloista, säkit olallaan, hopean- ja kullankiilto silmissä, kuoha suupielistä valuen, kuin verentuoksusta hullaantuneella sakaalilaumalla. Tämä tietysti sillä edellytyksellä, että vihainen enkeliparvi ei olisi estänyt kuvausryhmän työskentelyä sanavapauden nimissä, sillä Raamatun mukaan Herran apuna egyptiläisten joukkoteurastuksessa olivat enkelit. Psalmissa kerrotaan:

Herra lähetti heitä (egyptiläisiä) *vastaan vihansa hehkun, kiivastuksen, vihastuksen ja ahdistuksen,* ***parven pahoja enkeleitä****.* (Ps.78:49)

Ja paljon myöhemmin, valitun kansan saapuessa erämaavaelluksen jälkeen luvattuun maahan, tämä israelilaisten Demoni Jumala ylpeilee Mooseksen suulla, Herra kertoo, että hän itse oli mukana esikoisia teurastamassa:

Herra*, teidän Jumalanne, joka käy teidän edellänne,* ***taistelee itse teidän puolestanne****, aivan niin kuin hän teki teille Egyptissä teidän silmienne edessä.* (5Moos.1:30)

Raamatun kertomuksessa arvoitukseksi jää ainoastaan se, olisiko tämä parvi pahoja enkeleitä kostonenkeleitä, lempeitä serafeja vai israelilaisten suloisia kiharatukkaisia suojelusenkeleitä?
Vahvimmat todisteet fyysistä työtä karttavasta egyptiläisten paapomasta herkkujen keskellä loikoilevasta laiskasta elättijoukosta löytyykin itse asiassa juuri Raamatusta. ”*Luonaan majaileva vaimo*” (2Moos.3:22) ei suinkaan ole ainut lipsahdus joka Pyhästä kirjasta voi löytää. Esimeriksi muistellessaan Siinain erämaassa Egyptin ihanuuksia ”entiset orjat”, israelilaiset alkoivat itkemään:

”Voi jospa meillä olisi lihaa syödäksemme! ***Me muistelemme kaloja, joita söimme Egyptissä ilmaiseksi, kurkkuja, meloneja, ruoholaukkaa, sipulia ja kynsilaukkaa****. Mutta nyt me näännymme, sillä eihän täällä ole mitään; emme saa nähdäkään muuta kuin tuota mannaa.”.* (4Moos.11:4–6)

Ja koko Israelin kansa napisi Moosesta ja Aaronia vastaan erämaassa; ja israelilaiset sanoivat heille: “Jospa olisimme saaneet surmamme Herran kädestä ***Egyptin maassa, jossa istuimme lihapatain ääressä ja leipää oli kyllin syödäksemme!*** *Mutta te olette tuoneet meidät tähän erämaahan antaaksenne koko tämän joukon kuolla nälkään.”* (2Moos.16:2,3)

Eihän ainakaan Yhdysvaltain etelävaltioissa neekeriorjilla ollut aikoinaan luonaan peltihökkeleissä majailevia varakkaita perheitä, vai oliko? Entä natsien työleirit Buchenwald, Dachau tai Sachsenhausen, tarjoiltiinko siellä pakkotyötä tekeville runsaasti lihaa tai kalaa vankien omista ruokavarastoista, kuten israelilaiset väittävät heille Egyptissä tapahtuneen? Todistajalausuntojen mukaa ei ainakaan Neuvostoliiton, Kolmannen valtakunnan tai Pohjois-Korean työleireillä vangeille syötetty kurkkuja, meloneja, ruoho- ja kynsilaukkaa, sipulia tai kaikkia muita vegeherkkkuja! Herra Demonihan" oli sitä paitsi uhonnut Moosekselle Hoorebin vuoren juurella:

Ja minä olen päättänyt näin: minä johdatan teidät pois ***Egyptin kurjuudesta*** (2Moos.3:17)

Jahve Demonin mielestä "orjille" Egyptissä järjestetty ilmainen ruokatarjoilu lihapatoineen oli siis huokailun aihe (2Moos.2:23) ja kauhean kamalaa kurjuutta! Herrahan lupasi tarjota luvatussa maassa tilalle "*maitoa ja mettä*" (2Moos.3:17)
Raamatun kertomuksen sisältä paljastuvat myös valittujen "juhlavat" jumalanpalvelusmenot. Ne olivat ilmeisesti sekoitus teurastettavaksi vietävien eläinten valitusta, kuolonkorahduksia, tolkutonta verellä läträämistä sekä alttarilla palavan nahan, rasvan ja sisälmysten, ravan äitelää hajua. Israelilaiset pelkäsivätkin paikallisten asukkaitten jopa kivittävän heidät iljettävien jumalanpalvelusmenojensa vuoksi. He itsekkään eivät ilmeisesti pitäneet pal-

vontamenojaan aivan perusnormaaleina (2Moos.8:26). Näinkö Demoni Jumalasi haluaa sinun palvelevan Korkeinta?
Mainittakoon tässä yhteydessä, että perimätiedon mukaan Jerusalemin temppelin vihkiäisissä uhrattiin 120 000 lammasta ja 22 000 nautaa. Jos lampaassa on verta noin 4 litraa ja naudassa noin 25 litraa, niin temppelivuorelta valui vihkiäisten yhteydessä verta kaikkiaan reilusti yli miljoona litraa, mikä tarkoittaa jalkapallokentällä 4–5 saavillista verta joka ainoalle neliömetrille.
Myöskään tuo israelilaisten erittäin voimakkaaksi mainostettu lisääntyminen ei puolla kertomusta raskaasta orjatyöstä. Raamattu kertoo, että Egyptistä lähdettäessä Jaakobin miespuolisia jälkeläisiä oli noin 600 000 ja että israelilaiset olivat asuneet Egyptissä 430 vuotta, kolme sukupolvea, minkä Mooseksen sukupuu vahvistaa. Mooses oli Jaakobin pojan Leevin pojanpojan poika. Kuvitellaanpa. Jaakobilla oli 12 poikaa. Jos kaikilla heille olisi syntynyt 37 poikaa, pojanpoikia olisi 444. Ja jos taas he jokainen siittäisivät 37 poikaa, miespuolisia jälkeläisiä olisi 16 428. Jotta miespuolinen väkiluku voisi kolmannen sukupolven jälkeen olla Raamatussa kerrottu noin 600 000, pitäisi näiden16 428 miespuolisen taas siittää kunkin elinaikanaan myös noin 37 poikaa - ja tietysti yhtä paljon naispuolisia! Ilmankos faarao oli todella peloissaan, eiväthän edes geenimuunnellut kaniinit pysty tähän! Mutta kuinka raskaan työn näännyttämät orjat kykenevät lisääntymään kuin kirvat tuollaisella vauhdilla? Sitä paitsi juuri kolme sukupolvea sitten koko Egyptin kansa oli syösty Joosefin älykkään kepposen vuoksi maaorjuuteen, kun taas Jaakob jälkeläisineen vietti tuolloin varsinaisia kissanpäiviä Goosenin maakunnassa.
Raamatun tekstiä yksityiskohtaisesti tutkiessa tuleekin hyvin nopeasti selväksi se, miksi Demoni Jumala yhtä aikaa soutaa ja huopaa. **Herra Demoni järjestää koko verikekkerit vain näyttääkseen nimenomaan israelilaisille, kuka on Herra. Hän haluaa, että häntä pelätään ja että hänestä ja hänen teoistaan kerrotaan varmasti tuleville sukupolville sukupolven jälkeen – kauhusta vavisten.** Tehokkain keino varmistua siitä, etteivät teot unohdu, on Demonin, aivan kuten natsien tai punakhmerien mielestä se, että ne ovat mahdollisimman hirvittävät. Kuten tapahtuikin! Niinpä vielä noin 3500 vuotta myöhemmin kaikki tarinan maan päällä kuulleet, uskovat, että israelilaiset olivat orjaparka raukkoja ja egyptiläiset ansaitsivat ilman muuta kuolla!
Entä mitkä ovat ne keinot, joilla tällainen raaka ja verinen tarina sitten muutetaan sellaiseksi, että sen voi kertoa jo pienille lapsille. Vastaus on helppo löytää itse Raamatun tekstistä. **Silmänkääntötemppu tehdään niin, että käytetäänkin vain niitä sanoja ja ilmauksia, jotka on liitetty kertomukseen jo alun perin tapahtumien kaunistelemiseksi.** Näitä ilmauksia ovat tarinan alussa oleva maininta, että Demoni Herra *vie* israelilaiset *pois sorron alta*, *vapauttaa heidät orjuudesta* (2Moos.6:6). Myös se, että *Mooses kehottaa faaraota olemaan enää pettämättä* (2Moos.8:29) ja sanoo tälle, että *faarao ei pelkää Herraa* (2Moos.9:30), kuulostaa komealle. Sekä tietysti ne Demoni Herran sanat, että rangaistus langetetaan egyptiläisille muka ”*heidän kaikista jumalista”* (2Moos.12:12), on oleellista.
Juuri nämä kohdat kertomuksessa ovat ne, joilla tarinasta tulee julkaisukelpoinen, se opettavainen, kaikkien Demoni Herraa Jumalanaan pitävien ja palvovien tuntema ihana satu. Kuten Mooseksesta ja kaisla-arkusta levitetty sykähdyttävän hellä tarina on myös vain ovela kerronnallinen lisä, jolla yritetään kuljettaa juonta mahdollisimman kauas pois totuudesta ja kaunistella sitä tosiasiaa, että Mooses oli todellisuudessa kiivasluontoinen tappaja (2Moos.2:12). Olisihan se jotenkin anteeksiannettavampaa, että Mooses tappoi egyptiläisen miehen, koska häntä itseään oli vastasyntyneenä uhannut muka hukuttaminen Niiliin juuri näiden samojen ”pahojen” egyptiläisten taholta. Paljon luonnollisemmalta selitykseltä kuulostaa kuitenkin se, että valittujen lisäännyttyä, egyptiläiset saivat lopulta tarpeekseen,

ei hyvin runsaslukuisista kansalaisistaan, vaan hyvin runsaslukuisesta siipiveikkolaumasta, israelilaisista, jotka lisääntyivät kuin kirvat, karttoivat likaamasta käsiään ja teettäen alempiarvoiset työt, kuten siivoamisen, ruuan laiton ja pentujensa kaitsemisen palvelijoillaan, niillä luonaan asuvilla perheillä, jotka omistivat kulta- ja hopeaesineitä.

Pahuus ja ystävällisistä naapuruussuhteista sekä lähimmäisenrakkaudesta luopuminen egyptiläisiä kohtaan onkin oikeudenmukaista, kun jätetään kertomatta israelilaisten ja heidän Demoni Jumalansa kannalta epämiellyttävät tosiasiat ja suoraan - valehdellaan!

Mutta voiko oikeudenmukainenkaan pahuus olla milloinkaan oikeudenmukaista hyvyyttä ja synnyttääkö se koskaan vastarakkautta? Ja jos joku kansanjohtaja tai ihmisryhmä käyttäytyisi nykyään samoin kuin Mooses ja hänen Demoni Jumalansa muinoin Egyptissä, niin mitkä olisivat seuraukset? Luvattaisiinko heidän päistään huomattava palkkio kuten Saddam Husseinin tai Kemikaali Alin? Annettaisiinko heistä kansainvälinen pidätysmääräys kuten Srebrenican pyöveli Ratko Mladicinista, pyhää sotaa islamia vastaan Bosniassa käyneestä Radovan Karadžićsta tai Unkrainan siviilejä teurastavasta Vladimir Putlerista? Luettaisiinko heille Haagin ihmisoikeustuomioistuimessa syytteet rikoksista ihmisyyttä ja yhteiskuntaa vastaan kuten natseille Nürnbergissä? Vai lynkattaisiinko heidät heti kiinni jäätyään muodollisen pikaoikeudenkäynnin jälkeen kuten Romanian presidentti, ”Karpaattien nero”, ”Ajatusten Tonava” ja “Metsästäjien metsästäjä”, Nicolae Ceausescu ja hänen vaimonsa, “Romanialaisten paras äiti” Elena? Todennäköisesti ainakin käynnistyisi ennen näkemätön ihmisjahti. Pieninkin perunakuoppa käännettäisiin ylösalaisin, varsinkin jos yhdeltäkin ainoalta Yhdysvaltojen kansalaisen esikoiselta olisi ainoastaan taitettu vahingossa vain hento hiuskarva.

Tietysti voi hurskastella, että kyse oli Demoni Jumalan kansasta, valituista, suurenmoisesta pelastussuunnitelmasta, jota maan matonen ei syntiinlankeemuksen aiheuttaman aivovaurion vuoksi ymmärrä. Mutta Raamatussa ei hiiskuta sanallakaan siitä, että Abraham, Iisak tai Jaakob, saati kukaan hänen pojistaan olisi saanut edes minkäänlaista ennakkovihiä jonkinlaisen pelastussuunnitelman olemassaolosta. **Onkin muistettava, että kun israelilaiset lähtevät Egyptistä, heidän päämääränsä ei ole ikuinen elämä tai taivasosuus. He eivät edes osaa kuvitella kultaista valtaistuinta, jonka edessä he voisivat kumartaa Demoni Herraansa. Ei, he vaeltavat kohti luvattua maata. Heille riittää palkkioksi pelosta ja kuuliaisuudesta naapureilta ryöstetty kulta ja hopea. Heidän päämääränsä on maallinen mammona, tavara ja raha. Ahneus ei ole vielä yltänyt taivaaseen asti.**

Israelilaisten Egyptin orjuus onkin yksi räikeimmistä Raamatun sisältämistä totuuden vääristelyistä - emävalheista.

JAHVE HERRA KIDUTTI VALITTUJAAN SIINAIN AUTIOMAASSA

Lopulta valittu kansa pääsee lähtemään pois Egyptin "kurjuudesta" Demoni Herran järjestämän yöllisen verilöylyn jälkeen kohti luvattua, maitoa ja mettä vuotavaa maata. Kuuntele kuinka ryöstösaalis, kulta- ja hopeaesineet, pannut ja kattilat vain kilisevät ja kalisevat säkeissä, kun valitut raahaavat egyptiläisiltä ”lähtiäislahjaksi” saatuja kalleuksiaan Ramseksesta Sukkotiin ja sieltä kohti Kaislamerta:

*...**heitä oli noin kuusisataa tuhatta jalkamiestä**, paitsi vaimoja ja lapsia. Ja myös **paljon sekakansaa meni heidän kanssansa**, sekä lampaita ja raavaskarjaa suuret laumat.* (2Moos.12:38)

Toisin sanoen Raamatun mukaan miehiä oli 600 000. Naisia ja lapsia on siis täytynyt olla miehiin nähden moninkertainen määrä ja valittujen lisäksi kulkueessa oli paljon sekakansaa (2Moos.12:38), Tämä tarkoittaa sitä, että puolen metrin välein, vähintään 6 valittua rinnakkain (kuin sillit survottuna saavissa) vaeltaen saattueen etujoukkojen saapuessa luvattuun maahan, sen häntä olisi yhä ollut noin 175 kilometrin päässä Egyptissä todennäköisen lähtöpaikan Pi-Ramsesin lähellä! Ja Kaislamerta ylitettäessä, jokaisella neliömetrille olisi pakkautunut ainakin 20 000 valittua! Eikö olekin ihmeellistä?
Ja ”pelastettujen pakenijoiden” käskytys alkaa toden teolla heti ensimmäisessä leiripaikassa Maarassa: Yksiselitteisesti tee sitä, mikä oikein on Demoni Herran silmissä, ei sitä mikä on oikein sinun silmissäsi. Noudata tarkkaan hänen käskyjänsä ja lakejansa, sillä muuten sinulle voi käydä todella köpelösti.

*Jos sinä kuulet Herraa, Jumalaasi, ja **teet, mikä on oikein hänen silmissänsä, tarkkaat hänen käskyjänsä ja noudatat kaikkea hänen lakiansa**, niin minä en pane sinun kärsittäväksesi yhtäkään niistä vaivoista, jotka olen pannut egyptiläisten kärsittäviksi, sillä minä olen Herra, sinun parantajasi.* (2Moos.15:26)

Lopulta Herra Demoni antaa Siinain vuorella kymmenen käskyänsä. Oleellisinta näissä Siinailla saaduissa käskyissä on se, että juuri ne siunaavat viime kädessä vielä koko nykyistä käyttäytymistämme hallitsevan halpamaisen kaksinaismoraalin. Säädelläänhän käskyillä käytännössä vain lähimmäisten, siis Jumalan valittujen, keskinäistä kanssakäymistä, ei muiden. Jokainen valittu on veli vain veljelleen. Muut ovat vieraita ja muukalaisia, vihollisia, joita kohtaan voi käyttäytyä miten tahansa ja tehdä mitä tahansa, ihan mitä huvittaa. Demoni näyttää valituilleen oivaa esimerkkiä käskemällä:

...ja kun Herra, sinun Jumalasi, antaa ne (valitun maan alkuperäisasukkaat) *sinulle alttiiksi ja sinä voitat ne, niin **vihi heidät tuhon omiksi**; älä tee liittoa heidän kanssansa äläkä osoita heille armoa.* (5Moos.7:2)

Herra Demoni myös ilmoittaa valituille:

***Herra**, teidän Jumalanne, joka käy teidän edellänne, **taistelee itse teidän puolestanne**, aivan niin kuin hän teki teille Egyptissä teidän silmienne edessä.* (5Moos.1:30)

Erämaassa, jossain Eelimin ja Siinain välillä, kansa rupeaa napisemaan ruuasta, sillä Egyptistä tuodut elintarvikkeet ovat huvenneet olemattomiin. Demoni Herra kuulee pulinan ja niinpä leiriin lentää lopulta viiriäisiä ja taivaalta sataa mannaa. Massassa kansa napisee jälleen, tällä kertaa juomaveden puutteesta.
Miksi ihmeessä kaiken täytyy aina loppua ennen kuin Kuivan Autiomaan Tappajademoni sitä antaa? Eikö kaikkea voisi olla koko ajan yllin kyllin saatavilla niin kuin aiemmin Egyptissä? Eikö valittuja pitäisi pitää kuin kukkaa kämmenellä? Vai olisikohan tämä "kidutuskikka", jolla syy voidaan vierittää hyvin huomaamattomasti myös syyttömien niskaan. Herra Demoninhan on hyvin helppo ilmestyä paikalle mieleisellään hetkellä ja nuhdella kansaa muka niskuroinnista nöyryyttämisen ja koettelun nimissä. Tämän karun tosiasian Kaikkivaltias myöntääkin myöhemmin Mooseksen suulla:

Ja muista kaikki, mitä on tapahtunut sillä tiellä, jota Herra, sinun Jumalasi, näinä neljänäkymmenenä vuotena on sinua kuljettanut erämaassa ***nöyryyttääksensä sinua ja koetellaksensa sinua*** *ja tietääksensä, mitä sinun sydämessäsi on: tahdotko noudattaa hänen käskyjänsä vai etkö.* ***Hän nöyryytti sinua ja antoi sinun nähdä nälkää.*** (5Moos.8:2,3)

Ja Demoni Herra odottaa omahyväisesti, että hänen kansaansa kohdistamaansa nöyryytykset otettaisiin vastaan rakkaudella, ilmoittaahan hän:

”***teen laupeuden tuhansille, jotka minua rakastavat ja pitävät minun käskyni***” (2Moos.20:6).

Näin Jahve Demoni ostaa rakkautta tyhjillä lupauksilla laupeudestaan! Aiemminhan Jahve Herra kiristyksen (1Moos.18:17–19) lisäksi myös lahjoi Aabrahamia (5Moos.8:17,18)! Mutta kuinka voi ylipäätään yhtä aikaa sekä pelätä että rakastaa? Nuo tunteethan ovat toisensa poissulkevia. Ihmisen toistuva nöyryyttäminen ja pelottelu sytyttävät hänessä pikemminkin (paitsi Pohjois-Koreassa) vihaa, katkeruutta, pelkuruutta – siis vastarakkautta tuhoavia, eikä suinkaan vastarakkautta synnyttäviä tunteita ja asenteita, kuten Kaikkitietävä epäloogisesti toivoo:

*Kaukaa ilmestyy minulle Herra: "****Iankaikkisella rakkaudella minä olen sinua rakastanut, sen tähden minä olen vetänyt sinua puoleeni armosta****. Minä rakennan sinut jälleen, ja sinä tulet rakennetuksi, neitsyt Israel. Sinä kaunistat itsesi jälleen käsirummuillasi ja lähdet iloitsevaisten karkeloon* (Jer.31:3,4)

Tässä Demoni Herra rakastaa "*iankaikkisella rakkaudella*" ja rakkautensa vuoksi "*vetää sinua puoleensa armosta*" ikään kuin Jahve Demonille rakkaus olisi vain "ihana" tekosyy, jolla hän voisi vetää sinut luoksensa. Näinhän raiskaajakin lipevin sanooin houkuttelee hyväuskoista uhriaan! Demoni Herra hyvyys on kokonaan teeskenneltyä. Huomaa miten "Kuivan Autiomaan Tappajademoni" houkuttelee ensinnäkin papistoa ylensyönnin mahdollisuudella ja toisekseen, kansan ravitsemista, kuten Siinain autiomaassa, janolla ja nälällä:

Ja minä virvoitan pappien sielut lihavuuden ääressä, ja minun kansani ravitaan minun hyvyydelläni, sanoo Herra (Jer.31:14)

Tämä ”keppi tai porkkana” -metodi kirouksen uhalla on Demonin mielestä tehokkain ja myös ainoa sallittu kasvatusmenetelmä. Kaikkivaltias ei edes näytä osaavan, saati tuntevan

muita kasvatustapoja. Ja tämän mallin olisi Kaikkitietävän mukaan oltava aivan kaiken kasvattamisen peruspilari:

Tiedä siis sydämessäsi, että ***Herra, sinun Jumalasi, kasvattaa sinua****, niin kuin isä kasvattaa poikaansa.* (5Moos.8:5)

Esimerkiksi Alois Hitler kasvatti kristittyjen antaman esikuvan mukaan pikku Adolfin väheksymällä, karjumalla, kepeillä, nahkavöillä ja remmeillä. Yksityisesti Hitler, muistellessaan lapsuuttaan, kuvasi isäänsä sadistiseksi ja väkivaltaiseksi öykkäriksi, joka kulutti perheen rahat alkoholiin. Selkäsaunoista huolimatta Adolf ei suinkaan alistunut, vaan pani vastaan isälleen, joka puolestaan rankaisi poikaansa Jumalansa tavoin aina vaan yhä kovempaa. Mutta Herra Demonin toiminta ei rajoitu Siinain autiomaassa pelkästään suusanalliseen läksytykseen, vaan hän myös alistaa valittunsa samanlaiseen sadomasokistiseen valvontaansa, kuin tänä päivänä menetellään esimerkiksi ”Rakkaan johtajan” hallitsemassa Pohjois-Koreassa, jossa tuskin voi edes pieraista ilman että salainen poliisi kuulisi hajun.
Kultaisen vasikan palvonnan seurauksena (2Moos.32) leeviläiset teurastavat miekalla Hoorebin leirissä summittaisesti 3 000 tuhatta valittua veljeään, ”*pahaa kansaa”*. Taaberassa kansa napisee jälleen, jolloin Demoni Herran tuli syttyy ja uloin osa leiristä valittuineen tuhoutuu (4Moos.11:1). Kaikkitietävä tuottaa kansalleen myös Kirbot-Hattaavassa hyvin suuren surman (4Moos.11:33)
Mitä autiomaassa vallinneista olosuhteista ja ilmapiiristä kertoo valitun herrakansan halusta palata Egyptiin? Hehän ovat sentään omin silmin nähneet Demoni Herran Egyptiin lähettämät vitsaukset, enkelien surmaamat esikoiset, Punaiseen mereen tukehtuneet takaa-ajajat, mannan, Siinain vuoren vapisevan Demoni Herran saapuessa, kultaisen vasikan tuottaman turmion, tulen hohteen heitä johdattavassa pilvessä, Demoni Herran kuluttavan tulen tappamat veljensä ja viiriäiset. Ei ihme, jos Raamattu kertoo:

niin ***israelilaisetkin rupesivat jälleen itkemään*** (Taaberassa muka pelkästään ruoan puutteesta, (4Moos.11:4)

Ja kuten jo edellä oli esillä:

Ja koko Israelin kansa napisi Moosesta ja Aaronia vastaan erämaassa; ja israelilaiset sanoivat heille: “Jospa olisimme saaneet surmamme Herran kädestä ***<u>Egyptin maassa, jossa istuimme lihapatain ääressä ja leipää oli kyllin syödäksemme</u>!*** *Mutta te olette tuoneet meidät tähän erämaahan antaaksenne koko tämän joukon kuolla nälkään.”* (2Moos.16:2,3)

Gyllenbergillä ja Kivekkäällä on vastaus valmiina, ja se tulee kuin tykinpiipusta:

Mutta ***uskon puuttuessa se*** [kansa] ***kerta toisensa jälkeen halusi keskeyttää vaelluksensa*** *ja palata takaisin Egyptin orjuuteen.*

Osa valituista poistuukin uppiniskaisuuksissaan leiristä ja lähtee kulkemaan kohti vuoristoa. Amalekilaiset ja kanaanilaiset hyökkäävät heidän kimppuunsa ja voittavat heidät. Sitten Mooses käskee kivittää miehen, joka tavataan keräämästä polttopuita sapattina. Koorahin, Daatanin ja Abiramin perheineen nielee maa, ja niin jumalanpilkkaajat suistuvat elävältä tuonelaan. Seuraavaksi Etelämaassa, Atarimin tiellä, törmätään Aradin kuninkaan sotajoukkoon. Valitut lupaavat Demoni Herralleen:

Jos sinä annat *tämän kansan minun käsiini,* ***niin minä vihin sen kaupungit tuhon omiksi****.* (4Moos.21:2)

Herra Demoni kuulee israelilaisten lupauksen ja jättää kanaanilaiset mielellään heidän käsiinsä, onhan viimeisistä sulotuoksuista jo vierähtänyt hetki, jos toinenkin. Niin Jaakobin jälkeläiset vihkivät tuhon omiksi Aradin kuninkaan sotajoukon ja heidän kaupunkinsa. Mutta ”synnillinen” napina voimistuu jälleen. Herra Demoni lähettää myrkkykäärmeet kansan sekaan ja moni menehtyy:

Silloin ***Herra lähetti kansan sekaan myrkkykäärmeitä****, jotka purivat kansaa, niin että paljon kansaa Israelista kuoli* (4Moos.21:6)

Käärmeitten ahdistelemat valitut pyytävät Moosesta rukoilemaan Herra Demonia, että tämä poistaisi myrkylliset kiusankappaleet. Silloin Demoni sanoo Moosekselle:

Tee itsellesi vaskikäärme ja pane se tangon päähän*, niin jokainen purtu, joka siihen katsoo, jää eloon. Niin Mooses teki vaskikäärmeen ja pani sen tangon päähän; jos ketä käärmeet sitten purivat ja tämä katsoi* ***vaskikäärmeeseen****, niin hän jäi eloon* (4Moos.21:8,0)

Mooses tekee vaskikäärmeen ja panee sen tangon päähän ja katso, temppu toimii. Huomaa kun suomenkielisen Raamatun sana on ”*myrkkykäärmeet*”, niin alkuperäistekstin hebreankielinen sana on ”*nacheshim saraphim*” (”*burning ones*”), King Jamesin Raamatussa sana kääntyy muotoon ”*fiery serpents*” (*tuliset, palavat käärmeet*) ja sana ”*vaskikäärme*” on alkuperäistekstin sana ”*Nachas*” (katso luku ”*Syntiinlankeemus oli lavastus*”), joka kääntyy King Jamesin Raamatussa sanalla ”*serpent of brass”*! Sanojen ”*burning ones*” ja ”*serpent of brass”* suomennokset ”*myrkkykäärmee*t” ja ”*vaskikäärme*” synnyttämät mielikuvat vievät todella kauaksi sillä, kuinka yllensäkään kukaan osaa kuvitella ”*tulisia*” tai ”*palavia*” käärmeitä ellei pitäydy sanan kuvaavan käärmeen ”tulisen polttavaa” myrkkyä ja ”kuparikäärme” sanana tuo mieleen Suomessa elävän raajattoman ja vaarattoman liskolajin vaskitsan eli vaskikäärmeen, joka se on saanut nimensä vasken- eli kuparinhohtoisesta väristään. Alkuperäisteksti kertoo kuitenkin Siinain autiomaassa valittujen keskuuteen hyökänneistä tappavan myrkyllisistä serafeista, kuparikäärmeiksi naamioituneista suloisista rakkauden enkeleistä ja Mooseksen saaneen käskyn tangon päähän laitettavasta ”*kuparikäärmeestä*” jumalaltaan, Kuivan Autiomaan Tappajademonilta, jolloin valitut pelastuakseen kumartavat liskoa (vrt. reptilians = aliens)! Ihmiskunnan valmistelu Liskokuninkaan edessä itkunsekaisena kumartaen, nöyränä alistuen tapahtuvaan tapaamiseen heidät lopun päivinä pelastamaan saapuvan liskorodun kanssa on alkanut!
Seuraavaksi israelilaiset lyövät Siihonin, amorilaisten kuninkaan, ja valloittavat kaikki heidän kaupunkinsa. Sen jälkeen Herra Demoni antaa Oogin, Baasanin kuninkaan, valittujen käteen. Demoni Herran lemmikit **tuhoavat koko kansan aina sylivauvoja myöten päästämättä pakoon ainoatakaan** (4Moos.21:35). Sittimissä valitut aloittavat irstailut Mooabin tyttärien kanssa ja lankeavat palvelemaan Baal-Peoria, minkä seurauksena, kuinkas muuten, Herra Demonin viha leimahtaa. Kaikki kansan **päämiehet lävistetään paaluihin** vasten aurinkoa, jotta vihan hehku kääntyisi pois Israelista – **Herra Demonin käskystä teurastetaan paaluihin seivästämällä 24 000 valittua veljeä** (4Moos.25:1–9).
Rafael Gyllenberg ja Esa Kivekäs sen sijaan opettavat tulkitsemaan Raamattua, vaikka eivät näköjään ole itsekään lukeneet sitä:

Ihmisen epävakaisuus ilmenee erityisesti piirteestä, jota Mooseksen kirjojen julkaisijat ovat painottaneet, nimittäin ***Israelin kansan jatkuvasta haluttomuudesta seurata Moosesta Kanaanin maahan****. Hänen uskonsa innostamana se oli lähtenyt matkalle. Mutta* ***uskon puutteessa se kerta toisensa jälkeen halusi keskeyttää vaelluksensa ja palata takaisin Egyptin orjuuteen****... Jumalan oli miltei tyrkytettävä erämaavaelluksen sukupolvelle sitä maata, jonka hän oli luvannut Aabrahamille, ja Mooseksen oli miltei pakotettava kansaa ottamaan se haltuunsa*

Kun Raamattua lukee, niin havaitsee uskon sokaisemien Gyllenbergkin ja Kivekkään suoltavan suustaan kuulijoiden silmille silkkaa sontaa! Sillä ensinnäkin 1) israelilaiset eivät ensinnäkään lähteneet matkaan Mooseksen innoittamina, vaan Demoni Herran organisoimien vitsausten ja kansanmurhan aiheuttaman ajolähdön vuoksi (2Moos.12). He eivät olleet enää aiemmin kerrottujen esikoisten yöllisen verilöylyn sekä surutyön seassa tehdyn kulta- ja hopeakalujen ryöstön jälkeen suinkaan olleet hymysuin tervetulleiksi toivotettuja, varallisuudellaan rehvastelleita naapureita. Toiseksi 2) Herra Demoni “koetteli” eli kidutti kansaa erämaassa ruuan ja veden puutteella (2Moos.15:23, 16,3, 17:1, 4Moos.20:5, 4Moos.21:5) Kolmanneksi 3) Herra Demoni teurasti tuon tuosta “kapinoivia ja niskoittelevia” valittujaan, vaikka pystyi sanojensa mukaan jopa ennakoimaan ihmisen ajatukset ja mennen tullen paaduttamaan kenet tahtoi (2Moos.32:27, 3Moos.10:2, 4Moos.11:1,33, 4Moos.14:45, 4Moos.16:32, Moos.25:25). Ja 4) neljänneksi, israelilaiset olivat lopulta viimeistä veripisaraa myöten niin täynnä jatkuvaa verenvuodatusta ja he kieltäytyivät Rafaelia ja Esaa "kiihottavan" höyryävän veren lisäläträyksestä (4Moos.14:9, 4Moos.17:12). Sen sijaan kansa halusi keskeyttää vaelluksen "epäuskonsa" vuoksi ja palata takaisin Egyptiin, ei orjuuteen kuten G&K härskisti väittävät, vaan kuten he itse kertovat, lihapatojen ääreen lötköttelemään. (2Moos.16:2,3 ja 4Moos.11:4–6). Israelilaisetkin tajusivat sen, mikä Gyllenbergiltä ja Kivekkäältä menee yli hilseen: kyllä olkien kasaaminen aina "hyvän Demoni Herran" kanssa tehdyn yhden verivaelluksen autiomaassa voittaa.

Vastaavanlaisen vapaaehtoisen kuoleman kaipauksen kuin valituilla, jotka "*halusivat keskeyttää vaelluksensa ja palata takaisin Egyptin orjuuteen"* olemme tavanneet myöhemmin muun muassa niissä kolmannen valtakunnan keskitysleireillä piinatuissa ihmisissä, jotka lopettaakseen kärsimyksensä pakenivat ”*uskon puutteessa*” työleirien ihanuutta niitä ympäröiviin sähköaitoihin.

LAHJONTA, KÄSKYT, PELKO, KUULIAISUUS SEKÄ VÄKIVALTA SYNNYTTIVÄT UUDEN USKONNON

On väitetty, että uskonto on syntynyt niin, että kun emme ole osanneet tietämättömyydessämme selittää ympäristöstämme tekemiämme havaintoja tai olemme kokeneet luonnonilmiöitä, joita järkemme ei ole käsittänyt, niin jumalat ovat olleet muka mieltämme tyydyttävä selitys. Muiksi ”tieteellisiksi” uskontojen synnyn selitysmalleiksi on tarjottu muun muassa loista, joka pesii aivoissa, ohimolohkoepilepsian haitallista sivuvaikutusta, symboliavaruutta, unia, toteemeja, eläimiä, kasveja, kiviä, yhteisön sosiaalista painetta, vainajien palvontaa, meemejä sekä sielua ja jopa omaa egoamme, vaikka esimerkiksi haitallisten sivuvaikutusten ja sielunkaan alkuperästä, saati olemassaolosta ei ole esitetty mitään sen varmempaa – kuin epävarma.
Clifford Geertz todisteli, että ihmiset tulkitsevat uskonnossa maailmaansa oman kulttuurinsa käsitteiden kautta. Bronislaw Malinowski väitti, että uskontoja on olemassa, koska niistä on yhteiskunnalle hyötyä. Sigmund Freud piti uskonnollisia käsityksiä ihmismielen synnyttäminä harhoina, mielen kainalosauvoina. Ludwig Feuerbach (ihminen palvoo jumalassa itseään) ja Karl Marx (uskonto on yhteisön virheellistä tajuntaa) kehittivät ideansa Emile Durkheimin teoriasta, joka väitti (yhteisön) ihmisen palvovan uskonnossa itseään.
Ja vaikka argeologit eivät ole sähköhammasharjoja kaivauksissaan löytäneetkään, niin silti on hämmästyttävä, että ranskalaisen sosiologin Emile Durkheimin ajatukset on hyväksytty kriittisissä tiedepiireissä niin laajalti, ilman että näihin ajatuksiin sisältyviä ennakkoasenteita tai niistä löytyvää kehäpäätelmää olisi arvosteltu. Kirjan ”*Uskontoelämän alkeismuodot*” alkulehdillä Durkheim paljastaa liikuttavan avomielisesti ne ennakkoasenteet, jotka itse asiassa sanelevat kaikki hänen tutkimuksissaan tekemänsä havainnot ja johtopäätökset:

Ymmärtääkseen hallusinaatioita täydellisesti ja antaakseen sille kaikkein soveliaimman hoidon lääkärin täytyy tietää sen alkuperäinen aihe*... Nimittääkseen joitakin seikkoja yliluonnolliseksi on välttämättä tajuttava asioiden luonnollinen järjestys…*
Ylimmän Jumalan kuvitteleminen tekemään kaikenlaisia rikollisia tekoja tultuaan ihmisten pettämäksi, ollessaan hurjana vaimolleen ja väkivaltainen lapsiaan kohtaan, on varmasti osoituksena sairaudesta, ajatuksen epätavallisesta laadusta tai selvemmin sanottuna, sulasta hulluudesta.

Yhteiskunnan jumalallisuuteen hän päätyy seuraavasti:

Yhteiskunta vaatii*, että omat intressimme unohtaen ryhdymme sen palvelijoiksi ja* ***se pakottaa meidät kaikenlaisiin epämukavuuksiin, kieltäymyksiin ja uhrauksiin, joita ilman sosiaalinen elämä olisi mahdotonta****. Juuri tämän vuoksi meidän on alituisesti pakko noudattaa käyttäytymisen ja ajattelemisen sääntöjä, joita emme ole laatineet emmekä halunneet ja jotka joskus ovat vastoin perustaipumuksiamme ja vaistojamme.*
Koska sosiaalinen paine välittyy henkisesti (ei materiaalista pakkoa tai uhkailua vaan sen sisältämän mentaalisen energian säteilemisen avulla), on ***se ollut omiaan luomaan ihmisissä idean yhdestä tai useammasta ulkopuolisesta voimasta****, jotka ovat sekä moraalisia että samalla vaikuttavia ja josta he ovat riippuvaisia. Heidän täytyy ainakin osittain ajatella nämä voimat itseensä nähden ulkopuolisiksi, sillä ne puhuttelevat heitä käskevään äänensävyyn ja joskus jopa määräävät heidät tekemään väkivaltaa kaikkein luonnollisimmillekin mieltymyksilleen. On epäilemättä totta, että jos he olisivat pystyneet tajuamaan koke-*

miensa vaikutusten olevan lähtöisin yhteiskunnasta, eivät tulkinnalliset mytologiset järjestelmät olisi koskaan syntyneet. Mutta ***sosiaalinen toiminta tapahtuu liian epäsuorasti ja vaikeatajuisesti ja vaatii psyykkisiä mekanismeja, jotka ovat liian monimutkaisia salliakseen tavallisen huomioitsijan tajuta, mistä se on peräisin****.*
Itse asiassa voimme sanoa, ettei uskovaa ole huiputettu, kun hän uskoo moraaliseen voimaan, josta hän on riippuvainen ja josta hän saa kaiken, mikä on hänessä parasta; asia on tosi, voima on yhteisö… Sillä ***jumala on vain yhteiskunnan kuviteltu ilmaus****.*

Durkheim ei yritäkään tutkimuksessaan selittää, miksi yhteiskunta vaatii meidät unohtamaan etumme, miksi tätä jumalayhteiskuntaa on palveltava pakolla tai miksi sosiaalinen elämä on mahdotonta ilman kärsimystä ja uhrauksia, vaikka hän toteaa, että ne ovat vastoin perustaipumuksiamme. Hän näyttää väittävän, että **meillä on jumalia siksi, että olemme tyhmiä**. Kaksinaismoraalista hän ei sano mitään. Sen sijaan hän kuvaa tuon nöyryyttämisen seurauksia näin:

Mutta ***jumala*** *ei pelkästään ole auktoriteetti, josta olemme riippuvaisia; se* ***on myös voima, johon oma voimakkuutemme perustuu****. Ihminen, joka on totellut jumalaansa ja joka tästä syystä uskoo jumalan olevan kanssaan, suhtautuu maailmaan luottamuksella ja vahvistumisen tunteella… Ihmisistä tulee toisenlaisia.* ***Heitä liikuttavilla intohimoilla on sellainen intensiteetti, että heitä voi tyydyttää vain väkivaltainen ja rajoittamaton toiminta, yli-inhimillinen sankarillisuus tai verinen barbaarisuus****… Ihmisten kokoontuminen yhteen muodostaa ikään kuin sähköisyyttä, joka* ***saattaa heidät nopeasti kiihkon valtaan****… Yhteisö pystyy vahvistamaan itsetuntoaan kokoontumalla yhteen.*

Kyseiset lainaukset osoittavat peittelemättä, kuinka täydellisesti Durkheim on omien ennakkoasenteidensa vanki, sillä historiaa osaavat voivat hyvin helposti havaita, että ainakaan kristinuskon verinen historia ei vahvista väitettä ”*suhtautuu maailmaan luottamuksella ja vahvistumisen tunteella*” – päinvastoin. Kristinuskon voimakkaimmin sisäistämistä kirkkoisistä tuli juuri niitä toisenlaisia, itsesyytöksissä ja ohdakkeissa kieriskeleviä, kadotusta pelkääviä uskon orjia. Se, että juuri nämä uskon orjat kehittelivät sairaalloisessa mielikuvituksessaan opin, joka synnytti väkivaltaiset ja veriset pyhät barbaarit, jotka syöksivät Euroopan keskiajan pimeyteen, ei sovi Durkeimin teoriaan.
Sosiologi sekoittaa tuossa lainauksessa pahemman kerran myös yksilön myönteisen itsetunnon vahvistumisen mukanaan tuoman levollisen tunteen, itsetuntonsa menettäneen ihmisen hyvin kaoottiseen epävarmuuteen. Itsetunnoltaan vahvat yksilöt eivät suinkaan ole niin riippuvaisia ryhmistä kuin Durkheim esittää, vaan juuri rakkaudessa epäonnistuneet, itsetunnoltaan murretut yksilöt ovat niitä, jotka tarvitsevat ”*sähköisyyttä*” synnyttäviä ryhmiä, joissa he liittymällä kaltaisiinsa voivat tuntea olevansa edes olemassa ja ihastella ympäriinsä tepastelevia riikinkukkoja, purkaa omaa mitättömyyttään ja viettejään aggressiivisesti ympäristöönsä kuin vesikauhuiset koirat. Siitä, että tällainen kokoontuminen vahvistaisi itsetuntoa, ei ole olemassa minkäänlaista näyttöä. Entä mitä on yli-inhimillinen sankaruus? Durkheim antaa seuraavanlaisen vastauksen:

Itse asiassa ***ihmisen suuruus ilmenee parhaiten hänen tavassaan kestää kärsimyksiä****. Hän ei koskaan kohoa uljaammin itsensä yläpuolelle kuin hillitessään omaa luonnettaan siinä määrin, että pakottaa sen kulkemaan toista tietä kuin sitä, jota se spontaanisti seuraisi. Tässä hän eroaa kaikista muista luomakunnan olioista, jotka seuraavat sokeasti mitä tahansa niitä kutsuvaa houkutusta.*

Kärsimysten sietokykykö, kuten Durkehim väittää, on muka suurinta ihmisessä? Eikö kärsimyksestä nauttiminen ole pikemminkin osoitus rakkausanemian seurauksena puhjenneesta sairaalloisesta masokismista? Eikä Durkheim myöskään ole koskaan omistanut koiraa, koska hän väittää kaikkien muiden paitsi ihmisen seuraavan sokeasti kaikkia kohdalle tulevia houkutuksia. Lähempänä totuutta lienee se, että järjestelmällisesti ja johdonmukaisesti, kurilla kouluttamalla ihminen, kuten hyvin moni eläinlajikin, saadaan kuuliaisesti oppimaan melkein mitä vaan. Ja tulisilla hiilillä saa leijonankin opetettua tanssimaan tanssittajan pillin mukaan. Huvittavinta on, että Durkheim käyttää sanaa ”*luomakunta”*, vaikka hän yrittää todistaa juuri päinvastaista: maailmaa ei ole luotu. Eikö nimenomaan yleinen ja yhtäläinen rakkauden puute aja ihmisen ahnehtimaan ahnehtimisen ja kärsimään kärsimyksen jälkeen, purkamaan tukahdutun sukupuoliviettinsä ja läheisyyden kaipuunsa barbaarisilla verileikeillä? Tällaista ihmisille tyypillistä korvikekäyttäytymistä esiintyy eläimillä lähinnä vain vankeudessa, eläintarhoissa – eläinten keskitysleireillä.
Sitä paitsi Durkheim syyllistyy kirjassaan jopa uskovien käyttämään tarkoitus pyhittää keinot -menetelmään pystyäkseen tekemään mieleisensä johtopäätökset. Kirjansa alkupuolella hän todistelee, että luonnonpalvonta ei ole voinut synnyttää uskontoja:

On lisäksi todettava, että jos ihmisellä olisi todella ollut syynsä kaikista tekemistään erehdyksistään huolimatta itsepintaisesti ilmaista kosmiset ilmiöt uskonnollisin termein, olisi niiden välttämättä oltava sen laatuisia, että ne antaisivat aiheen tällaiselle tulkinnalle. Mutta milloin ne olisivat voineet saada sellaisen ominaisuuden? ***Luonnon tapahtumat ovat tavallisesti tasaisen samanlaisia, eikä samanlaisuus pysty tuottamaan voimakkaita tunne-elämyksiä…***
Koska ihmisellä sen paremmin kuin luonnollakaan ei ole sellaisenaan pyhää luonnetta, sen täytyy olla peräisin jostakin muusta lähteestä. ***Ihmisyksilön ja fysikaalisen maailman sijasta pitää olla jokin muu todellisuus, johon nähden tällä jonkinlaisella houretilalla, mitä kaikki uskonnot eräässä mielessä ovat, on merkitystä ja objektiivista arvoa****.*

Kirjansa lopussa hän päätyy kuitenkin aivan päinvastaiseen näkemykseen perustellessaan syitä uhraamiselle:

Jos pyhät olennot käyttäisivät voimansa aina täysin samalla tavoin, olisi käsittämätöntä, että ihmiset edes ajattelisivat tarjota niille palveluksia, sillä emme voi käsittää, mitä tarvetta heillä olisi sellaiseen. Kasvillisuus kuolee joka vuosi; nouseeko se jälleen taimelle? Eläinlajit uhkaavat hävitä luonnollisen ja väkivaltaisen kuoleman johdosta; uusituvatko ne ajallaan ja sopivalla tavalla? Varsinkin sade on oikullinen; on pitkiä aikoja, joiden kuluessa se näyttää kadonneen iäksi. ***Ihminen ei voi suhtautua näihin ilmiöihin kuin sivustakatsoja****.*

Durkheim ei myöskään missään kirjassaan yritä pohtia sitä, miksi hänen analysoimissaan uskontoelämän alkeismuodoissa 1) pyhiä olentoja pelätään, 2) kosto on sallittu käyttäytymismuoto, 3) veri on sekä pyhää nestettä, että jumalten mieliruokaa, 4) nainen on lähes aina alistetussa asemassa ja mieheen verrattuna epäpyhä olento tai 5) miksi tämä heikompi sukupuoli saa sururiiteissä kannettavakseen aina syntipukin roolin. Uskoivatpa erääät heimot, aivan kuten jotkut kiihkokristitytkin, että naisella ei ole lainkaan sielua. Todellisen ajattelemattomuutensa Durkheim paljastaa laukoessaan:

Tajuamme, että alkukantaiset uskonnot eivät suinkaan ole ahdistuksen ja pelon tyttäriä, sillä näitä tuskallisia tunteita tulkitsevat riitit ovat suhteellisen harvinaisia.

Ja vain muutamaa sivua myöhemmin hän kuvaa revontulten ja erilaisten onnettomuuksien kuten kuoleman aikaansaamia joukkohysteerisiä väkivallanpurkauksia, jolloin harjoitetaan itsekidutusta ja pahoinpidellään muita, yleensä naisia. Ihoa viillellään reisien sisäpinnoista, istutaan hehkuvissa kekäleissä, hakataan päitä (omia) nuijilla ja bumerangeilla, vaihdetaan vaimoja ja harrastetaan seksuaalisia irstailuja niin, että kuolemantapauksetkaan eivät ole harvinaisia. Todellinen limbo Emilien suusta lipsahtaa, kun hän viisastelee Augustinuksen tapaan:

Kuolemaa ei itketä koska sitä pelätään; sitä pelätään koska sitä itketään.

Iloakaan ei siis osoiteta siksi, että ollaan onnellisia, vaan ollaan onnellisia, koska nauretaan! Ja tätä hölynpölyä mainostetaan vielä ihan naama peruslukemilla tieteeksi.
Se uskonnon kaikissa syntyselityksissä on ihmeellisintä, että uskontotieteilijät ja antropologit ovat kautta aikain keskittyneet tonkimaan vain muinaisten alkuasukasheimojen kadonneita kompostikasoja tai kokoamaan savitaulujen sirpaleita menneisyyden hautausmailta, syvältä maakerroksista, tutkiessaan uskontojen luonnetta ja syntyä. Kukaan uskontotieteilijöistä ei olekaan oivaltanut, eivät edes uskonnollisen vakaumuksensa sokeuttamat tieteilijät (nekin, joiden mielestä pyhiä kirjoituksia pidetään erehtymättöminä), että **aivan heidän silmiensä edessä on koko ajan ja on ollut kirjallinen, yksityiskohtainen dokumentti maailmahistorian merkittävimmän uskonnon, juutalaisuuden ja sitä kautta myös muiden kirjauskontojen, kristinuskon ja muhamettilaisuuden synnystä**. Eli ei tarvitse tulkita mitään mystisiä hieroglyfejä, vain lukea Raamatun Vanhaan testamenttiin sisältyvät viisi Mooseksen kirjaa, jotta saisi käsityksen siitä, miten juutalaisen heimon omaan kaksinaismoraaliin ja siitä rönsyävään väkivaltaan perustuva uskonto syntyy, miten tuhansia vuosia elävä joukkoharha oikeaoppisesti synnytetään. On tietenkin eri asia, jos tutkijan sokeuttaneet ennakkoasenteet, kuten vakaumus ja kaksinaismoraali, eivät mahdollista Mooseksen kirjojen tutkimista ajatuksella ja objektiivisesti.
Joka tapauksessa Mooseksen kirjat kertovat hyvin erikoisen uuden uskonnon syntyyn johtavan tapahtumasarjan juutalaisten kantaisien Abramin, Iisakin, Jaakobin Jahve Jumalansa, Kuivan Autiomaan Tappajademonin johdattamana tekemästä vaelluksesta, Harranista Kanaanin maan kautta Egyptiin (Jumalan ääni, veriuhri, siunaus, kuritus, yksipuolinen ”liitto”, veriset esinahan riekaleet, lupailu, petos, lahjonta, ajatuksenluku ja peitelty uhkaus, ahneuden testaus, sielunsa myymisen, toinen petos, varastaminen, joukkomurha, ihmiskauppa sekä Egyptin kansanmurha).
Uusi uskonto syntyy (joukkopsykoosi ottaa vallan) lopulta juutalaisten vaeltaessa Mooseksen, joka oli Jaakobin pojan Leevin pojanpojan poika, johdolla Siinain erämaassa, Herran Aabrahamille 400 vuotta aiemmin tekemän ennustuksen mukaan, vaivaisen 40 vuoden aikana. Syyt, jotka johtivat, ohjasivat ja aiheuttivat juutalaisuuden synnyn ovat, Mooseksen sekä israelilaisten itsensä kertoman ja Raamatusta löytyvien Mooseksen kirjojen mukaan muun muassa seuraavat heidän Hyvän Demoni Herransa toimenpiteet:

1. Toistuva törkeä lahjonta (1Moos12:16,20)
2. Imartelu (1Moos.17:5,15)
3. Toistuvat törkeät petokset (1Moos.12:17)
4. Heitteillejättö (1Moos.21:14)
5. Toistuva perättömän lausuman antaminen – valehtelu (1Moos.3:4)
6. Toistuva kostaminen (1Moos.9:5)
7. Toistuva yllyttäminen rikolliseen tekoon (1Moos.31:8–15)

8. Toistuva teoilla uhkailu (1Moos.18:17–19)
9. Toistuva kiristys (1Moos.26:2–5)
10. Toistuvat ryöstöt (Joos.6:24)
11. Toistuva kiroaminen (1Moos.12:3)
12. Toistuva pelottelun avulla alistaminen (4Moos.11:33)
13. Toistuva hylkäämisellä uhkailu (Ps.119:118)
14. Toistuvat kansanmurhat (Joos.6:24)
15. Toistuvat murhat (2Moos.2:12),
16. Toistuva kiristys esimerkiksi rajoittamalla juomavettä ja elintarvikkeita. (2Moos.16:3,4)
17. Toistuva yksipuolisen sopimukseen pettäminen (1Moos.34:24–26),
18. Mielen myrkyttäminen (Joos.11:20)
19. Ihmisten uhraaminen varoittavana esimerkkinä (4Moos:16:32,33)
20. Toistuvat teloitukset ilman oikeudenkäyntiä (Joos.10:26)
21. Toistuva mielipiteen-, sanan- ja kokoontumisvapauden rajoittaminen, esim. Siinain erämaassa
22. Herra Demonin kyky lukea ajatuksia (1Moos.6:5, Ps.94:11, Ps.139:2)
23. Herra Demoni itse osallistuu veritekoihin (1Aikak.21:15,16, Joos.10:11)
24. Toistuva verellä lätträäminen, veren pirskottaminen ihmisten ja alttarin päälle (useita mainintoja Moosksen 3. ja 4. kirjan luvuissa)

Olisiko edes Bronislaw Malinowski, Emile Durkheim tai kukaan muukaan uskontotieteilijä osannut kuvitella uskonnon syntysyyksi vaikkapa symboliavaruuden sijaan valittujen irti leikattuja verisiä esinahkoja? Eikö väite, että jollakulla paimentolaisella olisi ollut niin vilkas ja ennen kaikkea niin pirullinen mielikuvitus, että hän joutoaikoinaan kehitti aivoissaan tuon kaltaisen kaksikasvoisen Jumalan ja nimitti vielä pirullisesti tuhoon johtavat opinkappaleet, käskyt ja kuuliaisuuden, edellytykseksi maitoa ja hunajaa tihkuvan luvatun maan saavuttamiseksi, vaikuta pikemminkin kaikkien aikojen teekkarijäynälle?
Vai voisivatko erämaan paahtava aurinko ja kuuma hiekka saada yhdessä aikaan tällaisen kangastuksen ihmismielessä? Olisiko kyseessä siis pelkkä käsistä ryöstäytynyt vaaraton illuusio eli havaintoharha, todellisuuden hahmotusvirhe? Voisiko kokonainen kansakunta vajota näin syvään joukkopsykoosiin esimerkiksi jatkuvan tai usein toistuvan sammuttamattoman janon tai huutavan nälän tunteen vuoksi?
Olisi Moosekselta aika ovela temppu tekeytyä, peittääkseen sormenjälkensä, hämäystarkoituksessa vastentahtoiseksi (2Moos.3:11, 4:13), pelkuriksi (2Moos.4:3) ja puhetaidottomaksi paimeneksi (2Moos.4:10), jos hänen tarkoituksenaan on uskonnon luomisen avulla kostaa eräiden oman heimon jäsenten häneen aikaisemmin kohdistama suusanallinen arvostelu (2Moos.2:14) koko kansalle, ei pelkästään elossa oleville, vaan myös heidän jälkeläisilleen sekä siinä sivussa, kuin ohimennen, kaikille alueella asuville kansoille. Olisiko tehtävänsä hyvin vastahakoisesti vastaanottanut ja kykyjään vahvasti epäillyt Mooses (2Moos.7:30), jolle Herra Demoni asetti jopa hänen vanhemman veljensä Aaronin puhemieheksi, profeetaksi (2Moos.4:30, 7:1), pystynyt siihen? Voisiko kukaan ihminen edes kyetä sellaiseen? 600 000 miestä perheineen menee lännestä, Punaisen meren puolelta erämaahan ilman uskontoa ja tullessaan 40 vuotta myöhemmin idästä, Jordan virran yli ulos Kanaanin maahan, heillä on oma uskonto?
Ja huomio, että juutalaiset eivät omien kirjoitustensa mukaan suinkaan itse perusta omaa uskontoaan, vaan Herra Demoni tekee heidän kanssaan liiton tai pikemminkin sanelee heille uuden uskonnon opinkappaleet lahjontaan, käskyttämiseen, kidutta-

miseen ja osoitteettomaan sekä summittaiseen, omien ja vieraiden teurastamiseen, sulotuoksuihin tukeutuen.

Ja jos Jahve Demonilla oli Egyptin esikoisten massateurastuksessa apunaan parvi pahoja enkeleitä (Ps.78:49), niin evolutionistienkin on täytynyt nyhtää tyhjästä, keksiä aivan omat enkelinsä - meemit! Tämä ei tietenkään ole mikään yllätys, sillä jos ihminen uskoo sokeasti, että luonnonvalinta päättää puolestamme kaikesta, niin meidän on vain tyynesti odotettava hyvää tarkoittavien meemien puuttuvan asioiden kulkuun jossain luonnonvalinnan sopivaksi katsomassa, lajin kehityksen kannalta oleellisessa vaiheessa, aivan samoin kuin uskovaiset odottavat jumalan valmistavan heille heidän hyvät tekonsa. Evolutionistien olisi ehkä maailmakatsomuksensa markkinoimiseksi ryhdyttävä sarjatuotantona valmistamaan ihanan kimaltelevia meemi-kiiltokuvia, joita taaperoille voisi jakaa heti päiväkodeista lähtien!

Ja jotkut ihmiset ovat rakkausmeemille vastustuskykyisempiä kuin toiset. Ehkä heidän vastustuskyvyssään on jonkinlainen rakkausviruksen mentävä aukko? Tartunnan saaneet ovat rakastuneita, vahvemman henkisen immuniteettijärjestelmän saaneet puolestaan vihaavat toisiaan. Heidän luonnollisen kehityksen karaisema vastustuskykynsä suojaa heitä tuota taudinaiheuttajaa, rakkautta vastaan. Kolmansilla aivojen rakenne on taas sellainen, että meemillä ei ole minkäänlaisia edellytyksiä asettua taloksi. Näillä ihmisillä ei ilmeisesti ole lainkaan omakohtaista tunne-elämää, vaan he elävät muiden kautta kuin epifyytit. Ovatkohan he juuri niitä lajikumppaneitamme, jotka tyytyvät aina vain seuraamaan vaieten sivusta, kun erityisesti jotkut yksilöt ja koko muu ihmiskunta käyvät epätoivoista kamppailuaan ylivoimaista vihollista, vääryyttä ja evoluutiota vastaan?

Vanhan testamentin kohdalla Mooses-niminen meemipleksi on uskontoa aivopoimuihimme kaivertaessaan ollut vain inhimillisen epäjohdonmukainen unohtaessaan, että vainajahenget ja muut vastaavat pienet kauneusvirheet eivät voi sisältyä muuten niin johdonmukaiseen kokonaisuuteen. Ne ovat siis vain evoluution aiheuttamia ikäviä ohjelmointivirheitä. Uuden testamentin tekstit puolestaan vedettiin sellaisen meemimyllyn läpi ennen kanonisointia, että on ylipäätään vaikea kuvitella, että ainutkaan Jeesuksen elämästä ja opista kertova dokumentti, edes väärennetty tai keksitty, olisi tullut hyväksytyksi, ellei sen avulla olisi ollut mahdollista kerätä rahaa, vaikutusvaltaa, kunniaa ja kurittaa pakanoita.

Tiedeuskovaisille, kuten meemiuskovaisille Richard Dawkinsille, Daniel Dennettille ja Susan Blackmorelle onkin tuonpuoleisessa kuulopuheiden mukaan aivan ikioma yliopistonsa, jossa he saavat aivan vapaasti kinastella, kuinka voi olla mahdollista, että he tuntevat olevansa yhä niin käsinkosketeltavasti elossa, vielä jopa joukkona, vaikka he kaiken järjen mukaan ovat yksilöinä vain itsekopioituvan meemiviruksen proteiinivaipan seinämästä heijastuva harha.

HERRA DEMONI KIROSI VALITTUNSA

Juutalaisuudessa kyse ei ole mistä tahansa kansan uskonnosta, vaan kansan uskonnosta, jonka sen omien opinkappaleiden mukaan Herra Demoni Kaikkitietävä on jo valmiiksi kironnut tuhoutumaan käskemällä valittujaan:

Katso, ***minä asetan tänä päivänä teidän eteenne siunauksen ja kirouksen****:* ***siunauksen, jos te tottelette*** *Herran, teidän* ***Jumalanne, käskyjä****, jotka minä tänä päivänä teille annan, mutta* ***kirouksen, jos te ette tottele*** *Herran, teidän* ***Jumalanne, käskyjä, vaan poikkeatte siltä tieltä, jota minä tänä päivänä käsken teidän vaeltaa****, ja seuraatte muita jumalia, joita te ette tunne* (5Moos.11:26–28)

Ja Jahve Herran käskyihin sisältyi epäjumalan palvonnan lisäksi tuhoamiskäsky:

Kun Herra, sinun Jumalasi, vie sinut siihen maahan, jota menet ottamaan omaksesi, ja kun hän sinun tieltäsi karkoittaa suuret kansat... jotka ovat sinua suuremmat ja väkevämmät... Herra, sinun Jumalasi, antaa ne sinulle alttiiksi ja sinä voitat ne, ***niin vihi heidät tuhon omiksi; älä tee liittoa heidän kanssansa äläkä osoita heille armoa*** (5Moos.7:2)

Ja kaikkinaisia muita sairauksia ja vaivoja, joista ei ole kirjoitettu tässä lakikirjassa, ***Herra nostattaa sinua vastaan, kunnes sinä tuhoudut****. Ja teistä, jotka ennen olitte monilukuiset kuin taivaan tähdet, jää jäljelle ainoastaan vähäinen joukko, koska et kuullut Herran, sinun Jumalasi, ääntä. Ja niin kuin* ***Herra ennen iloitsi teistä, siitä, että teki teille hyvää ja antoi teidän lisääntyä, niin Herra silloin iloitsee teistä, siitä, että hävittää ja tuhoaa teidät.*** (5Moos.28:61–63)

Mutta näiden kansojen kaupungeissa, jotka Herra, sinun Jumalasi, antaa sinulle perintöosaksi, ***älä jätä ainoatakaan henkeä eloon, vaan vihi ne tuhon omiksi*** (5Moos.20:16.17)

Ja Herran uhoama kirous merkitsi saman 5.Mooseksen ja Joosuan kirjan mukaan valittujen hylkäämistä ja onnettomuutta aikojen lopulla:

”minun vihani syttyy sitä vastaan, ja ***minä hylkään heidät*** *ja peitän kasvoni heiltä, niin että he joutuvat tuhon omiksi, ja suuret onnettomuudet ja ahdistukset kohtaavat sitä.”*(-5Moos.31:16,17)

Sen tähden ***on onnettomuus kohtaava teitä aikojen lopulla****, kun te teette sitä, mikä on pahaa Herran silmissä, ja vihoitatte hänet kättenne teoilla.* (5Moos.31:29)

En minä enää ole teidän kanssanne, ellette hävitä keskuudestanne tuhon omaksi vihittyjä. (Joos.7:12)

Raamatun mukaan Herra, Kuivan Autiomaan Tappajademoni siis tulee kiroamaan valitut, ei pahuuden vuoksi, vaan siksi, että nämä eivät olleet kyllin pahoja, aivan kuten hän hukutti ihmiset vedenpaisumuksessakin. Viimeinen pisara Demoni Herralle on lain (Vanha testamentti) todistuksen mukaan valitun kansan osoittama hyväsydämisyys.
Mutta mitäpä nämä tottelemattomat israelilaiset, valitut tekevätkään? He eivät suinkaan teu-

rastaneet Demoni Herransa kunniaksi jokaista luvatun maan alkuperäisasukasta, vaikkakin kyllä ajoin pistävät pystyyn, kuin hysteerisen raivokohtauksen saaneina, joukkopsykoosin valtaan joutuneina, hyvin säälimättömiä joukkomurhia, vaan osa Israelin heimoista antoi valloitettujen alueiden asukkaiden jäädä elämään keskuuteensa vastoin heidän Demoni Herransa pyhää tahtoa (1Tuom.1–2)

Herra Demonin sanat paljastavatkin tyhjentävästi miksi hän valitsi juutalaisen kansan. Demoilla piti kasvatusmenetelmiensä (joista myöhemmin luvussa "*Onko Saatana itse tappajademonin vai tämän palkkatappaja*") **puitteissa olla ikioma teuraskarja - sulotuoksujen logistiikkakeskus! Valittuja pitäisikin kutsua pikemminkin kirotuiksi ja kansaa kirotuksi kansaksi!**

LUVATUN MAAN IKI-IHANAT MASSATEURASTUKSET

Niin he lähtivät sotimaan Midiania vastaan, niin kuin Herra oli Moosekselle käskyn antanut, ja surmasivat kaikki miehenpuolet. Ja Mooses sanoi heille: "Oletteko siis jättäneet henkiin kaikki naiset? Niin ***surmatkaa siis kaikki poikalapset ja surmatkaa myös jokainen vaimo, joka on yhtynyt mieheen Mutta jokainen tyttö, joka ei ole yhtynyt mieheen, jättäkää itsellenne henkii****n. Ja saalis, jäännös siitä, mitä sotajoukko oli ryöstänyt, oli: lampaita kuusisataa seitsemänkymmentäviisi tuhatta ja raavaita seitsemänkymmentäkaksi tuhatta ja aaseja kuusikymmentäyksi tuhatta ja ihmisiä,* ***tyttöjä, jotka eivät olleet yhtyneet mieheen, kaikkiaan kolmekymmentäkaksi tuhatta, niistä Herralle tuleva vero kolmekymmentä kaksi*** (4Moos.31:7–54)

Eläytyessämme tapahtuneeseen silmiemme eteen avautuu verilöylyn jälkeen israelilaisten leirissä, Mooabin arolla, mielenkiintoinen näky, näetkö (jos aavistat pahaenteisesti mitä mahdollisesti on tulossa, etkä halua nähdä tai kuulla, peitä silmäsi ja sulje korvasi). Israelin, valitun kansan päämiehet ensin sormillaan tarkistamassa säärnesä appo auki levittäneiden alastomien nuorten naisten ja tyttöjen neitsyysmerkkejä eli immenkalvojen ehjyyttä, Vai miten muuten kuin sääret levittämällä tytön koskemattomuuden voi vahvistaa? Olivathan tapettavat miehiin yhtyneet naiset, neitsyet eroteltava, sillä naisten erottelu (4Moos.31:17), kuten poikavauvojen teurastaminenkin tehtiin vasta nyt taistelusta palattaessa valittujen leirissä? Tämän jälkeen voit nähdä valittujen nokkamiehet jakamassa näitä neitsyitä kuin karjaa valittujen kahdelletoista suku- eli seurakunnalle kaikkiaan 1333 neitsyttä seurakuntaa kohti ja taistelussa 12 000 osallistujasta eloon jääneelle miehelle, eli ainakin yksi ellei peräti kaksi neitsyttä urheaa taistelijaa kohti. Miehiin "yhtyneet" yli 100 000 midianilaisnaista tietenkin Demoni Herran antamien määräysten mukaan teurastettiin (ilmeisesti joko kivittämällä tai polttamalla) leirin ulkopuolella!

Mitä kuvittelet, kuinka kauan valituilta kului kaikkiaan aikaa miehiin yhtyneiden naisten kivittämiseen? Tai vaihtoehtoisesti polttamiseen? Ei kai alttarilla polttaminen ollut tuolloin yhtä tehokasta kuin Auschwitzin krematorioissa? Entä mihin israelilaiset urhot tarvitsivat nimenomaan nuoria neitsyitä? Ei kai kedolla kirmaaviksi soreiksi paimenettariksi, sieviksi Helinä-keijun kaltaisiksi kotien hengettäriksi, patojen, kattiloiden sekä kulhojen korjaajiksi - ahkeriksi marjanpoimijattariksi? Ei suinkaan erilaisiin kotiapulaisen töihin, kuten siivoukseen, tiskaamiseen, pyykkäämiseen, lasten hoitoon ja ruuanlaittoon, kykenemisen edellytys ole neitsyys?

On olemassa vain kolme tehtävää, joihin nuoret neitsyet ovat valituille mitä soveliaimpia sotasaaliita ja jotka kaikki Tanak (Vanha testamentti) jättää siveellisyys syistä hienotunteisesti tässä yhteydessä mainitsematta – nyrkin ja tulisijan väliin kahlittu jalkavaimo, pedofiiliin herkkupala ja sulotuoksuinen ihmisuhri!

Entä mikä mahtoi olla soveliaiksi todettujen nuorten tyttölapsien suojaikäraja? Tanakin maininta pelkkien poikavauvojen tappamisesta kertoo, että myös tyttövauvat luettiin miehiin koskemattomiin tyttöihin ja pienokaiset säästettiin israelilaisten seksuaaliseen ilonpitoa varten yksinäisten iltojen viihdyttäjiksi, jalkavaimoiksi tai oikeudettomiksi rattotytöiksi ellei heitä sitten, kun he olivat täyttäneet tehtävänsä, uhrattu polttoroviolla. Valittujen synnytyskoneina toimivilla naisilla, kuten vaimoilla, muutamaa harvaa poikkeusta lukuun ottamatta, ei tuolloin ollut juurikaan sananvaltaa siihen, miten miehet ja missä seksuaaliset tarpeet ahdasmielisessä yhteisössä tyydyttivät, nämä uroothan laskivat lastinsa, kuin likaämpäriin, lakananreiästä vaimonsa vakoon itämään. Armon vuonna 2018 ortodoksijuutalaisten,

mustapukuisten haredien keskuudessa, jotka ovat Tel Avivin bordellien kanta-asiakkaita, käytäntö "paljaalla pesään" on muuten yhä muuttumaton. Eikä Midianilaisia kohdannut verilöyly suinkaan ole ainoa Vanhasta testamentista löytyvä valittujen verileikki. Muun muassa Jerikon vihittiin tuhon omaksi seuraavin vihkiseremonioin:

Ja kun papit seitsemännellä kerralla puhalsivat pasuunoihin, sanoi Joosua kansalle: ”Nostakaa sotahuuto, sillä Herra antaa teille kaupungin. Kaupunki ja ***kaikki, mitä siinä on, vihittäköön tuhon omaksi Herran kunniaksi****… Mutta karttakaa tuhon omaksi vihittyä, ettette vihi jotain tuhon omaksi ja kuitenkin ota tuhon omaksi vihityltä ja niin tule vihkineiksi Israelin leiriä tuhon omaksi ja syökse sitä onnettomuuteen. Ja* ***kaikki hopea ja kulta sekä vaski- ja rautakalut olkoot pyhitetyt*** *Herralle;* ***ne joutukoot Herran aartehistoon”****. Silloin kansa nosti sotahuudon ja pasuunoihin puhallettiin. Kun kansa kuuli pasuunan äänen, niin se nosti kovan sotahuudon; silloin kukistui muuri siihen paikkaansa, ja kansa ryntäsi ylös kaupunkiin, kukin suoraan eteensä. Niin he valloittivat kaupungin.* ***Ja he vihkivät miekan terällä tuhon omaksi kaiken, mitä kaupungissa oli, miehet ja naiset, nuoret ja vanhat, vieläpä härät, lampaat ja aasit****.* (Joos.6:16–21)

Demoni Jumalansa avulla (*”****sillä Herra antaa teille kaupungin****”*) valitut näyttävät Jerikossa käytännössä, kuinka heidän Herransa opit ovat Egyptin massamurhan ja 40-vuotisen erämaavaelluksen aikana menneet perille. Nyt eivät enää mitkään "esikoiset" riitä. Lasten Raamatuissa kerrotaan tästä Jerikon tuhoamisesta maan tasalle häveliäästi, että kaikki tapettiin ja Joosuasta tuli hyvin kuuluisa. Teurastetut lapset, pienet sylivauvat, hennot päät murskattuina, nuo vastasyntyneet suloiset miekalla halkaistut nukkaihoiset untuvikot sekä kuoliaaksi keihästetyt vanhukset jätetään tahallaan mainitsematta, sillä heidän tappaminen on sivistyneen nykyihmisen mukaan sotarikos, vaikkakin se on oikeutettua Demoni Herran valituille. Mutta kuuluisaksi tulo, kuten lasten Raamatussa Jerikon yhteydessä, on ehdottomasti mainittava, sillä kukapa ei haaveissaan haluaisi tulla yhtä kuuluisaksi kuin Joosua tai ihan kuka tahansa joku muu steroidiriippuvuuden, silikonitissit tai botox-huulet sekä korvien välisen tyhjänä ammottavan pururadan omaava tosi-tv julkkis.
Kun tarinoita massateurastuksista lukee, ei voi välttyä ajatukselta, että Demoni Herralle ei riitäkään enää pelkkä lampaiden ja vuohien uhraaminen alttarilla. Herra Demonihan suorastaan rakastaa paimennettavien eläinten sijasta ihmisen verta ja janoaa massoittain sulotuoksuisia veriuhreja. Entä miksi Demoni Herralle pitää kerätä aarteita tai jakaa neitsyitä? Tietysti voi väittää, että juuri Herra Demoni ja valittu kansa kitkivät Kanaanin maasta tuon barbaarisen tavan uhrata ihmisiä, eritoten lapsia, Baalin alttarilla – uhraamalla vauvoja Jerikon kaduilla, niinkö? Tutkitaanpa kyseistä väitteen todenperäisyyttä seuraavan Raamatusta löytyvän opettavaisen tarinan avulla:

Jefta oli sotaurho, mutta hän oli porton poika... Silloin ***Herran henki tuli Jeftaan****...Ja Jefta teki lupauksen Herralle ja sanoi: ”Jos sinä annat ammonilaiset minun käsiini, niin tulkoon kuka tulkoonkin minua vastaan, taloni ovesta,* ***kun minä voittajana palaan ammonilaisten luota, hän on oleva Herran, ja minä uhraan hänet polttouhriksi****”. Sitten Jefta lähti ammonilaisia vastaan, sotimaan heitä vastaan, ja Herra antoi heidät hänen käsiinsä. Ja hän tuotti heille hyvin suuren tappion… Kun Jefta sitten tuli kotiinsa Mispaan, niin katso, hänen tyttärensä tuli ulos häntä vastaan vaskirumpua lyöden ja karkeloiden. Ja hän oli hänen ainoa lapsensa… Nähdessään hänet, hän repäisi vaatteensa ja sanoi: ”****Voi tyttäreni****, nyt sinä masennat minut maahan, nyt* ***sinä syökset minut onnettomuuteen****! Sillä minä avasin suuni Herralle enkä voi sanaakaan peruuttaa”. Näin hän vastasi hänelle: ”Isäni, jos sinä avasit*

suusi Herralle, niin tee minulle, niin kuin suusi on puhunut, koska Herra on antanut sinun kostaa vihollisillesi, ammonilaisille.” Sitten hän sanoi isällensä: ”Myönnettäköön minulle kuitenkin tämä: jätä minut vapauteen kahdeksi kuukaudeksi, että minä yhdessä ystävättärieni kanssa menen vuorille itkemään neitsyyttäni.” Niin hän sanoi: ”Mene” ja päästi hänet menemään kahdeksi kuukaudeksi. Ja hän meni ystävättärineen ja itki neitsyyttänsä vuorilla. Mutta kahden kuukauden kuluttua hän palasi isänsä luo ja tämä pani hänessä täytäntöön lupauksensa, jonka oli tehnyt. ***Eikä hän miehestä tietänyt.*** *Ja tuli tavaksi Israelissa, että tyttäret joka vuosi menivät lauluin ylistämään gildealaisen Jeftan tytärtä* (Tuo.11:1,29–40).

Tätä tarinaa ei löydy edes alakoulu ikäisille nuorille tarkoitetusta, Demoni Herran ja valitun kansan muinaisia tekoja ylpeillen esittelevästä ja ihannoivasta sarjakuvaraamatusta. Eikä sitä saarnata saarnastuolista seurakunnalle edes karkausvuoden viimeiseen päivään osuvana sunnuntainakaan, saati, että siihen vedoten kerskailtaisiin koskaan, kuinka hyvä Demoni Herra Jumala oikein on. Mutta se on silti, ikävä kyllä, Raamatussa. Isä myy tyttärensä voitosta, aivan kuten Aabraham poikansa rahasta. Ja huomatkaa, kuka "kattaa" pitopöydän: ***Herran henki tuli Jeftaan*** ja ketä Jefta-isä syyttää tapahtuneesta – omaa tytärtään: ”***sinä syökset minut onnettomuuteen”***, aivan kuten Adam Eevaa Eedenissä (*”**Vaimo, jonka annoit olemaan minun kanssani, antoi minulle siitä puusta, ja minä söin**”,* 1Moos.3:12*)*! Eikä Herra Demoni armeliaisuudessaan enää peru Jeftan tyttären kuolemantuomiota, kuten Aabrahamin ja Iisakin tapauksessa aikoinaan Moorian maassa (1Moos.22). Nyt on tosi kysymyksessä vaikka ***”hän ei miehestä tietänyt.”*** Eikö Demoni Herra hyvä olisi muka voinut kaikkivaltiaana estää tytärtä juoksemasta isänsä luo? Eipä tietenkään, sillä itse Demoni Herran henkihän meni Raamatun mukaan (Tuom.11:29) Jeftaan ja "houkutteli" Jeftan teurastamaan tyttärensä! Herra Demoni siis halusi, että hänen apunsa (midianilaisten antaminen sotaurhon, porton pojan Jeftan käsiin) ehto on tyttären uhraaminen ja siitä syntyvät sulotuoksut?

Ehkäpä Jahve Demonin sadistisen teon motiivi oli se, että neitsyttä uhratessa ilmassa leijuvat immenkalvosta lähtevät sulotuoksut ovat muita polttouhreja suloisemmat, mene ja tiedä?

DAAVID OLI VÄKIVALTAINEN JA PUOLIHULLU HUORIPUKKI

Daavid oli syntyisin Betlehemistä ja ammatiltaan lammaspaimen. Hänen "kristillisestä" luonteenlaadustaan jo nuorena saa erinomaisen käsityksen tämän vanhemman veljen suorasukaisesta lausunnosta:

Minä tunnen sinun julkeutesi ja pahan sisusi (1Sam.17:28)

Useimman meidän aivopoimuihinmme jo lapsuudessa on syöpynyt kaksintaistelu, jossa lammaspaimen Daavid voittaa Efes-Dammimin taistelukentällä gatilaisen jättiläisen Goljatin (1Sam.17). Tosin "Kunnioitettu Johtajan" ja "Ainutlaatuisen Sankarin", Daavidin kivilingolla suorittama Goljatin tappo on todennäköisesti emävale, jolla "puolihullun häntä-Heikki" kuninkaan sädekehää on aikoinaan liioittelemalla kiillotettu valheella, aivan kuten Pohjois-Koreassa kiillotetaan kansan silmissä Kimien suvun sädekehää! Sillä 2. Samuelin kirja nimittäin kertoo:

"*taistelussa filistealaisia vastaan Goobissa. Elhanan, Jare-Ooregimin poika, betlehemiläinen, surmasi gatilaisen Goljatin*" (2Sam.21:19).

Ja toisekseen David, oli Samuelin edellisen kirjan mukaan Samuelin aseenkantaja (1Sam.16:21) mutta seuraavassa luvussa vain pelkkä paimen (1Sam.17:20) surmastessaan Elhanaa aiemmin samaisen Goljatin Efes-Dammimin taistelussa

Ja Daavid pisti kätensä reppuunsa ja otti sieltä kiven, linkosi ja satutti filistealaista otsaan, niin että kivi upposi hänen otsaansa, ja hän kaatui maahan kasvoillensa (1Sam.17:49)

Vai voiko olla pelkkä sattumaa, että Elhanan Goobissa, että Daavidin Efes-Dammissa filistealaisia vastaan käydyissä taistelussa surmaamien miehien peitsien varsi oli kuin kangastukki (1Sam,17:7 ja 2Sam.21:19)!
Daavidin kuusi ensimmäistä poikaa, Amnon, Kilab, Absalom, Adonia, Sefatia ja Jitream, olivat kaikki eri naisten kanssa siitettyjä, ja ainoastaan viimeinen eli Jitream on lähtöisin omasta vaimosta Eglasta. Onpa Daavidin toiseksi vanhin poika Kilab jopa toisen miehen vaimon (äiti oli Abigail, karmelilaisen Naabalin vaimo) kanssa tehdyn syrjähypyn seuraus. Juutalaisen lain mukaan tällainen aviorikos oli jo tuolloin yksiselitteisesti rangaistava molempien avionrikkojien, sekä miehen, että naisen, kuolemalla (3Moos.20:10). Mutta laki ei tietenkään ollut silloin, ei edes valituille, kuten ei nykyäänkään, kaikille sama.
Tultuaan koko maan kuninkaaksi Daavid ottaakin Jerusalemista itselleen vielä useita sivuvaimoja ja vaimoja. Daavidilla oli ainakin kaikkiaan kahdeksan vaimoa: Mikal (toinen kuningas Saulin tyttäristä), Ahinoamin Jisreelistä, Abigail, Maakan, Haggit, Abitali, Egla ja Batseba. Bylsimisen seurauksena Daavid saa vielä 11 poikaa lisää, tyttäriä ei sen sijaan tavan mukaan lasketa. Daavidin tavasta kohdella vihamiehiään Raamattu kertoo:

Ja Daavid käski nuorten miesten surmata heidät. ***Niin he hakkasivat poikki heidän kätensä ja jalkansa ja hirttivät heidät*** *Hebronin lammikon rannalle. Mutta Iisbosetin pään he ottivat ja hautasivat sen Abnerin hautaan Hebroniin.* (2Sam.4:12)

Entä mitä meidän tulisi ajatella israelilaisten kuninkaan käytöstavoista ja mielenterveydestä seuraavan Miikalin antaman todistuksen perusteella:

Kun Herran arkki tuli Daavidin kaupunkiin, katseli Miikal, Saulin tytär, ikkunasta; ja ***nähdessään kuningas Daavidin karkeloivan ja hyppivän*** *Herran edessä halveksi hän häntä sydämessänsä.*
Mutta kun Daavid palasi takaisin tervehtimään perhettänsä, meni Miikal, Saulin tytär, ulos Daavidia vastaan ja sanoi: "Kuinka arvokkaana onkaan Israelin kuningas nyt esiintynyt, kun ***on tänä päivänä paljastanut itsensä palvelijainsa palvelijattarien silmien edessä, niin kuin kevytmielinen ihminen paljastautuu****.* (2Sam.6:16,20)

Siis ei mitään normaalia siveellistä akateemista ”kyllä meillä on niin hauskaa, eikö olekin” -vappukarkelointia, vaan ilmeisesti Daavid on myös näytellyt ainakin paljaita pakaralihaksiaan, ellei peräti peräsuoltaan juhlakulkuetta seuraavalle väkijoukolle. Kyllä se Demoni Herran henki on ihmeellinen. Seuraavaksi vuorossa on sopimus Kaikkivaltiaan ja tämän pahansisuisen itsensäpaljastajan välillä:

Minä olen ottanut sinut laitumelta, lammasten jäljestä, ***kansani Israelin ruhtinaaksi****. Ja minä olen ollut sinun kanssasi kaikkialla, missä sinä vaelsit, ja olen hävittänyt kaikki vihollisesi sinun tieltäsi. Ja minä teen sinulle suuren nimen, suurimpien nimien vertaisen maan päällä.*
Kun sinun päiväsi ovat päättyneet ja ***sinä lepäät isiesi tykönä****, korotan minä sinun seuraajaksesi* ***jälkeläisesi, joka lähtee sinun ruumiistasi****; ja minä vahvistan hänen kuninkuutensa. Hän on rakentava huoneen minun nimelleni, ja minä* ***vahvistan hänen valtaistuimensa ikuisiksi ajoiksi****.* ***Minä olen oleva hänen isänsä ja hän minun poikani****, niin että, jos hän tekee väärin,* ***minä rankaisen häntä ihmisvitsalla ja niin kuin ihmislapsia lyödään****; mutta minun armoni ei poistu hänestä, niin kuin minä poistin sen Saulista, jonka minä poistin sinun tieltäsi.* (2Sam.7:8,9,10–15)

Huomaa, että Demoni Herra tulee hamassa tulevaisuudessa "***rankaisemaan"*** lähettämäänsä kuningasta, poikaansa ***"ihmisvitsalla ja niin kuin ihmislapsia lyödään".*** Koskahan Herra Demoni muuten piiskasi Jeesusta?
Ja niin Kuivan Autiomaan Tappajademoni antaa Daavidille voiton, mihin tahansa tämä meni (2Sam.8:14), mutta ei ihan mitä tahansa voittoa. Daavid nimittäin huomaa kuninkaan linnan katolta peseytymässä, saastaisuudestaan puhdistautumassa olleen kauniin naisen, joka on Batseba, heettiläisen Uurian vaimo. Kuningas haettaa sanansaattajillaan tämän kaunokaisen hoviinsa ja tekee tälle kuninkaan arvovaltaan nojautuen vanhat kunnon "sisään ulos"-temput. Näin kuningas Daavid syyllistyy ainakin jo toisen kerran kuolemalla rangaistavaan aviorikokseen. Ja Batseba pamahtaa tietysti paksuksi, jolloin kuninkaalle tulee kiire järjestää tämän mies rintamalta kotiin, jotta totuus siementen karistamisesta ei vaan tulisi ilmi. Uuria on ilmeisesti kuitenkin saanut vihiä Daavidin teerenpelistä ja vaikka kuningas jopa juottaa soturin juovuksiin, jotta tämä kävisi kadun toisella puolella kotona hässimässä vaimoaan, niin juoni ei onnistu. Lopulta urhea Daavid lähettää Uurian takaisin rintamalle mukanaan kirje:

"Pankaa Uuria eturintaan, kiivaimpaan taisteluun, ja vetäytykää takaisin hänen luotaan, että hänet lyötäisiin kuoliaaksi. (2Sam.11:15)

Näin tapahtuukin – ainakin kolmas kuolemansynti! Seurauksena tästä juonittelusta on se, että Herra Demoni kiroaa Daavidin:

Miksi sinä olet pitänyt halpana Herran sanan ja tehnyt sitä, mikä on pahaa hänen silmissään? Heettiläisen Uurian sinä olet surmannut miekalla, olet tappanut hänet ammonilaisten miekalla, ja hänen vaimonsa sinä olet ottanut vaimoksesi. ***Sen tähden ei miekka ole milloinkaan väistyvä sinun suvustasi****, koska olet pitänyt halpana minut ja ottanut vaimoksesi heettiläisen Uurian vaimon.* (2Sam.12:9,10)

Daavidia kohtaava välitön rangaistus on se, että Batseban kanssa vuoteessa vatkattu viaton pienokainen heittää Demoni Herran vaatimuksesta henkensä. Tosin kuningas panee heti uudestaan pullan Batseban uunin kypsymään ja tämän leivontahetken lopputulos on se suuri ja viisaaksi mainittu Salomon, joka tulee rakentamaan Jerusalemin temppelin ja lyömään isänsä viisaudessa ja ainakin vaimojen lukumäärässä, sillä hänellä tukee olemaan peräti 700 ruhtinaallista puolisoa ja 300 sivuvaimoa (1Kun.11:3). G&K sen sijaan ylistävät Batseba-tarinan esimerkillistä antia kristityille:

Batseba-tarinasta muodostui malliesimerkki kiusauksen vallasta, synnistä ja sen rangaistuksesta, katumuksesta ja synnintunnustuksen välttämättömyydestä*, mutta* ***ennen kaikkea Jumalan anteeksiantavasta armosta****, joka pelastaa syntisen hänelle oikeudenmukaisesti tuomitusta kuolemastakin uuteen elämään.*

G&K eivät uskon sokeuttamina ymmärrä sitä, että Demoni Herra ei ensinnäkään 1) antanut Daavidille suinkaan anteeksi (vaikka G&K valheellisesti niin väittävät) tai edes armahtanut häntä, vaikka Daavid kuinka kieriskeli tuhkassa ja itkeä pillitti. Vaan Kuivan Autiomaan Tappajademoni ilmoitti hänelle tylysti, ettei "***miekka ole milloinkaan väistyvä sinun suvustasi****, koska olet pitänyt halpana minut ja ottanut vaimoksesi heettiläisen Uurian vaimon".* Mikä ihmeen anteeksianto tämä muka on? Toisekseen, 2) Daavid välttyi kuolemanrangaistukselta vain, koska kuolemanrangaistuksen uhalla Jahve Demoni kiristi Daavidia niin, että tämän oli suostuttava ehdoitta Herran saneluun, esimerkiksi väestönlaskun varjolla tapahtuvaan verilöylyyn (2Sam.24). Batseba-tarina onkin Aabrahamin tapaan esimerkki siitä, kuinka ansa viritetään kiusauksella, johdatetaan saalis kuin made - nyt verkkosukista kudottuun rysään.
Mutta ainakin kaikilla kristityillä Davidissa on esikuva, joka vetää vertoja ainakin tapattamisen ja henkilöpalvonnan suhteen Pohjois-Korean johdolle, Stalinille, Maolle, Putinille, Ceaușesculle tai vaikkapa Idi Aminille. Ylistettiinköhän Daavidiakin muuten sankarillisuudestaan sotilasparaatein ja torvisoittokuntien voimin? Sen sijaan kristityillä olisi vielä paljon opittavaa, jos ei tapattamisen ja huoraamisen osalta, niin ainakin oikeaoppisessa tuhkassa kieriskelyn, säkkeihin pukeutumisen ja itselleen rangaistuksen anomisen osalta. Kaksinaismoraalinhan he jo taitavat! Entä kuinka Herran kiroama mies, **jonka suvusta ei miekka ole milloinkaan väistyvä**, voi olla samaan aikaan Demoni Herran palvelijoiden ylistämä sankari? Daavidhan on juutalaisten ja kristittyjen keskuudessa yksi kaikkein ylistetyimpiä sankarihahmoja koko Vanhassa testamentissa. Apostoli Paavalikin kehuu Pisidian Antiokiassa Daavidia kuulijoille aivan estoitta seuraavasti:

Mutta hän pani hänet viralta ja herätti heille kuninkaaksi Daavidin, josta hän myös todisti ja sanoi: ”Minä olen löytänyt Daavidin, Iisain pojan, sydämeni mukaisen miehen, ***joka on tekevä kaikessa minun tahtoni.***” (Apt.13:22)

Uskon sokeuttama Paavali väittää tässä kuulijoilleen, että kaikki mitä Daavid teki, siis aivan kaikki, myös Batseban "pulttaus" sekä tämän aviopuolison Uurian tapattamisen, Daavid teki Herra Demoni Kaikkivaltiaan tahdon mukaisesti - halleluja.

Voiko tosiaan olla mahdollista, että tuhkassa kieriskely, toistuva huoraaminen ja aviorikoksensa jälkien peittelemiseksi tapahtuva Uurian tapattaminen ovat Demoni Herran tahdon mukaisia tekoja, vai valehteleeko Paavali Antiokiassa röyhkeästi päin kuulijoiden kasvoja?

JOB OLI ITSEÄÄN MUITA PAREMPANA PITÄVÄ PIKKU PASKIAINEN

Katso, autuas se ihminen, jota Jumala rankaisee! ***Älä siis pidä halpana Kaikkivaltiaan kuritusta*** (Job 5:17)

Jobin kirjan ensimmäisessä ja toisessa luvussa Saatana esiintyy Jumalan poikien joukossa. Kyseisistä jakeista saa sen vaikutelman, että ”*maata kiertelevä ja siellä täällä kuljeskeleva”* (Job.1:7) Saatana on yksi niistä enkeliolennoista, jotka parveilevat Jumalan ympärillä ja jotka ikään kuin muodostavat taivaallisen hovin. Jahve Herran ja Saatanan Jobin vanhurskauden ”väkevyydestä” käymän mitättömän kinailun, ikään kuin vedonlyönnin, seurauksena Saatana saa Raamatun mukaan Jumalan luvalla kohdella Jobia testitarkoituksessa miten parhaaksi näkee, kunhan ei koske itse Jobiin (Job.1:8–12) Niin Saatana järjestää Herran luvalla Jobin aasintammojen ja kamelien ryöstön ja kyntäjien tappamisen, polttaa Jobin lampaat ja palvelijat sekä tapattaa myrskytuulen avulla hänen poikansa ja tyttärensä yhtä lukuun ottamatta.
Kun Saatana näkee, että Job ei juurikaan välitä tapahtuneesta vaan, vain repäisee viittansa ja leikkaa hiuksensa, rukoilee ja toteaa:

”Alastonna minä tulin äitini kohdusta, ja alastonna minä sinne palajan. Herra antoi, ja Herra otti; kiitetty olkoon Herran nimi.(Job.1:21)

Lopulta Saatana saa Herralta luvan Jobin itsensä vahingoittamiseen. Job itse saakin lopuksi kantapäästä kiireeseen asti pahoja paiseita, joita tämä kaapii saviastian sirulla tuhkaläjässä istuen (Job.2). Jobilla ei taas eväkään värähdä Saatanan ”houkutteluista”, Saatanahan ei koettele, vaan ainoastaan houkuttelee, piittaamatta, Job tyytyy vain kuittaaman tyynesti:

Otammehan vastaan Jumalalta hyvää, emmekö ottaisi vastaan pahaakin? (Job.2:10)

Palaammekin Jahve Herran ja Saatanan saumattomaan yhteistyöhön hiukan myöhemmin luvussa ”*Onko Saatana itse tappajademoni vai vain tämän palkkatappaja?*”
Entä millainen mies oli kunniallinen Job, joka vastaa "nautinnolliseen" kidutukseensa ihmettelemällä huuli pyöreänä, aivan kuten kaikki kristityt vielä tänäkin päivänä, saamaansa kohtelua, syytä pahuudelle ja huudahtamalla muun muassa:

Sillä Kaikkivaltiaan nuolet ovat sattuneet minuun; minun henkeni juo niiden myrkkyä. ***Jumalan kauhut ahdistavat minua*** (6:4). *Jos olenkin syntiä tehnyt, niin mitä olen sillä sinulle tehnyt, sinä ihmisten vartioitsija? Minkä tähden asetit minut maalitauluksesi, ja minkä tähden tulin itselleni taakaksi?* ***Minkä tähden et anna rikostani anteeksi etkä poista pahaa tekoani****?* (7:20,21) *Jospa Jumala suvaitsisi musertaa minut, ojentaa kätensä ja katkaista elämäni langan!* (6:9) *Mieluummin tukehdun, mieluummin kuolen, kuin näin luurankona kidun* (7:15)

Heti Jobin kirjan ensimmäisessä jakeessa mainostettu Jobin ”*nuhteettomuus ja rehellisyys, Jumalan pelko ja pahaa karttaminen*” (Job.1:1) sekä hänen itsensä ylpeillen myöhemmin esittämä väite "*kädet, joissa ei ole vääryyttä*" (Job.16:17), paljastuvat seuraavaksi vain ul-

kopuolisia hämääväksi pintakiilloksi, osatotuudeksi – koko Jobin poikkeuksellisen "ylevän" vanhurskauden sisältö avautuu hänen itsensä kertomina loputa:

***Kun menin kaupunkiin porttiaukealle, kun asetin istuimeni torille**, niin **nuorukaiset väistyivät nähdessään minut, vanhukset nousivat ja jäivät seisomaan, päämiehet lakkasivat puhumasta ja panivat kätensä suulleen. Ruhtinasten ääni vaikeni, ja heidän kielensä tarttui suulakeen**. Sillä **kenen korva minusta kuuli, hän ylisti minua onnelliseksi, kenen silmä minut näki, hän minusta todisti;** minä näet pelastin kurjan, joka apua huusi, ja orvon, jolla ei auttajaa ollut. Menehtyväisen siunaus tuli minun osakseni, ja lesken sydämen minä saatoin riemuitsemaan. Vanhurskaudella minä vaatetin itseni, ja se verhosi minut; oikeus oli minulla viittana ja päähineenä. Minä olin sokean silmä ja ontuvan jalka. Minä olin köyhien isä, ja tuntemattoman asiaa minä tarkoin tutkin. **Minä särjin väärintekijän leukaluut** ja tempasin saaliin hänen hampaistansa.* (29:7–17), ***Jos suvaitsin tulla heidän luokseen, niin minä istuin ylinnä, istuin kuin kuningas** sotajoukkonsa keskellä, niin kuin se, joka murheelliset lohduttaa"* (29:5), *"Mutta nyt nauravat minua elinpäiviltään nuoremmat, joiden isiä minä pidin liian halpoina pantaviksi paimenkoiraini pariin* (30:1), *Pensaiden keskellä he ulisevat, nokkospehkojen suojaan he sulloutuvat – **nuo houkkioiden ja kunniattomain sikiöt**, jotka on hosuttu maasta pois. Heille minä olen nyt tullut pilkkalauluksi, olen heidän jutuksensa joutunut; he inhoavat minua, väistyvät minusta kauas eivätkä häikäile sylkeä silmilleni. Sillä Jumala on höllentänyt jouseni jänteen ja nöyryyttänyt minut, eivätkä he enää suista julkeuttaan minun edessäni. Oikealta puoleltani nousee **tuo sikiöparvi;** he lyövät jalat altani ja luovat turmateitänsä minua vastaan* (30:9–12)

Eli Job nauttii suunnattomasti olostaan silmäätekevänä. Hän harrastaa hyväntekeväisyyttä vain, koska hän tavoittelee ulkopuolisten ihailua, ylistystä ja kunnioitusta ja ilmeisesti hyväntekeminen kohdistuu ainoastaan muihin syntiä karttaviin "hurskaisiin", sillä omien sanojensa mukaan Job on valmis "***särkemään väärintekijän leukaluut***". Jobin sanat *"**jos suvaitsin tulla heidän luokseen, niin minä istuin ylinnä**"* kertovat tyhjentävästi, kuinka hän halveksii muita, itseään alempiarvoisia, vähemmän vanhurskaita lähimmäisiään.
Job ilmaiseekin kautta koko kirjansa halveksuntansa, kostonhimonsa jumalattomia, jopa veljiänsä kohtaan sekä sen, että hänen nuoruutensa ei ole ollut "putipuhdas" mutta hän ei ole tehnyt koskaan muka mitään moitittavaa, saati että hän olisi edes johonkin syyllinen:

"en ole syyllinen" (10:7), *"en ole kieltänyt Pyhän sanoja"* (6:1) *"olisiko minun kielelläni vääryys?"* (6:30) *"**nuoruuteni pahat teot**"* (13:26) *"**minun veljeni ovat petolliset**"* (6:15) *"**maa on jätetty jumalattoman valtaan**"* (9:24) *"rauhassa ovat väkivaltaisten majat, turvassa ne, jotka ärsyttävät Jumalaa"* (12:6) *"**viatonta kuohuttaa jumalattoman meno**"* (17:18) *"**miksi jumalattomat saavat elää**"* (21:7) *"kostakoon hän* (Herra) *hänelle itselleen, niin että hän sen tuntee* (21:19) *"kuka kostaa hänelle, mitä hän on tehnyt?"* (21:31) *"**käyköön viholliseni niin kuin jumalattoman ja vastustajani niin kuin väärän**"* (27:7) *"tuleehan väärälle turmio ja onnettomuus väärintekijöille"* (31:3)

Itseään muita parempana pitävän Jobin pahaa tahtoa pihisevästä ja puhisevasta, kostonhimoisesta suhtautumisesta jumalattomiin "vastustajiin, saakin seikkaperäisen kuvaelman hänen itsensä antamana:

***Tämä on jumalattoman ihmisen osa**, Jumalan varaama, tämä on perintöosa, jonka väkivaltaiset Kaikkivaltiaalta saavat. **Jos hänellä on paljonkin lapsia, ovat ne miekan omia**;*

eikä hänen jälkeläisillään ole leipää ravinnoksi. Jotka häneltä jäävät, ne saattaa rutto hautaan, eivätkä hänen leskensä pidä itkiäisiä. Jos hän kokoaa hopeata kuin multaa ja kasaa vaatteita kuin savea, kasatkoon: ***vanhurskas pukee ne päällensä, ja viaton perii hopean.*** *Hän rakentaa talonsa niin kuin kointoukka, se on kuin suojus, jonka vartija kyhää.* ***Rikkaana hän menee levolle: 'Ei häviä mitään'; hän avaa silmänsä, ja kaikki on mennyttä****.* ***Kauhut yllättävät hänet kuin tulvavedet****, yöllä tempaa hänet mukaansa rajuilma. Itätuuli vie hänet, niin että hän menee menojaan, ja puhaltaa hänet pois paikaltansa.* ***Jumala ampuu häneen nuolensa säälimättä; hänen täytyy paeta hänen kättänsä, minkä voi****.* (27:13–22)

Jave Herra sen sijaan lyö lisää löylyä Jobin kiukaalle:

Anna vihasi kiivastuksen purkautua, ja masenna katseellasi kaikki ylpeät. Nöyryytä katseellasi kaikki ylpeät, ja muserra jumalattomat siihen paikkaan. Silloin minäkin ylistän sinua, kun oikea kätesi on hankkinut sinulle voiton. (40:6–8)

Raamatuntutkijat Gyllenberg & Kivekäs eivät sen sijaan käsitä alkuunkaan Jobin kirjan sisältöä ja ylistävät kirjaa maailmakirjallisuuden huippusaavutusten joukkoon kuuluvaksi ja neuvovat opettajia opettamaan oppilaille:

Saatanan virkaan kuuluu tarkata ihmisten syntejä ja toimia eräänlaisena yleisenä syyttäjänä Jumalan edessä.

Käsityskyvyttömyytensä ohella Gyllenbergin ja Kivekkään älynvälähdyksistä käy ilmi, että lasten opetusta ohjaaville herroille yksilön onni ei merkitse mitään, oleellista on kokonaisuuden, tai niin kuin he ilmeisesti tahtovat sanoa, vanhurskaan enemmistön näennäinen hyvinvointi. G&K:

Jumala on näet jotain muuta kuin oikeudenmukaisuuden periaate tai syvällisinkään opinkappale. *Jumalan edessä ihminen on vain tomua ja tuhkaa...* ***Historiassa ei ole oleellista yksilöiden kärsimykset vaan kokonaisuuden onni..****. Vain omakohtainen suhde Jumalaan auttaa ylittämään tarkoituksettomiltakin näyttävät kärsimykset*

Näin G&K näppärästi siivoavat sirpalepommien ja nälänhätien uhrit omastatunnostaan kokonaisuuden, enemmistön onnella. Näiden varsinaisten tekopyhien mulkkujen, Rafaelin ja Esan mielestä juutalaisyksilöiden kärsimykset, krematorioiden tuhka, kolmannen valtakunnan tuhoamisleireillä palvelivat siis kokonaisuuden onnea enemmän kuin oikeudenmukaisesti! Ja Arola, Kouki ja Ruokasen veljekset tyytyvät puolestaan pyyhkimään Kaikkivaltiaan Jahve Herran jälkeensä jättämät luunsirpaleet, veritahrat ja lattialle lennelleet lihanpalat kirjassaan näin:

Jobin tarina on Raamatun koskettavampia kertomuksia ja ***järjettömästä kärsimyksestä, johon ihminen ei saa koskaan lopullista selitystä****.* (AKRR, Um)

Tässä Arola, Kouki ja Ruokasen veljekset sekä Job unohtavat yhtä autuaallisesti, kuin kaikki muutkin kristitytkin sen, että Jeesuksen seuraava lause tarkoittaa kääntäen sitä, että sinulle ei myöskään tehdä sitä, mitä et tee muille. Sinulle siis tapahtuu ennemmin tai myöhemmin tismalleen se, minkä olet tehnyt toisille:

Sen tähden, kaikki, mitä te tahdotte ihmisten teille tekevän, tehkää myös te samoin heille (Matt.7:12)

Myöskään Arola, Kouki ja Ruokasen veljekset eivät ole lukeneet Raamattua, sillä itse Jahve Demonikin toteaa Jeesusta kompaten, kuten jo aiemmin oli esillä:

Joka ihmisen veren vuodattaa, hänen verensä on ihminen vuodattava. (1Moos.9:6)

Mutta eiväthän kristityt tajua alkuunkaan mitä Jeesus ja Herra edellä olleiden lainausten mukaan sanoivat! Sillä jos usko ei olisi tylsistyttänyt heidän aivotoimintaansa, tehnyt heistä sokeita sokeain taluttajia, he eivät lepertelisi itselleen ja muille uskon pelastavan heidät helvetin tulelta, punoisi itselleen hirttonarua! Jobille kävikin käyttäytymisensä vuoksi kehnosti juuri niin kuin Jeesus ennustikin vääjäämättömästi seuraavan hänen tekojaan.

HAUREUS, VIINI JA RYPÄLEMEHU VIEVÄT JÄRJEN

Useimmat meistä, jotka jotain luulevat, luulevat, että Vanhan testamentin profeetat olivat olemassa vain sitä varten, että he ennustaisivat Messiaan, valitun kansan Vapahtajan saapumisen kansansa pariin. Mutta Vanhasta testamentista löytyvillä profetioilla on vain yksi syy, ei suinkaan mikään Vapahtajan ennustaminen, vaan - Juudan kansan ikioma synti, joka tarkoitti luopumista Demoni Jumalasta, luopumista Kuivan Autiomaan Tappajademonin käskystä vihkiä kirotun maan alkuperäisasukkaat tuhon omiksi. Ja tietenkin synnillistä oli myös luopuminen Jahve Demonin siunaamasta ja edellyttämästä, pelkän, naisen kehon peittävän kapiolakanan reiän "välityksellä" yön pimeydessä suoritettavasta himottomasta siementen "karistamisesta"!
Luopumista joudutti erityisesti se, että verrattuna valittujen omaan, Demoni Herran heille opettamaan, seksuaalisuutta häpeävään ja sen yllä leijuvaan väkivallan ilmapiirin sijaan valitut kohtasivat alueen alkuperäisväestön kanaanilaisten palvontamenot, joiden on sanottu olleen seksuaalisempia, kuin minkään muun uskonnollisen kultin. Seksuaalisuus vetikin kaikkinaisen läheisyyden ja fyysisen kosketuksen sekä inhimillisen lämmön puutteessa riutuvia valittuja puoleensa kuin valo yöperhosia tai hunajakenno karhua. Esimerkiksi pyhäkköporttojen kanssa makaaminen oli tuolloin valittujen keskuudessa hyvin yleistä, sillä siihen sisältyi siitä saatavan nautinnon lisäksi, sulotuoksuisen veren läträämisen sijaan hekuman huipulla lupaus hedelmällisyydestä ja vauraudesta.

En minä rankaise teidän tyttäriänne siitä, että he porttoja ovat, enkä minioitänne siitä, että he avion rikkovat, ***sillä miehet itse poikkeavat syrjään porttojen kanssa*** *ja uhraavat pyhäkköporttojen kanssa; ja ymmärtämätön kansa kukistuu.* (Hoos.4:14)

Raamattu neuvoikin Sanalaskuilla valittuja välttämään irstaita naisia ja vieraita vaimoja:

Sillä portto on syvä kuoppa, ja vieras vaimo on ahdas kaivo...*Ja katso, nainen tulee häntä vastaan, porton puvussa, kavala sydämeltä. Hän on levoton ja hillitön, eivät pysy hänen jalkansa kotona; milloin hän on kadulla, milloin toreilla, ja väijyy joka kulmassa. Hän tarttui nuorukaiseen, suuteli häntä ja julkeasti katsoen sanoi hänelle: Minun oli uhrattava yhteysuhri, tänä päivänä olen täyttänyt lupaukseni. Sen tähden läksin ulos sinua vastaan, etsiäkseni sinua, ja olen sinut löytänyt. Olen leposijalleni peitteitä levittänyt, kirjavaa Egyptin liinavaatetta. Vuoteeseeni olen pirskotellut mirhaa, aloeta ja kanelia.* ***Tule, nauttikaamme lemmestä aamuun asti, riemuitkaamme rakkaudesta...*** *Hän taivutti hänet paljolla houkuttelullaan, vietteli liukkailla huulillansa: äkkiä* ***hän lähti hänen jälkeensä, niin kuin härkä menee teuraaksi, niin kuin hullu jalkaraudoissa kuritettavaksi, niin kuin lintu kiiruhtaa paulaan*** (Sanal.23:27, 7:10–18, 21–23)

Ei ihme, että Jeremian, niin kuin useiden muidenkin sukupuolisesti häiriintyneiden profeettojen julistuksessa on lukuisia viittauksia muun muassa "röyhkeästi" päivän valossa harjoitettuun sukupuoliaktiin, kuten:

Sillä kaikilla korkeilla kukkuloilla ja kaikkien viheriäin puitten alla sinä porttona viruit. Oletko nähnyt, mitä tuo luopiovaimo, Israel, on tehnyt? Hän kuljeskeli kaikilla korkeilla vuorilla ja kaikkien ***viheriäin puitten alla ja harjoitti siellä haureutta*** *Sinun aviorikokse-*

si, hirnumisesi, riettaan haureutesi, sinun iljetyksesi kedon kukkuloilla minä olen nähnyt (Jer.2:20, 3:6, 13:27)

*Te, jotka **hehkutte himosta tammien varjossa**, jokaisen vihreän puun alla, te, jotka teurastatte lapsia laaksoissa, kallionrotkoissa! Sillä minusta luopuen sinä paljastit itsesi ja nousit vuoteellesi, teit sen tilavaksi; sinä sovit kaupoista heidän kanssaan, **makasit heidän kanssaan mielelläsi, näit heidän häpynsä*** (Jes.57:5,8)

Jahve Demonista luopuminen tarkoitti siis kaikkinaisen sukupuolisen käyttäytymisen asteittaista vapautumista, karkaamista nautiskelemaan patavanhoillisen papiston silmien alta, ilottomasta elämästä valoisaan luontoon, ulos ahtaan kapiolakanan reiän pimeydestä. Herra Demoni uhkailikin ilmeisen vakavasti sukupuolisesti häiriintyneen profeetta Jeremiaan suulla:

*Kuinka minä antaisin sinulle anteeksi? **Sinun lapsesi ovat hyljänneet minut** ja vannoneet niiden kautta, jotka eivät jumalia ole. Minä ravitsin heitä, mutta he tekivät aviorikoksen, ja porton huoneeseen he kokoontuivat. **He ovat hyvin ruokittuja, äleitä oriita; he hirnuvat kukin lähimmäisensä vaimoa*** (Jer.5:7,8)

sekä kertoo laveasti ja yksityiskohtaisesti "siveyspoliisi" Hesekielin suulla israelilaisten keskuudessa Samariassa sekä Jerusalemissa vallitsevasta, Demoni Herran pirtaan sopimattomasta, kapiolakanan reiän ulkopuolisesta sukupuolisesta ilottelusta;

"Ihmislapsi, oli kaksi naista, saman äidin tyttäriä. He harjoittivat haureutta Egyptissä; nuoruudessaan he haureutta harjoittivat. Siellä heidän rintojansa likisteltiin ja heidän neitsyellisiä nisiänsä puristeltiin. Sitten he tulivat minun omikseni ja synnyttivät poikia ja tyttäriä.
*- Heidän nimensä: **Samaria on Ohola ja Jerusalem Oholiba**. Mutta Ohola harjoitti haureutta, vaikka oli minun, ja **himoitsi rakastajiansa**, assurilaisia, naapureita, jotka olivat punasiniseen purppuraan puettuja ja olivat käskynhaltijoita ja päämiehiä, komeita nuorukaisia kaikki, ratsumiehiä, hevosen selässä ajajia.*
*Ja **hän antautui haureuteen näiden kanssa**, jotka olivat Assurin valiopoikia kaikki; ja **keitä vain hän himoitsi, niiden kaikkien kanssa hän saastutti itsensä** kaikilla heidän kivijumalillaan. Mutta **Egyptin-aikaista haureuttansa hän ei jättänyt, sillä he olivat maanneet hänen kanssansa hänen nuoruudessaan, olivat puristelleet hänen neitsyellisiä nisiänsä ja vuodattaneet hänen ylitsensä haureuttaan**. Sen tähden minä annoin hänet rakastajainsa käsiin, Assurin poikain käsiin, joita hän oli himoinnut. He paljastivat hänen häpynsä ja ottivat hänen poikansa ja tyttärensä ja tappoivat hänet itsensä miekalla, niin että hänestä tuli varoittava esimerkki muille naisille, ja panivat hänessä toimeen tuomiot.*
*Mutta hänen sisarensa Oholiba, vaikka näki tämän, oli **himossaan vielä häntäkin riettaampi ja oli haureudessaan vielä riettaampi, kuin hänen sisarensa oli ollut haureudessaan**. Hän himoitsi Assurin poikia, jotka olivat käskynhaltijoita, päämiehiä, naapureita, pulskasti puettuja, ratsumiehiä, hevosen selässä ajajia, komeita nuorukaisia kaikki. Silloin minä näin, että hän saastutti itsensä: sama oli tie kumpaisellakin. Mutta hän meni vielä pitemmälle haureudessaan; kun hän näki seinään piirrettyjä miehiä, kaldealaisten kuvia, punavärillä piirrettyjä, vyö vyötettynä kupeille, päässä muhkea päähine, sankarien näköisiä kaikki, Baabelin poikain muotoisia, joiden synnyinmaa on Kaldea, niin hän silmän näkemältä sai himon heihin ja lähetti lähettiläitä heidän luoksensa Kaldeaan.*

Niin Baabelin pojat tulivat ja ***makasivat hänen kanssaan hekumassa ja saastuttivat hänet haureudellaan****, niin että hän saastui heistä. Sitten hänen sielunsa vieraantui heistä. Mutta kun* ***hän paljasti haureutensa ja paljasti häpynsä****, niin minun sieluni vieraantui hänestä, niin kuin minun sieluni oli vieraantunut hänen sisarestansa. Mutta hän yhä enensi haureuttaan, kun muisti nuoruutensa päivät, jolloin oli haureutta harjoittanut Egyptin maassa. Ja* ***hän sai himon heidän hekumoitsijoihinsa, joilla on jäsen kuin aaseilla ja vuoto kuin orheilla****. Ja sinä etsit nuoruutesi iljettävyyttä, jolloin egyptiläiset puristelivat nisiäsi nuorekkaiden rintojesi tähden...*
Minä osoitan sinussa kiivauteni, niin että he kohtelevat sinua tuimasti: he leikkaavat sinulta pois nenän ja korvat, ja sinun jälkeläisesi kaatuvat miekkaan. He ottavat sinun poikasi ja tyttäresi, ja sinun jälkeläisesi kuluttaa tuli. He raastavat sinulta vaatteesi ja ottavat korukalusi. Niin minä teen lopun sinun iljettävyydestäsi, jo Egyptin-aikaisesta haureudestasi*; etkä sinä sitten luo silmiäsi heihin etkä enää muistele Egyptiä...Sisaresi maljan sinä juot, syvän ja laajan ja paljon vetävän. Sinä tulet nauruksi ja pilkaksi. Tulet juopumusta ja murhetta täyteen: kauhun ja häviön malja on sinun sisaresi Samarian malja. Sen sinä juot ja särvit, sen sirpaleita sinä kaluat ja niillä rintasi revit...Herra, Herra. Sen tähden,* ***näin sanoo Herra, Herra: Koska sinä olet minut unhottanut, minut selkäsi taakse heittänyt, niin kanna myös iljettävyytesi ja haureutesi."*** (Hes.23:2–35)

Ymmärtääksesi Hesekielen vuodatusta, sinun on hyvä tietää, että kyse on Herra Demonin vertaus Samariasta (Ohola) ja Jerusalemista (Oholiba) - ei suinkaan sisaruksista persoonina. Ensinnäkin Demonilta lipsahtaa vertauksessa useita kertoja, että israelilaiset huorasivat jo Egyptin "orjuudessa" (*He harjoittivat haureutta Egyptissä; nuoruudessaan*) ennen kuin heistä tuli valittu kanssa (*Sitten he tulivat minun omikseni ja synnyttivät poikia ja tyttäriä)* ja valittujen huoraaminen vain yhä jatkui!
Demoni Herran sanat "*kaikkien kanssa hän* (Ohola) *saastutti itsensä kaikilla heidän kivijumalillaan"* kertovat, että valittujen huoraaminen tarkoitti Herra Demonin mukaan muiden kansojen elämäntapojen omaksumista, elämästä nauttimista valittujen vihan kylvämisen ja veren läträämisen sijaan sekä normaalia ihmisten välistä sukupuolista kanssakäymistä, ei pelkästään holtitonta naisen alistamista ja rietasta sukupuolista irstailua!
Ja tässä yhteydessä on aiheellista huomauttaa, että Jahve Herra käytti hyvin usein sanaa "*huoraaminen"* sanan "*synti"* synonyyminä! Eli "*anna meille meidän huoraamisemme anteeksi kuten mekin annamme meitä vastaan huoranneille*"! Hesekielen kuvauksesta paljastuu yksiselitteisesti se, kuinka Jehova Demoni suhtautuu niihin, jotka häpäisevät hänen pyhää nimeään, eivätkä noudata hänen "puhdasta", vihaan, pelkoon ja nöyryyttämiseen sekä seksikielteisyyteen pohjautuvia käyttäytymissääntöjä. Hesekiel kertoo vertauksen päätteeksi, kuinka sisaruksille tulee lopulta käymään:

kansanjoukko kivittäköön heidät ja hakatkoon kappaleiksi miekoillansa; tappakoot ne heidän poikansa ja tyttärensä ja polttakoot heidän talonsa tulella (Hes.23:47)

Aivan samoinhan kuin Hesekiel, tänä päivänä tiukkapipoiset Jehovan todistajat tai vanhoillislestadiolaiset hihhulit, jotka noudattavat ”Raamattu on totisinta totta sanasta sanaan” lukutapaa, voisivat syyttää vaikkapa homoseksuaaleja syntisiki leimannutta kristillisten kansanedustajaa Päivi Räsästä huoraamisesta, koska tämä ei itse noudata Raamatun käskyjä:

Olkoot vaimot vaiti teidänkin seurakunnankokouksissanne, sillä heidän ei ole lupa puhua, vaan olkoot alamaisia, niin kuin lakikin sanoo. Mutta jos he tahtovat tietoa jostakin, niin

kysykööt kotonaan omilta miehiltään, sillä häpeällistä on naisen puhua seurakunnassa (1Kor14:34,35)

Oppikoon nainen hiljaisuudessa, kaikin puolin alistuvaisena; mutta minä en salli, että vaimo opettaa, enkä että hän vallitsee miestänsä, vaan eläköön hän hiljaisuudessa (1Tim.2:11,12)

Edellä oleviin jakeisiin sokeasti luottavien patavanhoillisten pellejen mukaan naisten hiljaisuuskehotuksen rikkonut Päivi on varmaan antanut miehensä Niilon myös päivänvalossa *likistellä rintojansa ja puristella neitsyellisiä nisiänsä, himoinnut* Niiloa*, jolla on* varman herätyskokouksessa kiertävän huhun mukaan *jäsen kuin aaseilla ja vuoto kuin orheilla*!
Profeettojen, niin kuin kaikkien muidenkin "oikeaoppisina" itseään pitävien ja ylipäätään jokaisen seksuaalisesti vakavasti ahdistuneen juutalaisten mielestä haureutta tuolloin oli ilman muuta kaikki avioliiton ulkopuolinen seksi. Vanhan testamentin mukaan haureuteen kuuluivat myös muun muassa myös muiden jumalien "seuraaminen", vainaja- ja tietäjähenkien puoleen kääntyminen sekä jopa viehättävän naisen ihailu. (4Moos.15:39) Demoni Herralle itse asiassa haureutta olikin kaikki, joka ei sopinut hänen pirtaansa, jopa se, jos ei peittänyt ulosteitaan mukanaan kantamallaan lapiolla. Kun Mooseksen 3. kirjaa selaa, huomaa hyvin nopeasti, että vain pelko, totteleminen ja nöyryys olivat Demoni Herran mielestä haureetonta käytöstä, sekä tietysti Herra Demonia miellyttävä jatkuva sulotuoksuisella verellä läträäminen.
Jo Daavid (koko Israelin kuningas 1005–972) oli lähtenyt (Herra Demonin siihen puuttumatta) siitä, että El-Eljon (kanaanilaisten pääjumala) ja Jahve Herra olivat saman Jumalan eri nimiä ja toi siten Demoni Jahven olemukseen kanaanilaisia piirteitä. Kiihkeimmät Demoni-profeetatkin pitivät niitä Jumala-kuvaan kuuluvina. Juudaan kuninkaan Ussian (796–767 eaa.) ja Israelin kuninkaan Jerobeamin (785–744 eaa.) aikana juutalaisten Demoni Jahve-usko alkoi saamaan entistä enemmän kanaanilaisia vaikutteita, eroottisia sävyjä. Uuteen "uskontoon" sekoittui kanaanilaisten naapureiden seksuaalista vapautta sekä tietysti myös uskonnollisia menoja, joiden päätarkoituksena oli maan ja karjan hedelmällisyyden elvyttäminen (mm. Kirsi Valkama, "Israelin uskonto ennen juutalaisuutta").
Baalin palvominen tuli elämänläheisemmäksi kuin Demoni Jahven edellyttämä alituinen maan, karjan ja toisten ihmisten tuhoaminen, toistuvat "verikekkerit" sekä "sulotuoksuiset" polttouhrimenot alttarilla. Pääsyy Baalin palvonnan kasvavaan suosioon valittujen keskuudessa selitti myös se, että Baalin "riettaaseen" palvontaan liittyi sen sijaan hedelmällisyyskultti, kultillinen prostituutio, jossa muun muassa uudenvuodenjuhlan menoihin kuului kuninkaan "pyhä avioliitto" (hieros gamos) jumalattaren kanssa, jota edusti papitar (tai itse kuningatar) – temppeliportto. Mutta juhlaan kuului tietysti se, että muutkin miehet kävivät kiimaa "tihkuvassa" ilmapiirissä "pyhien naisten" luona kaikkialla muuallakin, ei vain pyhäköissä. Omaa vaimon ilkialastonta vartaloahan ei vallitsevien moraalisääntöjen vuoksi saanut päivänvalossa edes silmäillä, saati harrastaa pelkän fyysisen, saati henkisen nautinnon vuoksi siveettömiä sisään-ulos leikkejä - ovella vaanivia kauhistuttavia syntejä!

Älköön pyhäkköporttoa (gedeshah) *olko Israelin tyttärien joukossa älköönkä haureellista pyhäkköpoikaa* (gadesh) *Israelin poikien joukossa. Älä tuo portonpalkkaa äläkä koiranpalkkaa Herran, sinun Jumalasi, huoneeseen lupauksen suoritukseksi, sillä molemmat ovat kauhistus Herralle, sinun Jumalallesi.* (5 Moos.23:17,18)

Historiankirjojen mukaan muinaisen Lähi-idän kansojen epäjumalien temppeleissä olikin usein pyhäkköpoikia ja pyhäkköporttoja, miehiä ja naisia, jotka harjoittivat haureutta

epäjumalien kunniaksi. Kristityt rehvastelevatkin sillä, että Mooseksen laki kielsi tällaisen huoraamisen ja kaiken esiaviollisen kanssakäymisen (eihän nykyäänkään ole mitenkään tavatonta, että jotkut vanhemmat varjelevat tyttärensä immenkalvon eheyttä, kuin maailman merkittävintä aarretta). Profeetta Hoosea valittikin:

Haureus ja viini ja rypälemehu vievät järjen (Hoos.4:11).

Ja meno Jerusalemissa oli tuolloin melkoista hulabaloota! Esimerkiksi profeetta Nehemia kertoo Babylonian pakkosiirtolaisuuden jälkeen tekemissään muistelmissa:

Mutta he niskoittelivat ja kapinoivat sinua vastaan, heittivät sinun lakisi selkänsä taa ja ***tappoivat sinun profeettasi****, jotka heitä varoittivat palauttaakseen heidät sinun luoksesi; ja he pilkkasivat paljon Jumalaa* (Neh.9:26)

Myös Jeremia vahvistaa tapahtuneen:

Teidän ***miekkanne on syönyt teidän profeettojanne****, niin kuin hävittävä leijona* (Jer.2:30)

Ja Hesekiel kuvaa Oholan ja Oholiban riettailun ohella Demoni Herran näkemää Israelissa vallitsevaa kaaosta:

*"****Profeettain salaliitto*** *sen keskellä on niin kuin ärjyvä, saalista raateleva leijona: he syövät sieluja, ottavat aarteet ja kalleudet ja lisäävät sen keskuudessa sen leskien lukua. Sen* ***papit tekevät väkivaltaa*** *minun lailleni ja häpäisevät sitä, mikä on minulle pyhitetty, eivät tee erotusta pyhän ja epäpyhän välillä, eivät tee tiettäväksi, mikä on saastaista, mikä puhdasta, ja sulkevat silmänsä minun sapateiltani, niin että minä tulen häväistyksi heidän keskellänsä. Sen* ***päämiehet siellä ovat niin kuin saalista raatelevaiset sudet****: he vuodattavat verta, hukuttavat sieluja kiskoaksensa väärää voittoa.* ***Sen profeetat valkaisevat heille kaiken kalkilla****, kun näkevät petollisia näkyjä ja ennustelevat heille valheita sanoen: 'Näin sanoo Herra, Herra', vaikka Herra ei ole puhunut.*
Maan kansa harjoittaa väkivaltaa, riistää ja raastaa: kurjaa ja köyhää he sortavat, muukalaiselle tekevät väkivaltaa oikeudesta välittämättä*. Minä etsin heidän joukostansa miestä, joka korjaisi muurin ja seisoisi muurinaukossa minun edessäni maan puolesta, etten minä sitä hävittäisi, mutta en löytänyt. Sen tähden* ***minä vuodatan heidän ylitsensä kiivauteni, hukutan heidät vihani tulella*** *ja annan heidän vaelluksensa tulla heidän päänsä päälle, sanoo Herra, Herra."* (Hes.22:25–31)

Eli Hesekielin mukaan ennen Babylonian pakkosiirtoa suosituimpia profeettoja ja pappeja valittujen keskuudessa olivat ne Jumalan miehet, jotka viis veisasivat keskitysleirikurista eli kieltäytyivät noudattamasta Jahve Demonin käskyjä ja ohjeita pilkulleen! Ja Hesekielen mukaan valittujen päämiehet muka vielä tekivät nyt viattomaa esittävän Demoni Herran mukaan väkivaltaa muukalaisille, vaikka itse Jahve Demoni oli määrännyt heidät tapettaviksi (5Moos.20:16,17)! Profeettojen Jeremiaan ja Nehemian mukaan tiukkapipoisia käskyttäjiä ja varsinaisia ilon pilaajia, Demoni Jahven "stalkkari"-kätyreitä, pantiinkin valittujen toimesta tuolloin jopa pois päiviltä!
Tätä uskonnollista kehitystä vihan ja vastakkainasettelun sijasta kohti läheisyyttä, luottamusta, yhteiseloa ja rauhaa vastaan taisteli Demoni Herran pelkoa levittävä ja kadotusta äänekkäästi kuuluttava, itsetunnon murentamiseen tähtäävä, kristittyjen ylistämä jahvistinen

vastarintaliike, jota monet huomattavat, kuten muun muassa Raamatussa mainitut profeetat, Aamos, Hoosea, Sakarja, Daniel, Jeasaja ja Jeremia edustivat ja joita kristityt silmät säihkyen yhä tänä päivänä ihannoivat. Tämän vapaamielisyyden sekä tuolloin valittujen keskuudessa kasvaneen suvaitsevaisuuden, niin silloiset profeetat, kuin nykypäivän tiukkapipoiset kristitytkin, ihmisoikeuksia ja kaikkinaisia uudistuksia vastustavien salafistien ja wahhabistien lailla, näkevät syyksi juutalaisia piakkoin noiden päivien jälkeen kohdanneelle Babylonian pakkosiirrolle (597–539 eaa.) - Demonin vihan leimahtamiselle.

"Vaikka he paastoavat, en minä kuule heidän huutoansa, ja vaikka he uhraavat polttouhreja ja ruokauhreja, en minä heihin mielisty, vaan miekalla, nälällä ja rutolla minä heidät lopetan." (Jer.14:12)

Kuitenkin Jesaja, kuin mikäkin tylsämielinen tollo, kysyy Jahvelta Demonilta, joka pystyy paaduttamaan, kenet haluaa:

***Miksi sallit meidän eksyä pois sinun teiltäsi, Herra**, ja **annoit meidän sydämemme paatua**, niin ettemme sinua pelkää? Palaja takaisin palvelijaisi tähden, perintöosasi sukukuntain tähden* (Jes.65:17)

Eli Jesaja sanat paljastavat Kaikkivaltiaan Tappajademonin itse paaduttaneen valitut, jotta nämä olisivat poikenneet Demoni Herran kaidalta polulta ja näin sytyttäneet Kaikkivaltiaan vihan, jolloin Jahve Demoni olisi päässyt valtaistuimellaan tuijottelemaan "limasta liukkaita pornofilmejä" joissa hänen valittunsa näyttelivät pääosaa, niinkö!
Martti Simojoen, Jaakko Haavion ja Vilho Myrskyn kirjoittama "Oma uskontokirja" (WSOY 1963) puolustaakin näitä kaiken inhimillisyyden, läheisyyden ja luottamuksen vainoajia, vihan käsikassaroina toimineita profeettoja näin:

He (profeetat) *olivat kuin tulenliekkejä, jotka aikanaan **levittivät valoa kansansa vaellustielle ja sen turmeluksen yöhön**. Heidän yksinkertainen, horjumaton uskonsa, heidän luottamuksensa Jumalaan ja heidän pelottomuutensa Herran palvelijoina kelpaavat esikuviksemme yhä.*

Eli aivan aluksi Eedenissä Saatana juurruttaa palvelijoihinsa salakavalasti alastomuuden sekä seksuaalisen nautinnon häpeän, pelon ja synnillisyyden. Ja kun kaikkinaista luottamuksellista läheisyyttä ja kosketusta miehen ja naisen sekä lasten ja vanhempien välillä pidetään sopimattomana, niin seurauksena on koko yhteisössä korvaustoimintojen räjähdysmäinen kasvu. Ja kun valitut eivät voineet "penkkiurheilla" potkupalloa tai kerätä muumimukeja tai peltipurkkeja, niin heidän keskuudessaan puhkesi kuin paise, aika ajoin "vihollisiin" kohdistuvat tyydytystä tuovat "veriorgiat"!

PAHAN SUUDELMA

Seuraavalla Jesajan kirjasta poimitulla kohdalla kristityt ovat yrittäneet selittää epätoivoisesti Saatanan lankeemusta. Vaikka kyseinen raamatunkohta puhuukin "*taivaalta putoamisesta*", niin se ei suinkaan viittaa Luciferin maan päälle karkottamiseen, sillä lukemalla vain hiukan aiemman ollen jakeen (Jes.14:4) voi todeta omin silmin, että kyse ei ole mistään Saatanasta, vaan kyseessä on pilkkalaulun osa Babylonian kuninkaasta:

Kuinka olet taivaalta pudonnut, sinä kointähti, aamuruskon poika! Kuinka olet maahan syösty, sinä kansojen kukistaja! Sinä sanoit sydämessäsi: 'Minä nousen taivaaseen, korkeammalle *Jumalan tähtiä minä istuimeni korotan ja istun ilmestysvuorelle, pohjimmaiseen Pohjolaan. Minä nousen pilvien kukkuloille,* ***teen itseni Korkeimman vertaiseksi.' Mutta sinut heitettiin alas*** *tuonelaan, pohjimmaiseen hautaan. Jotka sinut näkevät, ne katsovat pitkään, tarkastavat sinua: '****Onko tämä se mies****, joka järisytti maan, järkytti valtakunnat,* ***joka teki maanpiirin erämaaksi*** *ja hävitti sen kaupungit, joka ei päästänyt vankejansa kotiin?' Kansojen kuninkaat kaikki lepäävät kunniassa, kukin kammiossansa. Mutta sinä olet kaukana haudastasi, poisviskattuna niin kuin hylkyvesa, olet peittynyt surmattujen, miekalla lävistettyjen, kiviseen kuoppaan suistuneitten alle,* ***olet kuin tallattu raato****. Et sinä saa yhtyä heidän kanssaan haudassa, sillä* ***sinä olet maasi hävittänyt****, kansasi tappanut. Ei ikinä enää mainita pahantekijäin sukua.* ***Laittakaa hänen lapsillensa verilöyly heidän isiensä pahain tekojen tähden, etteivät he nousisi ottamaan omaksensa maata*** *ja täyttäisi maanpiiriä kaupungeilla.* (Jes.14:12–21)

Sen sijaan ei ole olemassa mitään todisteita, etteivätkö kyseiset jakeet kertoisivat Babylonian kuninkaan lisäksi myös ihmisestä, sillä jakeita lukiessa saa sen vaikutelman, että teksti alkaa ja ehkä myös päättyykin ovelasti Babylonian kuninkaasta, mutta välillä "surkutellaan" ivallisesti ihmisen kohtaloa.
Tämä tällainen kertomuksen esittäminen näin – kerronta etenee aika- ja persoonavaihteluin (erilaisia mahdollisuuksia on 11 kpl) ja lisäksi voidaan hyppiä vielä faktasta fiktioon – on hyvin tyypillistä esimerkiksi elokuville sekä romaaneille, joita suuri yleisö ja kuten voi havaita, myös kristityt, yleensä pitävät vaikeatajuisina ja liian ”taiteellisina”. Ovathan jopa matematiikan laskusäännöt, laskujärjestys väli- ja sulkumerkkeineen, liian vaikea pala hyvin monelle ajattelemaan tottumattomalle taatelin tallaajalle.
Sen puolesta, että juuri edellä lainatut jakeet viittaisivat ihmiseen, puhuvat jakeista löytyvät ilmaukset ’*istun ilmestysvuorelle*’, ’*joka teki maanpiirin erämaaksi*’ ja ’*etteivät he nousisi ottamaan omaksensa maata*’. Ensinnäkin ilmestysvuorella ei alkuperäisessä hepreankielisessä tekstissä tarkoiteta tässä Temppelivuorta tai mitään muutakaan paikkaa, jossa Demoni Herra tai hänen enkelinsä olisivat ilmestyneet israelilaisille, vaan jonkinlaista kokoontumispaikkaa, jossa langetetaan jumalallisia tuomioita. Ja toiseksi, Babylonian kuningas ei muuttanut maanpiiriä erämaaksi, minkä kohteeksi taas Demoni Herran ulos oksentamat maan asukkaat olisivat ihan hyvin voineetkin joutua, saati, että Babylonian kuninkaan jälkeläiset olisivat voineet koskaan ottaa omakseen koko maata.
Ihmiseen viittaa myös se, että jakeessa "*kointähti, aamuruskon poika*" putoaa taivaalta, ei pudoteta taivaalta, eli syöksee itse itsensä maahan. Kukaan ei Jesajan jakeiden perusteella karkota "*aamuruskon poikaa*" taivaasta, vaan Jeesuksen sanojen mukaan "*aamuruskon poika*" itse omilla teoillaan karkottaa itsensä taivaasta (*millä tuomiolla te tuomitsette, sillä teidät tuomitaan; ja millä mitalla te mittaatte, sillä teille mitataan* Matt.7:2).

Vaikuttaakin epäilyttävästi siltä, että alkuperäisessä hepreankielisessä tekstissä käytetty sanamuoto, joka tarkoittaa "*Helel, Shaharin poika*" (Helel oli babylonialaiskanaanilainen aamutähden jumala ja Shahar aamunkoitteen jumala), viittaisi ihmiseen. Tämä merkitsisi ensimmäiseksi sitä, että kristillinen oppi Saatanasta rysähtäisi kasaan, koska kristillisen perinteen mukaan Lucifer oli ensimmäinen arkkienkeli, kunnes hänestä tuli liian ylpeä ja vallanhaluinen. Taivaallisen sodan jälkeen Demoni Jumala muka karkotti Luciferin taivaasta, jolloin Luciferista tuli paholainen, langennut enkeli, ja hänen seuraajistaan demoneita (ketkä häntä seurasivat?).
Ja toiseksi, jos jakeet kertoisivat ihmisestä ennemmin kuin Babylonian kuninkaasta tai Saatanasta, niin se herättäisi ison tukun uusia kysymyksiä. Annetaanpa olettamusten kummuta tästä eteenpäin vapaasti sitä mukaan, kun tutkimukset etenevät ja Hesekielen nähdä:

"Ihmislapsi, viritä itkuvirsi Tyyron kuninkaasta ja sano hänelle: Näin sanoo Herra, Herra: Sinä olet sopusuhtaisuuden sinetti, täynnä viisautta, täydellinen kauneudessa. ***Eedenissä, Jumalan puutarhassa, sinä olit****. Peitteenäsi olivat kaikkinaiset kalliit kivet; karneolia, topaasia ja jaspista, krysoliittia, onyksia ja berylliä, safiiria, rubiinia ja smaragdia sekä kultaa olivat upotus- ja syvennystyöt sinussa,* ***valmistetut sinä päivänä, jona sinut luotiin****.* ***Sinä olit kerubi****, laajalti suojaavainen, ja minä* ***asetin sinut pyhälle vuorelle; sinä olit jumal'olento*** *ja käyskentelit säihkyväin kivien keskellä. Nuhteeton sinä olit vaellukseltasi siitä päivästä, jona sinut luotiin, siihen saakka, kunnes sinussa löydettiin vääryys. Suuressa kaupankäynnissäsi tuli sydämesi täyteen väkivaltaa, ja sinä teit syntiä.* ***Niin minä karkotin sinut*** *häväistynä Jumalan vuorelta* ***ja hävitin sinut, suojaava kerubi****, pois säihkyväin kivien keskeltä.* ***Sinun sydämesi ylpistyi sinun kauneudestasi, ihanuutesi tähden sinä kadotit viisautesi. Minä viskasin sinut maahan****, annoin sinut alttiiksi kuninkaille, heidän silmänherkukseen. Paljoilla synneilläsi, tekemällä vääryyttä kaupoissasi, sinä olet häväissyt pyhäkkösi. Niin minä annoin sinun keskeltäsi puhjeta tulen; se kulutti sinut. Ja minä panin sinut tuhkaksi maahan kaikkien silmäin edessä, jotka sinut näkivät. Kaikki tuttavasi kansojen seassa ovat tyrmistyneet sinun tähtesi. Kauhuksi olet sinä tullut, eikä sinua enää ole, hamaan ikiaikoihin asti.* (Hes.28:13–19)

Voisiko nämä jakeet muka olla Tyyronin kuninkaasta (Hes.28:12) viritetty itkuvirsi? Jahve Demonihan sinuttelee sinua ihmislasta, eikä vaihda yksikön toista persoonaa Tyyronin kuninkaasta tai Saatanasta puheessaan yksikön kolmanteen! Ja viettikö Tyyronin kuningas eläessään aikaansa "*Eedenissä, Jumalan puutarhassa*" tai koska hänet "*karkotettiin häväistynä Jumalan vuorelta*"? Asuivatko Tyyronin kuningas tai Saatana kumpikaan yhdessä Aatamin ja Eevan kanssa Eedenissä? Eikö aivan yhtä outo väite ole se, jonka mukaan Tyyronin kuningas olisi joskus ollut kerubi? Hesekielhän näyttäisi tässä vahvistavan kreikkalaisten käsityksen muinaisesta kulta-ajasta?
"Tyyronin kuningas" onkin ilmeisesti vain vertauskuvallinen hahmo itse ihmisestä, toiveiden synnyttämä vertauskuva, jonka lukijan oma liian vilkas mielikuvitus Hesekielen tekstin pohjalta punoi. Ja "*maahan viskattu*" Saatana on vain Hesekielen profetiaosasta alun perin toisista irrallaan olevien ja sen jälkeen liian vilkkaassa mielikuvituksessa toisiinsa liitettyjen sanojen pohjalta syntynyt harhakuva!
Kristityt ovat hekumoineet kautta aikain, että molemmissa tekstikatkelmissa Saatana karkotettiin taivaasta ylpeyden vuoksi (Jes.14:12,15 ja Hes.28:16,17). Mutta koska teksteissä puhutaan *kointähden, aamuruskon pojan, kansojen kukistajan ja kerubi*n lisäksi myös kuninkaista (*Baabelin ja Tyyronin kuningas*) niin molemmat "pilkkalaulut" todennäköises-

ti kertovat ajasta, jonka kadotimme muinoin muita kanssaihmisiä alistavien tekojemme ja itsemme ylentämisen vuoksi ja jonka seurauksena "***maasta tuli*** lopulta ***autio ja tuhottu"*** Vaikuttaakin sille, että ylimielisyyttä uhkuva Kaikkivaltias Herra Demoni ivaa valittujaan ja näiden olematonta ajattelukykyä, ymmärryksen puutetta, ilmoittaessaan vertauksissa Babylonian ja Tyyron kuninkaista kiertoilmauksin tyhmille ja neuvottomille "luoduilleen" heidän jo häviämiensä "ikuisuuksien" määrää?

Kuulkaa tämä, te tyhmä ja ymmärtämätön kansa, te, joilla on silmät, mutta ette näe, joilla on korvat, mutta ette kuule (Jer.5:21)

Sillä he ovat neuvoton kansa, eikä heissä ole ymmärrystä. Jos he viisaita olisivat, niin he käsittäisivät tämän, he ymmärtäisivät, mikä heidän loppunsa on (5Moos.32:28,29)

Mutta koska *neuvottomalla kansalla,* esimerkiksi kristityillä*, ei ole ymmärrystä, niin he eivät tietenkään ymmärrä,* että **Raamatussa Jobin kirjassa kerrotaan Saatanan viettävän aikaa, chillailevan Demoni Jumalan poikien joukossa - eikä suinkaan pahan teossa maan päälle karkotettuna, vaan tämän taivaallisessa valtakunnassa!**

eräänä päivänä ***Jumalan pojat tulivat ja asettuivat Herran eteen, tuli myöskin saatana heidän joukossansa*** (Job.1:6, 2:1)

Kyseiset jakeet todistavatkin Demoni Herran sanojen "*taivaista karkotetusta*" ja "*maahan viskatusta*" aamuruskon pojasta kertovan ihmisestä eikä suinkaan mistään Saatanasta!
Vaikuttaakin aivan sille kuin Saatana, ja Jumalan pojat olisivat jonkinlainen Kuivan Autiomaan Tappajademonin oma "Navy Seal", tuhooja enkelien iskujoukko, joka muun muassa peitetehtävissä (Sak.3) peittasi maan päällä pahuutta jo ennen Nooaa (1Moos.6) ja toteutti Egyptin esikoisten massamurhan (2Moos.12). Saatana, iskujoukon yksi jäsen, puolestaan petti Eevan (1Moos.3) ja toimeenpani Jerusalemin massateurastuksen, sillä Raamatussa kerrotaan, että Demoni Herra lähetti Daavidin aikana Israeliin myös kolme vuotta kestävän nälänhädän, joka lakkasi vasta sitten, kun Saulin seitsemän poikaa on hirtetty (2Sam.21). Tämän jälkeen tapahtui hyvin outoja piirteitä sisältävä väestönlaskuepisodi: Sekä Ensimmäisen Aikakirjan 21. luvussa ja toisen Samuelin kirjan 24. luvussa israelilaisten katselmustoimituksesta kertovat **Raamatun jakeet osoittavat yksiselitteisen selkeästi, että Herra Demoni käyttää Saatanaa syyttäjän toimen ohella myös pyövelinä, vihansa välikappaleena.**
Nuo edellä mainitut kaksi Vanhan testamentin kohtaa eivät ehkä olekaan niin yksiselitteisen monimutkaisia, kuin miltä ne ehkä päällepäin näyttävät. Niissä on nimittäin yksi erittäin mielenkiintoinen, voisipa sanoa uskomaton, ero. Kun ensimmäisessä **Aikakirjassa Saatana nousee Israelia vastaan ja yllyttää Daavidia suorittamaan väestönlaskennan:**

Saatana nousi Israelia vastaan ja yllytti Daavidin laskemaan Israelin (1Aikak.21:1)

niin samasta tapahtumasta kertovassa toisessa Samuelin kirjassa **Herran viha syttyy Daavidia vastaan ja Demoni Herra itse yllyttää Daavidin väestönlaskentaan:**

*Herran viha syttyi taas Israelia kohtaan, niin että hän yllytti Daavidin heitä vastaan, sanoen: "Mene ja laske Israel ja Juud*a (2Sam.24:1).

Kuinka tällainen on mahdollista? Voisiko kyse olla kirjoitusvirheestä? Miksi kirjanoppineet eivät ole korjanneet käytettävissä olleiden yli kahdentuhannen vuoden aikana kyseistä ilmiselvää sisällöllistä ristiriitaa – **Saatana tekee Raamatussa Jerusalemissa aivan samaa kuin Demoni Herra ja Herra Demoni tekee Jerusalemissa aivan samaa kuin Saatana - ja vieläpä yhtä aikaa?** Vai olisiko kyseessä se, että toinen vaan koettelee ja toinen houkuttelee, vaikka molemmat yllyttivät? Tai sitten selitys piilee siinä, että kirjanoppineet eivät osanneet itsekään päättää, kumman, Demoni Herran hyvän teon vai Saatanan tihutyön, ansioksi he laskisivat väestönlaskennan ja sen, että:

***Jumala lähetti enkelin Jerusalemia vastaan tuhoamaan sitä**; ja kun se sitä tuhosi, katsoi Herra siihen ja katui sitä pahaa ja sanoi **tuhoojaenkelille**: ”Jo riittää, laske kätesi alas.”* (1Aikak.21:25)

Joka tapauksessa kummassakin versiossa Demoni Herran lähettämä rutto (2Sam.24:15, 1Aikak.21:14) tappaa 70 000 israelilaista ja Demoni Herran enkeli pistää miekkansa tuppeen vasta, kun Daavid itsensä säkkiin verhonneena ja maahan langenneena anoo Herra Demonilta rangaistusta itselleen ja isänsä perheelle sekä uhraa Kaikkivaltiaalle varta vasten rakennetulla alttarilla sulotuoksuisia, verisiä poltto- ja yhteysuhreja.
Yksinkertaisimmat selitykset Raamatun epäjohdonmukaisuuksille ovat kuitenkin ne, että Demoni eli Saatana on Herra ja Herra on Saatana eli demoni tai sitten Saatana on Herra Demonin palkkatappaja!
Jobin kirjan juuri edellä mainitut ja muut 1. ja 2. luvun jakeet paljastavatkin, että:

Jumalan pojat tulivat** ja asettuivat Herran eteen, **tuli myöskin saatana heidän joukossansa (Job1:6, 2:1)

Jobin **kiusaaminen oli Herran ja Saatanan hyvässä yhteistyössä tapahtuvaa "nuhteettoman" Job-paran suunnitelmallista ja järjestelmällistä, jopa mielipuolisen raakaa fyysistä sekä henkistä kiduttamista.**
Kyseisistä jakeista saa sen vaikutelman, että ”*maata kiertelevä ja siellä täällä kuljeskeleva”* **Saatana on yksi niistä enkeliolennoista, jotka Jumalan poikien kanssa parveilevat taivaassa Demoni Jumalan ympärillä,** taivaallisen seurueen, joka ikään kuin muodostaa taivaallisen hovin. **eikä suinkaan, niin kuin kristityt kuvittelevat, maan päälle heitetyn roiston.** Jobin kirjassa **Saatana saa** Raamatun mukaan ikään kuin vedonlyönti tarkoituksessa **Jumalan luvalla kohdella Jobia testitarkoituksessa miten parhaaksi näkee.**

Herra sanoi saatanalle: ”Katso, hän olkoon sinun käsissäsi; säästä kuitenkin hänen henkensä” (Job.2:6)

Kyse on käytännössä Demoni Herran itsensä (tai hänen palkkatappajansa Saatanan) jo aiemmin (yhdessä) harjoittamasta luotujensa koettelemisesta eli nöyryyttämisestä, minkä kohteeksi aiemmin olivat joutuneet esimerkiksi jo Eeva, Kain ja Aabraham!

Eero Junkkaala uskotteleekin itselleen ja lukijoilleen kirjassaan ”Miksi Jumala sallii pahan” pahan olemassaolosta:

Saatana on kutsuttu Jumalan kahlekoiraksi.

Mutta kuinka tämä kahlekoira saa juosta vapaana irrallaan - kahleettomana? Kestäisitkö sinä yhtä urhoollisesti kuin Job sellaisen pörssiromahduksen seuraukset, jossa koko osakkeisiin sijoitettu varallisuutesi haihtuisi ilmaan ikuisiksi ajoiksi ja vain siksi, että sisäpiiripelurit koettelisivat uskollisuuttasi osakesijoittamiseen? Mitä sinä pitäisit siitä, että Demoni Jumalasi päästäisi kahlekoiransa irti ja tämä vesikauhuinen hurtta ilmestyisi suupielet vaahdossa yhtäkkiä ilman etukäteisvaroitusta ovellesi? Se hyökkäisi kimppuusi ja raatelisi kuoliaaksi muitta mutkitta lapsesi ja muut läheisesi sekä lemmikkimarsusi. Rukoilisitko sinä veriroiskeiden, lastesi legopalikoiden kokoisten lihanpalojen ja luunmurujen keskellä, hurtan hampaat kurkussasi, Demoni Herraa yhtä tyynesti kuin varsinainen tollojen tollo, Eero Junkkaala:

Jumala on hyvä silloinkin, kun kaikki näyttää pahalta**... **Jumala on ehdottoman oikeudenmukainen ja sen lisäksi suurin mahdollinen rakkaus... (aivan kuten Kim Jong-un Pohjois-Koreassa). *Kaiken pahan takana on lopulta hyvä Jumala. Mikään vastoinkäyminen ei tule Jumalan sallimatta.* ***Paha lopulta palvelee Jumalan hyviä suunnitelmia**. **Jumala on erikoistunut muuttamaan pahan hyväksi**.*

Uskon aiheuttamasta aivovauriosta kärsivän Eero Junkkaalan mukaan holokaustin hirveydetkin siis palvelivat hyvää? Krematorioiden tuhka oli ikään kuin Herran oiva uuden hyvyyden lannoite?
Entä esimerkiksi katolisen kirkon tuoreet pedofiliakohut? Ovatko ne todella todiste paholaisen läsnäolosta Vatikaanissa, kuten Pyhän istuimen johtava manaaja, nyt edesmennyt Isä Gabriele Amorth, 85, väittää. Tämä hurskas Isä uskoi, että Euroopan katolisen kirkon paisuvan pedofiliaskandaalin taustalla vaikuttaa itse Saatana. Hänen mukaansa "paholainen on työssä Vatikaanin sisällä", vaikka todellisuudessa Vatikaanissa sisällä on Isä Demonin lähetti, minkä seurauksena on "kardinaaleja, jotka eivät usko Jeesukseen, ja piispoja, jotka ovat yhteydessä paholaiseen". La Repubblica -lehden haastattelussa Amorth kertoi, että paholainen on:

"*pelkkää henkeä, näkymätön. Mutta hän tuo itsensä ilmi riivaamansa henkilön jumalanpilkan ja kärsimyksen kautta. Hän voi pysyä piilossa,* ***puhua eri kieliä, muuttaa muotoaan tai vaikuttaa miellyttävältä****. Joskus hän tekee pilaa minusta*."

"Manaajan muistelmat" -teoksessaan Isä Amorth kertoo 25 vuoden urastaan Vatikaanin päämanaajana. Hän väittää joutuneensa 70 000 kertaa tekemisiin demonisen riivauksen kanssa. Hänen mukaansa joskus tarvittiin kuusi tai seitsemän apulaista pitämään demonien valtaamaa ihmistä aloillaan. Usein riivatut huusivat ja kirkuivat ja sylkivät suustaan nauloja tai lasinpaloja. Amorthin mukaan vuoden 1973 kauhuelokuva "*Manaaja*" antaa "*liioitellun*" mutta "*olennaisesti tarkan*" kuvan riivauksesta
Tämä Isä Amorthin henkilökohtaisiin kokemuksiin perustuva virallinen lausunto Saatanasta on todella erikoinen, ellei ymmärrä, että kristittyjen Herra on Kuivan Autiomaan Tappajademoni - itse Saatana. Miten muuten voi olla mahdollista, että korkeat katoliset hengenmiehet, jopa kardinaalit ja ehkä paavikin kävelevät hyväuskoisesti suoraan suudeltaviksi paholaisen syliin? Ei kai Paavalikin vain ole hypännyt väärään kelkkaan?
Tai entä Muhammad ja hänen saatanalliset säkeensä? Profeettahan väitti Gabrielin sanelleen Koraanin tapaamisten yhteydessä. Tämähän tarkoittaa sitä, että joko Muhammadkin valehteli ja säkeitä jaeltiin muillakin tavoin kuin näköhavainnon yhteydessä, esimerkiksi pelkkänä kuulohavaintona, kuiskaamalla. Muhammadhan selitti myöhemmin saatanallisten jakei-

den olleen lankeemus Saatanan kuiskailuille. Hän väitti, että kaikki profeetat joutuvat Saatanan kiusattavaksi. Muhammadin mukaan Saatana yrittää tarjota ajatuksiaan ikään kuin ne olisivat Jumalalta saatuja. Tämän Muhammadin todistuksen mukaan islaminuskossa Allah, aivan kuten kristittyjen Herrakin, sallii tällaisen pahojen henkivaltojen vaikutuksen koetellakseen heikkoja muslimeja ja sulkeakseen ulos kovasydämiset. Mutta jos säkeitä jaellaan myös viettelevinä kuiskauksina, niin kuinka näkymättömän kuiskaajan tunnistus tapahtuu ja paljonko näitä kuiskaamalla saatuja säkeitä loppujen lopuksi pyhät kirjoitukset sisältävät? Ja tuon aivan saman Muhammadin väitteen uskon koettelemisesta Saatanan houkutuksilla on esittänyt myös Martti Luther:

***Sitä mitä Perkelekin tekee, sitä Jumalakin tekee**. Mutta Jumalalla ja Saatanalla ei ole teoissaan sama tarkoitus. **Jumala koettelee uskoa, jotta se vahvistuisi**. Jumala tahtoo pelastaa ja sitoa ihmisen hänen uskon kautta lähemmäksi itseään.*

Mutta asia ei ole aivan näin yksinkertainen kuin kristityt hyväuskoisesti kuvittelevat, Paavali nimittäin kirjoitti galatalaisille:

*Mutta vaikka me, tai **vaikka enkeli taivaasta julistaisi teille evankeliumia, joka on vastoin sitä, minkä me olemme teille julistaneet**, hän olkoon kirottu.* (Gal.1:8)

Eikö olekin mielenkiintoista? Paavali vahvistaa Muhammadin kertomuksen, että enkeli voi olla joko enkeli taivaasta tai sitten Saatanan lähetti. Ellei sitten paha Jumala itse voi alun perin naamioitua hyväksi ja hallita valittujaan vihalla, pelolla ja valheilla! Kuka silloin oikein antaa takuut edes sen ensimmäisenä, saati viimeisenä paikalle ilmestyneen enkelin lähettäjän tarkoitusperistä? Paavalikin näki vain valon, joka väitti olevansa, tai jonka Paavali sanoi olleen Kristus. Ja tämä ensimmäinen enkeli tai Kristukseksi koettu valo kielsi tietysti Paavalia kuuntelemasta ketään muuta, kuin nimenomaan ehdottomasti vain ja ainoastaan häntä. Ajatellaanpa hieman! Jos kristittyjen, juutalaisten ja muhamettilaisten palvoma Jumala on hyvä, niin miten Saatana olisi käyttäytynyt muun muassa aikoinaan Egyptissä tai Jerikossa? Olisiko Saatana, osoittaakseen pirullista pahuuttaan, teurastanut Egyptissä esikoisten lisäksi (2Moos.11:5) vähintään myös jokaisen kuopuksen? Tai Jerikossa Saatana olisi vihkinyt tuhon omaksi myös kaikki naapurikaupungit, koska Jerikossa kaikki oli jo teurastettu (Joos.6;21)?
Miksi hyvä Jumala loi yleensäkin "pahuutta" Eedenin kavalan käärmeen muodossa (1Moos.3:1)? Eikö hyvän Jumalan pitäisi luoda ennen kaikkea hyvää hyvyyttä? Ja miksi hyvän Jumala antoi kavalan käärmeen luikerrella Eevan luo niin, että Paratiisin pimeydessä alastomuudesta ja sitä myötä sukupuolisuudesta tuli hävettävää? Tai miksi hyvä Jumala ei kääntynyt myös Kainin uhrilahjan puoleen, vaan ainoastaan Aabelin (1Moos.4)? Sytyttäähän hyvä Jumala valikoivalla käyttäytymisellään veljesvihan. Eikö hyvän Jumalan olisi pitänyt ennen kaikkea opettaa veljeksille sovussa elämistä? Miksi hyvä Jumala halusi hukuttaa kaikki ihmiset maan päällä, mutta jättää henkiin muiden hukuttamisen hyväksyneen ja myöhemmin oman poikansa krapulassa kironneen "kunnon" Nooan (1Moos.6,9)? Hyvä Jumala iskee myös kipinän kansojen väliselle vihalle sulkemalla Aabrahamin vaimon Saaran kohdun ja avaamalla sen sijaan käytettäväksi orjatar Haagarin (1Moos.16) synnytyselimet, jotta arabien kantaisä Ismael näkisi päivänvalon. Entä miksi hyvä Jumala petti ensin Aabrahamin kanssa faaraota ja sitten Jaakobin kanssa Laabania (1Moos.39)? Eikö hyvän Jumalan olisi pitänyt kaikkivaltiudessaan antaa omaisuutta himoinneille valituilleen rikkauksia pikemminkin omasta aarrekammiostaan, eikä suinkaan ruokkia ahneutta?

Jos hyvä Jumala pystyi paaduttamaan kenet tahansa, niin miksi hyvä Jumala paadutti Faaraon sydämen niin, että Egyptin esikoiset piti lopulta teurastaa? Miksi hyvä Jumala ei suinkaan neuvonut faaraota isällisesti päästämään valittujaan lähtemään heitä heti maasta heidän sitä pyydettyään (2Moos.3)? Siksikö, että hyvä Jumala rakastaa veren sulotuoksuja (muun muassa 2Moos.29:18,41) yli kaiken? Ja miksi hyvän Jumalan hengen piti mennä porton poikaan, sotaurho Jeftaan niin, että tämän oli hyvälle Jumalalleen tekemänsä lupauksen mukaan teurastettava oma tyttärensä (Tuom.11)? Ja miksi ihmeessä Elian oli teurastettava kaikki 450 Baalin profeettaa Kiisonin purolla (1Kun.18.40)? Kun taas hyvä Jumala käski teurastaa paaluihin lävistämällä kaikkiaan 24 000 valittujen päämiestä (4Moos.25:1–9) Sittimissä? Ja miksi hyvän Herran henki ei kaikkivaltiudessaan olisi voinut estää Daavidia panemasta Batsebaa paksuksi ja estää Daavidia tapattamasta Batseban aviomiestä heettiläistä Uuria (2Sam.11)? Entä miksi hyvä Jumala käski israelilaisia vihkimään tuhon omiksi kaikki luvatun maan alkuperäisasukkaat?
Ja kuten jo aiemmin oli esillä, hyvä Jumalahan kaiken kukkuraksi kiroaa valittunsa Siinain erämassa (5Moos.28), koska he eivät suostu noudattamaan tämän käskyä; teurastaa luvatun maan. joka ainoaa Jumalan heille sulotuoksuja varten antamaa alkuperäisasukasta:

näiden [luvatun maan] *kansojen kaupungeissa, jotka Herra, sinun Jumalasi, antaa sinulle perintöosaksi,* ***älä jätä ainoatakaan henkeä eloon, vaan vihi ne tuhon omiksi****: heettiläiset ja amorilaiset, kanaanilaiset ja perissiläiset, hivviläiset ja jebusilaiset, niin kuin Herra, sinun Jumalasi, on sinua käskenyt* (5Moos.20:16,17)

Raamattu todistaakin perimmäisen syyn hyvän Jumalan vihalle valittuja kohtaan:

He eivät hävittäneet niitä kansoja, jotka Herra oli käskenyt heidän hävittää (Ps.106:34).

Aivan kuten aiemminkin: Tappajademoni päätti vedenpaisumuksen yhteydessä hukuttaa koko ihmiskunnan Nooan perhettä lukuun ottamatta, koska se ei ollut riittävän paha! Sen sijaan valitut lähtevät Kanaanin maassa Demoni Jahven sijasta seuramaan muita vähemmän verenhimoisia jumalia! Hyvä Jumalahan uhkaakin valittujaan:

te häviätte kansojen sekaan, ja vihollistenne maa nielee teidät (3Moos.26:38)

OVATKO HYVÄ JUMALA JA SAATANA YHTÄ PAHOJA

Jos kerta pimeydessä majaileva hyvä Jumala, kristittyjen Herra Isä on niin helvetin hyväsydäminen, niin kuinka paha Saatana, sielunvihollinen sitten voikaan olla? Pietarihan varoittaa kirjeessään:

Olkaa raittiit, valvokaa. Teidän vastustajanne, perkele, käy ympäri niin kuin kiljuva jalopeura, etsien, kenen hän saisi niellä (1Piet.5:8)

Mitä Saatana olisi muun muassa edellä mainituissa tapauksissa voinut tehdä hyvää Jahve Jumalaa vielä paljon hirvittävimmin ja julmemmin? Olisiko Saatana itse, eikä suinkaan maa (4Moos.16:32), niellyt kuin jalopeura niskoittelevat valittunsa? Olisiko Saatana lähettänyt Eevan luo kokonaisen lauman käärmeitä? Tai olisiko Saatana teurastanut paaluihin lävistämällä valittujen 24 000 päämiehen lisäksi samaan hengenvetoon koko valitun kansan Jordan joen itärannalla, Sittimissä (4Moos.25:1–9)? Miten Saatana oikein olisi kostanut riittävän raa'asti valituilleen heidän tottelemattomuutensa, jos valittujen hävittäminen ja tuhoaminen olisivat olleet liian lieviä hyvän Jumalan hyväsydämisiä rangaistusmuotoja (5Moos.28:63)?
Kristittyjen, juutalaisten ja muslimien hyväntahtoisena ja viisaana pidetty Jumala (tunnetaan yleisesti myös nimillä JHVH, Jahve, Jehova, Herra ja Allah) tarjoilikin pyhien kirjoitusten mukaan valituilleen muun muassa Raamatun mukaan muun muassa seuraavanlaisia herkullisia välipaloja:

Pelkoa: *Herraa, sinun Jumalaasi, pelkää, häntä palvele, hänessä riipu kiinni ja vanno hänen nimeensä (5Moos.10:20), Herra mielistyy niihin, jotka häntä pelkäävät, jotka panevat toivonsa hänen armoonsa* (Ps.147:11)
Uhkailua: *En minä enää ole teidän kanssanne, ellette hävitä keskuudestanne tuhon omaksi vihittyjä* (Joos.7:12), *Mutta jos sinun sydämesi kääntyy pois etkä tottele, vaan annat vietellä itsesi kumartamaan muita jumalia ja palvelemaan niitä, niin minä julistan teille tänä päivänä, että te totisesti hukutte; te ette kauan elä siinä maassa, johon sinä menet Jordanin yli, ottamaan sen omaksesi* (5Moos.30.17,18)
Kuritusta: Ellette, *niin minäkin kiivastuksessani käyn teitä vastaan ja kuritan teitä seitsenkertaisesti teidän syntienne tähden* (3Moos.26:28), *Katso, autuas se ihminen, jota Jumala rankaisee! Älä siis pidä halpana Kaikkivaltiaan kuritusta* (Job.5:17) *Autuas se mies, jota sinä, Herra, kuritat ja jolle sinä opetat lakisi* (Ps.94:12). *Joka vitsaa säästää, se vihaa lastaan; mutta joka häntä rakastaa, se häntä ajoissa kurittaa* (Sanal.13:24)
Rangaistuksia: *Herra on pitkämielinen ja suuri armossa, hän antaa anteeksi pahat teot ja rikokset, mutta ei jätä niitä rankaisematta, vaan kostaa isien pahat teot lapsille kolmanteen ja neljänteen polveen* (4Moos.14:18),
Käskyjä: *Kaikkea, mitä minä käsken, noudattakaa tarkoin. Älkää siihen mitään lisätkö älkääkä siitä mitään ottako pois* (5Moos.12:32)
Vääristyneitä rakkauskuvitelmia: *Ja Herra, sinun Jumalasi, ympärileikkaa sinun sydämesi ja sinun jälkeläistesi sydämet, niin että rakastat Herraa, sinun Jumalaasi, kaikesta sydämestäsi ja kaikesta sielustasi, että eläisit* (5Moos.30:6), *kun minä tänä päivänä käsken sinua rakastamaan Herraa, sinun Jumalaasi, ja vaeltamaan hänen teitänsä ja noudattamaan hänen käskyjänsä, säädöksiänsä ja oikeuksiansa, että eläisit ja lisääntyisit ja että Herra, sinun Jumalasi, siunaisi sinua siinä maassa, jota menet ottamaan omaksesi*

(5Moos.30:16), *Sinä olet tänään kuullut Herran, sinun Jumalasi, julistavan, että hän tahtoo olla sinun Jumalasi ja että sinun on vaellettava hänen teitänsä ja noudatettava hänen käskyjänsä, säädöksiänsä ja oikeuksiansa sekä kuultava häntä* (5Moos.26:17)
Koettelemuksia: *älä kuuntele sen profeetan puhetta tai sitä unennäkijää, sillä Herra, teidän Jumalanne, ainoastaan koettelee teitä tietääksensä, rakastatteko Herraa, teidän Jumalaanne, kaikesta sydämestänne ja kaikesta sielustanne* (5Moos.13:3)
Nöyryytyksiä: *Hyvä oli minulle, että minut nöyryytettiin: niin minä opin sinun käskysi* (Ps.119:71)
Petoksia: *Niin on Jumala ottanut isänne omaisuuden (Laabanin karja) ja antanut minulle* (1Moos.31:9)
Tuomioita: *Tuomitse, Jumala, heidät syyllisiksi, rauetkoon heidän hankkeensa. Kukista heidät heidän rikostensa paljouden tähden, sillä he niskoittelevat sinua vastaan* (Ps.5:11), *Hän tuomitsee pakanat: ruumiita viruu kaikkialla; hän murskaa päitä laajalti maan päällä* (Ps.110:6)
Vihaa: s*illä Herra, sinun Jumalasi, on kiivas Jumala sinun keskelläsi - ettei Herran, sinun Jumalasi, viha syttyisi sinua vastaan ja hän hävittäisi sinua maasta* (5Moos.6:15), *Herra ei tahdo antaa hänelle anteeksi, vaan silloin suitsuaa Herran viha ja kiivaus sitä miestä vastaan, ja kaikki se kirous, joka on kirjoitettu tähän kirjaan, laskeutuu hänen päällensä, ja Herra pyyhkii pois hänen nimensä taivaan alta* (5Moos.29:20), *Herra, älä rankaise minua vihassasi, älä kiivastuksessasi minua kurita* (Ps.6:2)
Verileikkejä: *puoliyön aikana tapahtui, että Herra surmasi kaikki Egyptin maan esikoiset, valtaistuimellaan istuvan faraon esikoisesta vankikuopassa olevan vangin esikoiseen asti, ynnä kaikki karjan esikoiset. Niin farao nousi sinä yönä ja kaikki hänen palvelijansa ynnä kaikki egyptiläiset, ja kova valitus oli Egyptissä; sillä ei ollut yhtään taloa, jossa ei ollut kuollutta* (2Moos.12:29,30), *surmatkaa siis kaikki poikalapset ja surmatkaa myös jokainen vaimo, joka on yhtynyt mieheen. Mutta jokainen tyttö, joka ei ole yhtynyt mieheen, jättäkää itsellenne henkiin* (4Moos.17,18), *Elia sanoi heille: "Ottakaa Baalin profeetat (450) kiinni; älköön yksikään heistä pääskö pakoon". Ja he ottivat heidät kiinni. Ja Elia vei heidät (kaikki) Kiisonin purolle ja tappoi heidät siellä* (1Kun.18:40), *Ja he vihkivät miekan terällä tuhon omaksi kaiken, mitä kaupungissa oli, miehet ja naiset, nuoret ja vanhat, vieläpä härät, lampaat ja aasit* (Joos.6:21)
Ryöstöjä: *israelilaiset olivat tehneet Mooseksen sanan mukaan: he olivat pyytäneet (Egyptin esikoisten verilöylyn jälkeen) egyptiläisiltä hopea- ja kultakaluja sekä vaatteita. Ja Herra oli antanut kansan päästä egyptiläisten suosioon, niin että nämä suostuivat heidän pyyntöönsä; ja niin he veivät saalista egyptiläisiltä* (2Moos.12:35, 36), *Mutta kaupungin ja kaikki, mitä siinä oli, he polttivat tulella; ainoastaan hopean, kullan sekä vaski- ja rautakalut he panivat Herran huoneen aartehistoon* (Joos.6:24)

Näinkö hyväsydäminen isä kasvattaa rakkaita lapsiaan?

sillä jota Herra rakastaa, sitä hän rankaisee, niin kuin isä poikaa, joka hänelle rakas on (Sanal.3:12)

Joka vitsaa säästää, se vihaa lastaan; mutta joka häntä rakastaa, se häntä ajoissa kurittaa (Sananl.13:24)

Älä kiellä poikaselta kuritusta, sillä jos lyöt häntä vitsalla, säästyy hän kuolemasta (Sanal.23:13)

Vitsa ja nuhde antavat viisautta, mutta kuriton poika on äitinsä häpeä (Sanal.29:15)

Näinkö sinä kasvatat/kasvattaisit omia lapsiasi? Kyseinen kasvatusmenetelmähän on ollut juutalaisten ja kristittyjen vanhempien käytössä ainakin jo 50 sukupolvea! Miksi sinä pidät jumalanasi tällaista Jahve Herran kaltaista sadomasokistia? Kohdistatko sinäkin lapsiisi sinua ympäröivän yhteiskunnan laajalti hyväksymät hienovaraisimmat ja sivistyneemmät kasvatusmenetelmät ruumiillisen kurittamisen sijaan? Kuten esimerkiksi **haukkumisen, mitätöinnin, esineiden heittelemisen, uhkailun, kiroilun, mykkäkoulun, huutamisen, rähjäämisen, syyttelyn, loukkaamisen, pelottelun, kyykyttämisen, kyttäyksen, kiristyksen, jäähyttämisen, verbaalisena pahoinpitelyn** sekä **eristämisen.** Oletko sinä itsekin kotitarvesadisti vai peräti sadomasokisti - nautitko sinäkin, kun saat näyttää jälkikasvullesi kaapin paikan?
Entä hyväntahtoisen Herra Jumalan kansalleen tekemät hyvät teot? Onko Raamatun tekstien mukaan Herra Demonin ainoa hyvät teot valittujen omaisuuden kartuttaminen sekä vihollisten sekä ryöstösaaliin keruussa sekä tuhon omiksi vihittyjen vääräuskoisten tappamisessa auttaminen? Ja tietenkin pelon kylväminen! Kerro ihmeessä?
Entä sielunvihollinen? Oliko sielunvihollinen kateellinen, vain tarjoiliko itse pääpiru Saatana sitä vastoin jokaiselle yksilölle, ei vaan ainoastaan valituille, tilaisuuden vastuun kantamiseen ja päätöksentekoon? Kehottiko Saatana koskaan palvelijoitaan välttämään ulkonaisten menestyksen merkkien korostamista, pidättäytymään väkivallasta ja itsensä ylentämisestä? Kuunteliko Saatana koskaan palvelijoitaan tai välttikö Saatana syyllisyydentunteita lietsovia lauseita? Kiittikö Saatana palvelijoitaan edes joskus mieluummin kuin moitti ja antoiko heille mahdollisuuden kasvaa, auttoi heitä muodostamaan myönteinen minäkuva ja ohjasi heitä tekemään oikein? Opettiko Saatana alaisiaan ennakkoluulottomuuteen, rohkaisi heitä valitsemaan riippuvuuden sijasta itsenäisyyden tai soi heille edes pikkiriikkisenkin tilaisuuden oppia tyyneyttä ja sisäistä rauhaa? Opettiko Saatana ihmisiä ylipäätään nauttimaan elämästä - rakasti heitä ehdoitta!
Valitettavasti ei, pyhien kirjoitusten, Raamatun ja Koraanin mukaan sielunvihollinen Saatana tarjoili/tarjoilee ihmisille pelastumiseen aivan samoja ”täsmälääkkeitä” kuin heidän suuresti kunnioittama ja ylistämä hyvä Jumalansakin. Kuten aiemmin edellä oli esillä, Aadolf Hitlerin ihannoima Martti Luther kirjoitti:

Niinpä kun ihminen on Perkeleen kanssa tekemisissä, hän on tekemisissä myös Jumalan kanssa. Sitä mitä Perkelekin tekee, sitä Jumalakin tekee. Mutta Jumalalla ja Saatanalla ei ole teoissaan sama tarkoitus. Saatana houkuttelee luopumukseen. Jumala koettelee uskoa, jotta se vahvistuisi. Saatana yrittää erottaa ihmisen Jumalasta. Jumala tahtoo pelastaa ja sitoa ihmisen hänen uskon kautta lähemmäksi itseään.

Kristittyjen ja muslimien palvoma hyvä Jahve Herra (Allah) kohtelee/kohteli itse asiassa jopa vielä paljon julmemmin/raaemmin valittujaan ja on/oli paljon sydämettömämpi palvelijoitaan kohtaan, kuin Jumalan poikien joukossa taivaassa chillaileva Saatana. **Jahve Herra näyttelee hyvää ainoastaan silloin, kun joku on pyydystettävissä hänen puolelleen, saaliikseen tai joku on valmis mukisematta tanssimaan hänen pillinsä mukaan, toteuttamaan hänen tahtonsa.**

Mieti vähän!

JEESUS EI OLLUT VANHAN TESTAMENTIN PROFEETTOJEN ENNUSTAMA MESSIAS

On valitettavan ikävä tosiasia, että ***Vanhasta testamentista ei löydy ainuttakaan Jeesusta koskevaa ennustusta.*** Matteus, Markus, Luukas, Pietari ja Paavali lainasivat Messias-väitteidensä tueksi Vanhan testamentin profetioiden loogisista asiakokonaisuuksista, asiayhteyksistä irrotettuja yksittäisiä lauseita, lauseenpätkiä, sanan sieltä, toisen täältä! Ja toisaalta ensimmäiset kristityt "unohtivat" samojen profetioiden ne lauseet ja sanat, jotka eivät sopineet kirveelläkään Jeesukseen tai hänen käytökseensä! Kaikki juutalaisten laista löytyvät Messias-ennustukset koskevat Herra Demonin aikomusta lähettää lopun aikoina valituille väkivaltainen ja raaka "komendantti", jopa omia teurastava (Sak.11:16) – maanpäällinen käskynhaltija.
Jesajan kirjan lukuja 52 ja 53 kristittyjen keskuudessa pidetään yhtenä edustuskelpoisempana Messias-profetiana:

Katso, minun palvelijani menestyy, hän on nouseva, kohoava ja sangen korkea oleva. *Niin kuin* ***monet kauhistuivat häntä - sillä niin runneltu, ei enää ihmisenkaltainen, oli hänen muotonsa, hänen hahmonsa ei ollut ihmislasten hahmo*** *- niin hän on saattava ihmetyksiin monet kansat, hänen tähtensä kuninkaat sulkevat suunsa. Sillä mitä heille ei ikinä ole kerrottu, sen he saavat nähdä, mitä he eivät ole kuulleet, sen he saavat havaita. Hän kasvoi Herran edessä niin kuin vesa, niin kuin juuri kuivasta maasta.* ***Ei ollut hänellä vartta eikä kauneutta; me näimme hänet, mutta ei ollut hänellä muotoa, johon me olisimme mielistyneet. Hän oli ylenkatsottu, ihmisten hylkäämä, kipujen mies ja sairauden tuttava, jota näkemästä kaikki kasvonsa peittivät, halveksittu, jota emme minäkään pitäneet. Mutta totisesti, meidän sairautemme hän kantoi, meidän kipumme hän sälytti päällensä. Me pidimme häntä rangaistuna, Jumalan lyömänä ja vaivaamana, mutta hän on haavoitettu meidän rikkomustemme tähden, runneltu meidän pahain tekojemme tähden. Rangaistus oli hänen päällänsä, että meillä rauha olisi, ja hänen haavainsa kautta me olemme paratut.*** *Me vaelsimme kaikki eksyksissä niin kuin lampaat, kukin meistä poikkesi omalle tielleen.* ***Mutta Herra heitti hänen päällensä kaikkien meidän syntivelkamme. Häntä piinattiin, ja hän alistui siihen eikä suutansa avannut; niin kuin karitsa, joka teuraaksi viedään, niin kuin lammas, joka ääneti keritsijäinsä edessä, niin ei hän suutansa avannut.*** *Ahdistettuna ja tuomittuna hänet otettiin pois, mutta kuka hänen polvikunnastaan sitä ajatteli? Sillä hänet temmattiin pois elävien maasta; minun kansani rikkomuksen tähden kohtasi rangaistus häntä.* ***Hänelle annettiin hauta jumalattomain joukossa; mutta rikkaan tykö hän tuli kuoltuansa, sillä hän ei ollut vääryyttä tehnyt eikä petosta ollut hänen suussansa. Mutta Herra näki hyväksi runnella häntä, lyödä hänet sairaudella. Jos sinä panet hänen sielunsa vikauhriksi, saa hän nähdä jälkeläisiä ja elää kauan, ja Herran tahto toteutuu hänen kauttansa.*** *Sielunsa vaivan tähden hän saa nähdä sen ja tulee ravituksi.* ***Tuntemuksensa kautta hän, minun vanhurskas palvelijani, vanhurskauttaa monet, sälyttäen päällensä heidän pahat tekonsa. Sen tähden minä jaan hänelle osan suurten joukossa, ja väkevien kanssa hän saalista jakaa; sillä hän antoi sielunsa alttiiksi kuolemaan, ja hänet luettiin pahantekijäin joukkoon, hän kantoi monien synnit, ja hän rukoili pahantekijäin puolesta.*** (Jes.52:13–15, 53:2–12)

1. Menestyikö Jeesus muka taloudellisesti, kohosi hän muita korkeammalle, kuten Jesaja Messiaasta väittää?

2. Oliko Jeesus eläessään ulkomuodoltaan muka niin runneltu, että häntä ei voinut enää tunnistaa ihmiseksi
3. Oliko Jeesus muka ruma
4. Oliko Jeesus muka ylenkatsottu, ihmisten hylkäämä, kipujen mies, sairauden tuttava (mitä Jeesus sairasti?), halveksittu, jota emme minäkään pitäneet?
5. Säilyttikö Jeesus muka kipumme päällensä?
6. Haavoitettiinko Jeesusta muka rikkomustemme tähden?
7. Runneltiinko Jeesusta muka pahain tekojemme tähden?
8. Heittikö Herra muka syntivelkamme Jeesuksen päälle?
9. Eikö Jeesus muka avannut suutaan, kun hänet vietiin teuraaksi, vaikka ainakin Matteuksen evankeliumin mukaan Jeesus puhui Korkeimman neuvoston (26:64) ja Pilatuksen (27:11) edessä sekä vielä ristilläkin (27:46)?
10. Haudattiinko Jeesus muka jumalattomien kanssa joukkohautaan?
11. Tuliko Jeesus muka rikkaan tykö kuoltuaan?
12. Missä Jeesus muka sai nähdä jälkeläisiään?
13. Saiko Jeesus muka elää kauan?
14. Jakoiko Jeesus muka väkevien kanssa saalista?

Yksikään evankelista ei mainitsekaan Jesajan edellisissä jakeissa profetoimasta *"kipujen miehestä", "sairauden tuttavasta", "ylenkatsotusta", Herran pahoin runtelemasta", "sairauden tuttavasta", "rikkaan tykö tulleesta", "joukkohaudasta jumalattomien kanssa", "Jeesuksen jälkeläisistä"* tai vaikkapa *"saaliinjaostaväkevien kanssa"* sanallakaan. Mutta silti Gyllenius ja Kivekäs hekumoivat hermeneuiittisesti (selittävästi) kirjassaan kyseessä olevasta Jesajan profetiasta ja nielevät ensimmäisten kristittyjen tekaisemat Messias-valheen kakistelematta:

*Herran **kärsivän palvelijan hahmo** antaa selityksen Jeesuksen käsittämättömälle kohtalolle ja varmentaa kristillisen julistuksen epätodennäköisen sisällön*

Ja Raimo Harjula yhtyy samaan valekuoroon:

*Ristillä riippuva kärsivä ja **runneltu** "Jumalan karitsa" (sovitusuhri) lienee tunnetuin Jeesuksen monista hahmoista kristinuskon länsimaisissa muodoissa.*

Sana hermeneutiikka on muuten johdettu muinaiskreikan sanasta ‘Ερμηνεύς, hermēneus, ’tulkitsija’. Sillä on yhteyksiä kreikkalaisen Hermes-jumalan nimeen. Hermeshän toimi jumalien viestien välittäjänä ja tulkitsijana aivan kuten profeetat. **Hermeen uskottiin pilailevan vastaanottajien kustannuksella, muuttavan joskus viestejä ja vaikuttavan niiden tulkintaan** aivan kuten näemme messiasprofetioiden tulkitsijoiden, apostolien ja alkukristittyjen kohdalla tapahtuvan – pilailevan kristittyjen kustannuksella.
Ja kuten voi hyvin arvata Matteuksen, Markuksen ja Luukkaan synoptisiin, toistensa kaltaisiin evankeliumeihin, on kuitenkin sisällytetty heidän kuvottavan tapansa mukaisesti runsaasti kyseisessä Jesajan profetiassaan käyttämiä ilmauksia *syntivelasta, teuraaksi vietävästä piinatusta karitsasta, rikkomusten sovittamisesta, vikauhrista, pahantekijäin puolesta rukoilemisesta sekä syntien kantamisesta*. Synoptikot ovatkin lisänneet ilosanomiinsa vain ne sanat ja lauseenpätkät, joiden he katsoivat vahvistavan vaikuttavimmin Jeesuksen

Jahve Herran juutalaisille lupaamaksi messiaaksi ja siten ajavan parhaiten ensimmäisten kristittyjen omia etuja!
Tätä yllä esimerkein kuvattua kristittyjen ällöttävä tapaa, tarkoitus pyhittää keinot, noudattaen pikkulapsikin pystyisi varmasti todistamaan, että Aku Ankka on vuoren varmasti luvattu Messias. Tai koska esimerkiksi Helsingin Sanomissa oli Naisten klinikasta kertovassa artikkelissa profeetalliset sanat, että eilen klinikalla on "*syntynyt poikalapsi*", niin sen täytyy ehdottomasti tarkoittaa sitä, että messias on syntynyt eilen naistenklinikalla, koska syntymä on viime viikon horoskoopissa ennustettu ja että messias on poika, kuten Helsingin Sanomat kertoo. Ja mikä vielä merkittävämpää, Messias tulisi pelastamaan meidät Helvettiin vajoamiselta, uppoamiselta, painumiselta ja joutumiselta, sillä Helsinkihän on englanniksi "hell" ja "sink" (mm. vajota, upota, painua)!
Miten kristityt sitten perustelevat valikoivaa käytöstään profetioiden sisältöä kohtaan? Nythän ei koskaan yleisesti pöyhkeillä Tapio Puolimatkaa lukuunottamatta perisynnin aiheuttaman aivovaurion aiheuttamalla henkilökohtaisella lukihäiriöllä. Ei tosiaankaan, vaan nyt profetiat tulkitaankin hyvin yleisesti taivaallisella viisaudella! Raamatunlukijain Liiton "Kysy Raamatusta" palstan koordinaattori rovasti Reijo Huuskonen kertoo kirjoittajalle sähköpostissaan:

Aluksi on hyvä todeta, että asenteet Raamatun kirjoitettua sanaa ja sanomaa kohtaan voisi karkeasti ottaen jakaa kahtia. ***Ensinnä ovat ne, jotka ennakkoon asettuvat sanan yläpuolelle****, ovat kriittisiä ja* ***usein ylimielisiä****, tarkoituksena löytää epäjohdonmukaisuuksia ja virheitä.* ***Toinen asenne on asettua sanan alapuolelle, antaa sanan myös tutkia itseä.***

Eli rovastin mukaan kirjoitettu "Sana" itse kertoo, mikä on kulloinkin sanan oikea, vaikka sitten asiayhteydestä irrotettu sisältö! Tämän selityksen mukaan ei olekaan mikään ihme, että kristityt ovat viimeisen 2000 vuoden aikana teurastaneet yli 230 miljoonaa harhaoppista ja pakanaa, sillä ilmeisesti itse se heidän oman ymmärryskykynsä yläpuolella oleva "Jumalan Sana" on kertonut Jahven palvelijoille, että sanat "rakasta lähimmäistäsi" merkitsee "tapa lähimmäisesi"!
Entä sekoaako Sakarja eris- ja yleisnimissä sekä messiaiden lukumäärässä väittäessään profetiassaan Herra Demonin ilmoittaneen hänelle:

*Hän sanoi: "****Nämä ovat ne molemmat öljyllä voidellut,*** *jotka seisovat kaiken maan Herran edessä." ...ja sano hänelle näin: "Näin sanoo Herra Sebaot: Katso, mies nimeltä Vesa! Omalta pohjaltansa hän on kasvava, ja hän on rakentava Herran temppelin. Herran temppelin hän on rakentava, ja valtasuuruutta hän on kantava, ja* ***hän on istuva ja hallitseva valtaistuimellansa****; hän on oleva pappi valtaistuimellansa, ja rauhan neuvo on vallitseva niitten molempien välillä."* (Sak.4:14, 6:12,13)

Sakarja ei mainitse profetiassaan "*toisen öljyllä voidellun*" nimeä mutta Jesaja täydentää profetiassaan tuon "*toisen öljyllä voidellun*" nimen:

Mutta Iisain kannosta puhkeaa ***virpi****, ja* ***vesa*** *versoo hänen juuristansa. Ja* ***hänen päälläns lepää*** *Herran Henki, viisauden ja ymmärryksen henki, neuvon ja voiman henki, tiedon ja* ***Herran pelon henki****.* ***Hän halajaa Herran pelkoa****; ei hän tuomitse silmän näöltä eikä jaa oikeutta korvan kuulolta, vaan* ***tuomitsee vaivaiset vanhurskaasti*** *ja jakaa oikein oikeutta maan nöyrille; suunsa sauvalla hän lyö maata,* ***surmaa jumalattomat huultensa henkäyksellä****.* (Jes.11:1–4)

Sakarjan profetiassa kyse on uuden leeviläisen ylipapin/ylipappien henkilöllisyydestä. Entä keitä ovat nämä "*Iisain* (Daavidin isä) *kannosta puhjenneet"* Virpi ja Vesa, kuten Jesaja heidät nimesi? Jeremiaskin (23:5) väittää Demoni Herran herättävän Daavidille vain yhden vanhurskaan vesan. Ei ihme, jos puhdasoppisina itseään pitäneet esseealaiset odottivat autiomaassa luostareihinsa sulkeutuneina peräti kahta messiasta. Mutta, mutta:

1. Istuiko ja hallitsiko Jeesus muka ketään valtaistuimellaan?
2. Lepäsikö Jeesuksen päällä muka pelon henki?
3. Halajaasiko Jeesus muka Herran pelkoa?
4. Tuomitsiko Jeesus muka vaivaiset vanhurskaasti?
5. Surmasiko Jeesus muka jumalattomat huulensa henkäyksellä?

Siinä olivat kaikkein oleellisimmat Jeesukseen liitetyt Messiasta koskevat yhtä lausetta pitemmät profetiat. Nämä ovat pääosin ne heppoiset eväät, joiden mukaan kristityt ovat sata prosenttisen varmoja siitä, että Jeesus oli ennustettu Messias. Näiden jakeiden lisäksi juutalaisten laista löytyy siis vain yksittäisiä lauseenpätkiä ja sanapareja, joilla voi yrittää huiputtaa itseään ja muita yhtä sokeita Vanhan testamentin valossa. Mutta huiputtaminen on lasten leikkiä, mikäli kuulija tai lukija ei tunne Vanhan testamentin kirjoituksia, nielee kakistelematta hänelle kerrotut valheet ja kuulijan elämää ohjaa kaksinaismoraali.
Sen sijaan kristityt eivät hiisku ilosanomissaan puolikkaalla sanallakaan samojen profeettojen profetioista, jotka kertovat Jahve Herran kansansa keskuuteen tulevaisuudessa lähetettävästä Messias-paimenesta, jonka profetioissa kerrottu henkilökuva, luonne ja käytös, eivät sovi raaintakaan väkivaltaa käyttäen Jeesukseen. Sakarjan paimenprofetia kuvaa:

Sillä katso, minä olen herättävä maahan ***paimenen****: hukkaantuneista hän ei pidä huolta, hajaantunutta hän ei etsi, ruhjoutunutta hän ei paranna, pystyssä pysyvää hän ei tue; mutta* ***hän syö lihavien lihaa ja halkaisee niiden sorkat*** (Sak.11:16)

Mitä kristityt tähän Messias-profetiaan sanovat? Oliko Jeesus lihansyöjä? Mässäilikö Jeesus alinomaa teurastamillaan "*sorkallisilla*"? Vai onko "*sorkalliset*" vertaus valitusta kansasta? Eikö Jeesus muka kantanut huolta eksyneistä? Tai parantanut sairaita?
Raamatun profeettojen kirjoitukset ovatkin yksiselitteisesti profetioita, ennustuksia valitun kansan jumalatonta, kaikkinaista "haureutta" tihkuvaa käytöstä seuraavasta rangaistuksesta, järjestyksen palauttamisesta – tuhosta. Siis valittuja, israelilaisia tulisi profeettojen mukaan kohtaamaan tuon harjoittamansa humaanin ja inhimillisen käytöksen vuoksi onnettomuus, aivan kuten esimerkiksi Jeremia "ennusti":

Sillä minä olen sinun kanssasi, sanoo Herra, ja ***pelastan sinut****. Minä teen lopun kaikista kansoista, joiden sekaan minä olen sinut hajottanut; ainoastaan* ***sinusta minä en loppua tee: minä kuritan sinua kohtuudella, mutta rankaisematta minä en sinua jätä****. Sillä näin sanoo Herra:* ***Paha on sinun vammasi, kipeä on saamasi isku****. Ei kukaan aja sinun asiaasi;* ***sinun haavaasi ei paranneta, se ei kasva umpeen*** (Jer.30:11–13)

Ja Pelastaja, Messias ilmestyisi profeettojen mukaan paikalle tietysti vasta sen jälkeen, kun kansaa olisi nöyryytetty ensin sydänjuuriaan myöten perusteellisesti, jotta se olisi kypsä poimittavaksi Kuivan Autiomaan Tappajademonin haaveilemaan sydänoperaatioon, sydämen ympärileikkaukseen:

Ympärileikatkaa *sen tähden sydämenne älkääkä olko enää niskureita Ja* ***Herra, sinun Jumalasi, ympärileikkaa sinun sydämesi ja sinun jälkeläistesi sydämet, niin että rakastat Herraa****, sinun Jumalaasi, kaikesta sydämestäsi ja kaikesta sielustasi, että eläisit* (5Moos.10:16, 30:6).

Ja huomaa, että Jahve käskee valittuja itse ympärileikkaaman sydämensä. Hän ei siis itse suorita ympärileikkausta! Ja vasta ensin itse lehdyn leikkausoperaation jälkeen Demoni Herra antaa leikkaajalle uuden sydämen!

Ja ***minä annan*** ***teille uuden sydämen, ja uuden hengen*** *minä annan teidän sisimpäänne* (Hes.36:26)

Sitä paitsi kieltäessään pitämästä ja palvomasta muita jumalia Kaikkivaltias ei peittele kovasydämistä ja kostonhimoista hallitsemistapaansa ja hartainta toivettaan:

jospa heillä olisi sellainen sydän, että he alati pelkäisivät minua ja noudattaisivat kaikkia minun käskyjäni, niin että he ja heidän lapsensa menestyisivät iankaikkisesti*!* (5Moos.5:29)

Herra toivoo yllättäen: ”*Jospa heillä olisi sellainen sydän*.” Eikö hän pystykään paaduttamaan, kuten Raamattu on väittänyt esimerkiksi faaraon kohdalla, kenen tahansa sydäntä vai onko kyse vain joidenkin valittujen sydämistä?
Messiasennustuksiin hurahtaneiden pettymykseksi Messias on profeettojen mukaan yksimielisesti Herran kurinpalautuksen jälkeen maanpäälliseen keskitysleiriin lähettämä, uusi Daavidin suvusta versova kovaotteinen ja julma, verellä läträävä komendantti, joka kaitsee Herra Demonin "laumaa":

Minun palvelijani Daavid on oleva heidän kuninkaansa, ja heillä kaikilla on oleva yksi paimen. Ja ***he*** *vaeltavat minun oikeuksieni mukaan ja* ***noudattavat minun käskyjäni ja pitävät ne*** (Hes.37:24)

Vanhan testamentin profetiat pursuavatkin sivu sivun jälkeen pääasiassa Herran sadistista uhoa – hän itse, eikä kukaan muu, tulee maan päälle ja tappaa tai tapattaa jokaisen. Tässä neljä loistavaa esimerkkiä Hesekielen, Jeremiaan ja Aamoksen profetioista:

Näin sanoo Herra*: Katso,* ***minä käyn sinun kimppuusi, vedän miekkani tupestaan ja hävitän sinusta vanhurskaan ja jumalattoman. Koska minä tahdon hävittää sinusta vanhurskaan ja jumalattoman, sen tähden lähtee tupestaan minun miekkani kaiken lihan kimppuun****, etelästä pohjoiseen asti. Ja* ***kaikki liha tulee tietämään, että minä, Herra, olen vetänyt miekkani tupestaan; eikä se siihen enää palaja****.* (Hes.21:2–5)

Ja ***minä panen heidät syömään poikiensa ja tyttäriensä lihaa, ja he syövät toinen toisensa lihaa*** *siinä hädässä ja ahdistuksessa, jolla heitä ahdistavat heidän vihollisensa, ne, jotka etsivät heidän henkeänsä* (Jer.19:9)

Sinä, minun palvelijani Jaakob, älä pelkää, sanoo Herra, sillä minä olen sinun kanssasi. Minä teen lopun kaikista kansoista, joiden sekaan minä olen sinut karkoittanut; mutta ***si-***

nusta minä en loppua tee: minä kuritan sinua kohtuudella, mutta rankaisematta minä en sinua jätä... Herra on koston Jumala: hän maksaa tarkoin (Jer.46:28, 51:56)

Voi teitä, jotka toivotte Herran päivän tulemista. Miksi hyväksi on teille ***Herran päivä? Se on oleva pimeys****, eikä valkeus. (Aam.5:18)*
Silti vakaumuksellinen raamatuntutkija, aivovauriosta kärsivä Raimo Harjula tekee mahdottomasta mahdollisen näyttäessään, kuinka kristityt pitävät pahuutta hyvyytenä!

Toisaalta Jumalalla oli jo Vanhassa Testamentissa myös ***lempeä puolensa tai roolinsa****, joka tulee vahvasti esille erityisesti monissa psalmien rukouksissa.*

Voi hyvät kissat ja niiden pissat! Mutta ei suinkaan käsittämätöntä, sillä jokainen, joka on seurannut niitä harvoja Pohjois-Koreasta esitettäviä dokumentteja, on voinut omin silmin nähdä, kuinka henkilökohtaisia ajatuksia omaamattomat nääntyneet kansalaiset heittäytyvät maahan tai käpertyvät kaksin kerroin kuin kääntöveitsi, kun he tuovat "vahvasti esille" syvän rakkautensa suurta ja lempeää Johtajaa kohtaan.
Harjula riemuitseekin Herra Demonin rakkaudesta aivan samoin kuin kansalaiset Pjongjangin toreilla, jotka ylistävät huulien välistä pursuavilla sanoillaan aivan samoin kuin psalmien kirjoittajat masokistisesta, ihanasta suuren Johtajan osoittamasta rajattomasta rakkaudesta, rakkaudestaan ruoskan sivallukseen. Niinpä Harjula olettaakin silmät rakkauden kyynelistä täyttyen:

Voidaan siis olettaa, että ***Jeesuksen sanoma lisäsi Jahven lempeän puolen yleistä tunnettavuutta****.*

Harjula osoittaa sanoillaan loputtoman hölmöytensä. Siis Jahve Demoni on lempeä, koska Daavid rukoilee "huoraamisensa" jälkeen psalmeissa (vaikkapa esimerkiksi Ps.17, 41 ja 86) tältä armoa, laupeutta, vanhurskautta sekä apua kostaakseen julkealle väkivaltaiselle joukolle? Kuinka helkkarissa armon tai kostossa avun pyynnön rukoilu psykopaatilta, tekee tästä psykopaatista lempeän? Harjula ei käsitä, että armon anominen keskitysleirin komendantilta. ei tee keskitysleirin komendantista lempeämpää, ei edes lempeää.
On päivänselvää, että kristittyjen esittämät todisteet Jeesuksen messiaanisuudesta olisivat tänä päivänä oikeussalissa, ehkä Pohjois-Koreaa ja Venäjää lukuun ottamatta, esitettyinä täysin arvottomia. Tämän kaltaisten todisteiden esittäjää saatettaisiin pitää jopa oikeuskelvottomana ja hänelle määrättäisiin täysjärkinen avustaja, ellei häntä jopa määrättäisi siltä istumalta suoraan pakkohoitoon.
Silti kristityt saavat yhteiskunnassamme, yhä ja aina vaan edelleen, lakkaamatta öin ja päivin, jatkaa natsien lailla rikollista, puhtaaseen valehteluun pohjautuvaa toimintaansa, hyväuskoisten kansalaisten, ennen kaikkea henkisesti rampautuneiden hyväuskoisten, pelottelua rangaistuksella, kadotukseen joutumisella ja katteetonta lupailua palkinnolla, taivaspaikalla. Kristitythän väittävät lipevästi toimivansa "***uskon valaiseman järjen pohjalta"*** (Goppelt) ja toisaalta "***järki muuttuu paholaisen lempihuoraksi***, ***kun se pyrkii toimimaan riippumattomana Jumalan ilmoituksesta"*** (Thompson). Eli Demoni Jumalan ilmoitus, "***sana kertoo"*** (Huuskonen) kristitylle esimerkiksi, että sana "rakastaa" on tarvittaessa synonyymi sanalle "teurastaa". Eikä tämä rikollisjoukkio hätkähdä aivan vähästä! Tarvittaessahan kristityt voivat aina pelkurimaisesti paeta väitteen, että heidän "***älylliset kykynsä ovat synnin tähden vaurioituneet"*** (Puolimatka) taakse. "Niljakkaiden" uskovaisten kanssa ei ole-

kaan mitään syytä väitellä Raamatun sisällöstä. Järki on heille järjettömyyttä ja viisaus tyhmyyttä kuten Paavali sen ilmaisi:

me puhumme viisautta täydellisten seurassa, mutta ***emme tämän maailman viisautta*** *emmekä tämän maailman valtiasten, jotka kukistuvat, vaan* ***me puhumme salattua Jumalan viisautta, sitä kätkettyä*** (1Kor.2:6,7)
Kristityt ovatkin aivopesun uhreja: He kuvittelevat omahyväisesti, että Jeesuskin olisi toiminut, kuten he itse, toisin kuin puhui. Kristityt, kuten valtaosa maapallon asukkaistakaan, eivät ylipäätään voi käsittää, että joku toimisi aina puheidensa mukaan! Kristityt eivät ole synnynnäisen aivovaurion uhreja, vaan heidän vaurionsa on puhtaasti moraalinen, joka on seuraus heihin jo varhaislapsuudessa heidän omien vanhempiensa kasvatuksen varjolla kohdistamasta eriasteisesta ruumiillisesta ja/tai henkisestä väkivallasta. Heidät on kasvatettu kaksinaismoralisteiksi. He ovat kaksinaismoraalin, eivät synnin, vankeja. He eivät omaamansa kaksinaismoraalin vuoksi erota viimekädessä hyvää pahasta! He kuvittelevat lyöntienkin olevan rakkautta!

Ystävän lyönnitkin ovat rakkautta (Sananl.27:6, uusi painos)

Anthony Storr tiivistää:

Oman käyttäytymisensä antamalla esimerkillä vanhemmat useinkin siirtävät lapsiinsa huomaamattaan (ajattelematta) ***sellaisia asenteita, joita he itse tietoisesti vastustavat, mutta joita he eivät*** (edes itsessään) ***havaitse ja jotka ovat heihin syvälle istutettuja oman yhteiskunnan käsityksiä ja käyttäytymiskuvioita.***
Lapset, joista kyllä ruumiillisesti pidetään huolta, mutta joiden tunteenomaiset tarpeet jätetään tyydyttämättä, kehittyvät normaalia hitaammin. Joissakin tapauksissa <u>he vammautuvat pysyvästi</u> niin, että eivät aikuistuttuaan ehkä koskaan kykenen pääsemään likeisiin emotionaalisesti tyydyttäviin suhteisiin kenenkään kanssa.
He ovat kuin eksyksiin joutuneita lapsia, jotka kaiken aikaa etsiskelevät äitiä tai isää, vanhempia, joiden löytyminen on mahdotonta.

Vanhasta testamentista ei siis valitettavasti löydy ainoatakaan Jeesusta koskevaa profetiaa, joka olisi järjellinen, looginen kokonaisuus, ainoastaan yksittäisiä lauseenpätkiä ja pelkkiä sieltä täältä irti asiayhteydestä revittyjä profeettojen sekä Matteuksen, Markuksen, Luukkaan ja Paavalin sanoja. Yhdelläkään Raamatusta löytyvällä Messias-ennustuksella ei ole mitään tekemistä Jeesuksen kanssa – mene ja tutki!

Ja jos Jeesus ei ollut Vanhan testamentin profeettojen ennustama Messias, niin kuka hän oikein oli?

BETLEHEM - KOOTUT VALHEET

Lukion opetussuunnitelmatoimikunnan mietinnössä todetaan, että Messiasennustukset ovat uskonnon opetuksessa keskeisessä asemassa. Mutta eikö ole merkillistä, että opetussuunnitelmatoimikunta korostaa valheiden merkitystä, sillä näistä opetuksen kannalta “merkittävistä ”kristittyjen Vanhasta testamentista löytyvistä, jo aiemmin esillä olleista messiasennustuksista yksikään ainoa ei kerro Jeesuksesta! Mene ja tutki!
Kuten aiemmin luvussa "Jeesus ei ollut Vanhan testamentin profeettojen ennustama messias" tuli esille, Matteus, Markus, Luukas, Pietari ja Paavali lainasivat messiasväitteidensä tueksi Vanhan testamentin profetioiden loogisesta asiakokonaisuudesta, asiayhteydestä irrotettuja yksittäisiä lauseita, lauseenpätkiä, sanan sieltä, toisen täältä! Ja toisaalta ensimmäiset kristityt sopivasti "unohtivat" saman profetian ne lauseet ja sanat, jotka eivät sopineet kirveelläkään Jeesukseen tai hänen käytökseensä! Mutta tämähän ei yhtä sokeita sokeain taluttajia täynnä olevaa opetussuunnitelmalautakuntaa kiinnosta!
Ensimmäiset kristityt ja heidän seuraajansa, itseään muita parempina pitävät Jumalan sanan välittäjät, kirkon palvelijat uskottelivat ja uskottelevat yhä itselleen ja kuulijoilleen, uskoivat ja uskovat itse, että nimenomaan he, eikä kukaan muu, tunsivat ja tuntevat juutalaisen lain Tooran sekä Tanakin eli Vanhan testamentin paljon paremmin, kuin lakiin ja juutalaisten kirjoituksiin viimeistä pilkkua myöten perehtyneet fariseukset, saddukeukset ja muut juutalaiset kirjanoppineet. Ajattele vähän!
Evankelista Johannes; Jeesuksen serkku, käänsi evankeliumissaan taitavasti koko Jeesuksen aikaisen keskustelun lain tuntemisesta ja sen sisällöstä niin, että kuulijan/lukijan olisi itse otettava selvää omilla aivoillaan lain sisällöstä, eikä uskottava ja maata toimettomana, kuten kristityt, keksittyistä sepustuksista, kuulopuheista ja juoruihsta Johannes vihjaakin tosi tyylikkäästi, että kannattaisi ehkä lukea, mitä lakiin on kirjoitettu, eikä uskoa kaikkea mitä kerrotaan lakiin kirjoitetun, näin:

*Niin muutamat kansasta, kuultuaan nämä sanat, sanoivat: “Tämä on totisesti se profeetta.” **Toiset sanoivat**: “Tämä on Kristus.” Mutta toiset sanoivat: “**Ei suinkaan Kristus tule Galileasta**? **Eikö Raamattu sano, että Kristus on oleva Daavidin jälkeläisiä ja tuleva pienestä Betlehemin kaupungista, jossa Daavid oli**?” Niin syntyi kansassa eripuraisuutta hänen tähtensä* (Joh.7:40–43)

Nämä jakeesta löytyvät Johanneksen sanat "*toiset sanovat*" viittaavat Vanhasta testamentista löytyvään Miikan profetiaan:

***Mutta sinä, Betlehem Efrata**, joka olet vähäinen olemaan Juudan sukujen joukossa, **sinusta minulle tulee se, joka on oleva hallitsija Israelissa**, jonka alkuperä on muinaisuudesta, iankaikkisista ajoista* (Mii.5:1)

Johannes kertoo jakeissaan yksiselitteisesti sen, että Matteuksen sekä Luukkaan Jeesuksen syntymäkertomukset ovat perättömiä, koska Jeesus ei ollut syntynyt Betlehemissä, häntä ei kastettu Jerusalemissa, eikä hän luennoinut 12-vuotiaana Jerusalemissa uskonnollisen eliitin jäsenille! Ja vain hiukan myöhemmin, murskatessaan kansassa kytevät Immanuel ja Nasaretilaiskuvitelmat, Johannes antaa itse juutalaisten lain paremmin kuin yksi opetussuunnitelmatoimikunta tuntevien fariseusten sanoa sanottavansa:

He (fariseukset) *vastasivat ja sanoivat hänelle* (Nikodeemukselle): "*Oletko sinäkin Galileasta? **Tutki ja näe, ettei Galileasta nouse profeettaa***." (Joh.7:52)

Huomaa, kuinka näppärästi apostoli Johannes kuittaa tässä lyhyesti kahdella lauseella sen, että fariseukset sekä saddukeukset, kirjanoppineet pitivät itseään maailman etevimpinä juutalaisen laintuntijoina, mitä varmaan epäilemättä olivatkin ja että vain joku galilealainen kalastaja pölkkypää ja teltantekijä tomppeli tai näiden kaltainen (kuten kristityt), joku muu profetioita tuntematon mäntti saattoi kuvitella lyövänsä heidät. Juutalaisuudessa Jeesusta ei pidetäkään minään Jumalan Poikana, eikä hänellä ole mitään asemaa juutalaisessa uskonnossa. Juutalaiset uskonoppineet pitävät Jeesusta vääränä messiaan!
Vain todellinen puupää ei tajuakaan, että Jeesuksen eläessä ei kenenkään käytössä ollut Matteuksen ja Luukkaan evankeliumeja, saati Paavalin kirjeitä, joissa olisi kerrottu juutalaisten vuosisatoja kiihkeästi odottaman Messiaan syntyneen vihdoinkin Betlehemissä! Käytettävissä oli vain juutalaisten laki Toora, [הרות] sekä Tanakin kaksi muuta osaa Nevi'im [מיאיבנ], Ketuvim [מיבותכ], kristittyjen tuntema Vanha testamentti.
Kukaan ei tuolloin ollut koskaan kuullutkaan, että joku Daavidin jälkeläinen olisi joskus neitseellisesti navan kautta siitetty, verollepanosta, joka vastoin vallitsevaa käytäntöä, suoritettaisiin jossain muualla kuin henkilön asuinpaikkakunnalla, itämailta maahan saapuneista tietäjistä, taivaallisesta sotilasparaatista tai verikekkereistä Raamassa! Onkin aivan varmaa, että juutalaiset kirjanoppineet olisivat reagoineet välittömästi Jeesuksen syntymään, jos Juudean kuningas ei-juutalainen Herodes Suuri (idumealaisen isän ja nabatealisen äidin toiseksi vanhin poika) olisi uhannut heidän "Messiastaan" ja syyllistynyt Betlehemissä ja sen ympäristössä viattomien lasten massamurhaan! Olivathan juutalaisen lain Tanakin laatijat huomioineet teksteissään aiemmin profeetta Naatanin suulla jopa yhden kuningas Davidin huoraamista (Batseba) ja tämän miehen tapattamista (Uuria) vauvalapsen kuoleman!

***"se poika, joka sinulle on syntynyt, on kuoleva." Herra löi lasta**, jonka Uurian vaimo oli Daavidille synnyttänyt, niin että se sairastui vaikeasti* [ja kuoli] (2Sam.12:15)

Muuten huorasiko Jeesus kertaakaan kuten kunnianarvoisa "esi-isänsä" Daavid?

Betlehemin matka on mahdottomuus

Näin vale muuttuu totuudeksi: Kuten juuri edellä oli esillä, Betlehem mainitaan Messiaan syntymäpaikkakunnaksi ainoastaan Miikan profetiassa, joka on tutkijoiden mukaan kirjoitettu vuosina 725–711 eKr.:

*Mutta sinä, Betlehem Efrata, joka olet vähäinen olemaan Juudan sukujen joukossa, **sinusta minulle tulee se, joka on oleva hallitsija Israelissa**, jonka alkuperä on muinaisuudesta, iankaikkisista ajoista.* (Mii.5:2)

Vaikka Jeesus ei koskaan edes pyrkinyt Israelin hallitsijaksi, niin vakuuttaakseen "kynittävät" lukijansa/kuulijansa Messias-sanomansa aitoudesta, Matteus kertoo ilosanomassaan:

He (fariseukset) *sanoivat hänelle* (kuningas Herodekselle)*: "Juudean Betlehemissä; sillä **näin on kirjoitettu profeetan kautta*** (Miika)*: 'Ja sinä **Beetlehem**, sinä Juudan seutu, et suinkaan ole vähäisin Juudan ruhtinasten joukossa, sillä **sinusta on lähtevä hallitsija, joka kaitsee minun kansaani Israelia**.'"* (Matt.2:5,6)

Tunnetuin ja laajimmalle levinnyt näistä Jeesuksen syntymää koskevista vähä-älyisille ja lapsen mielisille tarkoitetuista saduista on Luukkaan "jouluevankeliumista" löytyvä sepitelmä:

*Niin **Joosefkin lähti Galileasta, Nasaretin kaupungista**, ylös Juudeaan, Daavidin kaupunkiin, jonka nimi on Betlehem, hän kun oli Daavidin huonetta ja sukua, **verolle pantavaksi** Marian, kihlattunsa, kanssa, joka oli raskaana. Niin tapahtui heidän siellä ollessaan, että Marian synnyttämisen aika tuli. Ja hän synnytti pojan, esikoisensa, ja kapaloi hänet ja **pani hänet seimeen, koska heille ei ollut sijaa majatalossa*** (Luuk.2:4–7)

Koska Vanha testamentti kertoi Miikan profetiassa messiaan syntyvän Daavidin sukupuusta ja Betlehemissä, niin Luukkaan piti ilosanomaansa varten keksiä kuulijoilleen uskottava ja mieltä liikuttava satu, jossa nasaretilaisen, viimeisillään, siis 9 kuukaudella raskaana olevan Marian piti Daavidin sukupuuhun kuuluvan Josefin kanssa matkustaa pois Galileasta, Nasaretista, linnuntietä noin 150 kilometrin matka verolle pantavaksi Daavidin kaupunkiin Betlehemiin. Vaikka **tuolloinkaan, kuten ei koskaan sitä ennen tai sen jälkeenkään, verollepanon vuoksi verotettava ei matkustanut omaisuuksineen minnekään, vaan verotus suoritettiin kunkin verotettavan kotona.** Kärrytie, tai paremminkin kinttupolku, Nasaretista Betlehemiin puikkelehti tuolloin pitkin kapeaa ja mutkaista reittiä laaksoissa ja kukkuloilla ja niiden välisillä jyrkänteillä. Osuipa polun varrelle jopa jyrkkiä vuorenharjanteita ja syviä rotkoja. Tästä historiallisesta "jouluvaelluksesta" ei ole olemassa minkäänlaisia muita todisteita, kuin evankelistojen oma mielikuvituksellinen todistus, kuten ei siitäkään, että Joosef yleensä oli Daavidin sukua tai edes Marian aviomies.
Itseään ja tietämättömiä manipuloidessaan kristityt (kristus on muuten kreikasta tullut lainasana, kreikan sana ”khristos”, on käännös Vanhan testamentin heprean sanasta ”mashiah” – messias, sanat kristus ja messias siis tarkoittavat samaa) muuntelivat totuutta, sepittivät ilman omantunnon tuskia paimennettavalle laumalle aivan oman omia henkilökohtaisia etuja (joista seuraavassa luvussa ”*Kristittyjen valheiden motiivit*”) hyödyttävän totuutensa. Kuvittele nyt ihan itse, jos osaat: koko Galilean kaikki kymmenet tuhannet asukkaat, mummot ja papat, rammat ja riivatut, vaeltamassa omaisuuksineen, sylivauvoineen ja arvopapereineen päivätolkulla, lähes 200 kilometriä, kaukaa pohjoisesta aina Jerusalemin eteläpuolelle, Betlehemiin, asti. Verollepanossahan tutkittiin henkilön tulonlähteet sekä irtaimisto, kiinteä omaisuus selvitettiin ja lisäksi määritettiin niiden arvo. Miten tämä onnistui ilman verotarkastajan kotikäyntiä? Ja olivatko Joosef ja Maria muka ainoat verolle pantavat Nasaretista? Matteuksen ja Luukkaan joulutarinat paljastuvat pelkäksi saduksi, kun tarinoita ei tarkastele pelkästään tapahtuneesta lapsille tehtyjä kiiltokuvia tai Gustaf Doren aiheesta tekemää piirroskuvaa, vaan jakaa Nasaretin ja Betlehemin välisen, reilusti yli 150 kilometrin, matkan konkreettisiksi tosiasioiksi, eläytyy matkaan. Ja jollet pysty eläytymään, niin yritä edes ajatella!
Viimeisillään raskaana oleva, aasilla ratsastava pömppömahainen Maria pystyy etenemään välipaloineen, juoma-, levähdys- ja huoltotaukoineen korkeintaan 2–3 kilometriä tunnissa (joka sekin olisi ollut kyseisessä, huomattavia korkeusvaihteluja sisältävässä maastossa, erinomainen saavutus), jos pystyy raskauden viime päivinä ylipäätään etenemään lainkaan! Nykypäivänähän jo 15 kilometrin päivittäistä vaellusta (3–4 km/h taukoineen) pidetään varusteitaan kantavalle hyväkuntoiselle miehelle asiallisena saavutuksena. Aasin maksimi matkanopeushan ilman kantamuksia on puolestaan kolme (3) kilometriä tunnissa (tätäkään viimeisillään raskaana olevan naisen etenemisnopeuden ohella, Luukas ei valheita sepittäessään osannut huomioida). Ja koska päivän pituus, valoisa aika on alueella

noin kymmenen (10) tuntia, eikä otsalamppuja ollut tuolloin vielä keksitty, niin päivittäinen eteneminen tapahtui vain valoisaan aikaan! Ja päivittäisestä etenemisajasta on vähennettävä aterioiden valmistamisen, ruokailu- ja "kahvi"-taukojen, ruokailuvälineiden huollon (tuolloin polun varressa ei ollut pikaruokaloita, baja-majoja eivätkä Trangia-retkikeittimet olleet käytössä - eihän?), sekä henkilökohtaisen aineenvaihdunnan ja puhtaanapidon sekä levon viemä aika, vähintäänkin neljä–viisi (4–5) tuntia päivässä. Jeesuksen vanhempien etenemisnopeus olisikin ollut korkeintaan kolmen - kuuden kilometrin paikkeilla päivässä, elleivät he käyttäneet verollepanijan luo matkatessaan taksia tai jotain muuta jumalan paikalle lähettämää julkista kulkuneuvoa!
Ja olisiko yksi aasi edes riittänyt kantamaan Mariaa ja Joosefin tarvikkeita, sillä aasin jatkuva päivittäinen maksimi kantokyky on 40–60 kg eli suunnilleen saman verran kuin Marian henkilökohtainen paino? Maria ja Joosef olisivat tarvinneet matkalla ainakin saman painon verran erilaisia "retkeilytarvikkeita", kuten soputeltan, retkipatjoja ja ruuan tekovälineitä. Entä miten he täydensivät mukanaan olevia vesileilejä ja retkimuonaa myös aasille? Yhdensuuntaiseen matkaan Nasaretista ja Betlehemiin olisi pyhältä perheeltä mennyt 7 kilometrin päivävauhdilla vähintään (1) kuukausi ellei jopa kaksi (2) kuukautta eli 30–60 päivää, mahdollisesti reilusti enemmän! Koko Betlehemin verollepanoreissu olisi kestänyt kaikkiaan jopa 4–5 kuukautta - siis lähes melkein puoli vuotta!
Raamatussa ei myöskään missään mainita, että Jeesus olisi syntynyt tallissa (Luukkaan mukaan majatalossa ei ollut sijaa, Luuk.2:7), kuten kristityt joulukuvaelmissaan yhä kaikkialla katsojille uskottelevat. Luukas ei ilmeisesti tiennyt, että lapsen seimi on kaukalon mallinen pieni lapsen vuode, joka on sijoitettu öisin yleensä vanhempien makuuhuoneeseen. Luukas ei myöskään tiedä mitään tietäjistä tai tähdestä, jota tietäjät seurasivat! **Matteus taas kertoo** (Matt.2:11) poikkeavasti, **että itämaan tietäjät olisivat Betlehemiin saavuttuaan löytäneet vastasyntyneen ja Maria-äidin huoneesta - ei siis suinkaan mistään tallista!** Molemmat väitteet, sekä Luukkaan ja Matteuksen, eivät siis voi olla mitenkään totta, mutta molemmat voivat olla puhdasta valetta!

Kaiku profeettana

Matteuskin tarttui tietysti tuumasta toimeen ja loi ”ruhtinaallista” alkuperää olevalle Jeesukselle, kuten kaikille kuninkaille, alaisten eli paimennettavien veronmaksajien ihastukseksi ihanan, vielä tänä päivänäkin alttaritauluissa loistavan jumalallisen sädekehän. Aleksanteri Suuren ja monien muiden antiikin ajan suurmiesten tavoin Jeesuksenkin oli "pakko" syntyä neitseestä. Jesajahan oli todistanut profetiassaan Jeesuksesta näin:

Herra itse antaa teille merkin: Katso, ***neitsyt tulee raskaaksi ja synnyttää pojan ja antaa hänelle nimen Immanuel****. Voita ja hunajaa hän syö siinä iässä, jolloin hän oppii hylkäämään pahan ja valitsemaan hyvän; sillä* ***ennen kuin poika on oppinut hylkäämään pahan ja valitsemaan hyvän, tulee autioksi maa, jonka kahta kuningasta sinä kauhistut*** (Jes.7:14–16)

Hetkinen, hetkinen! Tuliko maa autioksi ennen kuin Jeesus oppi "***hylkäämään pahan ja valitsemaan hyvän"***, kuten Jesaja profetoi? Ja annettiinko hänelle nimi Immanuel?

Tämä kaikki on tapahtunut, että kävisi toteen*, minkä Herra on puhunut profeetan kautta, joka sanoo: “****Katso, neitsyt tulee raskaaksi ja synnyttää pojan, ja tälle on annettava nimi Immanuel****”, mikä käännettynä on: Jumala meidän kanssamme* (Matt.1.23)

Tässä näemme jälleen konkreettisesti, kuinka sumuttaakseen kuulijoitaan ja taloudellista etuaan sekä kunniaa saadakseen Matteus irrottaa Jeremian messiasprofetian kokonaisuudesta sanat "***neitsyt tulee raskaaksi ja synnyttää pojan"*** ja "keksii" vielä kuolleena syntyneen selityksen (Jes.8:10) sanalle Immanuel unohtaen autuaallisesti kaiken muun profetiassa ennustetun! Tosin Luukas erehtyy evankeliumissaan Matteuksesta poikkeavasti syntyneen poikalapsen nimestä:

Ja katso, sinä tulet raskaaksi ja synnytät pojan, ja ***sinun on annettava hänelle nimi Jeesus****. Hän on oleva suuri, ja hänet pitää kutsuttaman Korkeimman Pojaksi, ja Herra Jumala antaa hänelle Daavidin, hänen isänsä, valtaistuimen* (Luuk.1:31,32)

Ja ellei juutalaisten laista, eli Vanhasta testamentista ja profetioista löytynyt Jeesuksen syntymään sopivaa lauseenpätkää tai edes yksittäisiä sanoja, niin sitten ennusteet oli keksittävä itse, vaikkapa näin luovasti: Koska Jeesusta kutsuttiin nasaretilaiseksi, niin Matteus väittää ensin profeettojen ennustaneen:

”Ja sinne tultuaan hän [Jeesuksen kasvatti-isä Joosef] *asettui asumaan kaupunkiin, jonka nimi on Nasaret;* ***että kävisi toteen, mikä profeettain kautta on puhuttu: ’Hän on kutsuttava Nasaretilaiseksi.****’”* (Matt. 2:23)

Mutta **Matteuksen Messias-todisteena käyttämä jae** (Matt.2:23) **ei valitettavasti ole edes peräisin yhdenkään ainoan Vanhan testamentin profeetan suusta, vaan sillä viitataan jälkiviisaasti Jeesuksen kuoleman jälkeen muistiin merkittyihin, omiin tai muiden,** ei siis suinkaan profeettojen, **kirjoituksiin** (Matt.21:11 ja 26:71 Luuk.2:39, 4:16, Joh.1:45 ja 19:19, Ap.t.2:22, 10:38 ja 22:8). Jeesuksen kotipaikkaakaan, kaupunkia Nasaret tai nasaretilaista, ei kristittyjen kannalta, ikävä kyllä, edes mainita kertaakaan Tanakissa, kristittyjen Vanhassa testamentissa!
Matteus kieroilee lukijoilleen näin: Jos sinun täytyy aikaa sitten tehdyllä profetialla vakuuttaa lukijasi, mutta sellaista profetiaa ei ole olemassakaan, niin "ennusta" itse tai pyydä kaveriasi "ennustamaan" tarvittavat todisteet! Seuraavaksi todistaessasi väitteeseesi viittaa näihin väitteesi jälkeen tehtyihin "kotitarveprofetioihin". Profetoiminen, ennustaminen, varsinkin tulevaisuuden ennustaminen, on näin todella vaivatonta ja sujuvaa silloin, kun ennustuksen voi laatia jälkikäteen, eikö vaan?
Ja ikään kuin evankelistan jälkikäteen laatima toteen käynyt oma profetia ei riittäisi, niin aina löytyy apua muilta valehtelemaan valmiilta kristityiltä. jo edesmenneet eksetiikan professori Rafael Gyllenberg ja teologian tohtori Esa Kivekäs kusettavat kirjassaan "Raamatun tulkinta ja opetus" lukijoitaan näin:

Jeesuksen kotipaikan, Nasaretin, mainitseminen hänen nimensä yhteydessä erotti hänet muista samannimisistä henkilöistä. Jeesus (Joosua) oli varsin yleinen nimi. Mutta yhtä tärkeää näyttää olleen lisänimen kristologinen merkitys (Matt.2:23). ***Nasaret muistutti kaiullisesti*** *Jesajan "Vesaa", (****neser****,* Jes 11:1) *ja Herran palvelijaa, jota Jumala "varjelee" ja joka tuo takaisin Israelin "säilyneet"* (Jes.42:6, 49:6 ***nasár verbin muotoja)****.*

Voiko tämä olla edes totta? Siis **kristittyjen mukaan jopa kaikukin valjastetaan profetoimaan syntyvästä Vapahtajasta**! Eli syvällä Savossakin voitaisiin samalla perusteella väittää, että puhe on ilman muuta veneestä, koska sanat "pottu", "patti", "putti" ja "pettu"

muistuttavat, varsinkin peruna suussa lausuttuna, kaiullisesti erehdyttävästi sanaa "puatti"! Eli kristittyjen profetiat kristallisoituvat kysymykseen: Mitä yhteistä on Jeesuksella, Immanuelilla ja Nasaretilaisella – kaikki alkavat joko i- tai n-kirjaimilla, paitsi Jeesus!

Neitseen navan kautta siitetty

Lisää päänsärkyä hurskaille uskonsotureille aiheuttaa se juutalaisten kirjanoppineiden iät ja ajat sitten vahvistama tieto, jonka mukaan kyseisessä Jesajan jakeessa *"Katso,* ***neitsyt tulee raskaaksi ja synnyttää pojan"*** (Jes.7:14) käytetty hepreankielinen sana "alma" ei merkitse neitsyttä, vaan nuorta naimatonta naista (neitsyt on hepreaksi "betulah"), joka ei ole enää neitsyt. Messiaan piti juutalaisten kirjoitusten mukaan siis olla ilmeisesti avioliiton ulkopuolella syntynyt "äpärä". **Juutalaiset kutsuvatkin Jeesuksen äitiä Mariaa Talmudissa "stadaksi" eli huoraksi (Sanhedrin 67a). Ja Jeesus oli aviorikoksen tuloksena syntynyt äpärä (Jebamoth 49a), joka oli siitetty kaiken kukkuraksi kuukautisten aikana (Kallah 1b).**
Kirjassaan "Jeesus, mies myyttien takaa" Raimo Harjula toteaa, että Tooran lisäksi evankeliumeissa on muitakin viitteitä avioliiton ulkopuolella syntyneeseen Jeesukseen. Esimerkiksi Luukas avautuu epäröiden:

Ja hän, ***Jeesus,*** *oli aloittaessaan vaikutuksensa noin kolmenkymmenen vuoden vanha, ja* ***oli, niin kuin luultiin, Joosefin poika*** (Luuk.3:23)

Muun muassa Matteuksen evankeliumissa Jeesusta pilkataan mahdollisesti äpärää tuolloin tarkoittavilla haukkumasanoilla "*syömäri* ja *juomari*". Hurskauden puutetta ja huonoa elämää pidettiin nimittäin Juudeassa muun muassa laittomasta suhteesta syntymisen seurauksena, Jahve Jumalan rangaistuksena. Markuksen evankeliumissa puolestaan Jeesuksen opetuksista pahastuneet nasaretilaiset kutsuvat häntä "*Marian pojaksi*"; normaalisti juutalaisen sukunimenä käytettiin hänen isänsä nimeä ja häntä kutsuttiin äitinsä mukaan vain, jos isää ei tiedetty tai tämä oli kuollut. Heprealaista Raamattua täydentävässä suullisen lain yhteenveto ja selitysteoksessa, Talmudissa puolestaan kerrotaan Jeesuksen olleen juutalaisen naisen Marian ja roomalaisen Pantera-nimisen sotilaan avioton lapsi.
Ja kuten jo edellä oli esillä, ensimmäiset kristityt olivat kuitenkin aivan sata prosenttisen takuuvarmoja, että nimenomaan he tiesivät ja että vain ainoastaan he tiesivät, koska juuri he tiesivät, että Maria oli neitsyt, koska ilmeisesti siviilissä lääkärinä immenkalvon eheyden tarkastajana pätevöitynyt Luukaskin tiesi evankeliumissaan kertoa, että Maria oli sanonut enkelille olevansa neitsyt:

Niin Maria sanoi enkelille: "Kuinka tämä voi tapahtua, kun minä en miehestä mitään (olen neitsyt) *tiedä?* (Luuk.1:34)

Evankelistat punovatkin yhtä mittaa ja alinomaa kuulijoilleen pelkkää mahdollisimman paksua pajunköyttä, kuten:

*Enkeli vastasi ja sanoi hänelle: "****Pyhä Henki tulee sinun päällesi****, ja Korkeimman voima varjoaa sinut; sen tähden myös se pyhä, mikä syntyy, pitää kutsuttaman Jumalan Pojaksi* (Luuk.1:35)

Mutta kun hän tätä ajatteli, niin katso, hänelle ilmestyi unessa Herran enkeli, joka sanoi: "Joosef, Daavidin poika, älä pelkää ottaa tykösi Mariaa, vaimoasi; sillä ***se, mikä hänessä on siinnyt, on Pyhästä Hengestä*** (Matti.1:20)

Sekin, että Pyhän Hengen täytyy kiivetä ikään kuin jonkun kiimaisen miehen hahmossa, niin kuin varjo Marian päälle, jotta ”siittäminen” synnittömästi onnistuisi, kielii kosolti näiden hengenmiesten omasta mielikuvituksesta ja – kieroutuneesta sukupuolielämästä. Onpa joku viisas kristitty jopa väittänyt tosissaan, että Jeesus siitettiin Marian korvan kautta! Toinen vielä viisaampi taas on väittänyt - navan kautta! Näin Pyhä Henki olisi välttänyt koskettamasta naisen saastaisia sukupuolielimiä ja siten tekemästä kauhistuttavaa syntiä.

Satu taivaallisesta sotilasparaatiisita

Kolmannen valtakunnan propagandaministeri Josef Goebbels ja Pohjois-Korean Kim-dynastia olisivat koska tahansa palkanneet Luukkaan ministerönsä joukkopropagandan valmistelu- ja julkaisutehtäviin:

Sillä seudulla oli paimenia kedolla vartioimassa yöllä laumaansa. Niin heidän edessään seisoi Herran enkeli, ja Herran kirkkaus loisti heidän ympärillään, ja he peljästyivät suuresti. Mutta enkeli sanoi heille: "Älkää peljätkö; sillä katso, minä ilmoitan teille suuren ilon, joka on tuleva kaikelle kansalle: teille on tänä päivänä syntynyt Vapahtaja, joka on Kristus, Herra, Daavidin kaupungissa. Ja tämä on teille merkkinä: te löydätte lapsen kapaloituna ja seimessä makaamassa." Ja yhtäkkiä oli ***enkelin kanssa suuri joukko taivaallista sotaväkeä****, ja he ylistivät Jumalaa ja sanoivat: "Kunnia Jumalalle korkeuksissa, ja maassa rauha ihmisten kesken,* ***joita kohtaan hänellä on hyvä tahto****!* (Luuk.2:8–14)

Ensinnäkin Luukkaan piti tietysti järjestää Betlehemiin paikalle taivaallinen soittokunta ja sotilasparaati syntyneen Vapahtajan kunniaksi. Luukas ei tosin kerro muodostivatko taivaallisen sotajoukon ihmisten tyttäret ennen vedenpaisumusta peitanneet Jumalan pojat vai Egyptin esikoisten massamurhaajat, tuhoajaaenkelit, vai peräti molemmat? Ja toiseksi Luukkaan piti tietysti ylistää Herra Demonin hyvää tahtoa ihmisiä kohtaan aivan kuten Pohjois-Korean suuri johtaja Kim Jong-un'kin tekee. Ikävintä hyvän tahdon -ylistyksessä on se, että Raamatusta ei valitettavasti löydy ainuttakaan Kuivan Autiomaan Tappajademonin ihmisille osoittamaa pienintäkään hyvän tahdon elettä!

Eksyneet Itämaan tietäjät

Ja viisaiden tietäjien, (joiden lukumäärää ei mainita Raamatussa, vaan ainoastaan nykyisin esitettävissä joulukuvaelmissa) piti Matteuksen mukaan tietysti saapua kaukaisilta itäisiltä mailta taivaalla loistavan kirkkaan tähden johdattamina kumartamaan syntynyttä uutta kuningasta, Vapahtajaa. Ja heittäytyä maahan tai ainakin vähintään polvistua kaikille kansoille esimerkillisesti häneen eteensä, sekä tuoda tietysti runsaita lahjoja kuten kultaa, suitsukkeita ja mirhamia. Tie taivaaseen saakka oli tehtävä maailman uudelle komendantille mahdollisimman tasaiseksi.
Näitä seuraavia Jesajan jakeita itämaan tietäjistä kristityt ovatkin kautta vuosisatojen kyynelsilmin lukeneet aina silloin, kun on kuulijoille pitänyt todistaa, että taulapääjuutalaiset eivät itse tunteneet edes omaa lakiaan – siihen pystyivät vain aidot ”messia**nistit**.”

Nouse, ***ole kirkas, sillä sinun valkeutesi tulee,*** *ja Herran kunnia koittaa sinun ylitsesi. Sillä katso, pimeys peittää maan ja synkeys kansat, mutta sinun ylitsesi koittaa Herra, ja* ***sinun ylläsi näkyy hänen kunniansa. Kansat vaeltavat sinun valkeuttasi kohti, kuninkaat sinun koitteesi kirkkautta kohti*** (Jes.60:1–3)

Jesajan jakeista itämaan tietäjät ovat valitettavasti yhtä kaukana Betlehemistä kuin maailmakaikkeuden kaukaisin, poispäin pakeneva galaksi on meistä. Jesaja kuvaa jakeillaan koston päivän jälkeisiä lopun päiviä (eikä suinkaan kuninkailla itämaan tietäjiä tai seuraavien jakeiden kulta- ja hopealahjoilla Matteuksen evankeliumissaan kuvaamia aarteita), jolloin:

kumarassa käyden tulevat sinun tykösi sinun sortajasi pojat*, ja kaikki sinun pilkkaajasi heittäytyvät sinun jalkaisi juureen. He nimittävät sinut "Herran kaupungiksi", "Israelin Pyhän Siioniksi." Ja* ***sinä saat imeä kansojen maidon, imeä kuningasten rintoja****, saat tuntea, että minä, Herra, olen sinun auttajasi, että Jaakobin Väkevä on sinun lunastajasi.* ***Minä tuon vasken sijaan kultaa, ja raudan sijaan minä tuon hopeata****, puun sijaan vaskea ja kiven sijaan rautaa. Ja minä panen sinulle esivallaksi rauhan ja käskijäksi vanhurskauden.* ***Ei kuulu enää väkivaltaa sinun maassasi, ei tuhoa, ei turmiota sinun rajaisi sisällä****, ja sinä kutsut pelastuksen muuriksesi ja kiitoksen portiksesi.* ***Ei ole enää aurinko sinun valonasi päivällä, eikä valaise sinua kuun kumotus****, vaan* ***Herra on sinun iankaikkinen valkeutesi, ja sinun Jumalasi sinun kirkkautesi.*** (Jes.60:14,16–19)

Eli imikö Jeesus lapsi "kumarassa" saapuneiden itämaan tietäjien "*rintoja ja kansojen maitoa"*? Vai vain Marian tissejä? Oliko Jahve Herran lietsoma "*väkivalta"* lopulta luvatussa maassa päättynyt, kuten Jesaja profetiassaan väittää? Vaikka juuri Herodes oli suunnittelemassa viattomien lasten massamurhaa! Sitä paitsi Psalmit ja profeetta Aamos ovat kuvanneet Jahve Herran aikojen lopulla "pelastamiaan" odottavaa "*auringotonta*" ja "*kuutonta*" valkeutta seuraavasti:

Sinä verhoudut valoon niin kuin viittaan*, sinä levität taivaat niin kuin teltan.* (Ps.104:2)

Eikö Herran päivä ole pimeys*, eikä valkeus, eikö se ole synkeys, jossa ei valoa ole?* (Aam.5:20)

Kristittyjen väitteissä itämaan tietäjistä paljastuukin lähes tuhannen vuoden takainen, "*yksi kristinuskon suurimmista huijauksista*" (IS 6.1.2021):

Kun Saksan keisari Fredrik I Barbarossan joukot hyökkäsivät Pohjois-Italiaan ja valloittivat Milanon 1150-luvun loppupuolella, sai keisarin kansleri, Kölnin arkkipiispa Rainald von Dassel päähänsä ***niin mehukkaan juonen, ettei sitä voisi jättää toteuttamatta****. Hän ryhtyi* ***levittämään huhua****, jonka mukaan Milanosta saatiin sotasaaliiksi kolmen kuninkaan eli itämaan tietäjien luut – tärkeät ja arvokkaat pyhäinjäännökset, jotka olisi tuotu sinne jo 300-luvulla Konstantinopolista. Nykyiseen Istanbuliin ne taas olisivat päätyneet Konstantinus Suuren äidin, pyhän Helenan tekemän pyhiinvaelluksen päätteeksi.*
Etenkin katolisessa kirkossa ajatellaan yhä, että pyhyys tarttuu*. Siksi pyhimysten luut ovat tärkeitä paitsi muistoesineinä, mutta myös siksi, että pyhimys on niissä tavallaan itse läsnä. Keisari Fredrikin kansleri von Dassel ymmärsi tämän hyvin.* ***Koko tarina oli ilmiselvästi keisarin kanslerin keksintöä****. Varhaisemmissa lähteissä ei ole mitään todisteita siitä, että Milanossa olisi ollut minkäänlaista kolmen kuninkaan kulttia. Kun milanolaiset itse*

kuulivat tästä, he pöyristyivät ja ajattelivat, että heiltä on viety mahtava aarre. Näin ei tietenkään ollut.
Oli miten oli, kansleri von Dasselin juoni onnistui yli odotusten. Keisari sai tukea asemalleen ja kansleri itse jotakin sellaista, mitä voimme ihastella vielä tänäkin päivänä.
Pyhäinjäännöksiä varten Kölniin rakennettiin valtavan mahtava tuomiokirkko. ***Kolmen kuninkaan luut ovat yhä edelleen sen tärkein uskonnollinen aarre****. Reilu vuosikymmen myöhemmin kuollut Kölnin ja Italian arkkikansleri von Dassel sai myös hautapaikkansa uudesta jättikirkostaan ja rintakuvansa pyhimysten luiden yhteyteen.* ***Kun keisarilla yhtäkkiä olikin hallussaan itämaan tietäjien, kolmen aiemman Jeesusta kunnioittamaan saapuneen kuninkaan pyhäinjäännökset, oli se symbolisesti erittäin merkittävää ja pönkitti keisarin valtaa****.*

No Ilta Sanomien toimittajan hellimä kuvitelma, että "*tietäjien luut*" olisi yksi kristinuskon suurimmista huijauksista (vaikka se on vain yksi pienimmistä) kertoo yksinkertaisesti vain sen, kuinka taitavasti kristittyjä tyhmyreitä on todellisuudessa jymäytetty! Kuvaavaa papiston järjenjuoksulle – jos kristittyjen yhteydessä edes voi puhua järjestä – on se, että kun kolmen itämaisen tietäjän luut päätyivät vihdoin ja viimein vuonna 1164 Kölniin, niin Jeesuksen ”jakamaton” viitta on sijoitettu Euroopassa kaikkiaan 20 eri paikkakunnalle ja Kristuksen ristin osia on ripoteltu yhteensä 17 443 kappaletta ympäri Euroopan kirkkoja. Ja ristin osat ovat siellä, kuten itämaantietäjien luutkin, vieläkin!

Verikekkerit Raamasta Betlehemiin

Mutta evankelista Matteus omaa myös kirjanoppineilta "salattua" tietoa lasten murhasta:

Kun Jeesus oli syntynyt Juudean Betlehemissä kuningas Herodeksen aikana, niin katso, tietäjiä tuli itäisiltä mailta Jerusalemiin, ja he sanoivat: “Missä on se äsken syntynyt juutalaisten kuningas? Sillä me näimme hänen tähtensä itäisillä mailla ja olemme tulleet häntä kumartamaan. Kun kuningas Herodes sen kuuli, ***hämmästyi hän ja koko Jerusalem hänen kanssaan****. Ja hän kokosi kaikki kansan ylipapit ja kirjanoppineet ja kyseli heiltä, missä Kristus oli syntyvä. He sanoivat hänelle: “Juudean Betlehemissä; sillä* ***<u>näin on kirjoitettu profeetan kautta</u>*** (Matt.1:2–6)

Ja että vielä "***koko Jerusalem hänen*** (Herodos) ***kanssaan hämmästyi"***, kun itämaan tietäjät kysyivät "*Missä on se äsken syntynyt juutalaisten kuningas",* kuten Matteus kirjoittaa, kuin paraskin iltapäivälehden toimittaja! Näiden nykypäivän sopulien mukaanhan vähintään "koko maa" hämmästyy, jollei jopa järkyty, kun yksi silikonitissinen "someturhake" ajaa vailla rihman kiertämää takapihansa nurmikon häpykarva-trimmerillään! Mutta kyllä Matteus tietää:

Herodes, nähtyään, että tietäjät olivat hänet pettäneet, vihastui kovin ja ***lähetti tappamaan kaikki poikalapset Betlehemistä ja koko sen ympäristöstä, kaksivuotiaat ja nuoremma****t, sen mukaan kuin hän oli aikaa tietäjiltä tarkoin tiedustellut.* ***Silloin kävi toteen, mikä on puhuttu profeetta Jeremiaan kautta****, joka sanoo: "Ääni kuuluu Raamasta, itku ja iso parku; Raakel itkee lapsiansa eikä lohdutuksesta huoli, kun heitä ei enää ole* (Matt.2:-18)

Lukemalla Matteuksen mainitsemat Jeremian profeetan jakeet 31:8–15:

Katso, minä tuon heidät pohjoisesta maasta, kokoan heidät maan perimmäisiltä ääriltä. Heissä on sokeita ja rampoja ynnä raskaita ja synnyttäväisiä: suurena joukkona he palajavat tänne. Itkien he tulevat, ja minä johdatan heitä, kun he kulkevat rukoillen. Minä vien heidät vesipuroille, tasaista tietä, jolla he eivät kompastu. Sillä minä olen Israelin isä, ja Efraim on minun esikoiseni. Kuulkaa Herran sana, te kansat, ilmoittakaa kaukaisissa merensaarissa ja sanokaa: Hän, joka Israelin hajotti, on sen kokoava ja varjeleva sitä niin kuin paimen laumaansa. Sillä Herra on lunastanut Jaakobin ja vapahtanut hänet häntä väkevämmän kädestä. Ja he tulevat ja riemuitsevat Siionin kukkulalla, tulevat virtanaan Herran hyvyyden tykö, jyväin, viinin ja öljyn ääreen, karitsain ja karjan ääreen. Ja heidän sielunsa on oleva niin kuin runsaasti kasteltu puutarha, eivätkä he enää näänny. Silloin neitsyt iloitsee karkelossa ja nuorukaiset ja vanhukset yhdessä. Minä muutan heidän surunsa riemuksi, annan heille lohdutuksen ja ilon heidän murheensa jälkeen. Ja minä virvoitan pappien sielut lihavuuden ääressä, ja minun kansani ravitaan minun hyvyydelläni, sanoo Herra. Näin sanoo Herra: Kuule, ***Raamasta kuuluu valitus, katkera itku: Raakel itkee lapsiansa****, hän ei lohdutuksesta huoli surussaan lastensa tähden, sillä* ***niitä ei enää ole****.*

tulee tyhmemmällekin älykääpiölle välittömästi selväksi, jos älykkyysosamäärä yltää edes ruumiinlämpötilan tasalle, että kyseiset jakeet eivät kuitenkaan ennusta Herodeksesta ja viattomien lasten massamurhasta, kuten Matteus väittää, vaan tulevasta ajasta, jolloin Jaakob palajaa Israelin jäännöksen kanssa "*itkien*" kotimaahansa "*pohjoisesta maasta"* Herran "*hyvyydellä ravittavaksi",* kun samaan aikaan *Raakel itke lapsiaan, joita ei enää ole,* Raamassa!

Kyseisessä väitteessään maantietoa tuntematon Matteus-taukki erehtyy vielä väittämään evankeliumissaan, että Raama sijaitsisi muka Betlehemin lähiympäristössä, vaikka Raama paikantuu 792 metriä korkealle kukkulalle (nykyisin Al-Ramin kylä Länsirannalla), lähes 2 tunnin kävelymatkan päähän Jerusalemista ja Betlehemiin on vastakkaiseen suuntaan vielä yhtä pitkä taival, 8 kilometriä Jerusalemista etelään! Jos Matteus Jeremian profetian sokaisemana laski Jerusalemin vastakkaisella puolella sijaitsevan Raaman kuuluvaksi Betlehemin ympäristöön, niin se olisi tarkoittanut tuolloiseen Jerusalemin arvioituun väkilukuun suhteutettuna 2–3 tuhannen viattoman alle 2-vuotiaan poikalapsen massamurhaa 20 kilometrin säteen sisällä itse Jerusalemissa ja Jerusalemin lähiympäristössä heti joulunpyhien jälkeen! Eikö tällainen Herodeksen organisoima joukkoteurastus kansan kaipaaman Messiaan vuoksi muka olisi saanut juutalaisia kirjanoppineita raivon valtaan tai jättänyt mitään jälkiä heidän historiankirjoitukseensa?

Matteus taisikin omata niin surkean paikallistuntemuksen, ettei todellakaan tiennyt missä Raama sijaitsi, ellei pikkulasten "*itku ja parku"* lapsukaisia teloitettaessa Betlehemissä, olisi ollut niin kovaäänistä, että se ylsi aina 20 kilometrin päähän varsinaisista verikekkereistä (aina Helsingin rautatieasemalta Helsinki-Vantaan lentokentälle saakka)!

Yhtä aikaa pakomatkalla Egyptiin ja Jerusalemin temppelissä

Ja vaikka alkukristityt eivät todennäköisesti edes tienneet, kuka oli oikeasti Jeesuksen isä, niin psykologisesti Joosefia kuitenkin tarvittiin "kuninkaallisen" syntymäkertomuksen yhdeksi tärkeäksi rakennuspalikaksi. Mariahan ei olisi ollessaan viimeisillään raskaana pystynyt yksin, jos edes Joosefin kerakaan, ratsastamaan verotettavine omaisuuksineen aasilla Betlehemiin. Samoin heti synnytyksen jälkeen kuviteltu vuosien mittainen perheen Egyptin "lomamatka" olisi naiselle sylivauvan kanssa ollut pelkkä puhdas katastrofi. Ja Jeesus-äpärän mahdollinen avioton syntyperä kristittyjen oli kerronnallisesti ehdottomasti hävitettävä.

Eli ensin esimerkiksi Matteus poimii jälleen sanan sieltä, toisen täältä, noukkii sitten mukaan jonkun ihan omasta päästä keksityn ja lopuksi kirjoittaa sepitteen tai kaksi, johon Vanhasta testamentista valitut sanat muka täsmäävät, tässä alkuperäinen Hoosean profetia:

Kun Israel oli nuori, rakastin minä sitä, ja ***Egyptistä minä kutsuin poikani*** (Hoos.11:1)

Esimerkiksi näin Matteus uskottelee lukijoilleen sanoilla "***Egyptistä minä kutsuin poikani"***, että Hoosean profetian on käynyt Jeesuksessa toteen:

hän (Jeesus-lapsi) *oli siellä* (Egyptissä) *Herodeksen kuolemaan asti;* ***että kävisi toteen, minkä Herra on puhunut profeetan kautta, joka sanoo: "Egyptistä minä kutsuin poikani.***" (Matt.2:15)

Kyseinen Hoosean profetian jae ei ikävä kyllä ole edes profetia, vaan kyseisessä jakeessa Herra muistelee Hoosean suulla aikaa "*kun Israel oli nuori*" jolloin Herra vei Israelilaiset pois Egyptin ”orjuudesta", kohti maitoa ja hunajaa tai paremminkin verta ja kyyneleitä vuotavaa vihan luvattua maata. Kristittyjen messiasennusteista puuttua vain se, että Jessus olisi Paavalin mukaan jo kapaloiässä keksinyt kännykän sekä lyönyt (kuten Trump) Betlehemin kedolla perä perää kaksitoista "hole- in-onea"!
Eikä kristittyjen oloa tee ainakaan yhtään mukavammaksi se, että Jesaja kirjoittaa profetiassaan itsevaltiaita ihannoiden Jahve Herran lupaamasta Messiaasta:

Kansa, joka pimeydessä vaeltaa, näkee suuren valkeuden*; jotka asuvat kuoleman varjon maassa, niille loistaa valkeus. Sillä lapsi on meille syntynyt, poika on meille annettu, jonka hartioilla on herraus, ja hänen nimensä on:* ***Ihmeellinen neuvonantaja, Väkevä Jumala, Iankaikkinen isä, Rauhanruhtinas****.* ***Herraus on oleva suuri ja rauha loppumaton Daavidin valtaistuimella*** *ja hänen valtakunnallansa; se perustetaan ja* ***vahvistetaan tuomiolla*** *ja vanhurskaudella nyt ja iankaikkisesti* (Jes.9:1,5,6)

Ikään kuin syntymään ennustetun Jeesuksen hellittelynimiksi annettaisiin profeetan suulla etukäteen Immanuelin lisäksi myös "*Ihmeellinen neuvonantaja*", "*Väkevä Jumala*", "*Iankaikkinen isä*" ja "*Rauhanruhtinas*". Tällaiset nimet olemme tottuneet näkemään vain julmilla, itsevaltiailla diktaattoreilla, kuten ”*Isä aurinkoisella”*, ”*Karpaattien nerolla”* tai vaikkapa ”*Loistavalla toverilla”*. Entä hakeutuiko Jeesus koskaan valtaistuimille? Vahvistiko hän tapahtuneet tuomiolla? Jeesuksen serkun, apostoli Johanneksen mukaanhan Jeesus totesi kirjanoppineille ja fariseuksille:

Te tuomitsette lihan mukaan; ***minä en tuomitse ketään*** (Joh.8:15)

Vai olisiko mahdollista, että Jeesus valehteli ihan vain huvikseen fariseuksille ja mummoille? Omasiko Jeesus Uuden testamentin mukaan eläessään muista "eliittiin" kuulumattomista poikkeavat käyttäytymissäännöt? Pitikö hän itseään muita ylempänä ja erikoisasemassa olevana, kuten Nooa, Job, Aabraham, Iisak, Jaakob, Joosef tai Daavid? Vai oliko Jeesus pelkkä paskanpuhuja? Mitä mieltä olet? Mutta jos Jeesuksen ilmoitus, että hän ei tuomitse ketään, pitää paikkansa, niin sinunkaan ei Jeesuksen sanojen mukaan kannattaisi tuomita ketään!

sillä ***millä tuomiolla te tuomitsette, sillä teidät tuomitaan****; ja millä mitalla te mittaatte, sillä teille mitataan* (Matt.7:2)

Ja edelliset jakeethan romuttavat, aivan kuten Jeesuksen ilmoitus ristillä ryövärille (Luuk.24.3), kirkkomme kaikki kolme, Apostolinen, Nikaian ja Athanasiuksen uskontunnustukset

*...istuu Jumalan, Isän, Kaikkivaltiaan, oikealla puolella ja **on sieltä tuleva tuomitsemaan eläviä ja kuolleita**...*

jotka ovat peräisi jo varhaiskirkon ajoilta, kristillisen kirkon ensimmäisiltä vuosisadoilta. Niissä ilmaistaan lyhyesti kristillisen uskon ja opin keskeisin sisältö. Ne kuvaavat sitä, mikä kristilliselle uskolle on yhteistä - valehtelu! Kaikki kolme uskontunnustustahan väittävät valheellisesti, että Jeesus tulee tuomitsemaan vastoin hänen omaa ilmoitustaan, niin eläviä kuin kuolleitakin!
Kristityt siis tunnustavat aivan avoimesti, että he uskovat ennemmin valheisiin, kuin Vapahtajaansa, hänen omiin sanoihinsa "***minä en tuomitse ketään"***! Vai puhuuko Genesaretinjärven kapinallinen asiaa ja kirkonmiehet puolestaan valehtelevat? Vai voisivatko molemmat osapuolet valehdella? Molemmathan eivät voi puhua mitenkään totta!
Matteus rakentaa kristityille myös yhteisöllistä arvonantoa ja vielä tänäkin päivänä päällään loistavaa sädekehää varten evankeliumissaan komean “kuninkaallisen” sukupuun aina Aabrahamista Daavidin kautta Joosefin, mutta ei ymmärrä edes sitä, että jos Jeesus sikiää neitseellisesti, niin silloin Jeesus ei voi missään tapauksessa olla Daavidin jälkeläinen. Isähän on tuolloin Pyhä Henki eikä Daavidin suku! Joka tapauksessa Luukas ja Matteus esittävät naama peruslukemilla, Pyhää Henkeä puhkuen, että Jeesus oli nimenomaan syntyisin Daavidin sukua ja näin ollen yksi hänen esi-isistään oli israelilaisten kantaisiin kuuluvan Jaakobin poika Juuda, joka pamautti paksuksi kuolleen esikoisensa Eerin temppeliportoksi tien varteen naamioituneen miehenkipeän lesken Taamarin. Daavid tietysti pani paremmaksi – no sanotaanhan; suku on pahin.
Lisäksi **Luukas väittää, että Jeesus lapsi ympärileikattiin 8 päivän vanhana Jerusalemissa** (Luuk.2:21)**, vaikka Matteuksen mukaan** (Matt.2:15) **Jeesuksen oli tuolloin vanhempiensa mukana pakomatkalla Egyptiin** (matka Betlehemistä Egyptiin oli linnuntietä vielä kolme kertaa pitempi kuin matka Nasaretista Betlehemiin). Mutta ilmeisesti enkelit ovat varmaan jossain vaiheessa lennättäneet perheen kesken pakomatkan pistäytymään Jerusalemissa niin, että pyhäkössä paikalla olleet Simon ja Hanna olivat pystyneet kiittämään ja ylistämään Jahve Demonia, sekä vielä puhumaan tapahtuneesta, Demoni Herran sanan toteutumisesta kaikille paikalla olleille, jotka odottivat Jerusalemin pelastusta! Saati, että sana ei olisi levinnyt kirjanoppineiden keskuudessa 12-vuotiaasta Jeesus "ihmepojasta", pojasta, joka Luukaan mukaan "opetti" juutalaisen lain asiantuntijoita heidän synagogassaan Jerusalemissa:

he (Jeesuksen vanhemmat) *löysivät hänet* (Jeesuksen) *pyhäköstä, jossa hän istui opettajain keskellä* (kolmatta päivää) *kuunnellen heitä ja kysellen heiltä. Ja **kaikki, jotka häntä kuulivat, ihmettelivät hänen ymmärrystänsä ja vastauksiansa*** (Luuk.2:46,47)

Luukkaan evankeliumista ei puutukaan muuta, kuin se, että hän olisi profeetta Jesajan tavoin ylistänyt (Jes.9:1,5,6) kasvavaa poikalasta kuten Kimejä ylistetään Pohjois-Koreassa - "*Maailman Suurin Teoreetikko*" tai "*Tietä Ohjaava Valo*".

Väärä aika ja väärä paikka

Vielä harmillisempaa fundamentalistien kannalta, niiden, jotka pitävät Raamattua sanasta sanaan Herran ilmoittamana täytenä totuutena, on ensinnäkin se pieni historiallinen tosiasia, että 1) Jeesuksen syntymäpäivästä ei Raamatussa ole tarkkaa tietoa, vaan siinä mainitaan ainoastaan syntymän tapahtuneen Quiriniuksen ollessa Syyrian käskynhaltijana. Vasta 300-luvun kuluessa 25. joulukuuta vakiintui Jeesuksen symboliseksi syntymäpäiväksi. Päivämäärä on kopioitu Rooman keisareilta ja aiemmilta pakanallisilta kulteilta. Se on jatkumoa Sol Invictukselle, eli voittamattoman auringon kultin juhlalle. Kyse oli auringon jumalasta, joka oli myös jonkinlainen Rooman keisarin personifikaatio. Oli luonnollista, että auringon syntymää juhlittiin vuoden pimeimpänä aikana, jonka jälkeen päivä alkaa pidentyä ja valo voittaa. Ja toiseksi se on harmillista, että 2) Herodes kuoli vuonna 4 eKr., siis jo 4 vuotta ennen määräämänsä Betlehemin viattomien lasten massamurhaa. Mutta Quirinius, se kuuluisa Syyrian maaherra, jonka piti olla virassaan yhtä aikaa Herodes kanssa silloin kun Jeesus syntyi, asetettiin virkaansa vasta 10 vuotta myöhemmin, vuonna 6 jKr. Wikipedia valistaa:

Luukkaan evankeliumin kertomus väestönlaskennasta on historiallisen paikkansapitävyyden kannalta ongelmallinen. Väestönlaskenta tapahtui tosiasiassa vuonna 6 jaa., kymmenen vuotta Herodeksen kuoleman jälkeen (4 eaa.). Evankeliumien mukaan Jeesus syntyi Herodeksen valtakaudella. ***Keisari Augustuksen aikaan Rooman valtakunnassa ei toteutettu koko valtakuntaa koskevaa verollepanoa. Roomalainen väestölaskenta ei myöskään edellyttänyt ihmisten matkustavan kodeistaan kaukana oleviin esi-isiensä maihin. Joosef ja hänen perheensä asuivat Galileassa, eikä Juudean väestölaskenta olisi näin koskenut heitä.***

Kyseinen historiallinen tosiasia ajanlaskun alusta muuttaakin Jeesuksen syntymäkertomuksen silkaksi saduksi, jonka nimissä on kristittyjen toimesta teurastettu, kuten vähän aikaisemmin edellä tuli esille, viimeisen kahdentuhannen vuoden aikana ainakin yli 230 miljoonaa harhauskoista ja pakanaa! Nykypäivänä sivistyneet aikuiset eivät kuitenkaan kauhistele kristittyjen kanssaihmisiin historian saatossa harjoittamaa terroria, vaan Grimmin satujen (esimerkiksi Hannu ja Kerttu sekä Kädetön tyttö) väkivaltaa tai toisten töniminen muoviämpärijonoissa ovat paljon suurempi päivittelyjen aiheita!
Entä mitä meidän tulisi ajatella siitä, että kristityt "*kyykäärmeiden sikiöt*" (Matt.12:34) ovat kautta maailman menossa taivaaseen, kuin yökerhoon, esittämällä portsarille väärennetyn asiakirjan, Jeesuksen allekirjoittaman, kutsun hurmahenkisiin rave-bileisiin? Ja että yökerhon ovella on vielä tuttu ovimikko, Jeesulksen kolme kertaa kieltänyt pyhä Pietari. Kuvittelevatkohan he todella, että he pääsevät luikahtamaan sisälle? Vai onko yökerho sittenkään se taivaallinen "Onnela", jossa valomerkistä ei ole koskaan kuultukaan ja kaikki sviitit ovat kuulemma "Kuninkaiden" sviittejä notkuvine pöytineen; kukkuroillaan savustettua nieriää, maltalaisia katkarapuja ja ravunpyrstösalaattia. Pyhien baarikaapit ovat tietysti piri pintaan täynnä oikeanlämpöisiä palanpainikkeita; vodkaa, viiniä ja Coca-Colaa jääpaloilla (vrt. piispa Irja Askola).
Mutta entä jos "Onnela" kyltin ja heiluriovien verhon takaa aukeaa piikkilangalla aidattu, tuulinen, soinen ja luotaantyöntävä väärentäjille tarkoitettu kirppuja kuhiseva vankileiri? Eikö kannattaisi syödä jälkiruoka ensin?

KRISTITTYJEN VALHEEN MOTIIVIT

Mutta miksi Matteus ja Luukas valehtelevat? Miksi heidän täytyy kertoa kuulijoilleen ja lukijoilleen satuja verollepanosta Betlehemissä, tallista, Itämaan tietäjistä, taivaallisesta sotilasparaatista, viattomien lasten massamurhasta, yhtäaikaisesta pakomatkasta Egyptiin tai Jeesus lapsesta "kouluttamassa" synagogassa kirjanoppineita.
Ensimmäisten kristittyjen satuiluun on Aabrahamin tavoin hyvin yleismaailmalliset ja yleiset syyt - ahneus ja kunniantavoittelu - raha, kunnia ja valta! Kun alkukristityt havaitsivat Pietarin Pyhän Hengen nimeen Jerusalemissa Jeesuksen kuoleman jälkeen tekemän Ananiaan ja Safiran kaksoismurhan (Ap.t.5) aineellisen taloudellisen tuloksen (maatilan myyntihinnan takavarikointi pyhien tarpeisiin), he keksivät hyvin nopeasti ryhtyä itse vaatimaan "ruumiillisesta" työstään eli sananjulistuksesta taloudellista "korvausta" omiin pyhiin tarpeisiinsa! Apostoli Paavali kertookin kerjuukirjeessään korinttolaisille valheen motiiveista tyhjentävästi:

Eikö meillä olisi oikeus saada ruokamme ja juomamme? *Eikö meillä olisi oikeus kuljettaa muassamme vaimoa, uskonsisarta, niin kuin muutkin apostolit ja Herran veljet ja Keefas tekevät? Vai ainoastaanko minulla ja Barnabaalla ei ole oikeutta olla* ***ruumiillista työtä*** *tekemättä? Kuka tekee koskaan sotapalvelusta omalla kustannuksellaan? Kuka istuttaa viinitarhan, eikä syö sen hedelmää? Tai kuka kaitsee karjaa, eikä nauti karjansa maitoa? Onhan Mooseksen laissa kirjoitettuna: "Älä sido puivan härän suuta." Eihän Jumala häristä näin huolta pitäne? Eikö hän sano sitä kaiketikin meidän tähtemme? Meidän tähtemmehän on kirjoitettu, että* ***kyntäjän tulee kyntää toivossa ja puivan puida osansa saamisen toivossa***. ***Jos me olemme kylväneet teille hengellistä hyvää, onko paljon, jos me niitämme teiltä aineellista?*** *Jos muilla on teihin tällainen oikeus, eikö paljoa enemmän meillä? Mutta me emme ole käyttäneet tätä oikeutta, vaan kestämme kaikki, ettemme panisi mitään estettä Kristuksen evankeliumille. Ettekö tiedä, että ne, jotka hoitavat pyhäkön toimia, saavat ravintonsa pyhäköstä, ja jotka ovat asetetut uhrialttarin palvelukseen, saavat osansa silloin kuin alttarikin? Samoin myös* ***Herra on säätänyt, että evankeliumin julistajain tulee saada evankeliumista elatuksensa. Mikä siis on minun palkkani?*** *Se, että kun julistan evankeliumia, teen sen ilmaiseksi, niin* ***etten käytä oikeutta, jonka evankeliumi minulle myöntää*** (1Kor.9:4–7, 9–14,18)

Paavali on niin ovela, että kun hän väittää "*Herran säätäneen, että evankeliumin julistajan tulee saada elatuksensa*", niin hän vetoaa Matteuksen ja Luukkaan Jeesuksen suuhun muka lähetyskäskyn yhteydessä istuttamiin sanoihin:

Ja mihin kaupunkiin tai kylään te tulettekin, ***tiedustelkaa, kuka siellä on arvollinen****, ja jääkää hänen luokseen, kunnes sieltä lähdette* (Matt.10:11)

Ja olkaa siinä talossa ja ***syökää ja juokaa, mitä heillä on tarjota, sillä työmies on palkkansa ansainnut****. Älkää siirtykö talosta taloon. Ja mihin kaupunkiin te tulettekin, missä teidät otetaan vastaan,* ***syökää, mitä eteenne pannaan*** (Luuk.10:7,8)

Filippiläisiä Paavali puolestaan kiittää kerjuunsa tuottamasta ylenpalttisesta Jumalalle mieluisesta “uhrilahjasta”:

Sillä Tessalonikaankin te minulle kerran, jopa kahdesti, ***lähetitte, mitä tarvitsin****. Ei niin, että haluaisin lahjaa, vaan minä haluan teidän hyväksenne karttuvaa hedelmää.* ***Olen nyt saanut kaikkea, jopa ylenpalttisesti****; minulla on yllin kyllin, saatuani Epafroditukselta teidän lähetyksenne, joka on "suloinen tuoksu", otollinen,* ***Jumalalle mieluinen uhri*** (Filip.4:16–18)

Ja Timoteusta Paavali valistaa isällisesti seurakunnan kaitsijalle kuuluvasta kunniasta ja siihen sisältyvästä vieraanvaraisuudesta ja rabbien automaattisesta oikeutuksesta jako-osuuteen seuraavasti:

Vanhimpia, jotka seurakuntaa hyvin hoitavat, pidettäköön kahdenkertaisen kunnian ansainneina*, varsinkin niitä, jotka sanassa ja opetuksessa työtä tekevät. Sillä Raamattu sanoo: "Älä sido puivan härän suuta", ja: "Työmies on palkkansa ansainnut."*(1Tim.5:17,18)

Kehota niitä, jotka nykyisessä maailmanajassa ovat rikkaita, etteivät ylpeilisi eivätkä panisi toivoansa epävarmaan rikkauteen, vaan Jumalaan, joka runsaasti antaa meille kaikkea nautittavaksemme, kehota heitä, että tekevät hyvää, hyvissä töissä rikastuvat, ***ovat anteliaita ja omastansa jakelevat,*** *kooten itsellensä aarteen, hyvän perustuksen tulevaisuuden varalle, että saisivat todellisen elämän* (1Tim.6:17–19)

Vai olettaako joku ihan tosissaan, että Pyhä Henki olisi todella juottanut, syöttänyt, vaatettanut sekä majoittanut vuosikymmeniä pitkin ja poikin Lähi-Itää, Vähä-Aasiaa ja Balkanin sekä Kreikan niemimaata seurakunnasta seurakuntaan kiertelevät Herran lähettiläät seurueineen? Paavali puolusteleekin estoitta oikeuttaan vieraanvaraisuuteen ja vieläpä anoo avustusta puutetta kärsiville "pyhille"

Ja ***Jumala on voimallinen antamaan teille ylenpalttisesti kaikkea armoa, että teillä kaikessa aina olisi kaikkea riittävästi, voidaksenne ylenpalttisesti tehdä kaikkinaista hyvää****; niin kuin kirjoitettu on: "Hän sirottelee,* ***hän antaa köyhille,*** *hänen vanhurskautensa pysyy iankaikkisesti." Ja hän, joka antaa siemenen kylväjälle ja leivän ruuaksi, on antava teillekin ja enentävä kylvönne ja kasvattava teidän vanhurskautenne hedelmät, niin että* ***te kaikessa vaurastuen voitte vilpittömästi harjoittaa kaikkinaista anteliaisuutta, joka meidän kauttamme saa aikaan kiitosta Jumalalle. Sillä tämä avustamispalvelus ei ainoastaan poista pyhien puutteita, vaan käy vieläkin hedelmällisemmäksi Jumalalle annettujen monien kiitosten kautta*** (2Kor.9:8–12)

Saadakseen pummaamiselleen härskisti lisäpontta, Paavali vetoaa kirjeessään Tanakiin ja sen myötä itse Korkeimpaan Kaikkivaltiaaseen, "*köyhille runsaskätisesti antavaan*" Jahve Demoniin:

Hän on runsaskätinen, hän antaa köyhille*, hänen vanhurskautensa pysyy iankaikkisesti, hänen sarvensa kohoaa kunniassa* (Ps.112:9)

Tässä Paavali taas poimii Psalmista mieleisensä sanat "***hän antaa köyhille"***, vaikka Psalmin "*runsaskätisyydessä"* ei suinkaan ole kyse taloudelliseen tuen antamisesta! Korintin palkkakiista paljastuukin Paavalille katkeraksi palaksi, sillä tämä Pyhä "kerjäläinen" kirjoittaa korinttilaisille itsesääliä ja katkeruutta huokuen:

Vai olenko tehnyt syntiä siinä, että ***alentaessani itsen****i, jotta te ylenisitte,* ***olen ilmaiseksi julistanut teille Jumalan evankeliumia****? Muita seurakuntia minä riistin, ottaessani heiltä palkkaa palvellakseni teitä.* ***Kun olin teidän luonanne ja kärsin puutetta, en rasittanut ketään****.* ***Sillä mitä minulta puuttui, sen täyttivät veljet, jotka tulivat Makedoniasta****; ja kaikessa minä varoin olemasta teille rasitukseksi, ja olen vastakin varova* (2Kor.11:7–9)

Eli jostain syystä korinttolaiset eivät kestinneetkään Paavalia, vaan paikalle saapuneet makedonialaisveljet juottivat ja ruokkivat tämän käenpojan. Paavalin ylpeyttä tapaus loukkasi ilmeisesti niin paljon, että hän jatkaa hampaankoloonsa takertuneen tapauksen jauhamista vielä kahdessa seuraavassa luvussa. Kirjeessä galatalaisillle Paavali kerjää:

Jolle sanaa opetetaan, se jakakoon kaikkea hyvää opettajallensa (Gal.6:6)

Muun muassa Efesossa Paavali pukee päälleen marttyyrin kruunun:

En minä ole halunnut kenenkään hopeata tai kultaa tai vaatteita; te tiedätte itse, että nämä ***minun käteni ovat työllänsä hankkineet****,* ***mitä minä ja seuralaiseni olemme tarvinneet****. Kaikessa minä olen osoittanut teille, että näin* ***työtä tehden tulee huolehtia heikoista*** *ja muistaa nämä Herran* ***Jeesuksen sanat, jotka hän itse sanoi: 'Autuaampi on antaa kuin ottaa****.'* (Apt.20:33–35)

Paavali siis vetoaa Jeesukseen, väittäessään, että Nasaretilainen olisi pyhittänyt lähetystyön edellyttämän kerjuun. Myös kerjuukirjeessä tessalonikialaisille, Paavali puolustelee estoitta oikeuttaan vieraanvaraisuuteen ja vieläpä anoo avustusta puutetta kärsiville "Pyhille"

emmekä ilmaiseksi syöneet kenenkään leipää, vaan työssä ja vaivassa me ahkeroitsimme yöt ja päivät*, ettemme olisi kenellekään teistä rasitukseksi* (2Tess.3:8)

Koska Luukas oli lähetysmatkoilla Paavalin matkakumppani, heidän oli yhdessä helppo punoa aina uudelle paikkakunnalle saavuttaessa valmiiksi vedenpitävä juoni isäntiensä päänmenoksi, vaatimansa vieraanvaraisuuden perustelemiseksi, näin ytimekkäästi Luukas lurittelikin jo ilosanomassaan:

Antakaa, niin teille annetaan (Luuk.6:38)

Esimerkiksi koko Luukkaan evankeliumi, Apostolien teot sekä ennen kaikkea Paavalin kirjeet ovatkin kirjoitettu jälkipolville päiväkirjojen tapaan niin, että ne kertovat pääosin ihannoiden näiden pyhien pummien harjoittamasta pelotteluun ja palkinnon lupailuun nojaavasta "vieraanvaraisuuden" alinomaisesta ruinaamisesta Jumalan sanan muka epäitsekkäinä, "ruumiillista" työtä tekevinä hyvän tahdon lähettiläinä.

Ennen kaikkea Paavali keskittyy kirjeissään käännytettävien pyydystämiseen ja jo kääntyneiden pakanoiden uskon vahvistamiseen, ei suinkaan kertomalla Jeesuksen opetuksista, teoista ja elämästä, vaan pelottelemalla käsityskyvyltään korkeintaan keskinkertaista ja vain kuvanvaraiseen ajatteluun kykenevää kansaa, uhkailemalla heitä rangaistuksella, kadotuksella tai lupailemalla heille katteettomasti voittopalkintoa - taivasosaketta.

Ensinnäkin tämän tomppeli teltantekijän kirjeissä 1) kuvataan kuin ylpeillen apostolien omia ansioita, heidän kansan yllyttämisen ja villitsemisen vuoksi kohtaamaansa

vainoa meteliruton levittämistä, sekä 2) hurmahenkisyyteen kallistuvaa hurskautta, jota nämä Herran "lähetit" nimittävät kauniisti saarnaamiseksi ja sanan julistamiseksi, iloksi jo saavutetusta pelastuksesta, sekä kolmanneksi 3) pakanoiden ja juutalaisten syyttämistä ja syyllistämistä, neljänneksi 4) uskon tärkeyden ja tottelemisen teroittamista, viidenneksi 5) armon saamiseen lupailua ja pelon lietsomista, kuudenneksi 6) kristilliseen siveyteen ja suvaitsemattomuuteen kehottamista, seitsemänneksi 7) naisten alistamista, kahdeksanneksi 8) Jeesuksen kuoleman kautta tapahtuneesta vapautumisesta, sitä myötä pelastuksesta ja iankaikkiseen elämästä elämöimistä ja yhdeksänneksi 9) Jumalan oikeutettua kostoa unohtamatta sekä puuttumista jatkuvaan keskinäiseen riidankylvöön sekä tietysti ja ennen kaikkea nimen omaan, kymmenenneksi 10) jatkuvaa "avustusten" kerjäämistä.
Sinne tänne polun varteen Paavalin kirjeissä sirotellaan käännytettävien houkuttelemiseksi totta kai ihanan suloiselta kuulostavia, mutta sisällöltään mahoja sanoja rakkaudesta ja ystävällisyydestä ja kehotetaan antamaan, vastoin Nasaretilaisen neuvoja, julkisesti almuja. Sen lisäksi, että Paavali epäitsekkyyden verhoon naamioituneena kerskuu estottomasti asemallaan ja teoillaan, hän väittää toistuvasti, että Jahve Herra hylkäsi juutalaiset, koska he tavoittelivat vanhurskautta teoilla, eivätkä uskolla, kuten kristityt. Paavalin mukaanhan Demoni Jahven valitut olivat paatuneet ja siksi he joutuvat kadotukseen. Sen sijaan kristityistä tuli nyt valittuja - eikä vaan valittuja, vaan vieläpä pelastuneita!

*Jumala näki hyväksi saarnauttamansa hullutuksen kautta **pelastaa ne, jotka uskovat, koskapa juutalaiset vaativat tunnustekoja*** (1Kor.21, 22)

***Kavahtakaa noita koiria**, kavahtakaa noita pahoja työntekijöitä, **kavahtakaa noita pilalle leikattuja**. Sillä oikeita ympärileikattuja olemme me, jotka Jumalan Hengessä palvelemme Jumalaa ja kerskaamme Kristuksessa Jeesuksessa, emmekä luota lihaan (Flp.3:2-3)*

*Sillä sana rististä on hullutus niille, jotka kadotukseen joutuvat, mutta **meille, jotka pelastumme**, se on Jumalan voima* (1Kor.18)

Näin, vaikka Jeesus ei missään vaiheessa luvannut pelastusta edes yhdellekään opetuslapselleen! Ja koska ensimmäiset kristityt todistivat toistensa "sepustuksilla" toistensa "sepustukset", niin apostolien "kerjuu"- eli lähetysmatkat pakanoiden keskuuteen oli perusteltava mahdollisimman uskottavasti Jeesuksen antamalla lähetyskäskyllä, sillä "kristityille kirjanoppineille" ja "lähetysloisille" lähetyskäsky oli välttämätön oman edun takaava, Jeesuksen antama "virallinen" suosituskirje ja valtakirja. Eihän juutalaisten lakiinkaan voinut lähetystyössä vedota, koska siellä ei koko "lähetyskäskystä" puhuta puolikkaalla sanallakaan! Niinpä Matteus sekä Markus (16:15–18), molemmat väärensivät apostolien tarvitseman arvokkaan ja irvokkaan toimiluvan, lähetyskäskyn, joka mahdollisti näiden pyhien pummien tyhjistä ja imelistä sanoista pohjatulle loiselämälle, vihan ja pelon levittämiselle ja ennen kaikkea kerjuun laillistamiselle vastoin Genesaretinjärven kapinallisen omaa elämää, tämän tekoja tai sanoja.

***Lahjaksi olette saaneet, lahjaksi antakaa**... **Ja mihin kaupunkiin tai kylään te tulettekin, tiedustelkaa, kuka siellä on arvollinen, ja jääkää hänen luokseen, kunnes sieltä lähdette**... Ja te joudutte kaikkien vihattaviksi **minun nimeni tähden; mutta** joka vahvana pysyy loppuun asti, se pelastuu. Ja kun teitä vainotaan yhdessä kaupungissa, paetkaa toiseen; sil-*

lä totisesti minä sanon teille: ***te ette ehdi loppuun käydä Israelin kaupunkeja, ennen kuin Ihmisen Poika tulee...*** *Sen tähden, jokaisen, joka tunnustaa minut ihmisten edessä, minäkin tunnustan Isäni edessä, joka on taivaissa. Mutta* ***joka kieltää minut ihmisten edessä, sen minäkin kiellän Isäni edessä****, joka on taivaissa.* ***Älkää luulko, että minä olen tullut tuomaan rauhaa maan päälle; en ole tullut tuomaan rauhaa, vaan miekan****... joka ei ota ristiänsä ja seuraa minua, se ei ole minulle sovelias...* ***Joka profeetan ottaa tykönsä profeetan nimen tähden, saa profeetan palkan****; ja joka vanhurskaan ottaa tykönsä vanhurskaan nimen tähden, saa vanhurskaan palkan*. (Matt.10:8, 11, 22,23,32–34,38, 41,42)

Jeesuksen antama valtakirjahan takasi kiertomatkoillaan seurakuntaan pistäytyville kunnioitetuille "arvovieraille" vieraanvaraisuuden, ilmaisen ylöspidon, tietysti yösijan sekä vielä mahdollisen palkkion. “Virallinen” lähetyskäsky toi myös näille Pyhän Hengen pummeille "taskurahan" ohella tietysti kunniaa, mainetta, oman yhteiskunnallisen aseman huomattavan nousun, itsetuntoa ihanasti hivelevän minätunteen sekä valitulle itsestäänselvyytenä kuuluvan, hamaan näihin päiviin saakka pakanoille pimeydessä loistavan, pyhän miehen “sädekehän”!
Kuvitellaanpa taas hiukan: Jos joku uskonlahko syyllistyisi nykyisin Pyhän Henkensä johdolla samanlaiseen kaksoismurhaan (Apt.5) kuin ensimmäiset “kristityt” pyhän Pietarin johdolla, niin pidettäisiinkö lahkon jäseniä sydämellisinä ja rakastettavina jumalanlapsina? Vai olisivatko “teloituksen” seuraukset vain aivan samat kuin 2000 vuotta sitten Jerusalemissa – suuri pelko valtasi “seurakunnan” ja kaikki ne, jotka siitä kuulivat.

Eikä muista ***kukaan uskaltanut heihin liittyä****, mutta* ***kansa piti heitä suuressa kunniassa****. Ja yhä enemmän karttui niitä, jotka uskoivat Herraan, sekä miehiä että naisia suuret joukot* (Ap.t.5:13,14)

Pietari joukkioineen käyttäytyykin Jerusalemissa aivan samoin, kuin esimerkiksi kaiken maailman liivijengit nykyään?
Näistä peräkkäisistä Apostolin tekojen jakeista löytyy myös prikulleen sama totuuden vääristely käyttämällä sanaa “*kunnia*” sanan “*pelko*” sijaan, kuin Mooseksen yhteydessä Egyptissä käytetään sanan ”*pelko*” sijasta sanoja ”*arvossa pidetty*” ja ”*suosio*”:

Herra antoi kansan päästä egyptiläisten suosioon. Myöskin Mooses oli hyvin arvossa pidetty mies Egyptin maassa*, sekä faraon palvelijain että kansan silmissä* (2Moos.11:3)

Herra oli antanut kansan päästä egyptiläisten suosioon*, niin että nämä suostuivat heidän pyyntöönsä; ja niin he veivät saalista egyptiläisiltä* (2Moos.12:36)

Eli meille uskoteltu kiiltokuvamainen totuus alkukristittyjen keskinäisestä harmoniasta, toiset huomioonottavasta hyväntahtoisuudesta ja lempeästä ystävällisyydestä olivat tosiasiallisesti toisinajattelijoihin ja pakanoihin opetuslapsien sekä apostolien kohdistamaa ruumiillista ja henkistä terroria. Ja Paavalihan kerjätessään pakanoilta apostolien pyhän “loiselämän” edellyttämää kulloisenkin kaitsettavan seurakunnan jäsenten osoittamaa vieraanvaraisuutta, pyhien tarpeiden huomioonottamista – illallista manulle, käyttää aivan samaa kielellistä "kaunistelua:

Pitäkää pyhien tarpeet ominanne; harrastakaa vieraanvaraisuutta (Room.12:13)

Aivan saman tyyppisestä silmänkääntötempustahan Raamatussa 2 Mooseksen kirjan 12 luvun jakeessa 35, jolloin israelilaiset Egyptin esikoisten joukkomurhan jälkeisenä aamuna, käytetään sanan "*ryöstää*" sijaan käytättävät sanaa "*pyytää*":

Ja israelilaiset olivat tehneet Mooseksen sanan mukaan: ***he olivat pyytäneet egyptiläisiltä hopea- ja kultakaluja sekä vaatteita*** (2Moos.12:35)

Kyllä siinä usean muunkin, kuin jonkun köyhän galilealaisen kalastajaparan tai teltantekijä-tomppelin nuppi olisi omahyväisesti turvonnut jos "once in a lifetime" -päävoitto, kultasuoni osuu omalle kohdalle, kuin vahingossa. Ei ole kovin helppoa keksiä tarpeeksi uskottava kuulijoita kuuliaiseksi alistava tarina, joka pelolla ja tyhjillä lupauksilla kuorrutettuna ja silmänkääntötempuilla maustettuna uppoa kuin "paperinohut" Boeing 767 teräsrunkoiseen pilvenpiirtäjään niin, että väkijoukkojen rajallinen vastaanottokyky, vähäinen ymmärrys ja suuri unohtamiskyky maksimoituvat ja totuus haihtuu kuin pulveripöly tuuleen Manhattanilla.
Mutta lurittelutaito kuten ahneuskin ovat yleismaailmallisia hyveitä. Tosin älykkäämpikin lurittelija sekoaa jossain vaiheessa omaan näppäryyteensä ja jää ennemmin tai myöhemmin lirutustensa alle, sekoaa omaan erinomaisuutensa, uhratessaan elämänsä itsetunnoton, maineen, kunnian ja mammonan metsästykselle. Pelkkä lähetyskäsky, eli Jeesuksen antama suosituskirje ei olisi kuitenkaan kovinkaan pitkälle uutta uskontoa auttanut, vaan lisäksi tarvittiin tukevampaa otetta tartuttaessa käännytettävien sekä paimennettavien niskavilloihin, tunne-elämään. Aadolf Hitler tiivisti tarpeen näin:

Ken haluaa voittaa puolelleen kansanjoukot, hänen on tunnettava avain, joka avaa heidän sydämensä oven. Eikä se avain ole objektiivisuus, joka on heikko asenne, vaan päättäväinen tahto, tarpeen tullen väkivallan tukemana.

Ja Kolmannen valtakunnan kansanvalistus- ja propagandaministeri Josef Goebbels säesti (vaikkakin on syytä epäillä, että sanoja oli Goebbels):

"If you tell a lie big enough and keep repeating it, people will eventually come to believe it" and ***"when one lies, one should lie big"***

Alkukristityt lisäsivätkin Hitlerin ohjeeseen sanojen "*väkivallan tukemana*" eteen aluksi sanan "*henkisen*" ja panivat vielä Aadolfia paremmaksi ottamalla käyttöön edelleen kehitettynä jo aiemmin esillä olleen juutalaisten laista löytyvän, yhä edelleen kristittyjen ja jopa Pohjois-Koreassa jokapäiväisessä käytössä olevan ja elinvoimaisen Demoni Herran jo Toorassa esittelemän avaimen kansanjoukkojen sydämeen, "*pelkää ja ole rakastavinasi - rankaise ja ole palkitsevinasi*" -kidutusmenetelmän:

mitä Herra, sinun Jumalasi, sinulta muuta vaatii, kuin että ***pelkäät*** *Herraa, sinun Jumalaasi, että aina vaellat hänen teitänsä ja* ***rakastat*** *häntä, ja että palvelet Herraa, sinun Jumalaasi, kaikesta sydämestäsi ja kaikesta sielustasi, noudattaen Herran* ***käskyjä ja säädöksiä****, jotka minä sinulle tänä päivänä annan, että* ***menestyisit*** (5Moos.10:12,13)

Me naureskelemme linkkuveitsen lailla käpertyneille, käskyjä ja säädöksiä viimeistä pilkun puolikasta myöten noudattaville Pohjois-Korean kansalaisten käytökselle pelkän rakkaan Johtajansa paperisen muotokuvan edessä. Käytökselle, joka muistuttaa pidäteltyä, hä-

peään syöksevää orgasmia. Ja samaan aikaan me itse rakastamme pelosta vavisten kaikesta sielustamme (*jotta menestyisimme*) sadistista Demoni jumalaamme. Evankelista Markus pinoaakin pakanoiden päiden ylle ahdistavaa pelkoa pelon päälle:

"Aika on täyttynyt, ja Jumalan valtakunta on tullut lähelle; tehkää parannus ja uskokaa evankeliumi" (Mark.1:15)

Yhtä lailla Kim Jong-un'kin pelottelee alamaisiaan. Kun Kim Jong-un ammentaa pelon lähteestä, jonka nimi on imperialistien uhka, niin Markus panee vielä paremmaksi! Markuksen pelon lähde on ikuisen kadotuksen uhka!
Matteuksen ja Luukkaan mielikuvituksien synnyttämät tarut neitseellisestä syntymästä, verolle panosta, Betlehemissä syntyneestä Messiaasta, seimestä, taivaallisesta sotaväestä, paimenista, tähdestä, itämaan tietäjistä, kullasta, suitsukkeesta ja mirhamista, Herodeksen tapattamista viattomista lapsista, paosta Egyptiin, Simeonista, Hannasta ja 12-vuotiaasta Jeesuksesta "opettamassa" kirjanoppineita synagogassa, ovat kaikki sitä itseänsä - omien etujen saavuttamiseen tarkoitettua katkeriin ja alistettuihin kansanosiin lapioitavaa, muun tekemisen puutteen sijasta mutusteltavaksi tarkoitettua pelkkää puhdasta pötypuhetta!

Muuten kerjäsikö Jeesus koskaan kuulijoiltaan suuhun pantavaa, edes yösijaa tai jotain omiin taskuihin pantavaa? Nasaretilainenhan sanoi:

Katsokaa taivaan lintuja: eivät ne kylvä eivätkä leikkaa eivätkä kokoa aittoihin (omiin taskuihin)*, ja teidän taivaallinen Isänne ruokkii ne* (Matt.6:26)

Sen sijaan, että Jeesus olisi pitänyt huolen omista tarpeistaan, hän jakoi häntä kuulemaan tulleelle väen paljoudelle (5000 miestä) viisi ohraleipää ja kaksi kalaa ja ruokaa jäi vielä tähteeksi 12 vakallista (Joh.6:9,11,12)!

RAAMATUN VALHEETKIN OVAT TOTTA

Kristinuskon tulkitsijoiden sekä selittäjien uskottavuuden suurin ongelma on kautta aikain ollut se, että valikoivasti "lainattujen" tai jopa vääristeltyjen messias-ennustusten lisäksi ilosanomat, evankeliumit eivät ole sisällöltään edes yhtenäisiä, saati loogisia, ei edes vielä silloinkaan, kun synoptiset evankeliumit virallistettiin muiden Uuteen testamenttiin kuuluvien kirjojen kanssa Karthagon kirkolliskokouksessa vuonna 397 Aleksandrian piispa Athanasioksen vuonna 367 esittämän kokoelman mukaiseksi.
Evankeliumeissahan Johannes Kastaja on milloin Elias (Matt.11:14, Mark.9:13), milloin ei (Joh.1:21)? Toisinaan taas tuomitaan (Matt.13:38–42), toisinaan jätetään kokonaan tuomitsematta (Joh.8:15, 12:47)? Joskus miekkaa tarvitaan (Matt.10;34), joskus ei (Matt.26:52). Jopa itse pyhä Pietari on vuoroin taivasten valtakunnan avainten haltija (Matt.16:19) tai sitten heti perään peräti Saatanan kätyri (Matt.16:32). Hämmästystä herättää erityisesti Luukkaan evankeliumiin 17. lukuun sisältyvä Jumalan valtakunnan tulosta kertovat peräkkäiset jakeet. Jakeet 20 ja 21 antavat lopun ajoista aivan päinvastaisen kuvan kuin niitä seuraavat jakeet 22–37. Johanneksen evankeliumissa tuo ristiriita tuhon ja tuomion sekä pelastuksen ja tuomitsematta jättämisen välillä on kaikkein kirkkaimmin nähtävissä. Tämä Nasaretilaisen serkuksi väitetty ja rakkauden apostoliksi kutsuttu Johannes kirjoittaa ensin Jeesuksen sanoneen:

Te tuomitsette lihan mukaan; ***minä en tuomitse ketään****.* (Joh.8:15)

Minä olen tullut valkeudeksi maailmaan, ettei yksikään, joka minuun uskoo, jäisi pimeyteen. Ja jos joku kuulee minun sanani eikä niitä noudata, niin ***häntä en minä tuomitse; sillä en minä ole tullut maailmaa tuomitsemaan, vaan pelastamaan maailman****.* (Joh.12:46,47)

Sama Johanneksen evankeliumi väittää kuitenkin aivan vakavissaan toisaalla aivan päinvastaisesti:

Joka uskoo Poikaan, sillä on iankaikkinen elämä; mutta joka ei ole kuuliainen Pojalle, se ei ole elämää näkevä, vaan ***Jumalan viha pysyy hänen päällänsä****.* (Joh.3:36)

Älkää ihmetelkö tätä, sillä hetki tulee, jolloin kaikki, jotka haudoissa ovat, kuulevat hänen äänensä ja tulevat esiin, ne, jotka ovat hyvää tehneet, elämän ylösnousemukseen, mutta ***ne, jotka ovat pahaa tehneet, tuomion ylösnousemukseen****.* (Joh.5:28,29)

Jos joku ei pysy minussa, niin hänet heitetään pois niin kuin oksa, ja hän kuivettuu; ja ne kootaan yhteen ja heitetään tuleen, ja ne palavat*.* (Joh.15:6)

Kukahan nyt laskettelee luikuria? Molemmat väitteethän eivät voi olla totta! Voisiko siis se, mitä Edward Westermarck itsekin kaksinaismoraalin sokeuttamana kirjoitti, pitää paikkansa, kun hän kiinnitti huomionsa näihin Uudessa testamentissa esiintyviin ristiriitaisuuksiin:

Jeesus sanoi sellaista mitä hän ei tarkoittanut, vaan terrorisoi yksinkertaisia ja tietämättömiä ihmisiä, *joille hän puhui ja lukemattomia myöhäisempiä sukupolvia sanoilla, joiden tulkitsemiseksi oppineet teologit ovat tarvinneet lähes kaksituhatta vuotta.*

Vai voisiko Westermarckin sanoihin olla syynä se, ettei hän kaksinaismoraalin omaavana nähnyt Nasaretilaisen kuulijoilleen tähdentämää eroa sanojen ja tekojen välillä?

Sen tähden, kaikki, mitä he sanovat teille, se tehkää ja pitäkää; mutta heidän tekojensa mukaan älkää tehkö, sillä he sanovat, mutta eivät tee (Matt.23:3)

Ja koska synoptikkojen, Matteuksen, Markuksen ja Luukkaan, myöhemmin myös apostoli Paavalin ja opetuslapsi Pietarin tehtävänä oli luoda kirjalliset asiakirjat varhaiskristittyjen harjoittaman "lähetystyön" työkaluiksi, omien seurakuntiensa tykötarpeiksi, julistettavan pelastussanoman perustelemiseen, oman henkilökohtaisen itsetunnon pönkittämiseen, vastikkeettoman taloudellisen vieraanvaraisuuden vastaanottamiseen sekä vastaamaan liikkeen johdon omaa käsitystään Jeesuksesta, Muista evankeliumeista huomattavasti poikkeavaa Johanneksen ilosanomaa piti myös oman uskottavuuden edistämiseksi ilman muuta parannella eli peukaloida!
Nuo kolme muuta, synoptisiksi nimettyä evankeliumia sisältävätkin tukuittain jakeita, joissa hekumoidaan lopun ajalla, viimeisellä tuomiolla ja koston päivällä (muun muassa luvuissa Matt.24, Mark.13 ja Luuk.21). Kyseistä vahingoniloa ei edellä esitettyjä jakeita lukuun ottamatta löydy muuten lainkaan Johannekselta tässä mittakaavassa. Ja sitä paitsi Johanneksen viidennen luvun 29. jaekin

ja silloin tulevat esiin, ***ne, jotka ovat hyvää tehneet****, elämän ylösnousemukseen, mutta* ***ne, jotka ovat pahaa tehneet****, tuomion ylösnousemukseen* (Joh.5:29)

vielä väärennettynäkin romuttaa kristillisten kirkkojen opin uskon merkityksestä pelastumiselle. Jaehan kertoo yksiselitteisesti, että ne ovat teot jotka ratkaisevat. Kyseisen väärennöksen Johanneksen tekstiin liittänyt onkin kostonhimossaan ollut niin ajattelematon, että lainatessaan kyseisen kohdan profeetta Danielilta (Dan.12:2), hän ei ole ymmärtänyt edes sitä, että tuollaisessa tilanteessa, jossa vain teot ratkaisevat, ei tarvita lainkaan ainakaan mitään pelastajaa, saati uskoa. Henkilöhän joko pelastaa itse itsenä, tai sitten jättää pelastamatta!
Useassa kohdin Uutta testamenttia löytyy myös Demoni Herran valitulle kansalle antamien käskyjen ja käyttäytymisen vastakkaisia neuvoja. Kun Herra Demoni itse esimerkiksi vannoo (1Moos.2:16, Jes.62:8), käskee rangaistuksen uhalla pitämään sapatin (4Moos.15:32–35, Jer.17:22), salaa perimmäiset tarkoitusperänsä (5Moos.29:29, Jes.45:15), pilkkaa ihmistä ja hänen tyhmyyttään (Jer.17:1), väittää mannaa sataneen Siinain erämaassa taivaasta (2Moos.16:4, Neh.9:15), tuomitsee tavalla, joka vaikuttaa hyvin epäoikeudenmukaiselle ja mielivaltaiselle (mm. Aatami ja Eeva, Kain, Nooan pojanpoika Kanaan), tai jakaa niskoitteleville kirouksia ja kostoa (5Moos.11:28, Jer.25:30–38, Jer.46:10), sekä kuuliaisille kultaa (1Moos.13:2, 2Moos.12:35–36) ja kunniaa (1Aik.29:12), vieläpä kaiken kukkuraksi käskee vihkimään viholliset tuhon omiksi (5Moos.7:16, 5Moos.20:14), niin Jeesus nimenomaan kieltää vannomasta (Matt.5:34), neuvoo antamaan almut ja rukoilemaan salassa (Matt.6:4.6), sanoo, että sapattina on lupa tehdä hyvää (Matt.12:12), toteaa, että mikään ei ole salassa muuta kuin sitä varten, että se tulisi tunnetuksi (Matt.10:26), sanoo, että totuus tekee ihmiset vapaiksi (Joh.8:32) sekä kehottaa karttamaan aarteiden keruuta maan päällä (Matt.6:19, 19:23, Mark.8:36).
Koston sijaan Jeesus neuvoo meitä yksinkertaisesti rakastamaan vihollisiamme (Matt.5:44) ja kääntämään heille tarvittaessa toisenkin posken (Matt.5:39), sekä varoittaa meitä sortumasta toisten tuomitsemiseen, ettei meille vain kävisi yhtä köpelösti, ettei meitäkin tuomittaisi (Matt.7:1). Sitä paitsi Jeesus huomauttaa, ettei Mooses antanut mannaa tai-

vaasta (Joh.6:31,32). Ja mitähän Jeesus mahtoi tarkoittaa esimerkiksi Totuuden hengellä (Joh.14:17), lammasten vaatteisiin naamioituneilla susilla (Matt.7:15), pelastamisella (Joh.3:17, 12:47, Luuk.19:10), valolla, joka on pimeyttä (Matt.6:24, Luuk.11:35), tai sillä, että te kumarratte sitä, mitä ette tunne (Joh.4:22)?
Jeesuksen teot ja käytös, sanojen ja tekojen ristiriidaton sopusointu, harmonia, ovatkin ilman muuta tärkein todistuskappale, sille, että hän ei suinkaan ollut se juutalaisten kiihkeästi odottama Messias. Sitä paitsi Raamattu on suorastaan tulvillaan ristiriitaisuuksia ja kristinopin perustotuuksien kanssa yhteen sopimattomia väitteitä. Esimerkiksi kuinka on mahdollista, että kuolleet saattoivat samaan aikaan, kun Jeesus heitti henkensä ristillä, nousta ylös haudoistaan (Matt.27:50–53). Kristinuskon opinkappaleiden mukaan kuolleiden ylösnousu on mahdollista vasta sen jälkeen, kun Jeesus oli saarnannut kuoleman vankeina olleille hengille (1Piet.3:19,20 ja 4:6). Tai kun Matteuksen mukaan molemmat Jeesuksen kanssa ristiinnaulitut herjasivat tätä (Matt.27:44), niin Luukas väittää toisen näistä ryöväreistä jopa puolustaneen Jeesusta (Luuk.23:40,41). Lupaapa Jeesus vielä Luukkaan mukaan häntä puolustaneelle pahantekijälle:

Totisesti minä sanon sinulle: ***tänä päivänä*** *pitää sinun olemaan minun kanssani paratiisissa.* (Luuk.23:43)

Tämä Jeesuksen lupaus "*tänä päivänä*" on ilmeisesti myös yksi katteettomimmista Raamatun sisältämistä legendoista, jos nyt yleensäkään voi puhua kristittyjen ollessa kyseessä katteettomista lupauksista (kaikki kristittyjen lupauksethan ovat katteettomia), sillä lupaus on täysin kristinuskon opinkappaleiden vastainen. Jopa kristittyjen uskontunnustus sisältää väitteen, jonka mukaan Jeesus nousi kuolleista vasta kolmantena päivänä – ei missään nimessä samana iltana, ei edes seuraavana aamuna, kuten Luukas evankeliumissaan väittää. Meneepä apostoli Paavali vielä pitemmälle. Hän julistaa Jeesuksen näiden kolmen päivän aikana kukistaneen itse Perkeleen ja vapauttaneen kaikki ne, jotka kuoleman pelosta kautta koko elämänsä olivat olleet orjuuden alaisia (Hepr.2:14), mitä se sitten tarkoittaneekin. Anglikaani pappi ja Uuden testamentin tutkija Richard T. France huomauttaakin aiheellisesti:

Kuinka voidaan väittää, että evankeliumeissa esitetyt tiedot ovat siirtyneet eteenpäin tarkasti alkuperäisessä muodossa, kun ne eivät ole sopusoinnussa keskenään? Olemme joutuneet toteamaan, että 100-luvun kristityille kirjoittajille oli luonteenomaista hämmästyttävä kekseliäisyys… ***Eri opettajat sovelsivat itse kuulemiaan Jeesuksen puheita ja häntä kuvaavia kertomuksia oman seurakuntansa tarpeisiin ja vastaamaan heidän omaa käsitystään Jeesuksesta.*** *Epäilemättä monet tiedot katosivat matkan varrella.* ***On myös oletettu, että 100-luvulla eläneet hurskaat Jeesuksen seuraajat keksivät uusia kertomuksia ja puheita, joilla ei ollut todellisuuspohja****a, mutta jotka tuntuivat hyvin sopivan Jeesuksesta vallalla olevaan mielikuvaan…*
Monissa Uuden testamentin tutkimuksissa on lujasti vakiintunut oletus, ettei ***ensimmäisen vuosisadan kristittyjä kiinnostanut paljoakaan Jeesukseen liitettyjen kertomusten ja puheiden historiallinen alkuperä.*** *Päinvastoin luovuuden ansiosta saatiin uutta lisätietoa Jeesuksesta. Vaikka nämä tiedot eivät pohjautuneetkaan Jeesuksen maanpäälliseen elämään, seurakunnat ottivat ne mielellään vastaan, sillä näin he saivat elävämmän kuvan Herrasta, johon he uskoivat, ja näistä tiedoista oli hyötyä opetuslapsena olemiseen…*
Kukaan evankeliumeja avoimesti lukenut voi tuskin väittää, että ne ovat pelkkiä puolueettomia muistiinpanoja tapahtuneista tosiasioista ja että ne on kirjoitettu yhtä objektiivises-

ti kuin nykyaikainen tieteellinen raportti tai lainopillinen lausunto. Heidän ***kirjoitustensa tarkoituksena oli suostutella, käännyttää ja rohkaista. He valikoivat materiaalinsa ja painottivat sanansa niin, että sanoma menisi perille. Evankeliumit ovat sanan parhaassa merkityksessä propagandaa eli asiakirjoja, joiden tarkoituksena on muuttaa lukijoiden ajattelutapaa ja elämää.***

Tietenkään ei ensimmäisen vuosisadan kristittyjä kiinnostanut Jeesukseen liitettyjen kertomusten ja puheiden alkuperä, koska heidän kaksinaismoraalinsa esti heitä ymmärtämästä tapahtunutta! Heidän kaksinaismoraalinsa ei mahdollistanut heitä käsittämästä, että joku voisi puhua ja toimia puheensa mukaan, kun he itse vain puhuvat mutta eivät tee! Kaksinaismoraalin vangitsema Richard T. Francekin toteaa vain alistuneesti:

Asian luonteesta johtuen emme kuitenkaan voi koskaan saada selville Uuden testamentin kertomuksista, miten asianlaita on.

France ei ryhdykään keksimään Raamatun selittämiseksi uusia älyttömyyksiä entisten älyttömyyksien tilalle tai löydä rivien välistä uutta ”luettavaa” niin kuin valtaosa Jumalan sanan välittäjistä on kahden vuosituhannen aikana erehtynyt tekemään. On kuitenkin aika vaikea ymmärtää, että hän itse unohtaa autuaallisesti sekä vastuunsa tutkijana, että myös tutkimuskohteen sisällön. Toistuvathan sekä Matteuksen, Markuksen että Luukkaan evankeliumeissa Jeesuksen, juuri edellä mainitut profeetalliset sanat, jotka Matteuksen kirjaamina kuuluvat:

Sillä ei ole mitään peitettyä, mitä ei tule paljastetuksi, eikä mitään salattua, mikä ei tule tunnetuksi. (Matt.10:26)

Rafael Gyllenberg ja Esa Kivekäs kuitenkin todistavat kirjassaan Raamatun tulkinta ja opetus evankelistojen silloisista kynäily menetelmästä:

”taiteellinen vaihtelu oli tärkeämpää kuin historiallinen yhteneväisyys tai totuudenmukaisuus".

Eli Uusi testamentti on suurelta osin pelkkää Leni Riefenstahlin Saksan kansallissosialistisen työväenpuolueen puoluekokousta Nürnbergissä vuonna 1934 ohjaaman propagandaelokuvan "*Tahdon riemuvoitto*" kaltaista dokumenttityyppistä "taiteellista" mielipiteen muokkausta puhtaimmillaan, yleisen mielipiteen manipulointiin tähtäävä oppien, asenteiden ja ajatusten kokoelma. Eduard Loshe puolestaan vahvistaa Francen sanat kirjassaan ”*Uuden testamentin synty*”:

Monia Jeesuksen sanoja välitettiin eteenpäin muuttumattomina. Toisiin lisättiin selittävä tulkinta; monia muutettiin huomattavastikin. ***Alkukristillisten profeettain sanoista syntyi lauselmia ja sääntöjä, jotka liitettiin Jeesuksen nimeen. Vertauksia muodostettiin Jeesuksen nimissä, ja niitä esitettiin ja arvostettiin hänen opetuksinaan…***
Järjestäessään ja muokatessaan perinteistä materiaalia evankelistat muuttivat painotuksia, korostivat johtoteemoja ja antoivat viitteitä siitä, miten Jeesuksen julistus ja toiminta olisi ymmärrettävä.

Heikki Palva puolestaan kirjoittaa Raamatun syvälliselle tutkijalle ja satunnaiselle selaajalle tarkoitetussa ”*Raamatun tietosanastossa*” näin:

Evankeliumit kirjoitettiin muuhun käyttöön kuin tyydyttämään historiallista tiedonhalua. ***Niitä tarvittiin juutalaisille ja pakanoille julistetun pelastussanoman perustelemiseen sekä seurakuntaan jo liittyneiden opettamiseen****. Niitä luettiin yhteisissä kokouksissa, ennen muuta jumalanpalveluksissa.* ***Evankeliumien tekstiaines oli siis valikoitu antamaan Jeesuksesta varhaisen kirkon oppinäkemyksen mukainen kuva. Hänen elämästään ja sanoistaan kerrottiin alkukirkon noudattaman tulkinnan valossa****.*

Niinpä niin! Ensimmäiset kristityt ja alkukirkko tulkitsivat aina ensimmäisestä helluntaista lähtien Jeesuksen toimintaa ja sanoja heidän oman mädän kaksinaismoralismiinsa perustuvan maailmakuvansa pohjalta.
Georg Henrik von Wright puolestaan paljasti oman kaksinaismoraalinsa päästellessään sammakoita norsunluutornistaan kirjassaan ”*Humanismi elämänasenteena*”:

Raamatun ristiriidaton tulkinta ei enää ole valistuneelle ihmiselle tärkeä tehtävä*. Luullakseni meillä on silti aihetta arvostaa myytin syvällisyyttä, vaikka se onkin epälooginen.*

Näinkö epäloogisesti viisas tiedemies ajattelee? Eikö jos on olemassa kaksi vastakkaista väitettä, niin tiedemies, vaikka onkin kaksinaismoralisti, esittää kysymyksen: Kumpi näistä väitteistä on oikea, vai voivatko molemmat väitteet olla vääriä? Aivan kuten France totesi:

Jokainen vastuuntuntoinen historioitsija, jota vastaan tulee samasta asiasta kertovat kaksi ilmeisen erilaista kuvausta, hakee ensin järkevää ja mahdollista tapaa, jolla voisi selittää nämä erot. Aina on tietenkin mahdollista, että jompikumpi tai molemmat pohjautuvat vääriin tietoihin *tai että ne ovat tarkoituksellisesti harhaanjohtavia tai sitten vain epäpäteviä.* ***Historioitsija voi päätyä tällaiseen johtopäätökseen kuitenkin vasta tutkittuaan muita järkeviä vaihtoehtoja, joilla voi selittää erilaisuudet.***

Et varmaan koskaan ole ajatellut, että ***<u>molemmat kahdesta erilaisesta, keskenään ristiriitaisesta kuvauksesta voivat siis olla valetta. Ja ainoastaan toinen niistä voi olla totta, ei koskaan molemmat</u>*** (paitsi tietysti kristittyjen mielestä, koska "Sana" ohjaa lukijaa ja tulkitsee itse itseään, kuten se itse haluaa). Tästä seuraa väistämättä se, että Raamatun tekstistä ainakin osa on täyttä puppua, silkkaa sitä itteänsä - aitoa hevonpaskaa. Tosin joidenkin valheiden alkuperä saattaa olla tietämättömien ihmisten ajattelemattomuus tai typeryys, mutta se seikka, että näitä perättömiä, Jeesuksen suuhun sijoitettuja oppeja on käytetty lähes kaksituhatta vuotta muiden ihmisten alistamiseen, orjuuttamiseen ja jopa teurastamiseen, ei suinkaan ole kristinuskolle ja sen eri kirkkokunnille mikään lieventävä asianhaara, eikä poista sitä tosiasiaa, että jotkut, jopa useat, valheet ovat tietoisesti sepitetty! Ja luulisi sen tosiasian, että osa Raamatun ristiriitaisista tekstistä ei voi olla missään tapauksessa totta, tukkineen heti alkuunsa kaikkien niiden fundamentalistien suut, jotka julistivat tietävänsä totuuden, olevansa perillä Jumalan salaisesta tahdosta - että Raamattu on valehdellessaankin sanasta sanaan totta!
Ulla-Maria Arola, Timo Kouki, Miikka ja Tapani Ruokanen sementoivatkin valheen totuudeksi uskonnon oppikirjassa ”*Uskonto ja maailmankatsomus*”:

Uskonnon pyhien kirjoitusten ajatellaan syntyneen jumalallisen innoituksen (inspiraation) hetkinä Jumalan suoran sanelun muistinmerkinnöiksi. Siksi ***näin syntyneitä pyhiä kirjoituksia pidetään erehtymättöminä****.* (AKRR, Um)

KUINKA SIELU MYYDÄÄN?

Raamatusta löytyy myös kaksi ulkoiselta näöltään mutta sisällöltään täysin vastakkaista, mutta muuten hyvin samankaltaista tarinaa. Uuden testamentin tarina menee näin:

Sitten Henki vei Jeesuksen ylös erämaahan perkeleen kiusattavaksi. Ja kun Jeesus oli paastonnut neljäkymmentä päivää ja neljäkymmentä yötä, tuli hänen lopulta nälkä. Silloin kiusaaja tuli hänen luoksensa ja sanoi hänelle: "Jos sinä olet Jumalan Poika, niin käske näiden kivien muuttua leiviksi." Mutta hän vastasi ja sanoi: "Kirjoitettu on: 'Ei ihminen elä ainoastaan leivästä, vaan jokaisesta sanasta, joka Jumalan suusta lähtee.'" Silloin perkele otti hänet kanssansa pyhään kaupunkiin ja asetti hänet pyhäkön harjalle ja sanoi hänelle: "Jos sinä olet Jumalan Poika, niin heittäydy tästä alas; sillä kirjoitettu on: 'Hän antaa enkeleilleen käskyn sinusta', ja: 'He kantavat sinua käsillänsä, ettet jalkaasi kiveen loukkaisi.'" Jeesus sanoi hänelle: "Taas on kirjoitettu: 'Älä kiusaa Herraa, sinun Jumalaasi.'" Taas ***perkele*** *otti hänet kanssansa sangen korkealle vuorelle ja* ***näytti hänelle kaikki maailman valtakunnat ja niiden loiston ja sanoi hänelle: "Tämän kaiken minä annan sinulle, jos lankeat maahan ja kumarrat minua****." Silloin Jeesus sanoi hänelle: "Mene pois, saatana; sillä kirjoitettu on: 'Herraa, sinun Jumalaasi, pitää sinun kumartaman ja häntä ainoata palveleman.'" Silloin perkele jätti hänet; ja katso, enkeleitä tuli hänen tykönsä, ja he tekivät hänelle palvelusta.* (Matt.4:1.11)

Unohda ensin kaikki Matteuksen tarinaan liittämät, omia etuja, vaikkapa itsetunnon kohottamista palvelevat, "*Herran palvelua ja ylistystä*" koskevat tekstinpätkät, niin huomaat, että tarinan mukaan Jeesus ei kumartanut, saati luvannut olla Aabrahamin tavoin kuuliainen lahjusten tarjoajalle, "*kiusaajalleen*" ja kieltäytyi kohteliaasti kunniasta ja silmiensä edessä jaossa olevasta maallisesta loistosta ja kaikista maailman valtakunnista!

Se Vanhan testamentin sisältämä toinen aivan vastakkainen tarina on jo aiemmin käsitelty laajemmin luvussa "*Herra ei koetellut Aabrahamin uskon lujuutta vaan ahneuden määrää*". Kyseinen tarina on Raamatussa ripoteltu useampaan osaan Mooseksen 1, luvussa, mutta tiivistettynä se menee näin:
Taho, joka ei esittele itseään, saati tarkoitusperiään, ilmestyy ensimmäisen kerran Abramille Mesopotamian Harranissa luvaten tekevänsä tästä suuren kansan, siunaavan tämän ja tekevän tämän nimen suureksi "***sinussa tulevat siunatuiksi kaikki sukukunnat maan päällä.***" (1Moos.12:1-3): Eli tuntematon "taho" lupaa Abramille loton päävoiton ilman aivan aluksi sijoitettavaa omaa panosta kuten nykyäänkin niin sanotuissa ”nigerialaiskirjeissä”. Saavuttuaan luvattuun maahan lupauksillaan Abramin ahneuden herättänyt "taho" lupaa Abramille antavansa kaiken tämän ympärillä näkyvän ”kirotun” maan ja niin Abram rakentaa alttarin Herralle (Jahve Demonille), joka oli jo aiemmin ilmestynyt hänelle Harranissa (1Moos.12:6–8) Ja niin Abram uhraa Demoni Herralle sulotuoksuisia polttouhreja ja ”*huutaa avuksi Herran nimeä”*.
Tämän jälkeen Egyptin nälänhädän varjolla ja Abramin valheen turvin "lupailija" näyttää voimansa ja hankkii jo ennestään varakkaalle Abramille lisää hyvin huomattavia maallisia rikkauksia (1Moos.13:2) faaraon Abramin valheen vuoksi myöntämien ”hyvityslahjojen” muodossa. Ja taas Abram rakentaa "lupailijalle" sulotuoksuja tupruttavan alttarin (1Moos.13:18), tällä kertaa Beetelin ja Ain välille ja "huutaa" jälleen Herran nimeä! Näiden

tapausten jälkeen tämä pelkoa herättävä "lupailija" ilmestyy Mamren tammistossa Abramille näyssä ja ilmoittaa tälle nyt, ettei kannata pelätä, sillä hänen "*palkkansa tulee olemaan sangen suuri "*(1Moos.15:1). Tähän Abram vastaa kysyen ***"Oi Herra, Herra, mitä sinä minulle annat?"*** ja ilmaisee samalla huolensa, ettei hänellä ole jälkeläisiä (1Moos.15:1-3). "Lupailija" vastaa ja ilmoittaa nyt ensi kerran olevansa se Herra Demoni, joka toi tämän Harranin kautta Kaldean Uurista uudistaen samalla lupauksensa ***"Katso taivaalle ja lue tähdet, jos ne taidat lukea." Ja hän sanoi hänelle: "Niin paljon on sinulla oleva jälkeläisiä."*** Abraham kysyy: ***"Oi Herra, Herra, mistä minä tiedän, että saan sen omakseni?"*** (1Moos.15:5,7,8). Niin Abram uhraa jälleen polttouhreja ja "kumartaa" jälleen Demoni Herraansa ja kun aurinko on laskemaisillaan, valtaa raskas uni Abramin, ja katso, ***kauhu ja suuri pimeys*** valtaa hänet (1Moos.15:12).
Kun Abram oli yhdeksänkymmenen yhdeksän vuoden vanha, ilmestyi Herra Demoni hänelle jälleen ja kertoo olevansa:

"Jumala, Kaikkivaltias; vaella minun edessäni ja ole nuhteeton. *Ja* ***minä teen liittoni meidän välillemme****, minun ja sinun, ja* ***lisään sinut ylen runsaasti."*** *Ja Abram* ***lankesi kasvoilleen****, ja Jumala puhui hänelle sanoen: "Katso, tämä on minun liittoni sinun kanssasi:* ***sinusta tulee kansojen paljouden isä****. Niin älköön sinua enää kutsuttako Abramiksi, vaan* ***nimesi olkoon Aabraham****, sillä minä teen sinusta kansojen paljouden isän. Minä* ***teen sinut sangen hedelmälliseksi ja annan sinusta tulla kansoja, ja sinusta on polveutuva kuninkaita****. Ja minä teen liiton sinun kanssasi ja sinun jälkeläistesi kanssa, sukupolvesta sukupolveen, iankaikkisen liiton, ollakseni sinun ja sinun jälkeläistesi Jumala, ja* ***minä annan sinulle ja sinun jälkeläisillesi sen maan, jossa sinä muukalaisena asut, koko Kanaanin maan, ikuiseksi omaisuudeksi; ja minä olen heidän Jumalansa."*** *Ja Jumala sanoi Aabrahamille: "Mutta sinä pidä minun liittoni, sinä ja sinun jälkeläisesi, sukupolvesta sukupolveen. Ja tämä on minun liittoni sinun ja sinun jälkeläistesi kanssa; pitäkää se: ympärileikatkaa jokainen miehenpuoli keskuudessanne. Ympärileikatkaa* ***esinahkanne liha****, ja se* ***olkoon liiton merkki meidän välillämme****, minun ja teidän. Ja Jumala sanoi Aabrahamille: "Älä kutsu vaimoasi Saaraita enää Saaraiksi, vaan* ***Saara olkoon hänen nimensä.*** *Ja minä siunaan häntä ja annan hänestäkin sinulle pojan; niin,* ***minä siunaan häntä, ja hänestä tulee kansakuntia, polveutuu kansojen kuninkaita."*** (1Moos.17:1–11,15,16)

Demoni Herran harjoittaman nimityspolitiikan seurauksena Abramista tulee Aabraham (*korkea isä*) ja hänen vaimonsa Saarai saa nimen Saara (*ruhtinatar*). Lupaukset valtavista läänityksistä sekä kuninkaallisista jälkeläisistä löytävät otollisen maaperän tästä upporikkaasta, lähes satavuotiaasta lapsettomasta pariskunnasta. Ja kaiken kukkuraksi, ikään kuin nopean päättäjän etuna, lisänumerona heillä on vielä oma Jumala, Jahve Perkele. Voisiko kukaan elämässään enempää toivoa? Kaikki tämä ihanuus vain parilla pikkiriikkisellä ehdolla: Aabrahamin on leikattava esinahkansa itseltään ja jälkeläisiltään sekä suostuttava käskemään lapsiaan ja perhettänsä saamiensa lupausten menettämisen uhalla. Myöhemmin Mooren tammistossa Demoni Jumala kuin puolihuolimattomasti ohimennen ilmoittaa:

Salaisinko minä Aabrahamilta, mitä olen tekevä? *Onhan Aabrahamista tuleva suuri ja väkevä kansa, ja kaikki kansakunnat maan päällä tulevat hänessä siunatuiksi. Sillä* ***minä olen valinnut hänet, että hän käskisi lapsiansa ja perhettänsä****, joka jää hänen jälkeensä, noudattamaan Herran tietä ja tekemään sitä, mikä vanhurskaus ja oikeus on,* ***jotta Herra antaisi Aabrahamille tapahtua, mitä hän on hänelle luvannut****.*" (1Moos.18:17–21)

Näin Herra Demoni vihdoin paljastaa lopullisesti Aabrahamille korttinsa. Kun Kuivan Autiomaan Tappajademoni on saanut ensin vain nuhteettomuutta pyytäen Aabrahamin himon rikkauksiin ja kunniaan heräämään ”liittosopimukseen” houkuttelevilla lupauksillaan, niin nyt hän lopulta yksipuolisesti sanelee, sivulauseessa kuin pelkkänä pikkuriikkisenä ilmoitusasiana, liittonsa ehdot ja vielä uhkauksen saattelemana: "***käskisi lapsiansa ja perhettänsä, jotta Herra antaisi Aabrahamille tapahtua, mitä hän on hänelle luvannut"***. Abraham ei tajua edes kumartaa, vaan muitta mutkitta mumisematta suostuu Jahve Demoni ehtoihin ilomielin. Myöhemmin kuuliainen (sokeasti totteleva) Aabraham on Demoni Herran käskystä valmis tappamaan jopa oman poikansa Iisakin Moorian vuorella (1Moos.1–18).
Mitä itse ajattelet? Oliko Jeesuksen luo saapunut "kiusaaja" perkeleeksi naamioitunut hyvä Jumala vai todella itse Perkele? Entä oliko Aabrahamille ilmestynyt Jumala hyvä Jumala vai - itse Perkele? Entä kuinka Aabrahamin jälkeläisille, jotka tulivat hänessä siunatuiksi, on käynyt - niillekin, jotka kuljetettiin Keski-Euroopassa 80 vuotta sitten ikkunattomissa karjavaunuissa piikkilangoin aidatuille "työleireille"?
Johann Wolfgang von Goethe muuten kuvaa murhenäytelmässään sitä, kuinka Faust on valmis myymään sielunsa rajattomasta tiedosta, yliluonnollisista kyvyistä ja ikuisesta nuoruudesta Mefistofelekselle, paholaisen edustajalle. Goethen kirjassaan kertomaa tarinaa pidetään pelkkänä vertauskuvallisena kertomuksena, mieltä kutkuttavana taruna, vaikka koko länsimainen moraali, käsityksemme hyvästä ja pahasta pohjautuu juuri saman sisältöiseen, ovelin ja taitavin sanankäänteinpunottuun, muka opettavaan myyttiin, naamioituun pahuuteen - sielun myymiseen.

Aabraham ressukka ei sen sijaan pyydä Kuivan Autiomaan Tappajademonilta edes ikuista nuoruutta, sillä hän luulee koko ajan sinisilmäisesti yhä tehneensä todella loistavat kaupat: hän on onnistunut vaihtamaan oman ja jälkeläistensä veriset esinahat valtavaan maaomaisuuteen, mammonaan, arvonimiin sekä kuninkaallisiin jälkeläisiin!

PÄTEVÄ TODISTUS

Seuraavat Johanneksen evankeliumin jakeet osoittavat, kuinka taitavasti Johannes käytti sanan säilää kirjoittaessaan evankeliuminsa, jotta jälkimaailmalle siirtyisi edes hyppyselinen tietoa siitä, mitä tuolloin noin 2000 vuotta sitten todellisuudessa tapahtui. Johanneksen evankeliumi kertoo myös siitä, kuinka hölmistyneitä alkukristityt olivat, sekä kuinka epäjohdonmukaisia selityksiä he valikoivassa luovuudessaan keksivät valehtelunsa perusteleemiseksi Jeesuksen sanojen sekä Johanneksen paikoin mustaa huumoria tihkuvan tekstin edessä:

Jos minä itsestäni todistan, ei minun todistukseni ole pätevä. On toinen, joka todistaa minusta, ja minä tiedän, että se todistus, jonka hän minusta todistaa, on pätevä. Te lähetitte lähettiläät Johanneksen luo, ja ***hän todisti sen****, mikä totta on. Mutta minä* ***en ota ihmiseltä todistusta****, vaan puhun tämän, että te pelastuisitte. Hän oli palava ja loistava lamppu, mutta te tahdoitte ainoastaan hetken ilotella hänen valossansa. Mutta minulla on [myös toinen] todistus, joka on suurempi kuin Johanneksen; sillä ne* ***teot, jotka Isä*** *[*hän*]* ***on antanut*** *minun täytettävikseni,* ***ne teot, jotka minä teen, todistavat minusta****, että Isä on minut lähettänyt. Ja Isä, joka on minut lähettänyt, hän on todistanut minusta.* (Joh.5:31–37)

Eikö ole Johannekselta selvästi sanottu? Niin selvästi, että ensin kaikilta alkukristityiltä sekosi nuppi ja sen jälkeen, joka ikiseltä kristityltä Jeesuksen sanat, eikä suinkaan mikään syntiinlankeemus, veivät heiltä ensin ymmärryskyvyn ja lopulta – tajun. Puretaanpa Johanneksen kirjaamat Jeesuksen sanat niin ymmärrettäviin osiin, että harmaantuneen heinäseipäänkin pitäisi ne ymmärtää.

1) Ensin Jeesus sanoo, että oma todistus itsestä (oma kehu), eikä myöskään ihmiseltä yleensä ole pätevä.
2) Mutta Johanneksen (Kastaja) todistus (*on toinen, joka todistaa)* on pätevä (*on pätevä, koska se ei ole ihmiseltä*)
3) Johannes todisti sen mikä on totta. (koska todistus ei tule ihmiseltä, eihän Nasaretilainen edes viitaisi Johannes Kastajaan, ellei Johannes Kastaja olisi se, jota Jeesus kutsuu Isäkseen).
4) Jeesus siis sanoo, ettei hän ota vastaan ihmisen todistusta!
5) Jeesus sanoo, että hänellä on Isän todistuksen lisäksi myös toinen todistus: **ne teot, jotka hän tekee todistavat minusta**.

Jeesus siis sanoo näissä jakeissa aivan suoraan ja kiertelemättä, että pelkkä suullinen todistus ei suinkaan ole riittävä, vaan että **vasta ne teot, jotka hän tekee, ovat lopullinen, suurempi todistus** – se vihonviimeinen naula arkkuun. Huomaa, että lainauksen sanat ”***teot, jotka Isä on antanut”*** kristityt ovat käsittäneet, että heidän ei tarvitse aktiivisesti tehdä hyviä tekoja, vaan vasta sitten, kun heidän Herransa ne mahdollisesti hänelle ojentaa!
Edellä olleessa ja seuraavassa lainauksessa Nasaretilainen apostoli Johanneksen ylös kirjaamina aivan selvästi kertoo kuulijoilleen, mikä on jo aiemmin esillä olleen kaksinaismoraalin hylkäävän opin ydin – tekojen ja sanojen ristiriidan:

Sen tähden, kaikki, mitä he sanovat teille, se tehkää ja pitäkää; mutta heidän tekojensa mukaan älkää tehkö, sillä he sanovat, mutta eivät tee. (Matt.23:3)

Ja samalla - yllätys, yllätys, aivan kuin ohimennen Nasaretilainen kertoo sivulauseessa, että Johannes Kastaja oli se, jota Jeesus kutsui Isäksi ("***Johannes todisti sen**, mikä totta on... **en ota ihmiseltä todistusta").***
Tuliko selväksi? Menikö jakeluun? Seuraavaksi toinen esimerkki, lisää purtavaa, Johanneksen evankeliumin kirjoittajalta, Jeesuksen serkun varsinainen kielenkäytön mestarinäyte:

*Jeesus vastasi: "**Jos minä itse itselleni otan kunnian, niin minun kunniani ei ole mitään. Minun Isäni on se, joka minulle kunnian antaa, hän, josta te sanotte: 'Hän on meidän Jumalamme',** ettekä tunne häntä; **mutta minä tunnen hänet. Ja jos sanoisin, etten tunne häntä, niin minä olisin valhettelija niin kuin tekin**; mutta minä tunnen hänet ja pidän hänen sanansa.* (Joh.8:54,55)

1) Jeesus: *"Jos minä itse itselleni otan kunnian, niin minun kunniani ei ole mitään* (pidättäydyn itsekehusta, omakehu ja itsensä korottaminen on typerää).
2) *Isäni on se, joka minulle kunnian antaa* (Isä voi aivan vapaasti kertoa minusta).
3) Hän (Herra), "*josta te sanotte: Hän on meidän Jumalamme*" (se Jumalanne, jota te pidätte Isänänne)
4) "*Ettekä tunne häntä"* (ette tietenkään, koska hän pimeyden, "*tämän maailman ruhtinas*"(Joh.12:31)
5) "*Mutta minä tunnen hänet"* (puhun aivan eri Isästä kuin te).
6) "*Ja jos sanoisin, etten tunne häntä, niin minä olisin valhettelija, niin kuin tekin"* (valehtelisin kuten te, jos väittäisin, etten tunne Isääni).
7) "*mutta minä tunnen hänet ja pidän hänen sanansa*."

Tosin joku "väärentäjä" on ymmärtääkseen mistä Johannes oikein puhuu, jättänyt Johanneksen lauseesta "***hän, josta te sanotte"*** pois sanat "ei ole se"! Mitä muuta Nasaretilainen muka voisi tarkoittaa sillä, että hän olisi valehtelija, mikäli hän väittäisi, että hän ei tunne Isäänsä, kuten fariseukset väittävät Herrastaan?
Kristittyjen mukaan Genesaretinjärven kapinallinen puhuu tässä pelkkää "puuta heinää". Hehän eivät osaa antaa kyseisille lauseille minkäänlaista selitystä! Kristityt uppoavatkin kaulaansa myöten ymmärtämättömyyden suohon Johanneksen näppärän, ajattelu- ja päättelytoimintaa vaativan sanataiteen edessä:

Hänessä oli elämä**, ja **elämä oli ihmisten valkeus**. Ja **valkeus loistaa pimeydessä, ja pimeys ei sitä käsittänyt**. Oli mies, Jumalan lähettämä; **hänen nimensä oli Johannes (Kastaja). *Hän tuli todistamaan, todistaaksensa valkeudesta, että kaikki uskoisivat hänen kauttansa* (Joh.1:4–7)

Tätä samaa kikkaa, kiertoilmausta (Joh.5:31–35) Johannes käytti myös edellä olevassa todistuksessaan juutalaisille, jotka tavoittelivat häntä tappaakseen (Joh.5:18). Eli Johanneksen sanat jaetaan peräkkäisiin ajattelutoiminnalla yhdistettäviin lauseisiin seuraavasti, jotta se ei joutuisi vääristelyjen tai "luovan totuuden" kätilöiden kouriin.

1. lause: Johannes Kastaja "*oli elämä eli ihmisten valkeus"*
2. lause: "*Valkeus"* eli Johannes Kastaja "*loistaa pimeydessä"*, eikä Paha/Saatana/Jahve sitä käsittänyt *"Herra on sanonut tahtovansa*

asua pimeässä" (1Kun.8:12) ja *"Sinä verhoudut valoon niin kuin viittaan"* (Ps.104:2)

3. lause: Johannes Kastaja ”*tuli todistamaan valkeudesta”* (olemassaolo todiste). Eli todettuaan ensin että, Johannes Kastaja oli elämä, joka on ihmisten valkeus ja valkeus loistaa pimeydessä ja että Johannes oli elävä todiste, niin hiukan myöhemmin Johannes naulaa tapahtumaketjun yhteen – Johannes Kastaja oli tuo "***palava ja loistava lamppu"***:

Hän (Johannes Kastaja) ***oli palava ja loistava lamppu, mutta te tahdoitte ainoastaan hetken ilotella hänen valossansa*** (Joh.5:33–35)

Koska esimerkiksi teologian tohtori Raimo Harjula ei käsitä, mitä Johannes puhuu, niin hän erehtyy väittämään, että kyseiset Johanneksen evankeliumin 1. luvun jakeet 4–7 puhuvat pelkästään Jumalan inkarnaatiosta Jeesuksen hahmossa ja että tekstissä on kyse pelkästä myyttisestä runoelmasta, ihmiskunnan suuresta kertomuksesta, valon ja pimeyden, hyvän ja pahan välisestä taistelusta. Eli myytti hyvän ja pahan välisestä taistelusta on Harjulalle pelkkää hyväuskoisten höpinää, mutta ikuinen kadotus, rangaistus ja ikuinen elämä, taivaassa siintävä palkinto, sen sijaan ovat hänelle, kuten kaikille kristityillekin totisinta totta – todellisuus.
Jeesus ei siis kiistä juutalaisten lakia, vaan kääntää taidokkaasti kysymyksen Jumalan tuntemisesta väitteeksi valehtelemisesta;

’Hän on meidän Jumalamme’ Perkele vai Isäni)*, ettekä tunne häntä* (kumpaakaan)*; mutta minä tunnen hänet* (molemmat)*. Ja jos sanoisin, etten tunne häntä* (heitä molempia)*, niin minä olisin valhettelija niin kuin tekin; mutta minä tunnen hänet* (heidät)*”* (Joh.8:54,55).

Johannes on onnistunut säilyttämään tekstiin sisältyvillä, sen jälleen alkukristittyjen joskus myöhemmin kirjoitusvaiheessa tehdyistä sanojen lisäyksistä tai poisjättämisistä huolimatta, erittäin älykkäillä kiertoilmauksilla todella merkittävän viestin: *Kun minä puhun Isästä, minä en todellakaan puhu siitä Isästä* (Jes.63,16, 64:8 ja Mal.2:10), *jota te pidätte Jumalananne*. Jeesus ei siis serkkunsa Johanneksen mukaan suinkaan puhu Vanhan testamentin Herrasta, ”*tämän maailman ruhtinaasta*” (”*tämän maailman ruhtinas pitää heitettämän ulos*”, Joh.12:31), kun hän puhuu Isästään.
Raamattu siis itse todistaa Johanneksen evankeliumiin sisältyvällä tekstillään, että Johannes Kastaja on se, jota Jeesus kutsuu Isäkseen ja joka hänet Jordan virralta lähetti vangitsemaan ”*tämän maailman ruhtinaan*”! Ei siis ole mikään ihme, että Johanneksen evankeliumissaan toistamat Jeesuksen sanat, eivät itäneet tuolloin, kuten ei ole itäneet sen jälkeenkään, yhdenkään kaksinaismoralistin kaalimaassa. Genesaretinjärven kapinallinen ennakoikin tulevaa:

Ja ***jokainen, joka kuulee nämä minun sanani eikä tee niiden mukaan, on verrattava tyhmään mieheen, joka huoneensa hiekalle rakensi*** (Matt.7:26)

Eikö siis nelinkertainen todistus muka ole riittävä? Jo edellä esitetyn todistusten (Johannes Kastajan todistus ja teot, Joh.5:32,33) lisäksi ne kaksi muuta Uudesta testamentista löytyvää Johannes Kastajan todistusta Jeesuksen serkun Johanneksen kirjaamina ja vielä aivan samasta evankeliumista ja vain hiukan aiemmin ovat:

Johannes* (Kastaja) *todisti *hänestä ja huusi sanoen: "**Tämä on se**, josta minä sanoin: se, joka minun jälkeeni tulee, on ollut minun edelläni, sillä hän on ollut ennen kuin minä.* (Joh.1:15)

*Ja **Johannes* (Kastaja) *todisti** sanoen: "Minä näin Hengen laskeutuvan taivaasta alas niin kuin kyyhkysen, ja se jäi hänen päällensä.* (Joh.1:32)

Sitä paitsi Jeesushan toteaa vuorisaarnassa (Matt.7:26) ihan suoraan, että niin kirjanoppineet kuin myöhemmin myös kristitytkin ovat kaikki tyhmiä, koska he eivät ymmärrä!

*jokainen, joka kuulee nämä minun sanani eikä tee niiden mukaan, on verrattava **tyhmään mieheen**, joka huoneensa hiekalle rakensi* (Matt.7:26)

Kaksinaismoraalin malkalla silmänsä sokeuttaneet ja pelkän uskon autuuttavuuteen uskovat maan matoset eivät voikaan ymmärtää, että teoilla olisi muka jotain merkitystä. Kun heille on tarpeeksi usein toistettu valhe, että usko, niin pelastut, niin valhe muuttuu lopulta Jeesuksen sanojen vastaiseksi absoluuttiseksi totuudeksi. Arvostettu ja kunnianarvoisa Martti Luther filosofoikin 1500 vuotta myöhemmin:

Jos uskot, niin hyvät teot tulevat välttämättä seuraamaan uskoasi… Nukkua ja olla tekemättä mitään on kristittyjen työ…

Vaikka Jeesushan nimenomaan painotti, ellei se jo tullut selväksi, tekoja, jotta kaiken maailman huijarit, helppo-heikit, väärät profeetat ja villitsijät, kuten kristityt, eivät puliveivaisi aivan kaikkia.

***Jos minä en olisi tehnyt heidän keskuudessaan niitä tekoja,** joita ei kukaan muu ole tehnyt, **ei heillä olisi syntiä**; mutta nyt he ovat nähneet ja ovat vihanneet sekä minua että minun Isääni* (Joh.15:24)

Minkähän vuoksi vakaumukselliset kristityt käyvät ylipäätään Marketissa ruokaostoksilla? Ruokienhan pitäisi tulla tupsahtaa keittiön pöytään pelkällä vahvalla uskolla. Eihän ruokakassin vuoksi kannata työtä tehdä, koska teothan eivät mitään ratkaise! Avautuuhan taivaankin portti pelkällä mielikuvituksella ilman ainuttakaan tekoa!

SEURUSTELUSÄÄNTÖJEN RIKKOJA

Jeesuksen eläessä aivan jokainen juutalainen tiesi takuuvarmasti kuka oli heidän isänsä, heidän luojansa ja lunastajansa. Ja juutalaiset tiesivät aivan varmasti kenen lapsia he loppujen lopuksi olivat. Siitä ei ollut epäilystäkään, paitsi tietysti niillä pirun fiksuilla varhaiskristityillä:

Sinähän olet meidän isämme, sillä Aabraham ei meistä tiedä eikä Israel meitä tunne: ***sinä, Herra, olet meidän isämme****; "meidän Lunastajamme" on ikiajoista sinun nimesi* (Jes.63,16)

Mutta ***olethan sinä, Herra, meidän isämme****; me olemme savi, ja sinä olet meidän valajamme, kaikki me olemme sinun kättesi tekoa* (Jes.64:8)

Eikö meillä kaikilla ole sama Isä*? Eikö sama Jumala ole meitä luonut? Miksi me olemme uskottomat toinen toisellemme ja rikomme isiemme liiton?* (Mal.2:10)

Sinun lapsesi ovat kaikki Herran opetuslapsia*, ja suuri rauha on sinun lapsillasi oleva* (Jes.54:13)

Fariseuksille, nykyisille lähinnä ortodoksijuutalaisille, juutalaisten uskonnolliskansallisen puoleen jäsenille, tunnusomaista oli juutalaisen lain pilkuntarkka noudattaminen pienempääkin yksityiskohtaa myöten. Fariseukset, kuten saddukeusetkin, tunsivat lain kirjaimen jopa paremmin kuin reiät omissa taskuissaan. He jopa varmasti elivät lain kirjaimista. Väitellessään näiden varsinaisten pilkun nussijoiden, suoranaisten saivartelijoiden, fariseusten kanssa temppelissä, Jeesus lopulta lataa "*repivän tunnepitoisesti*", viitaten totta kai edellä esitettyihin lain kohtiin, fariseuksille päin näköä:

Te teette isänne tekoja." He sanoivat hänelle: "Me emme ole aviorikoksesta syntyneitä; meillä on yksi Isä, Jumala." Jeesus sanoi heille: "Jos Jumala olisi teidän Isänne, niin te rakastaisitte minua, sillä minä olen Jumalasta lähtenyt ja tullut; en minä ole itsestäni tullut, vaan hän on minut lähettänyt.
Minkä tähden te ette ymmärrä minun puhettani? Sen tähden, että te ette kärsi kuulla minun sanaani. Te olette isästä perkeleestä, ja isänne himoja te tahdotte noudattaa. Hän on ollut murhaaja alusta asti, ja totuudessa hän ei pysy, koska hänessä ei totuutta ole. Kun hän puhuu valhetta, niin hän puhuu omaansa, sillä hän on valhettelija ja sen isä. Mutta minua te ette usko, sen tähden, että minä sanon totuuden.
Kuka teistä voi näyttää minut syypääksi syntiin? Jos minä totuutta puhun, miksi ette minua usko? Joka on Jumalasta, se kuulee Jumalan sanat. Sen tähden te ette kuule, koska ette ole Jumalasta (Joh.8:41–47)

Kristityt ovat aina halunneet käsittää ja käsittävät yhä nämä Jeesuksen sanat virheellisesti juutalaisten demonisoimiseksi, vaikka Jeesus puhuessaan fariseuksille, hän puhuu juutalaisten isästä, Jahve Demonista, jonka lapsia juutalaiset ovat, ei suinkaan itse juutalaisista. **Vain lukutaidoton aivoton idiootti voi itsepäisesti inttää, että Jeesus väitti juutalaisia perkeleeksi, ei juutalaisten isää, Demoni Herraa!** Johanneshan sanoo jakeissa ilmiselvästi ja kiertelemättä, aivan suoraan, että juutalaisten isä Jumala on Jeesuksen mukaan isä Perkele!

Ja miksi muka Genesaretinjärven kapinallinen, jos hän puhui juutalaisten isästä, ei puhunutkaan juutalaisten kantaisästä Aabrahamista, mainitseehan Joosua Demoni Herran sanoneen:

*minä otin **teidän isänne Aabrahamin** tuolta puolelta virran ja kuljetin häntä kautta koko Kanaanin maan ja tein hänen jälkeläisensä lukuisiksi ja annoin hänelle Iisakin* (Joos.24:3)

Vai väitätkö todellakin, että Genesaretinjärven kapinallisen sanovan juutalaisten isän olevan Aabraham, vaikka eihän Aabraham ainakaan Raamatun mukaan murhannut ketään, kuten itse Demoni Herra esimerkiksi Egyptissä (5Moos.1:30)! Molemmat, Jahve Demoni ja Aabrahamhan tosin valehtelevat sen kuin kerkeävät!
Jeesuksen sanoissa ei siis ole kyse juutalaisten, kuten kristityt uskottelevat, vaan heidän Herransa, Jahven demonisoiti. **Nimittäessään juutalaisten Jumalaa, heidän isäänsä Jahve Herraa Perkeleeksi eli Saatanaksi** (eikä Jeesus vain nimennyt pelkästään Jahvea Saatanaksi, vaan nimitti häntä myös murhaajaksi ja valehtelijaksi**), Jeesus ylitti sanoillaan kaikki tuon ajan sovinnaiskäsitykset ja uskonnolliset "seurustelusäännöt"**. Genesaretinjärven kapinallisen väite, että Herra on Saatana, oli Juudeassa tuolloin törkeintä mahdollista kuviteltavissa olevaa jumalanpilkkaa. Tuon kaltainen kaikkein pyhimmän rienaaminen tiesi juutalaisen lain mukaan pilkkaajalle aivan varmasti kuolemantuomiota. Ei olekaan mikään ihme, että rikkiviisailta kirjanoppineilta paloivat lopulta käämit ja Jeesus päätyi viimein ristille.
Eikä fariseusten ja muiden kirjanoppineiden raivo johtunut pelkästään Jeesuksen harjoittamasta Jumalanpilkasta, vaan heidän kannaltaan ainakin yhtä musertavampaa oli, että tuo "*kiehuvassa ulosteessa keittämisen ansaitseva juutalaisten kuningas*" teki heidät itsensä, heidän korskean kaksinaismoraaliinsa pohjautuvan käytöksensä, heidän viittojensa tupsut ja heidän lain tuntemuksensa, joka oli heille henki ja elämä, kyseenalaiseksi. Laintuntijat tunsivat olonsa varmasti todella epämukavaksi sillä Genesaretinjärven kapinallisen puheet ja teot olisivat aikaa myöten tehneet heidät kaikki kansalaisten silmissä yleisesti naurunalaiseksi, halveksivan hymyn, pilkallisen ivan ja huomion kohteeksi, kuten Johanneksen evankeliumin jakeet kertovat:

*Niin fariseukset sanoivat keskenään: "Te näette, ettette saa mitään aikaan; katso, **koko maailma juoksee hänen perässään**.* (Joh.12:19)

*Ja hänestä oli paljon kiistelyä kansassa; muutamat sanoivat: "Hän on hyvä", mutta toiset sanoivat: "Ei ole, vaan **hän villitsee kansan**."* (Joh.7:12)

*"Mutta tuo **kansa**, joka ei lakia tunne, **on kirottu**."* (Joh.7:49)

No kristittyjä ei silloin, kuten ei koskaan myöhemminkään, loukannut, saati edes häirinnyt se, että kun Jeesus herjatessaan juutalaisten Demoni Jumalaa, syyttäessään juutalaisia Saatanan palvonnasta, hän tuli samalla parjanneeksi kristittyjä aivan sen saman Saatanan (Perkeleen) – Jahve Demonin palvomisesta. Sillä kun keskustelet kyseisistä Jeesuksen sanoista kristityn raamatuntutkijan kanssa, sukellat aina vaan syvemmälle Jeesuksen seuraajina pitävien messianistien tapaan kiertää totuutta omien tarkoitusperiensä tueksi - valheen verkkoon.
Tutkija toisensa jälkeen selittää sinulle viattomin silmin, että kyseiset Johanneksen evankeliumin 8 luvun jakeet "tulkitaan" Raamatun tutkijoiden parissa kautta linjan niin, että

"*juutalaisten kansanjohtajien isä ei ole suinkaan ole se sama isien jumala* (eikä myöskään kristittyjen Demoni Herra)*, josta Vanha testamentti puhuu ja johon Jeesus muka viittaa, vaan itse perkele*." Eipä suinkaan!
Miten nämä rikkiviisaat Raamatun tutkijat sitten perustelevat tuota selitystään? No tietysti kuten kaikkea muutakin näennäistietoaan kristityille ominaisella tavalla: ensin he unohtavat autuaallisesti murhaajaisä Perkeleen ja jättävät tietysti kertomatta keitä juutalaisten kansanjohtajat oikein olivat ne, joiden Jumalaa Jeesus muka syytti valehtelusta. Sitten he puheenaihetta vaihtaessaan lukevat Raamattua poimimalla yksi sopivalta vaikuttava lause sieltä, toinen vielä sopimattomampi täältä ja ilman muuta, kaikki poimitut sanat ovat tietysti irti siitä asiakokonaisuudesta, josta he ovat nuo sanat omavaltaisesti irti repineet. Ja niin esimerkiksi Matteus ja Markus lopulta vaihtavat puheenaihetta jeesustellessaan isä Perkeleen ja juutalaisten kansanjohtajien sijaan perinnäis- ja käyttäytymissäännöistä, vaikka Genesaretinjärven kapinallinen puhuu perinnäissääntöjen sijaan itse tämän "jumalolennon" sanasta.

Ja niin ***te olette tehneet Jumalan sanan tyhjäksi perinnäissääntönne tähden*** (Matt.15:6)

Vaikka ylpeileväthän fariseukset Jeesukselle aivan selväsanaisesti, että "***meillä on yksi Isä, Jumala" (***Joh.8:41), ei siis mikään "***perinnäissääntöjen"*** sanelema joku muu olemassa oleva toinen tai usea "jumalkorvike"!
Matteus yrittääkin evankeliumissaan kiemurrella kuin käärme irti Jeesuksen sanoista, väittäen, että Genesaretinjärven kapinallinen olisi sanoillaan tehnyt Jahve Herran sanat jumalolentona "tyhjäksi", kun Nasaretilainen nuhteli Jerusalemissa fariseuksien ja kirjanoppineiden vain "*tekevän *Jumalan sanan* tyhjäksi", ei suinkaan itse Jumalaa:

"he (fariseukset) *näkivät, että muutamat hänen opetuslapsistaan söivät leipää epäpuhtailla, se on pesemättömillä, käsillä. Sillä* ***eivät fariseukset eivätkä ketkään juutalaiset syö, ennen kuin ovat tarkoin pesseet kätensä, noudattaen vanhinten perinnäissääntöä****, ja torilta tultuaan he eivät syö, ennen kuin ovat itseään vedellä vihmoneet; ja paljon muuta on, mitä he ovat ottaneet noudattaakseen, niin kuin maljain ja kiviastiain ja vaskiastiain pesemisiä. Niin fariseukset ja kirjanoppineet kysyivät häneltä: "****Miksi sinun opetuslapsesi eivät vaella vanhinten perinnäissäännön mukaan****, vaan syövät leipää epäpuhtailla käsillä?* ***Te hylkäätte Jumalan käskyn ja noudatatte ihmisten perinnäissääntöä... Te teette Jumalan sanan tyhjäksi perinnäissäännöllänne****, jonka olette säätäneet. Ja paljon muuta samankaltaista te teette."* (Mark.7:2–5,8,13)

"Miksi sinun opetuslapsesi rikkovat vanhinten perinnäissääntöä? Sillä ***he eivät pese käsiään ruvetessaan aterialle****... Ja niin* ***te olette tehneet Jumalan sanan tyhjäksi*** *perinnäissääntönne tähden... Tämä kansa kunnioittaa minua huulillaan, mutta heidän sydämensä on minusta kaukana; mutta* ***turhaan he palvelevat minua opettaen oppeja, jotka ovat ihmiskäskyjä."*** (Matt.15:2,6,8,9)

Näissä jakeissa Matteus sekä Markus kertovat yhtenevästi samasta tapauksesta, jolloin Jeesus kiistelee fariseusten ja kirjanoppineiden kanssa käsien pesun synnillisyydestä ennen ateriointia.
Kyse Matteuksen evankeliumin 15. luvussa ja Markuksen 7. luvussa ei siis ollut missään tapauksessa suinkaan kiista Jeesuksen ja kirjanoppineiden välillä mistään juutalaisten kansanjohtajien jumalkäsityksestä, jumalolennosta, vaan ainoastaan kansanjohtajien edellyttämästä käytännöstä, perinnäissäännöstä eli hiusten halkomisesta ruokailun yhteydessä. Sillä

Jahve Demonihan oli kokonaan unohtanut Siinain erämaassa antaa valituilleen käskyn pestä kädet ennen ruokailua, valittujenhan piti ainoastaan peseytyä ja pestä vaatteensa vedessä, mikäli söi "*itsestään kuollutta tai kuoliaaksi raadeltua eläintä"* (3Moos.17:15) tai oli saastuttanut itsensä siemennesteellä tai kuukautisverellä (3Moos.15). Sen sijaan Jahve Demoni muisti antaa valituille käsienpesukäskyn sijaan muun muassa tarkat ohjeet, miten tulee menetellä luonnollisten tarpeiden kanssa:

Leirin ulkopuolella olkoon sinulla syrjäinen paikka, johon sinun on mentävä tarpeellesi. Ja sinulla olkoon aseittesi lisänä pieni lapio, ja kun siellä ulkona istut tarpeellesi, kaiva sillä kuoppa ja peitä sitten ulostuksesi. (5Moos.23:12,13)

Ja kristitythän edellyttivät lapsiltaan ehdottomasti, aivan kuten fariseuksetkin, tätä samaa kyseistä, ei lakiin, vaan perinnäissääntöihin pohjautuvaa tapaa pestä kädet ennen ruokailua seuraavat pari tuhatta vuotta ja yhä edelleen, vaikka kädet olisivat kuinka putipuhtaat tahansa. Eikä käsienpesuun kehotettu edes kinkereillä tai katekismuksessa!
Sitä paitsi Matteus ja Markus puhuvat evankeliumeissaan teoista, jotka kohdistuvat Demoni Herran käskyjä vastaan, ei itse Herra Demonin olemuksesta tai asemasta, saati teoista juutalaisten isänä. Ja kaiken kukkuraksi nämä kristittyjen myöhemmin, yrittäessään kiemurrella irti Jeesuksen "*Isänne on Perkele"* sanoista, puheenaihetta vaihtaakseen esiin kaivamat Matteuksen ja Markuksen kirjaamat Jeesuksen sanat, eivät viittaa ainoakaan juutalaisen lain kohtaan, sillä Vanhassa testamentissa ei puhua pukahdeta edes puolikkaallakaan sanalla mistään käsien pesua koskevista perinnäissäädöksistä, eikä varsinkaan mistään kansanjohtajien palvelemasta juutalaisen lain ulkopuolisesta omasta erillisestä perinnäisääntöjen mukaisesta jumalasta.
Näitä juutalaisten perinnäissääntöjä, johon kristityt yrittävät vedota selittäessään Jeesuksen sanoja, alkoi syntyä Babylonian pakkosiirtolaisuuden jälkeen. Ne kirjoitettiin ylös vasta 200-luvulla jKr. – eli Jeesuksen aikana ne olivat olemassa vain suullisessa muodossa – joita lainopettajat opettivat seuraaville sukupolville. Kuuluisimmat osat tuosta perinnäistiedosta, jota käytettiin heprealaisten Raamatun, Tooran (Toora, Nevi'im, Ketuvim) ohella, olivat ja ovat yhä vielä tänäkin päivänä Talmud ja Mishnah.
Nämä isien perinnäissäännöt olivat kyyläreille, uskonnollisille "siveyspoliiseille", tuiki tarpeellisia työvälineitä, niin silloin, kuin vielä nykyäänkin, vahdattaessa kansalaisten kaikinpuolista nuhteettomuutta lain, esivallan ja Kaikkivaltiaan edessä, mutta nuo säännöt olivat vain työkaluja, aivan kuten inkvisition peukaloruuvi tai kielipihdit, eivät suinkaan valtaistuimia, mitään "toisia" jumalia, joita sääntöjä noudattavat kumarsivat. Silti vakaumukselliset raamatuntutkijat itseään ja muita pettäessään, olettivat ja olettavat yhä vielä tänäkin päivänä, että fariseuksien harjoittama pelkkä lain pilkunviilaus, ei suinkaan Saatanan palvonta, olisi muka saanut Jeesuksen nimittämään heitä Perkeleen eli Saatanan lapsiksi. Tässä he vetoavat tietysti taas Raamatusta löytyvään apostoli Paavalin todistukseen:

ja että edistyin juutalaisuudessa pitemmälle kuin monet saman ikäiset heimossani ja ***ylen innokkaasti kiivailin isieni perinnäissääntöjen puolesta*** (Gal.1:14)

Katsokaa, ***ettei kukaan saa teitä saaliikseen järkeisopilla ja tyhjällä petoksella, pitäytyen ihmisten perinnäissääntöihin*** *ja maailman alkeisvoimiin eikä Kristukseen* (Kol.2:8)

Kuten messiasprofetioiden osalla oli jo esillä, niin aivan samoin Paavalin kohdalla henkilökohtaiset käsitykset perinnäissäännöistä sekä alkukristittyjen mielikuvituksella höystetyt

“muistelmat”, tukevat ja täydentävät tässäkin tapauksessa, kuin tilauksesta vastavuoroisesti toisiaan, jotta kristuksen ensimmäisille “seuraajille” saattoi aiheellisesti uskotella, ettei Jeesus suinkaan puhunut fariseuksille Jahve Demonista, vaan jostain mielikuvituksensa syövereistä esiin loihtimasta olemattomasta perinnäissääntöjen Perkeleestä.
Ja kenellekään ei ole tullut sekään mieleen, että Paavalilla oli fariseuksen koulutus. Miksi hän ei siis missään vaiheessa vihjannut puolikkaalla lauseellakaan sellaisesta fariseusten perinnäissäännöstä, jonka mukaan heidän, tai joidenkin muiden "kivittäjäremmin" jäsenten Demoni Herra ei ollutkaan se sama rakas Jahve Kaikkivaltias, joka oli tehnyt israelilaisten kanssa yksipuolisen liiton. Paavali tyytyy vain jauhamaan kirjeessään galatalaisille ja kolossalaisille samoja jyviä käsien pesusta ja riu’uttomasta kuopasta. Kolossalaisten kohdalla Paavali jauhaa muuten myös ympärileikkauksesta, nyt Kristuksen hengessä suoritettavasta ympärileikkauksesta.
Raamatuntutkijain aivopoimuihin ei myöskään yksinkertaisesti mahdu, että vetoamalla Paavalin esittämiin väitteisiin, he vetoavat jäävin henkilön oikeudellisesti kelpaamattomaan todistukseen, Paavaliahan olisi syytä epäillä aivan saman Perkeleen palvelijaksi kuin rabbejakin ja sitä paitsi Paavalilla oli oma lehmä ojassa – hän hyötyi väitteistään henkilökohtaisesti, riippumatta siitä, olivatko nämä väitteet täyttä totta vai pelkkää puhdasta pötyä. Eli Paavalin sanoissa pitäytyen: Paavali jäi itse verkkoon avuttomasti räpiköiväksi saaliksi pitäytyessään juuri varoittamissaan isien perinnäissäännöissä! Ja vaikka Luukas kertoo kansan vanhimpien ja ylipappien ja kirjanoppineiden syyttäneen Jeesusta Pontius Pilatukselle:

"*Tämän me olemme havainneet* ***villitsevän kansaamme, kieltävän antamasta veroja keisarille ja sanovan itseään Kristukseksi, kuninkaaksi***." (Luuk.23:2)

niin silti kristityt eivät kuitenkaan ole koskaan voineet käsittää sitä, miksi Jeesus ristiinnaulittiin, sillä esitetyistä jumalanpilkka syytteistä Luukkaan tavoin yleisesti vaiettiin. Koska Matteuksen ja Markuksen toteuttama huomion eli keskustelun aiheen siirto - katselijan mielenkiinto kiinnitettiin kuusta sormeen eli kuuntelijan huomio siirrettiin isästä Perkeleestä isien perinnäissääntöihin. Tämä siirto perinnäissääntöihin johti onnistuneesti ristiinnaulitsemisen perimmäisen syyn, fariseusten isään Perkeleeseen Nasaretilaisen kohdistaman jumalanpilkan katoamiseen alkuseurakuntien keskuudesta. Ensimmäiset kristitythän olisivat olleet täydellisesti hukassa pakanoiden keskuudessa, jos he eivät olisi voineet perustella lähetystyötään ja omien etujen ajamista, ahneuttaan, juutalaisella lailla, Tooralla sekä Tanakilla ja juutalaisten Jahve Herra Perkeleellä!
Ja koska kukaan kristityistä ei oikeastaan tiedä, eikä ymmärrä Jeesuksen teloituksen todellista syytä, niin lapsukaisille syötetään äidinmaidon vastikkeiden ohella lastentarhoissa, pyhäkouluissa sekä ala-asteen uskontotunneilla hoivatätien, seurakuntasisarten, uskonnonopettajien ja pappien toimesta yksipuolisen valheellista mielikuvaa lampailleen lempeästi hymyilevästä ja sylissään hellästi silittävästä, syyttömästä Vapahtajasta. Mitä syytä ylipapeilla muka olisi ollut teloituttaa julmasti ristillä senkaltainen, lasten hiuksia silittävä rakkauden ja rauhan lähettiläs?
Raimo Harjulakin esittää uskontotieteellisessä humpuukikirjassaan "*Jeesus - Mies myyttien takana*" otsikkotasolla Jeesuksen tuomitsemisen syyksi sen, että Genesaretinjärven kapinallinen oli:

Uskonnollisten seurustelusääntöjen rikkoja

Harjulalla ja useilla muilla kristityillä on neuroottinen pakkomielle, että Jeesuksen pyrkimys uuden uskonnon perustamisen sijaan, oli juutalaisen Herra-uskon puhdistaminen ja sen uudistaminen. Siksi he ovat varmoja siitä, että evankeliumien antama kuva Genesaretinjärven kapinallisesta on kärjistetty ja yksipuolinen. Harjula selittelee:

***Evankeliumien kärjistetty ja yksipuolinen kuva Nasaretilaisesta on johtanut yleistävään tulkintaan**, että juutalaiset olivat vastuussa Jeesuksen teloituksesta. **Kristinuskon vaikutushistoriassa kylvetyt vihan siemenet** ovat osaltaan vaikuttaneet juutalaisvainoihin monissa kristityissä maissa, Natsi-Saksan aikainen holokausti mukaan luettuna.*

Tässä on oiva esimerkki yhdestä massapsykologian käytetyimmistä menetelmistä. Huomaa kuinka syyllisyyden taakkaa ensin (1) **lähdetään vierittämään pois kärjistetyn ja yksipuolisen kuvan antaneista henkilöistä** (kirjallisesti on jäljellä todisteet Pietarin, Paavalin, Matteuksen, Markuksen sekä Luukkaan antamasta yksipuolisesta kuvasta) **kasvottoman ja persoonattomaan passiiviin**. Ja kun syyllisyys on turvallisesti saatu sementoitua henkilöistä evankeliumeille ja Paavalin kirjeille, siirrytään seuraavaksi puhumaan (2) **näiden ilosanomien, ei henkilöiden, aiheuttamasta yleistävästä tulkinnasta**, jolloin tapahtuneen vielä elinvoimaiset juuret saadaan irrotettua toivottavasti mahdollisimman nopeasti lakastuvasta varresta ja sen myötä kuivuvista lehdistä. Seuraavaksi sysätään syrjään (3) **evankeliumien sisältämät tulkinnat ja itse evankeliumit ja keskustelu siirretään kristinuskon vaikutushistoriaan kylvettyihin vihan siemeniin, jotka ovat aiheuttaneet juutalaisvainot, eivätkä suinkaan kirkon pyhät ja arvostetut esipaimenet.** Tai sitten vain 4) **vaihdetaan keskustelun aihetta**, kuten Matteus ilosanomassaan kirjoittaessaan:

*Voi teitä, kirjanoppineet ja fariseukset, te ulkokullatut, kun te rakennatte profeettain hautoja ja kaunistatte vanhurskasten hautakammioita, ja **sanotte: 'Jos me olisimme eläneet isäimme päivinä, emme olisi olleet osallisia heidän kanssaan profeettain vereen'**! Niin te siis todistatte itsestänne, että **olette niiden lapsia, jotka tappoivat profeetat.*** (Matt.23:29–31)

Matteus viittaa sanoillaan "*niiden lapsia*" Tanakista löytyviin, jo aiemmin esillä olleisiin Nehemian Babylonian pakkosiirtolaisuuden jälkeen tekemiin muistelmiin:

*Mutta he niskoittelivat ja kapinoivat sinua vastaan, heittivät sinun lakisi selkänsä taa ja **tappoivat sinun profeettasi**, jotka heitä varoittivat palauttaakseen heidät sinun luoksesi; ja he pilkkasivat paljon Jumalaa* (Neh.9:26)

Minkähän takia kukaan ei koskaan väitä, että juutalaisten kansanmurha, holokausti Kolmannessa valtakunnassa, johtui juutalaisten harjoittamasta synnillisestä elämästä? Kaikkihan pitävät aina juutalaisia myöten natseja syyllisinä valittujen joukkotuhoon, vaikka juutalaisen lain Tanakin mukaan syyllisiä kovaan kohtaloonsa olivat pelkästään juutalaiset itse! Hehän elivät Euroopassakin pääosin vastoin Tanakin sisältämiä käskyjä ja ohjeita sekä perinnäissäädöksiään - lain vastaista synnillistä elämää. Eihän kansan pakkosiirto Babyloniaankaan 597–538 eaa. ollut juutalaisten omien kirjoitusten mukaan Babylonin hallitsijan Nebukadressar II syytä, vaan seuraus valittujen ikiomasta synnillisestä käytöksestä! Turhahan omia syntejään on jälkeenpäin itkeä ruikuttaa!
Massapsykologiassa pyritäänkin vastuu teoista siirtämään (esimerkiksi poliitikot) passiivin ja vielä mieluummin personoimattomille laitoksille tai järjestöille, kuten Harjula siirtää

syyn vihan kylvöön "**kristinuskon vaikutushistorialle",** jolloin ei enää ole olemassa ketään, joka kantaa, saati ottaa vastuun – mistään. Laitos tai järjestö kun ei "henkilökohtaisesti" itse tee mitään, eikä ota vastuuta mistään! Näin vältytään ikävältä tapahtumien syiden selvittelyltä, hyttysen julkiselta hätistelyltä (yksi harmia aiheuttanut hyttysparka on helppo huomaamatta aina tarvittaessa listiä) ja voidaan keskittyä rauhassa nielemään kameleita, painimaan näennäisesti suorassa lähetyksessä seurausten show-suossa. Omaa ajatustoimintaa ja itsenäistä pohdintaa tai ongelmanratkaisukykyä, logiikkaa ei enää tarvita. On lapsellisen helppoa viaton ilme kasvoilla hämmästellä: ***"Jossain on pakko olla jotain vikaa. Yhteisössä varmaan?"***. Ja aivan yleisesti, vailla merkkiäkään minkäänlaisista omantunnontuskista, voi aina huuli pyöreänä jeesustella, kuten Harjulakin:

Jeesuksen hahmolle on antanut uskottavuutta monien kirkkojen ***aktiivinen toiminta yhteiskunnallisen tasa-arvon ja oikeudenmukaisuuden toteuttamiseksi.***

Toden totta, Harjula on oikeassa! Kristitythän toteuttivat tasa-arvoa esimerkiksi 1099 ristiretkeläisten Jerusalemissa suorittamassa ennen näkemättömässä verilöylyssä, jolloin tasa-arvoisesti kaikki kymmenet tuhannet, muslimit, juutalaiset ja paikalliset kristityt tapettiin tasapuolisesti, niin että Herran soturit kahlasivat pyhän kaupungin kaduilla nilkkoihin asti yltäneessä veressä! Ja kristittyjen oikeudenmukaisuus on aina ollut synonyymi vanhurskaudelle, joka tarkoittaa kristittyjen käytännössä oikeuden toteuttamisen ja oikeamielisyyden sijasta kristityn itsensä korottamista, itsensä parempana pitämistä ja uskollaan elvistelyä, kuten jokainen voi lukea hurskaan Jobin kirjasta tämän esimerkillisestä käyttäytymisestä. Harjula:

Ilmeisesti Galilean profeetan julistus Jumalasta isänä oli yksi kivi lisää hänen vastustajiensa sandaaleihin. ***Ajan uskonnollinen eliitti piti ilmeisesti "Isää" liian tuttavallisena nimityksenä Jumalasta – koko maailman kuninkaasta ja Herrasta***

Uskontotieteilijä Harjulalla on otsaa väittää, että ***"ajan uskonnollinen eliitti piti ilmeisesti "Isää" liian tuttavallisena nimityksenä Jumalasta"***, vaikka Samuelin 2. toinen kirjassa Jahve Herra itse sanoo Daavidille:

Kun sinun päiväsi ovat päättyneet ja sinä lepäät isiesi tykönä, korotan minä sinun seuraajaksesi jälkeläisesi, joka lähtee sinun ruumiistasi; ja minä vahvistan hänen kuninkuutensa. Hän on rakentava huoneen minun nimelleni, ja minä vahvistan hänen valtaistuimensa ikuisiksi ajoiksi. ***Minä olen oleva hänen isänsä ja hän minun poikani*** (2Sam.7:12-14)

Raimon mukaan lainoppineet eivät muka tienneet, kuka oli heidän isänsä ja että isä-nimen käyttäminen oli liian tuttavallista. Voi vain ihmetellä, mikä se sellainen uskontotieteilijä oikein on, joka ei tunne edes Raamatun kirjoituksia! Harjula liimautuukin "*symboliavaruudessa*" uskoonsa kuin kärpäspaperiin alkaessaan tehdä psykoanalyysia "Galilean profeetan" isäsuhteesta:

Jeesuksen ***"demoniusko symboloi riivatun ihmisen vääristynyttä todellisuudentajua, eristäytymistä ja häiriintyneitä perussuhteita"***

Goddam! Parantaessaan riivattuja ja käskiessään riivaajia poistumaan riivaamastaan eli demonien valtaamasta ihmisestä, Genesaretinjärven kapinallinen oli siis demoniuskovainen.

No ainakaan hän ei ollut kristinuskoinen. Mutta Harjula väittää kirjassaan, että riivaajia karkottanut isätön Jeesus poikarukka osoitti hyvyyttä teoissa ja sanoissa kohtaamilleen ihmisille, tutuille ja vieraille – kaikille, koska ”**hänellä oli "puutuvan isän"-trauma, vääristynyt todellisuudentaju. Jeesus eli eristäytyneenä ja hänen perussuhteensa muihin ihmisiin olivat häiriintyneitä, aivan kuten hänen koko henkinen tilansa”**. Ilmankos henkisesti häiriintynyt Nasaretilainen kuvitteli olevansa Jumalan poika, lupaili pikaista maailmanloppua ja maalasi mummeleille ihania kiiltokuvia helvetin pätsistä.
Harjula päättelee myös psykologisesti, että galilealainen profeetta suuntautui sosiaalisesti hyljeksittyjen marginaali-ihmisten pariin ja puolusti heidän oikeuksiaan siksi, että suuntautumisen kasvualustana olivat Jeesuksen henkilökohtaiset kokemukset isättömän pojan sosiaalisesta statuksesta ja roolista. Harjula kysyy, oliko isätön poika löytänyt Jumalasta itselleen isän – sen taivaallisen isän, jonka rakkaus kaikkia luotuja kohtaan oli eräs keskeinen teema hänen julistuksessaan?
Harjulan psykologisessa päättelyketjussa on vain pari pahaa ongelma. Ensinnäkin kaikki hyväntekeväisyyttä harjoittavat henkilöt eivät ole isättömiä ja toisekseen, hänen tuntemansa Vanhan testamentin Herra ei rakasta koskaan edes luotujaan, kuten Jeesuksen "taivaallinen" Isä, joten Jeesus ei voinut saada psykologista kasvualustaa sellaisesta rakkaudesta, joka oli käytännössä pelkoa, teurastamista, alistamista, vihaa, nöyryyttämistä, käskyjä, tottelevaisuutta ja kuuliaisvaatimuksia. Tämän kaltainen pelkoon pohjautuva rakkaushan on Harjulan kuten kaikkien muidenkin kristittyjen toiveiden täyttymys!
Valitut sen sijaan tiesivät tarkalleen, mitä he tekivät! Vaikka israelilaiset poispyyhkivät mielestään Jeesuksen nimen, niin silti vähäisiä kirjallisia muistoja on valittujen keskuudessa yhä jäljellä. Kuten aivan kirjan alussa oli jo esillä, juutalaisten rabbiinisen kirjallisuuden (Zohar III 282) mukaan heidän Herraansa Saatanaksi nimittänyt:

Jeesus kuoli kuin peto ja haudattiin siihen likaiseen kasaan, johon heitetään koirien, aasien, Eesaun ja Ismaelin jälkeläiset sekä kaikki ympärileikkaamattomat ruumiit. Jeesus lähetettiin rabbien moittimisen vuoksi helvettiin, jossa häntä rangaistaan keittämällä häntä kiehuvassa ulosteessa (Gittin 57a)

Juutalainen laki historiankirjoituksineen ei viittaa edes sivulauseella siihen mahdollisuuteen, että osa juutalaisista palvoisi perinnäissääntönä Saatanaa. Ja toteaahan Jeesuskin vastauksessaan saivartelijoille, että te juutalaiset teette Jahve Demonin sanan tyhjäksi, ei itse Demoni Jahvea. Perkele on ja pysyy heidän Herranaan! Keskustelun siirtämisellä perinnäissääntöihin onkin kyse ainoastaan pakanakristittyjen harhautusyrityksestä, jolla he omivat jumalakseen Jeesuksen Saatanaksi nimittämän Demoni Herran. Ja jos vielä kuvittelet, että Jeesuksella olisi ollut jonkinlaisia harhakuvitelmia juutalaisen kansan yhteisestä uskosta ja juutalaisten Saatanan palvonnasta, niin **nasaretilainen nuhtelee Matteuksen evankeliumin 23. luvussa vielä toisen kerran juutalaisia Saatananan palvonnasta, sillä Genesaretinjärven kapinallinen täräyttää ulkokullatuille kirjanoppineille ja fariseuksille**:

*Voi teitä, kirjanoppineet ja fariseukset, te ulkokullatut, **kun te kierrätte meret ja mantereet tehdäksenne yhden käännynnäisen**; ja kun joku on siksi tullut, niin **teette hänestä helvetin lapsen**, kahta vertaa pahemman, kuin te itse olette!* (Matt.23:15)

Jeesus sanoo yksiselitteisesti juutalaisten kirjanoppineiden, ei siis vain yhden suullisiin perinnäissääntöihin sotkeutuneen kirjanoppineen, fariseuksen, tai kirjallisiin perinnäissään-

töihin kaulaansa myöden uponneen saddukeuksen, vaan koko uskonnollisen järjestelmän, käännyttävän kansaa helvetin lapsiksi, lapsiksi, jotka ovat kaksi kertaa pahempia kuin kääntäjänsä! Ketähän Jeesus oikein mahtaa tarkoittaa varoittaessaan pelkäämään häntä?

”peljätkää häntä, joka voi sekä sielun että ruumiin hukuttaa helvettiin” (Matt.10:28)

Jotain perinnäissääntöjen mielikuvitus olentoa, niinkö? Vai isää Perkelettä, joka **Saatanana *”voi sekä sielun että ruumiin hukuttaa helvettiin”!*** Vaikka Nasaretilainen ei sanokaan tässä suoraan, että ***te teette hänestä Saatanaa palvovan helvettiin joutuvan lapsen***, niin hän aivan ilmiselvästi puhuu juutalaisten harjoittamasta Saatanan palvonnasta!
Ei olekaan mikään ihme, että Talmudissa jumalanpilkkaaja Jeesuksen nimestä tehdään kirjainleikin avulla seuraavanlainen tulkinta: (ISCHU=) Immach SCHemo Uezikro eli: ”***Pyyhittäköön Hänen nimensä ja muistonsa pois***”. (Maiene ieschua, fol 66 b.) ***Juutalaiset eivät yleensä*** käytäkään Jeesuksesta sanaa Jeschua, vaan Isschu, joka tarkoittaa ”kirousta”.
Tämä Jeesuksen mainitsema juutalaisten harjoittama käännytystyö muuten aktivoitui Babylonian pakkosiirtolaisuuden myötä (alkoi 597 eaa.) ja muuttui lopulta jopa pakkokäännyttämiseksi. Muun muassa, kun Johannes Hyrkanos I voitti idumealaiset noin vuonna 125 ennen ajanlaskun alkua, niin voitetut saivat jäädä maahansa vain, jos he alistuisivat ympärileikkaukseen, näin heidät pakotettiin käännynnäisiksi (Jewish Antiquities, XIII, 257, 258). Johannes Hyrkanoksen poika Aristobulos teki saman iturealaisille (XIII, 318 – katso myös Ap.t.2:10).
Menikö jakeluun? **Genesaretinjärven kapinallinen ei väittänyt kirjanoppineille ja fariseuksille koko juutalaisen yhteiskunnan** (tai edes yhden ainoan kirjanoppineen) **tekevän käännynnäisistä minkään perinnäissääntöjen mukaisen jumalan lapsia, vaan juutalaisten ikioman isän, Jahve Demonin eli helvetin (Perkeleen) lapsia!** Jeesuksen historiallisesti paikkansa pitävä väittämä käännytystyöstä todistaa, että Nasaretilaisen nimittäessä juutalaisten Jahve Herraa Saatanaksi, niin kyseessä on kaikkien juutalaisten aivan yhteinen Jahve, ei suinkaan, niin kuin kristityt kädet ristittyinä toivorikkaina kuvittelevat, vain joidenkin harvojen juutalaisten ja kristittyjen omima hyvä ja iki-ihana Herra.
Jeesuksen sanat kertovat myös yksiselitteisesti Matteuksen (28:18–20), Markuksen (16:15–18), Luukkaan (24:46–49, ja Ap.t 1:8) sekä Johanneksen (20:21) evankeliumien sisältämien lähetyskäskyjen olevan pelkkää puhdasta pötyä. Eihän Genesaretinjärven kapinallinen olisi käskenyt opetuslapsiaan kulkemaan pitkin Vähä-Aasia, Balkania ja Kreikan niemimaata "käännyttämässä" kuulijoitaan "*Helvetin lapsiksi*"! Nasaretilainenko olisi muka antanut opetuslapsilleen lähetyskäskyn, kun hän ensin oli itse arvostellut juutalaisia saman Jahve Demonin nimissä tehdystä Perkeleen lähetystyöstä?
Eihän Genesaretinjärven kapinallinen edes koskaan käske, vaadi, määrää tai kehota ketään, ei edes opeta opetuslapsiaan, saati muita kuulijoitaan (paitsi saastaisia henkiä Luuk.4:36), pitämään kiinni mistään hänen sanoistaan, (paitsi saastaisia henkiä Luuk.4:36), kuten sanojaan uhkailulla tehostaen juutalaisten ja kristittyjen Jahve Demoni tekee alinomaa!
Eikä kristittyjä koskaan häirinnyt myöskään, ei silloin, kuten ei nytkään, juutalaisten uskonnollisen järjestelmän harjoittama henkinen väkivalta. Raimo Harjula vain jeesustelee sanoilla uskontotieteellisessä tutkimuksessaan "*Jeesus, mies myyttien takana*" (Gaudeamus, 2011):

*Jeesus itse myös käytännössä asettui syrjäytyneiden ja halveksittujen puolelle fariseusten ja lainopettajien edustamaan **uskonnolliseen järjestelmään sisältynyttä hengellistä väkivaltaa vastaan***

Kristityt ovat niin omahyväisesti oman hyvyytensä ja kristillistä rakkautta löyhkäävän luomuksensa vallassa, että he eivät lumottuina näe, että omiessaan juutalaisten Herra Perkeleen, he omivat samalla toiminnassaan aivan alusta alkaen myös Herra Perkeleen palvontaan aivan oleellisesti sisältyvän henkisen väkivallan, muun muassa pakkokäännyttämisen. Ja kristityt omivat myös jo juutalaisessa yhteiskunnassa Jeesuksen aikaan jo hiipumassa olleen fyysisen väkivallan, itse asiassa he omivat vääräuskoisiin kohdistetun fyysisen väkivallan moninkertaisessa mittakaavassa. Vai tarkoittaako Harjula, että Jeesus asettui vain henkistä väkivaltaa vastaan, mutta hyväksyi täydestä sydämestään vaikkapa kristittyjen Karibian-merellä Anders Breivikin tyyliin keskiajalla suorittamat kesäretket, keskiaikaiset grillijuhlat tai kidutuskammiot ja noitaroviot - joukkotuhon? Kirkolla onkin aina ollut perin merkillinen tapa kertoa kaikille Demoni Herran armosta ja rakkaudesta, jota hän osoittaa ihmisille erityisesti vihan ja väkivallan kautta.

JUMALAUTA TÄÄLLÄ EI PILKATA JUMALAA EIKÄ USKONNOLLISTA ELIITTIÄ

Kuten jo aiemmin oli esillä (luku "*Elikö Jeesus, vai onko Jeesus vain pelkkä myytti*") juutalaisten Talmudissa mainitaan Yeshu-nimisen henkilön teloitetun pääsiäisenä noituuden harjoituksesta ja Israelin eksyttämisestä (Babylonian Talmud: Tractate Sanhedrin: Folio 43a). Ja kuten juuri edellisessä luvussa "*Seurustelusääntöjen rikkoja"* oli jo esillä, juutalaisten rabbiinisen kirjallisuuden (Zohar III 282) mukaan heidän Herraansa Saatanaksi nimittänyt:

Jeesus kuoli kuin peto ja haudattiin siihen likaiseen kasaan, johon heitetään koirien, aasien, Eesaun ja Ismaelin jälkeläiset sekä kaikki ympärileikkaamattomat ruumiit. Jeesus lähetettiin rabbien moittimisen vuoksi helvettiin, jossa häntä rangaistaan keittämällä häntä kiehuvassa ulosteessa (Gittin 57a)

Kristittyjen mukaan Jeesukselle langetettiin kuolemantuomio, koska hän kansanvanhimpien mukaan pilkkasi Jumalaa. Kristityt viisastelevatkin, että jumalanpilkkaaminen tarkoitti sitä, kun Nasaretilainen teki itsensä Jumalan Pojaksi (Joh.19:7), vaikka Genesaretinjärven Kapinallinen Johanneksen evankeliumin mukaan kutsuikin itseään Ihmisen pojaksi! Jeesuksen serkku Johannes kertoo kuitenkin evankeliumissaan, että ***ylipapit ja fariseukset kokosivat neuvoston*** sen jälkeen, kun Jeesus oli ensin pilkannut heidän isäänsä Perkeleeksi ja sitten parantanut sapattina sokean miehen ja herättänyt Lasaruksen kuolleista:

ylipapit ja fariseukset kokosivat neuvoston *ja sanoivat: "Mitä me teemme, sillä tuo mies tekee paljon tunnustekoja?* ***Jos annamme hänen näin olla, niin kaikki uskovat häneen****, ja roomalaiset tulevat ja ottavat meiltä sekä maan että kansan." Mutta eräs heistä, Kaifas, joka sinä vuonna oli ylimmäinen pappi, sanoi heille:* ***"Te ette tiedä mitään ettekä ajattele, että teille on parempi, että yksi ihminen kuolee kansan edestä, kuin että koko kansa hukkuu"****...****Siitä päivästä lähtien oli heillä siis tehtynä päätös tappaa hänet.*** (Joh.11:47–50)

Ilosanomissaan Jumalan poika nimen käyttämisellä Matteus, Markus ja Luukas sekä rienuurettelöitä pitkin Vähä-Aasiaa, Balkania ja Kreikan niemimaata järjestäneet apostolit järjestelmällisesti vaikenemalla salasivat Jahve Herran todellisen luonteen, sillä ensimmäiset Saatanan sanan levittäjät tulivat tarvitsemaan samaa Kuivan Autiomaan Tappajademonia jumalanaan saalistaessaan köyhiä ja avuttomia, vastaanottokyvyltään rajoitettua ja ymmärrykseltään heikkoa laumaa suostumaan ehdoitta kiertävien saarnaajien "kerittäväksi" ja "kynittäväksi" (käsitelty aiemmin luvussa "*Kristittyjen valheiden motiivit*"!)
Kristittyjen hellimä väite, että Jeesus tuomittiin pelkästään vain siksi, koska hän kutsui itseään Jumalan Pojaksi, paljastuukin pelkäksi orgaaniseksi jätteeksi seuraavasta esimerkistä: Jos kutsun itseäni presidentin pojaksi tai ylennän itseni presidentiksi, niin se ei ole presidentin pilkkaa. Mutta jos nimitän presidenttiä naisten itkettäjäksi ja pelolla johtavaksi molopää mulkuksi, niin johan eri kellot soi!
Kuten jo edellisessä luvussa ”*Seurustelusääntöjen rikkoja”* oli esillä, Genesaretinjärven kapinallisen väite, että juutalaisten isä, Jahve Herra on Saatana (mikä suoraan paljastaa juutalaisten uskonnon Saatanan palvonnaksi!), olikin Juudeassa tuolloin törkeintä mahdollista kuviteltavissa olevaa jumalanpilkkaa. Tuon kaltainen kaikkein pyhimmän rienaaminen tiesi juutalaisen lain mukaan pilkkaajalle aivan varmasti kuolemantuomiota! Mutta tuomio olisi annettava näytösoikeudenkäynnissä, sillä uskonnollinen ylimystö halusi aivan

varmasti vaieta Jeesuksen Jahveen ja heihin itseensä kohdistamista sanoista! Olihan ylimmäinen pappi Kaifas heidän keskinäisessä neuvottelussansa neuvonut:

Kaifas oli se, joka neuvottelussa oli juutalaisille sanonut: "On hyödyllistä, että yksi ihminen kuolee kansan edestä." (Joh.18:14)

Koska Nasaretilainen oli tehnyt tupsuissaan keikailevan (Matt.23:5) uskonnollisen eliitin aseman kyseenalaiseksi:

kaikki tekonsa he tekevät sitä varten, **että ihmiset heitä katselisivat**. *He tekevät raamatunlausekotelonsa leveiksi ja vaippansa tupsut suuriksi ja* ***rakastavat ensimmäistä sijaa pidoissa ja etumaisia istuimia synagogissa, ja tahtovat mielellään, että heitä tervehditään toreilla, ja että ihmiset kutsuvat heitä nimellä 'rabbi'*** (Matt.23:5–7)

ja osoittanut kirjanoppineiden lain tuntemuksen sekä heidän lain noudattamisensa kansan silmissä naurunalaiseksi:

Eikö Mooses ole antanut teille lakia? Ja ***kukaan teistä ei lakia täytä****. Miksi tavoittelette minua tappaaksenne?"* (Joh.7:19)

niin eliitti ilman muuta pelkäsi oman ja Jahve Herransa valta-aseman ja sitä myötä myös taloudellisten etuoikeuksiensa menettämistä! Mutta hekään eivät halunneet missään tapauksessa nostaa esille (kuten ei kristitytkään) yleiseen keskusteluun Jeesuksen sanoja:

Te olette isästä perkeleestä, ja isänne himoja te tahdotte noudattaa*. Hän on ollut murhaaja alusta asti, ja totuudessa hän ei pysy, koska hänessä ei totuutta ole. Kun hän puhuu valhetta, niin hän puhuu omaansa, sillä hän on valhettelija ja sen isä* (Joh.8:44)

vaan he keksivät ovelasti syyttää Jeesuksen tekeytyneen Jumalan Pojan lisäksi tekeytyneen juutalaisten kuninkaaksi huutaessaan Pilatukselle:

"*Jos päästät hänet, et ole keisarin ystävä; jokainen,* ***joka tekee itsensä kuninkaaksi, asettuu keisaria vastaan***" (Joh.19:12)

Sillä tällä tekosyyllä, "*asettumalla keisaria vastaan*", juutalaisten uskonnollinen eliitti ja muut valtaapitävät saattoivat ensinnäkin vaieta visusti Saatanan palvonnasta, sekä toiseksi, perustella roomalaisille Jeesuksen toiminnan rikollisuutta, sillä roomalaisia tuskin muuten kiinnosti juutalaisten usko ja jumalanpalvonta, veren läträys temppelissä, saati, että tuosta palvonnasta olisi jaettu kuolemantuomioita!
Kun taas Jahve Herran paljastuminen Saatanaksi, Kuivan Autiomaan Tappajademoniksi, olisi aivan varmasti saanut kansanjoukot raivostumaan ja ainakin syöttämään fariseuksille vaippansa!

KYYKÄÄRMEITTEN SIKIÖT

Ja kun tämä kristittyjen sananselittäjäin kuppikunta sai henkilökohtaisen nahkansa pelastetuksi keksimällä hätävalheen juutalaisten kansanjohtajien omasta perinnäissääntöihin pohjatuvasta Perkele-jumalasta, niin he eivät ymmärtäneet, että samalla he onnistuneesti siittivät antijudaismin ja antisemitismin (juutalaisen uskonnon ja sen harjoittajien vastustaminen). Sillä alkuseurakunnista muotoutunut kirkko kirjavine räkäsakkeineen omaksuikin nopeasti näkemyksen, että juutalaiset oli tuomittu elämään kurjuudessa rangaistukseksi Jeesuksen ristiinnaulitsemista ja heidän kieltäytymisestään tunnustaa Jeesus Messiaaksi. Alkuseurakuntalaisten toimesta juutalaisten väitettiin tehneen jumalanmurhan.
Väitettä, että juutalaiset olisivat jumalmurhaajia ja valehtelijoita, onkin perusteltu kristinuskon piirissä usein juuri edellä mainituilla Johanneksen evankeliumin 8. luvun jakeilla, sekä apostoli tietysti apostoli Paavalin lähimmäisenrakkautta tihkuvilla sanoilla:

juutalaisilta, jotka tappoivat Herran Jeesuksenkin *ja profeetat ja ovat vainonneet meitä, eivätkä ole Jumalalle otollisia,* ***vaan*** (he) ***ovat kaikkien ihmisten vihollisia****, kun estävät meitä puhumasta pakanoille heidän pelastumiseksensa. Näin he yhäti täyttävät syntiensä mittaa.* ***Viha onkin jo saavuttanut heidät, viimeiseen määräänsä asti*** (1Tess.2:14–16)

Nämä Paavalin sanat eivät olleet suinkaan ainoat ja yksinään riittävä syy kristityille syyttää juutalaisia jumalmurhasta, vaan Matteus myös evankelioi:

Ja kun Pilatus näki, ettei mikään auttanut, vaan että meteli yhä yltyi, otti hän vettä ja pesi kätensä kansan nähden ja sanoi: "Viaton olen minä tämän miehen vereen. Katsokaa itse eteenne." Niin kaikki kansa (juutalaiset) *vastasi ja sanoi: "****Tulkoon hänen verensä meidän*** (juutalaisten) ***päällemme ja meidän lastemme päälle."*** (Matt.27:24,25)

Nämä Matteuksen evankeliumin verta juutalaisten päälle tihkuvat jakeet tehosivat erinomaisesti alkukristittyihin ja myöhemmin kaikkiin Kristuksen seuraajiin. Heissä kaikissa jo valmiiksi julkisivun takana kytevä juutalaisviha roihahti uskonmiestren agitoidessa ilmiliekkeihin, kuin kytevään nuotioon heitetty avoin bensakanisteri. Ja juutalaisviha löyhkää Matteuksen ilosanomassa aina valovuosien päähän, muka Jeesuksen kertomaksi väitetyssä, kaikkien propagandan perussääntöjen mukaan taitavasti sommittelussa vertauksessa "*viinitarhan vuokraajista*":

Kuulkaa toinen vertaus: Oli perheenisäntä, joka istutti viinitarhan ja teki aidan sen ympärille ja kaivoi siihen viinikuurnan ja rakensi tornin; ja hän vuokrasi sen viinitarhureille ja matkusti muille maille. Ja kun hedelmäin aika lähestyi, lähetti hän palvelijoitansa viinitarhurien luokse perimään hänelle tulevat hedelmät. Mutta ***viinitarhurit ottivat kiinni hänen palvelijansa; minkä he pieksivät, minkä tappoivat, minkä kivittivät****. Vielä hän lähetti toisia palvelijoita, useampia kuin ensimmäiset; ja näille he tekivät samoin. Mutta viimein hän lähetti heidän luokseen poikansa sanoen: 'Minun poikaani he kavahtavat.' Mutta kun viinitarhurit näkivät pojan, sanoivat he keskenänsä: '****Tämä on perillinen; tulkaa, tappakaamme hänet, niin me saamme hänen perintönsä.' Ja he ottivat hänet kiinni ja heittivät ulos viinitarhasta ja tappoivat.***
Kun viinitarhan herra tulee, mitä hän tekee noille viinitarhureille?" He sanoivat hänelle: "Nuo pahat hän pahoin tuhoaa ja vuokraa viinitarhan toisille viinitarhureille, jotka antavat

hänelle hedelmät ajallansa." Jeesus sanoi heille: "Ettekö ole koskaan lukeneet kirjoituksista: 'Se kivi, jonka rakentajat hylkäsivät, on tullut kulmakiveksi; Herralta tämä on tullut ja on ihmeellinen meidän silmissämme'? Sen tähden minä sanon teille: ***Jumalan valtakunta otetaan teiltä pois ja annetaan kansalle, joka tekee sen hedelmiä. Ja joka tähän kiveen kaatuu, se ruhjoutuu, mutta jonka päälle se kaatuu, sen se murskaa."*** (Matt.21:33–46)

Vai ei kyseinen vertaus muka kerro juutalaisista "viinitarhureista? Kannattaa ehkä lukaista myös Paavalin filippiläisille kirjoittamat juutalaisvihaa ylivuotavat ja juutalaisvainoja ennakoivat sanat:

Kavahtakaa noita koiria, *kavahtakaa noita pahoja työntekijöitä,* ***kavahtakaa noita pilalle leikattuja****. Sillä oikeita ympärileikattuja olemme me, jotka Jumalan Hengessä palvelemme Jumalaa ja kerskaamme Kristuksessa Jeesuksessa, emmekä luota lihaan* (Flp.3:2-3)

Kerro, kerro kristitty, kuka onkaan oikein ja on ”*oikea ympärileikattu*” ja ”*Herran valittu*”, kuka "*pilalle leikattu*" ja ”*Herran hylkäämä*”? Paavali kerskaa vielä yksityiskohtaisesti roomalaiskirjeessä:

Sillä ei se ole juutalainen, joka vain ulkonaisesti on juutalainen*, eikä ympärileikkaus se, joka ulkonaisesti lihassa tapahtuu; vaan se on juutalainen, joka sisällisesti on juutalainen, ja* ***oikea ympärileikkaus on sydämen ympärileikkaus Hengessä****, ei kirjaimessa; ja hän saa kiitoksensa, ei ihmisiltä, vaan Jumalalta* (Room.28–29)

Ja Ilmestyskirjan kirjoittahan oli myös alkukristitty (ei suinkaan sama Johannes, joka kirjoitti Johanneksen evankeliumin), joka Paavaliin nojautuen sijoitti Herran suuhun sanat, jonka mukaan juutalaiset olivat itse asiassa varsinaisia Saatanan palvelijoita.

Minä tiedän sinun ahdistuksesi ja köyhyytesi - sinä olet kuitenkin rikas - ja mitä pilkkaa sinä kärsit ***niiltä, jotka sanovat olevansa juutalaisia, eivätkä ole, vaan ovat*** (vieläpä totuuden mukaisesti) ***saatanan synagoga****.* (Ilm.2:9)

Myös seuraavia Jeesuksen suuhun Matteuksen propaganda tarkoituksessa "istuttamia" sanoja on käytetty surutta juutalaisia vastaan:

Mutta nähdessään paljon fariseuksia ja saddukeuksia tulevan kasteelle hän sanoi heille: ***"Te kyykäärmeitten sikiöt, kuka on neuvonut teitä pakenemaan tulevaista vihaa?*** (Matt.3:7)

Te kyykäärmeitten sikiöt, kuinka te saattaisitte hyvää puhua, kun itse olette pahoja? *Sillä sydämen kyllyydestä suu puhuu.* (Matt.12:34)

Te käärmeet, te kyykäärmeitten sikiöt, kuinka te pääsisitte helvetin tuomiota pakoon? (Matt.23:33)

Jeesus on kyllä aivan hyvin voinut nimitellä kirjanoppineita kyykäärmeen sikiöiksi viitaten Eedenin tapahtumiin, tai vaikkapa "*valkeiksi kalkituiksi haudoiksi"* (Matt.23:27), mutta että hän olisi tuominnut nämä pilkunnussijat helvetin tuleen, ei pidä paikkaansa. Jeesushan ilmoitti yksiselitteisesti, että hän ei ole tullut tuomitsemaan ketään (Joh.8:15). Ellei sitten halua syyttää Jeesusta ja Johannesta valehtelijoiksi. Jopa juutalaisten isästä, ”*tämän maail-*

maruhtinaasta” Jahvestakin, Genesaretinjärven kapinallinen totesi, eikä suinkaan tuominnut, että tämä on ansainnut nuhteet – ei suinkaan tuomioita:

Sillä ***jokainen, joka pahaa tekee, vihaa valkeutta eikä tule valkeuteen, ettei hänen tekojansa nuhdeltaisi****.* (Joh.3:20)

Toisen onnesta tuli näin toisen onnettomuus. Eivätkö Kuivan Autiomaan Tappajademoni tiet olekin ihmeelliset, yksi ainoa valhe, väärässä asennossa oleva vaihde, johdattaa sinut joko taivaanportille virsiä veisaamaan tai Auschwitzin asemalaiturille "desinfiointijonoon". Vatikaanikin muuten peruutti virallisesti syytteen ”*jumalmurhasta*” koko juutalaiskansaa vastaan, niin uskomattomalle kuin se kuulostaakin, vasta kaksi vuosikymmentä Toisen maailmansodan jälkeen.

Yksi syy siihen miksi sekä ensin pakanakristityt ja sitten useimmat kirkkoisät Martti Lutheriin saakka ja edelleen aina vakaumukselliseen kristittyyn Aadolf Hitleriin asti, suhtautuivat niin poikkeuksellisen vihamielisesti juuri juutalaisiin ja heidän levittämäänsä ”juutalaismyrkkyyn”, löytyy myös juutalaisten ikiomasta käytöksestä, asenteesta "harhaoppisiin". Sekä Martti Luther että Aadolf Hitler olivatkin molemmat perehtyneet juutalaisten kirjoituksiin, vaikka Talmud, Sanhedrin 59a sanoo:

Ei-juutalaista, joka tutkii Tooraa, rangaistaan kuolemalla, sillä se on vain juutalaisten perintö

Nämä juutalaisten pyhät uskonnolliset kirjoitukset ovat sisällöltään, Koraanin ohella, yhdet maailman vihamielisimmin ja halveksivimmin muihin, kuin oman kansan jäseniin, uskonveljiin suhtautuvat tekstit – ytimekkäästi tiivistettynä:

*”**Parhaimmatkin ei-juutalaisista tulee tappaa**”* (Abodah Zarah 26d Tos; Kiddushin 66c; Soferim XV, sääntö 10, Talmud)

Juutalaiset eivät historian saatossa ole suinkaan vaatimattomasti vaienneet erityisasemastaan Jumalan valittuna kansana, päinvastoin. He ovat aina aivan avoimesti ylpeilleet Jumalan heihin kansana osoittamasta ainutlaatuisen merkittävästä suosionosoituksesta, kehua retostelleet asemastaan juontuvaa omaa moraalista ylemmyyttään ja erinomaisuuttaan sekä tietysti haastaneet muut Jumalat. Juutalaisten kansan sivistyksellisestä perimästä ei voikaan sivuuttaa sitä, miten valitun kansan jäsenet ovat suhtautuneet menneinä aikoina ei-juutalaisiin pakanoihin sekä sittemmin erityisesti kristittyihin.
Mooses Maimonides (hepreaksi Moshe ben Maimon, arabiaksi Mussa bin Maimun ibn Abdallah al-Kurtubi al-Israili, 1135–1204) oli yksi harvoja keskiaikaisia juutalaisia filosofeja, joka vaikutti myös ei-juutalaisessa maailmassa. Yhä tänäänkin hän lukeutuu kaikkein arvostetuimpien juutalaisten filosofien joukkoon. Tämä filosofi kuvasi iljettävän nasaretilaisen harhaoppisen rankaisemista yhdeksi juutalaisten vanhinten suurenmoisimmista aikaansaannoksista. Hän vaati, että Jeesuksen nimeä ei koskaan pidä lausua muuten kuin kirouksen yhteydessä, ja ilmoitti, että Jeesuksen rangaistuksena on kiehua ulosteessa iankaikkisesti.
Seuraavat lainaukset ovat juutalaisten rabbien eli opettajien yhä käytössä olevista hebrealaisista Raamattua täydentävistä suullisen lain yhteenveto ja selitysteoksista:

Kiddushin 68a (talmud): ***Ei-juutalaiset ovat eläimiä, aaseja**.*
Midrash Talpioth 225d (juutalainen Raamatun kommentointikokonaisuus): ***Jehova*** (Jumala) ***loi ei-juutalaiset ihmisen muotoisiksi, niin ettei eläinten muotoisten eläinten tarvitse palvella juutalaisia**. Ei-juutalainen* (esim. kristitty) *on niin ollen ihmishahmon omaava eläin, joka on palveltava juutalaista yötä päivää. Heitä ei voi koskaan vapauttaa tästä palvelusta.*
Choschen Hammishpat 227 (juutalainen oikeustiede): *”Raamattu sanoo: ’Älä huijaa lähimmäistäsi’, mutta **ei-juutalaiset eivät ole lähimmäisiämme vaan, kuten sanottu, pahempia kuin koirat.**”*
Jebamoth 98a (Talmud): ***Kaikki ei-juutalaisten lapset ovat oikeudellisesti äpäriä, koska ei-juutalaiset ovat vain eläimiä.***

Sepher Or Israel 177b (kirja juutalaista mystiikkaa): ***Ota kristityt hengiltä; tapa heidät**, niin miellytät Jumalaa kuin suitsuttaisit hänelle.*
Sanhedrin 106a,b (Talmud): ***Maria oli huora; Jeesus oli paha mies.***
Orach Chaim 113 (juutalaisen lain perinnäissäädöksiä): *Vältettävä osoittamasta kunnioitusta Jeesusta kohtaan.*
Hullin 91b (Talmud): *Juutalaisilla on enkeleitä suurempi arvo.*

Eikö olekin aika omituista lähimmäisen rakkautta huokuvaa kielenkäyttöä kansalta, joka kuvittelee olevansa Demoni Herran ”omaisuutta” ja jonka Herra Demoni silti ilmoittaa tuhoavansa aikojen lopulla:

*Sen tähden **on onnettomuus kohtaava teitä aikojen lopulla**, kun te teette sitä, mikä on pahaa Herran silmissä, ja vihoitatte hänet kättenne teoilla.* (5Moos.31:29)

Olihan Jahve Demoni kehottanut Mooseksen suulla Siinain autiomaassa israelilaisia vastoin Kanaanin maan alkuperäisasukkaiden teurastuskäskyä:

***Muukalainen**, joka asuu teidän luonanne, olkoon niin kuin maassa syntynyt teikäläinen. **Rakasta häntä niin kuin itseäsi, sillä tekin olitte muukalaisina Egyptin maassa**. Minä olen Herra, teidän Jumalanne* (3Moos.19:34)

Päästyään perille juutalaisten "pyhistä", ei juutalaisilta kielletyistä, teksteistä Martti Luther kirjoittikin kirjassaan "*Juutalaisista ja heidän valheistaan*" vuonna 1543:

*Toivon ja pyydän, että ne ylituomarit, joiden alamaisuudessa on juutalaisia, että he osoittavat ankaraa säälittömyyttä näitä joutilaita ihmisiä kohtaan, niin kuin yllä on sanottu, joskin jotkut (ehkä se on epämiellyttävää) haluaisivat auttaa. Niin kuin uskolliset lääkärit tekevät, kun jalkaan on tullut kuolio, **toimivat he säälimättömästi ja leikkaavat, sahaavat, polttavat lihaa, suonia, luita ja ytimiä. Niin tehtäköön tässä myös, polttakaa heidän synagogansa, kieltäkää kaikki, mitä olen yllä sanonut, pakottakaa heidät työhön ja suhtautukaa heihin kaikella armottomuudella niin kuin Mooses teki erämaassa ja löi kolmetuhatta kuoliaaksi, ettei koko lauma joutuisi tuomion alaiseksi.***
”Gojimeilta" (juutalaisten käyttämä nimi harhaoppisista) *varastaminen ja ryöstäminen on muka jumalanpalvelusta. Sillä he* [juutalaiset] *pitävät asian sellaisena, koska **he muka ovat jaloa verta ja ympärileikatuita pyhimyksiä**, mutta me kirottuja gojimeja* (harhaoppisia)*, minkä vuoksi he eivät voi kohdella meitä tarpeeksi karkeasti eivätkä rikkoa meitä vastaan, koska **he muka ovat maailman herroja ja me heidän orjiaan, jopa heidän elukoitaan**.*

Martti Luther herätti saksalaisissa kiihkeän kansallistunteen, ja Adolf Hitler löi lisää vettä kiukaalle ja jatkoi siitä, mihin Luther oli jäänyt. Hän toteutti Lutherin teesit juutalaisten ”käsittelemisestä” kirjaimellisesti viimeistä pilkkua myöten käytännössä. ”Mein Kampf” onkin täynnä irstaita vihjailuja siitä, miten karkeat juutalaiset viekoittelivat siveän nuhteettomia js viattomia kristittyjä neitoja ja täten myrkyttävät heidän verensä. Hitler osasi kirjoittaa ”*painajaisnäyistä, missä inhottavat, länkisääriset juutalaiset epäsikiöt viettelivät satojatuhansia tyttöjä*”:

***Oliko mitään lian tai siveettömyyden muotoa varsinkaan sivistyselämässä, jossa ainakin yksi juutalainen ei olisi osallisena?** Jos sellaista mätäpaisetta leikkasi miten varovasti hy-*

vänsä, niin sieltä löytyi kuin ruumismato mätänevästä ruumiista, usein valon häikäisemänä – jutku! Kun ensimmäisen kerran havaitsin miten kylmäsydämisiä, hävyttömiä ja laskelmoivia juutalaiset olivat toimiessaan johtajina, tässä inhottavassa paheiden liiketoiminnassa suurkaupungin sakan joukossa, kiirivät kylmät väreet pitkin selkäpiitäni.
Juutalainen… on aina ollut loinen toisten kansojen ruumiissa*… Juutalaisten leviäminen on loisille luonteenomainen ilmiö. He etsivät lakkaamatta uutta ravintoliuosta rodulleen… Juutalainen on ja pysyy loisena, joka vahingollisen basillin tavoin leviää yhä laajemmalle heti kun suotuisaa ravintoliuosta on tarjolla. Seuraukset hänen läsnäolostaan ovat samat kuin loisten läsnäolosta. Minne hän ilmestyy, isäntäkansa ennemmin tai myöhemmin kuolee pois.*

Eikä Adolf vain pelkästään tyytynyt jatkamaan Martin aloittamaa ja valitettavasti kesken jäänyttä reformaatiota, uskonpuhdistusta, vaan jopa pyrki puhdistamaan uskon lisäksi Lutherin ”*uskon kautta tapahtuvan autuuttamisajatuksen*” aiheuttaman lian ja loan, moraalisen rappion seurausilmiöt huorat, juopot ja kaiken maailman ilveilijät pois kaduilta pilaamasta puhdasta ilmaa ja Saksan kansaa.
Kiertelemättä kerrottuna, enemmistö juutalaisista on aina kerjännyt verta nenästään, aivan samoin kuin ensimmäisten seurakuntien varhaiskristitytkin kerjäsivät häpeällisellä käytöksellään marttyyriutta Rooman valtakunnassa. Ei siis ole mikään ihme, että kristityt raahattiin ensimmäisellä vuosisadalla petojen ruuaksi Colosseumiin tai että juutalaisilta, Jeesuksen murhaajilta on aina tilaisuuden tullen yritetty tukkia suu, vaikka äärimmäisillä fyysisillä voimakeinoilla, kuten esimerkiksi holokaustin yhteydessä. Voikin vain arvailla, mikä osuus mahtoikaan Wienin juutalaisten omalla asenteella sekä kielenkäytöllä olla Hitlerin asennoitumistapaan tuota, kuten hän ilmaisi, ”*juutalaisvirusta*” kohtaan?
Ja Martti Lutherin tapaan suomalainen, ”*aidolla juutalaisten verellä painettu*”, Pyhäkoululehti pääsiäisen alla vuonna 1944 (yle.fi/aihe/artikkeli/1999/09/27/isa-poika-ja-paha-henki-osa-i-suomen-kirkkoisat-hitlerin-pyhakoulussa) aivopesi isiämme ja äitejämme näin:

Pyhäkoulufilmi: *Opettaja: - Tämän päivän tekstissä puhutaan juutalaisista. Aino, luepa sinä Raamatusta, mitä Jeesus sanoi juutalaisille.*
Oppilas (lukee Johanneksen evankeliumista 8.44.; 1938 käyttöön otettu suomennos): “Te olette isästä perkeleestä, ja isänne himoja te tahdotte noudattaa. Hän on ollut murhaaja alusta asti, ja totuudessa hän ei pysy, koska hänessä ei totuutta ole. Kun hän puhuu valhetta, hän puhuu omaansa, sillä hän on valhettelija ja sen isä.”
Opettaja: - Näin siis Jeesus puhui juutalaisille. Mitä Jeesus sanoi heidän todellisesta isästään? Niin – Jeesus sanoi että juutalaisten isä on perkele! Mistä Jeesus sen sitten näki? Koska juutalaiset halusivat elää valheessa ja murhata, ja perkele juuri on murhaaja ja valheen isä!
Opettaja: - Mikä oli juutalaisten valhe, josta Jeesus oli koettanut heidät vapauttaa? Se oli se, että he luulivat olevansa Jumalan lapsia, vaikka olivatkin valheen isän lapsia.
Opettaja: - Tiedättekö - myös jokainen pyhäkoulutyttö tai – poika on joko Jumalan lapsi tai valheen isän lapsi. Mistä sen näkee, kumpi on hänen oikea isänsä? No siitä tietenkin, ketä hän tottelee. Mitä on sanottava lapsesta, joka valehtelee oikein karkeasti? Tai liioittelee? Tai sanoo vain puolet totuudesta? Tai ei pidä Jeesuksesta? ***Sellainen lapsi on kuin tuollainen juutalainen, valheen isän lapsi.***

Suomalaisten ikiomasta pyhäkoulupropagandasta (jonka Suomen puhtoinen kansa haluaa tietysti ehdottomasti unohtaa) ei ole hajurakoakaan kristittyjen kaksi tuhatta vuotta jatkunei-

siin juutalaisvainoihin. Ja vielä vähemmän on rakoa siihen kristittyjen raamatuntutkijoiden viattomin silmin vielä yhä tänä päivänäkin esittämään väitteeseen, joka teki varhaiskristityistä kaiken juutalaisvihan äidin; Jeesus olisi sanoillaan muka demonisoinut vain juutalaisten kansanjohtajien palvomaa perinnäissäädösten mukaista jumalaa, eikä suinkaan kristittyjen rakasta Isää, Demoni Herraa.

Sinäkin olisit varmaan ylpeä itsestäsi, jos pelkillä verisillä esinahkasi riekaleilla olisit päässyt Herrasi huomaan harvojen ja valittujen joukkoon, kuninkaanasi kumartaisit sukupuolielimiään alaisilleen vilauttelevaa huoripukki/murhaaja Daavidia ja viettäisit vuosittain Pesach nimistä 8-päivää kestävää riemujuhlaa egyptiläisiltä ryöstettyjen kalleuksien ja heidän esikoistensa massamurhan muistoksi! Vai mitä? Ja kristittynä sinä hyväksyisit kiltisti aivan kaiken, mitä sinun Jahve Herra Demonisi puolestasi päättää! Eikö niin?

KIUSAATKO SINÄKIN ITSE ITSEÄSI?

Ja vaikka Jeesuksen serkku Jaakob kirjoittaa kirjeessään:

Jumala ei ole pahan kiusattavissa, ***eikä hän ketään kiusaa*** (Jaak.1:13)

niin silti kristityt pohtivat yhä päivästä päivään päänsä puhki, miksi Demoni Jumala aina vain kiusaa ja kiusaa (kiusata on sanan koetella synonyymi), koska he eivät tajua, että Jaakob veljensä Johanneksen tavoin ei puhu juutalaisten Herra Jumalasta eli Jahve Perkeleestä, vaan Jeesuksen Isästä. Esimerkiksi Kirkko ja kaupunki lehti kirjoittaa 27.5.2013 näin:

Tässä kohtaa on parasta välttää liikaa viisastelua, sillä ***pahan ja kärsimyksen ongelmaa ei kukaan ole pystynyt ratkaisemaan****. Oppineinkaan teologi ei osaa tyhjentävästi selittää, miksi Jumala on sallinut pahan syntyä ja miksi hän sitä sietää.*

Kuten aiemmin jo oli esillä, kristityt ovatkin löytäneet haparoidessaan uskon sokaisemina pimeydessä Raamatusta älyttömyyden, jolla he voivat puolustaa kiduttajansa heitä kohtaan osoittamaa mielipuolisen sadistista käytöstä. Tuo älynväläys menee seuraavasti:

Herra, teidän Jumalanne, ainoastaan koettelee teitä tietääksensä, rakastatteko Herraa*, teidän Jumalaanne, kaikesta sydämestänne ja kaikesta sielustanne* (5Moos.13:3)

Siis kristittyjen Demoni Herra ei muka kiusaa vaan koettelee, vaikka molemmat sanat tarkoittavat samaa, kuten myös esimerkiksi sanat "piinata" ja "ahdistaa" Kuten jo aiemmin oli esillä, Martti Luther tiivistikin kyseisen kristittyjen sokeaa alistumista, masokismia selittävän järjettömyyden näin nokkelasti:

Niinpä kun ihminen on Perkeleen kanssa tekemisissä, hän on tekemisissä myös Jumalan kanssa. ***Sitä mitä Perkelekin tekee, sitä Jumalakin tekee****.* ***Mutta Jumalalla ja Saatanalla ei ole teoissaan sama tarkoitus. Saatana houkuttelee luopumukseen. Jumala koettelee uskoa, jotta se vahvistuisi. Saatana yrittää erottaa ihmisen Jumalasta. Jumala tahtoo pelastaa ja sitoa ihmisen hänen uskon kautta lähemmäksi itseään****.*

Lutherin päättelyketjussa ei ole mitään muuta vikaa kuin se, että siinä on pirun iso paholaisen mentävä aukko. Mistä Estonian tai Thaimaan tsunamin mukana meren pohjaan uppoava uskovainen voi varmuudella tietää, mikä on Perkeleen ja mikä Jumalan ruoska? Kuka on Perkele, kuka Jumala ja ennen kaikkea, kuka Jumalaksi naamioitunut Perkele?
Entä uskonpuhdistajan lause ”*Jumala koettelee uskoa, jotta se vahvistuisi*.” Tiedon vastakohtahan on usko. Ja usko on itse asiassa vielä syvää tietämättömyyttä, sokeaa, sillä uskova ihminen ei tiedosta piittaa, koska se on hänen mielestään syntiä. Niinpä tämä Lutherin lause kuuluu selkokielellä: **Jumala kiusaa sokeaa tietämättömyyttä, jotta se kasvaisi**. Lainauksen viimeinen lause on sisällöltään selkokielellä puolestaan seuraavanlainen: **Jumala tahtoo pelastaa ihmisen hänen omilta teoiltaan ja sitoa hänet sokean tietämättömyyden kautta lähemmäksi itseään.**
Jeesuksen toinen serkku Jaakob totesi kuitenkin Lutherista poikkeavasti kirjeessään omasta vastuustamme tyhjentävästi:

Älköön kukaan, kiusauksessa ollessaan, sanoko: "Jumala minua kiusaa"; sillä Jumala ei ole pahan kiusattavissa, ***eikä hän ketään kiusaa. Vaan jokaista kiusaa hänen oma himonsa****, joka häntä vetää ja houkuttelee.* (Jaak.1:13,14)

Silti Tapio Puolimatkan puoliso Mia Salo vastoin jessuksen opetuslpasi Jaakobin sanoja latelee kirjassan Salo, Mia, Psyykkinen terveys ja synnintunto, Uusi tie 2006

Synti ja paha omatunto ovat kaksi perkelettämme, jotka meitä rääkkäävät.

Mutta teologeille ei tule mieleenkään (koska valhe on toistettu riittävän usein), että Jaakob ei siis kirjeessään puhu suinkaan siitä Vanhan testamentin Jahve Demonista, joka on myös kristittyjen Demoni Jumala, vaan Jeesuksen Isästä. Mutta yksikään kristitty ei tee mitään omille kiusauksilleen, vaan tyytyy vain kuvittelemaan tuskan aiheuttamat nautinnon kyynelet silmissään tulevaa taivaallista autuutta. Eikä kristittyjä lainkaan häiritse se, että tämä Herra Perkeleen harjoittama koettelu ei eroa piiruakaan Pohjois-Korean ylimmän eliitin harjoittamasta toisiaan vahtivien ja ilmiantavien kansalaisten kokonaisvaltaisesta imperialismin pelkoon ja käskyttämiseen perustuvasta koettelemisesta. Ja SS-tuhoamiskomppaniatkin tuliaseet olalla vain ja ainoastaan koettelivat juutalaisia marssittaessaan näitä pitkin Auschwitzin asemalaituria, kun he "vetivät" heitä kohti parannusta - ”suihkuhuoneen" ovea. Ajankohtaista uskosta (ajankohtainen.wordpress.com) sivusto mainostaakin näitä Demoni Herraa tottelevia lauma-automaatteja näin:

Hän (Herra) ***haluaa työhönsä nöyriä, osaamattomia, omassa voimassaan heikkoja hännänhuippuja, jotta Hänen*** (Herran) ***voimansa voisi toimia heidän kauttaan.***

Käsitellessään Saatanan käyttäytymistä ihmisiä kohtaan, kuten vaikkapa kiusaamista Arola, Kouki ja Ruokasen veljekset väittävät:

Vanhan testamentin kertomuksen mukaan ***pahuus sai alkunsa Jumalan hyvässä luomakunnassa alkunsa enkelimaailmassa tapahtuneesta lankeemuksesta****. Saatana on olento, enkeli, joka lankesi ylpeyden syntiin, ja* ***nyt hän harjoittaa valtaansa ihmisiin****.* (AKRR, Um)

Toisin sanoen tämä uskontoa opettava nelikko, kuten kaikki kristitytkään, eivät lue Raamatun tekstiä niin kuin se on kirjoitettu (Raamattu kertoo, että **sinut**, eikä Saatana, **karkotettiin, heitettiin alas**, koska sinä tavoittelit jumaluutta [Jes.14:12–21] ja väkivaltasi ja ylpeytesi vuoksi [Hes.28:13–19:]) vaikka Raamatun teksti on kuulemma sanasta sanaan totisinta totta! Vaan he ”tulkitsevat”, kuten jo niin monta kertaa kristittyjen kohdalla on aiemmin havaittu, lukemansa juuri niin kuin heitä huvittaa ja on heidän kannaltansa edullisinta. Tulkinta onkin erittäin lievä ilmaus kristittyjen harrastamalle vääristelylle.
Ja jos "***oppineinkaan teologi ei osaa tyhjentävästi selittää, miksi Jumala on sallinut pahan syntyä ja miksi hän sitä sietää",*** kuten Kirkko ja Kaupunki lehti 27.5.2013 kirjoittaa, niin se todistaa, että "*oppineinkaan teolog*i" ei ole lukenet Raamattua, tai jos he ovat lukeneekin, niin heillä on todella paha lukihäiriö ja he eivät ole ymmärtänyt lukemaansa! Matteuksen evankeliumistahan löytyvät Jeesuksen sanat.

*”****kaikki, mitä te tahdotte ihmisten teille tekevän, tehkää myös te samoin heille****”* (Matt.7:12)

Mitä oikein luulet näiden sanojen tarkoittavan? Vai oletko täysi puupää? Eikö Genesaretinjärven kapinallisen sanat muka kerro, että jos kiusaat muita, sinua tullaan kiusaamaan? Eli kun kiusaat muita, kiusaat loppujen lopuksi itseäsi! Pelastaako usko muka kiusaajan?

AUTUAAT SADOMASOKISTIT

Kristittyjen parituhatta vuotta pitkää sairaskertomusta on helppo lukea, kun ei luule, eikä uskottele, saati kuvittele mielipuolisesti itselleen, että Jahve Demoni on esimerkki täydellisestä moraalisesta ja eettisestä hyvyydestä sekä oikeudenmukaisuudesta. Täydellinen taivaallinen hyvyys on Kaikkivaltiaasta ja Kaikkitietävästä Herrasta, olipa Jumala sitten ihmisten oma keksintö tai todellinen, kauempana meistä, kuin vaikkapa mustan aukon nielemä toinen todellisuus.
Mutta uskovaiset eivät itse näe, saati tunnista omaa rakkaudelle vihamielisen uskonsa, rakkaudettomuuden, aiheuttamaa henkistä sairauttaan. Sillä väkivalta tuottaa niin tekijälleen, kuin usein myös väkivallan kohteelle, seksuaalista tyydytystä, jopa turvallisuutta, kuten esimerkiksi BDSM-studiossa syyllisyyttä ja riittämättömyyttään ruoskaan pakenevalle, tiiviisti nahkaremmeillä paketoidulle suukapuloidulle uhrille.
Kristityt pakenevatkin Jahve Demonin kohtelua kuin juoksuun haavoitettu jänis. Seksuaalinen mielihyvä, nautinto, läheisyys ja ihon kosketus korvataan fyysisellä ja henkisellä väkivallalla, verellä ja alistamisella, muiden maahan polkemisella - ruoskan viilloista saatavalla nautinnon hekumalla! Kuten jo aiemmin tuli esille, Anthony Storr kuvaa kirjassaan ”Ihmisen aggressiot” tätä pimeää puoltamme seuraavasti:

Ruumiin tila seksuaalisen ja aggressiivisen kiihottuneisuuden aikana on hyvin samanlainen. *Ei ole niinkään harvinaista, että toinen näistä reaktioista vaihtuu toiseksi; avioriita päätyy usein vuoteeseen ja tappelu joskus orgasmiin…Puhe eläinten julmuudesta on suureksi osaksi myytti;* ***ihmisen julmuus on julma tosiasia…*** *Ihmisen epämiellyttävin luonteenpiirre onkin ehkä juuri taipumus lyödä lyötyä…*

Ihmiskehon kemian seurauksena mielihyvä voi siis kummuta sekä vihasta, että rakkaudesta. Tähän "evoluution" paradoksiin, ristiriitahan pohjautuvat muun muassa sodissa hyvin yleiset joukkoraiskaukset sekä sotilailla esiintyvä voimakas sukupuolisen kiihottuneisuuden tila esimerkiksi uskonnollisisänmaallisessa uhossa tehdyn hyökkäyksen aikana. Eikä vaan hyökkäyksen aikana, vaan seksuaalista nautintoa väkivallasta haetaan yhtä hyvin myös itsensä vapaaehtoisesta kiduttamisesta, esimerkiksi itsensä viiltelystä tai ruoskinnasta - alistumisesta tai alistamisesta:

Ja Herra Sebaot heiluttaa ruoskaa. (Jes.10:26)

Katso, autuas se ihminen, jota Jumala rankaisee! ***Älä siis pidä halpana Kaikkivaltiaan kuritusta.*** (Job.5:17)

Älä kiellä poikaselta kuritusta, ***sillä jos lyöt häntä vitsalla, säästyy hän kuolemasta****.* (Sananl.23:13)

Joka vitsaa säästää, se vihaa lastaan; mutta joka häntä rakastaa, se häntä ajoissa kurittaa. (Sananl.13:24)

Rautaisella valtikalla ***sinä heidät muserrat, niin kuin saviastian sinä särjet heidät.*** (Ps.2:9)

...mutta ***jos vastustatte ja niskoittelette, niin miekka syö teidät.*** *Sillä Herran suu on puhunut.* (Jes.1:20)

***Laittakaa hänen lapsillensa verilöyly heidän isiensä pahain tekojen tähden**, etteivät he nousisi ottamaan omaksensa maata ja täyttäisi maanpiiriä kaupungeilla.* (Jes.14:21)

*Mutta **jos te olette ilman kuritusta**, josta kaikki ovat osallisiksi tulleet, silloinhan **te olette äpäriä ettekä lapsia.*** (Heb.12:8)

*Mikään **kuritus ei tosin sillä kertaa näytä olevan iloksi, vaan murheeksi, mutta jälkeenpäin se antaa vanhurskauden rauhanhedelmän niille, jotka sen kautta ovat harjoitetut**.* (Heb.12:11)

Ihmiskehon kemian on todella ihmeellinen! Isä saa nautintoa kurittamalla eli ruoskimalla tai hakkaamalla omaa lastaan! Ilmankos Suomessakin vielä tänä päivänäkin jotkut vanhemmat pahoin pitelevät lapsiaan fyysisesti!
Sotaisan rohkeuden psykologiaa ja rakkauteen verrattavaa huumaavaa nautinnollisuutta ole tuskin milloinkaan ilmaistu niin selkeästi ja sattuvasti kuin näissä Le Jouvencelin sanoissa:

***Sota on iloinen asia. Sodassa vallitsee suuri keskinäinen rakkaus**. Jos katsoo asiansa hyväksi ja näkee verenheimolaisensa taistelevan oivallisesti, **niin silmään nousee kyynel**. **Rehtiin ja hurskaaseen sydämeen tulee suloinen tunne, kun näkee ystävänsä, joka niin urheasti panee ruumiinsa vaaralle alttiiksi pitääkseen ja täyttääkseen luojamme käskyn**. Silloin pitää kuolla tai elää hänen kanssansa ja **olla hänestä milloinkaan luopumatta minkään rakkauden tähden**. Siitä syntyy sellainen ihastus, ettei kukaan, joka sitä ei ole kokenut, voisi sanoa, millainen hyvä se on. Luuletteko ihmisen, joka niin tekee, pelkäävän kuolemaa? Ei hän sitä pelkää, sillä hän on niin vahvistunut, hän on niin huumaantunut, ettei tiedä, missä on.*

Tästä veren ”tuoksun” aiheuttamasta sukupuolisesta kiihottumisesta, nautinnollisuudesta tietysti vaietaan yleisesti, onhan kaikki sukupuolisuuteen liittyvä yhteiskunnassamme, kuten sukupuolinen kyvyttömyyskin, hävettävää! Anthony Storr:

(Kristittyjen) *Kauhistuttavia julmuuksia on puolustettu sanomalla niitä “vanhurskaaksi vihaksi” ja aivan epäilemättä **ihminen nauttiikin*** (sukupuolisen nautinnon tavoin) ***vihan elähdyttävästä voimasta*** (erityisesti) *silloin, k**un hän voi pukea sen oikeamielisyyden pukuun**. **Ihminen, jonka sydämessä asuu viha, nauttii*** (kuten sukupuoliaktissa) ***voidessaan pitkittää avuttoman uhrin kärsimyksiä** ja hän on äärettömän nokkela keksimään kidutuksia, jotka aiheuttavat mahdollisimman paljon tuskaa ja hyvin hitaan kuoleman.*

Tiedetäänkin, että kun ihmiset esimerkiksi näkevät videoita, joissa toisille aiheutetaan mielipahaa tai kärsimystä heillä saattaa aktivoitua aivoalueet, jotka normaalisti aktivoituvat mielihyvän seurauksena. Storr:

Nauttiminen toisen tuskasta on ominaista vain ihmiselle…Puhe eläinten julmuudesta on suureksi osaksi myytti; ihmisen julmuus on julma tosiasia… Ihmisen epämiellyttävin luonteenpiirre onkin ehkä juuri taipumus lyödä lyötyä…

Ja koska yksiö hakee enemmän nautintoa ja tyydytystä elämässään, kuin merkitystä elämälleen, niin Herra Demoni on ilman muuta käyttänyt tietysti tarkoituksellisesti ihmiselle luomaansa aggression kiihottavaa vaikutusta hallitessaan väkivallalla valittujansa. Esimer-

kiksi Luvatun maan iki-ihanat massateurastukset selittyvät kehomme räjähdysherkkien kemikaalituotannosta: elämää synnyttävä vietti muuttuu tyydyttämättömänä elämää tuhoavaksi.
Entä uskonnollinen hurmostila? Eikö se olekin vain uskonmiesten vuosia tukahduttaman sukupuoliviettinsä synnyttämä orgasmi (orgasmiinhan ei suinkaan aina liity siemensyöksy), taivaallinen hyvän olon tunne, kehon läpi virtaava väristys, kuuma aalto - jumalan kosketus?
Kuvittele silmiesi eteen avautuu näky: Valitut Demoni Herran kanssa hyökkäämässä esinahattomat hepit ja keihäät tanassa Jerikoon. Sikiöiden äitiensä kohduista irti repimistä tahdittavat uskonnollisen hurmostilan valtaamien Demoni Herran soturien rakkauden ilmaisut - tahattomat siemensyöksyt! Psykiatri M. Scott Peck kirjoittaakin kirjassaan ”*Pahan psykologia*” Kuivan Autiomaan Tappajademonin ”*parhaasta tavasta vahvistaa valitsemansa lauman yhtenäisyyttä”*:

On aivan yleisesti tiedossa, että ***paras tapa vahvistaa ryhmän yhtenäisyyttä on kiihdyttää heidän vihaansa ulkopuolista vihollista kohtaan****. Oman ryhmän puutteet voidaan sivuuttaa, kun keskitytään vihollisryhmän vikoihin ja synteihin...*

Jos vanhempien keskinäisen kunnioituksen ja rakkauden tilalla on enemmän tai vähemmän peitelty fyysinen sekä avoin henkinen alistussuhde, yhteiskuntaan syntyy väistämättä rakkautta korvaavia toimin-toja, kuten omaisuuden kasausta. Tämä taas poikii yhä uudelleen ahneutta, itsekkyyttä ja vallanhimoa. Mitä rakkaudettomampi yhteiskunta on, sitä patriarkaalisempi se on. Mitä hunnutetumpia naiset ovat, sen sairaalloisempi on miesten vallanhimo. Mitä pienempi reikä kapiolakanassa on, sitä varmemmin se ennustaa luodinreikiä. Ja mitä vallanhimoisempia miehet ovat, sen väkivaltaisempi yhteiskunta on. Ahdistus tekee pelosta diktaattorin. Fromm kirjoitti:

Yksi tehokkaimmista ahdistuksen torjuntakeinoista on kiukku. ***Kun ihminen voi irrottautua passiivisesta pelosta ja ryhtyä hyökkäämään, pelkoon liittyvä tuska katoaa****.*

Sairaalloinen vallanhimo taas poikii sataprosenttisella varmuudella kansallistunteen tai pakkomielteen tapaisen kuvitelman jumalallisesta tehtävästä, joka törmää ennemmin tai myöhemmin, jos ei mihinkään muuhun, niin ainakin kuviteltuun ulkopuoliseen uhkaan, sillä jokaisella ideologialla ja uskonnolla on aina myös valmiiksi valittuna yksi tai useampia syntipukkeja oman suurenmoisen, erehtymättömän ja valitun ryhmän ulkopuolelta. Hanns Sachs lainaa kirjassaan englantilaista kirjailijaa Samuel Johnsonia:

Isänmaallisuus on rikollisen viimeinen pakopaikka*.*

Rakkauteen kyvyttömälle ja rakkaudessa epäonnistuneelle miesvaltaiselle yhteisölle tilanne on nautinnollinen – puute on käsinkosketeltavaa ja viettien tyydytystä veriorgioiden muodossa on jo kaivattukin kiihkeästi. Peck analysoi tilannetta seuraavasti:

Epäonnistunut ryhmä on kaikkein taipuvaisin pahuuteen*. Epäonnistuminen haavoittaa ylpeyttämme ja juuri haavoittunut peto on kaikkien vaarallisin. Jos ihminen on terve, epäonnistuminen vain kannustaa häntä itsetarkkailuun ja itsensä arvostelemiseen. Mutta paha ihminen ei voi hyväksyä itseensä kohdistunutta arvostelua ja epäonnistuminen saa hänet hyökkäämään jonkun toisen kimppuun. Samoin on ryhmän laita. Epäonnistuminen haavoit-*

taa ryhmän ylpeyttä ja yhtenäisyyttä. Sen takia ***ryhmänjohtajat pyrkivät aina kohentamaan ryhmän yhteishenkeä kiihdyttämällä jäsenten vihaa ulkopuolisia tai vihollista vastaan****.*

Niinpä niin, kun pelko kiteytyy, niin nautinto kasvaa. Lopulta kansallistunne, joka itse asiassa vaikuttaa olevan vain pelkkää rakkaudettomuudesta johtuvaa patoutunutta pelkoa, riistäytyy hallinnasta ja massat ovat valmiit aloittamaan viettien tyydyttämisen kaukana rintamalinjojen takana turvassa tepastelevien munattomien riikinkukkojen johdolla. Irvokkainta sodan silmittömässä teurastuksessa on se, että isänmaanrakkauden nimissä puolustetaan nyt sitä, mitä on kerätty ja kasattu sekä kerääntynyt ja kasaantunut juuri sen vuoksi, että rakkautta ei ole ollut.
Toimintajännitystä kiihkeästi kaipaaville, nautintoa metsästäville rakkaudettomuuden uhreille, ovat kautta aikain tarjonneet kaikki sadistismystiset kärsimysuskonnot, kuten vaikkapa korkein totuus kaasuhyökkäyksineen, viime vuosisadalla riehunut fasismi tähtiporteineen ja pari tuhatta vuotta vanha kristinusko ristiretkineen ja pimeää keskiaikaa valaisseineen noitarovioineen. William Reich sohii seuraavin sanoin fasismin syvintä olemusta onnistuneesti kirjassaan ”Fasismin massapsykologia”:

Fasismi on tosiasiallisesti mystisen uskonnollisuuden ääri-ilmiö*.* ***Se kannattaa kaikkea sukupuolisuuden kieroutumisesta kumpuavaa uskonnollisuutta ja se muuntaa isänvallan ajoilta periytyneen masokistisen kärsimysuskonnon sadistiseksi...***
Fasismi on tulos ihmisen vuosituhantisesta kieroutumisesta. Fasistiseksi voi kehittyä mikä tahansa maa, mikä tahansa kansakunta...
Fasistin mielenlaatu on vähäväkisen, orjuutetun, auktoriteettia epätoivoisesti etsivän ja samalla kapinallisen pienen miehen mielenlaatua*...Pakon sanelema sukupuolinen itsehillintä ja jatkuva seksuaalinen torjunta aiheuttavat kouristuksenomaisia ja erityisen vahvasti tunnepitoisia kuvitelmia kunniasta ja velvollisuudesta, urheudesta ja kurinalaisuudesta... Hitler tähdentää teoksissaan monin kohdin, että massoja on käsiteltävä sen tunteisiin ja uskomuksiin eikä suinkaan järkisyihin, todisteluihin ja sivistykseen vedoten...*

Adolf Hitlerin vankkumaton mielipide olikin:

Mitä miehen kohtaaminen on tytölle, sitä on sota miehelle.

Hitlerhän oli jo Linzissä murrosikäisenä ihaillut Georg von Schönerin saarnaamaa radikaalia saksalaista nationalismia ja antisemitismiä sekä siihen liittyvää moraalioppia. Kyseisen pangermaanisen liikkeen säännöt puolsivat selibaattia 25 ikävuoteen asti terveellisenä ja tahdonvoimaa edistävänä valintana ja suurten fyysisten ja henkisten saavutusten perustana. Lisäksi suositeltiin kasvisruokavaliota. Lihaa ja alkoholia, joita pidettiin sukupuolivietiä kiihottavina, tuli välttää. Germaanisen rodun puhtauden ja vahvuuden ylläpito edellytti myös prostituoitujen jättämistä alempien rotujen edustajille heihin liittyvän moraalisen rappion ja sukupuolitautien tartuntavaaran vuoksi.
Hitler oli vain noin 3 kuukautta ennen täyttänyt 25 vuotta, kun hänet ikuistettiin sattumalta valokuvaan Műnchenin Odeonplazilla Felderhallen edessä 2.8.1914 järjestetyssä valtavassa rakkaudettomuuden puutteen aiheuttaman isänmaallisen kiihkon synnyttämässä joukkokokouksessa - kollektiivisessa kiimassa. Kohtasiko Hitler konkreettisen ensirakkautensa, menetti neitsyytensä konkreettisesti 29.10.1914, kun hänen pataljoonansa sai tulikasteen Flanderin tulihelvetissä, Meinin tiellä, Iperin lähellä? Painoiko Hitler tuolloin jyskyttävän sydämensä yön pimeydessä vasten tykkitulen kutsuvaa kumua? Supattivatko viheltä-

vät luodit hänen korvaansa rakkauden sulosanoja? Painautuiko kivääri kiihkeästi hänen kehoaan vasten juoksuhaudassa kuin rakastetun lempeä kuumeisesti janoava, kutsuva vartalo? Kietoutuiko Linzistä lähtenyt nuorukainen tuolloin jännityksen ja pelon synnyttämässä autuaassa hurmiossa ensi kerran antaumukselliseen nautinnon huntuun? Ratsastiko Adolf hyökkäysaallon vaahtoavalla harjalla, siivet kupeillaan, kohti tykkien suuliekkien värjäämää taivaanrantaa, kohti kuunvalossa kangastavaa sileäseinäistä, ahdasta terässolaa? Se selittäisi todella paljon!
Tahriintuneiden alushousujenko vuoksiko sotilaan ensi taistelua sanotaan ”tulikasteeksi”? Entä kun ennen vanhaan sukupuolinen kanssakäyminen ennen avioliittoa oli kiellettyä, niin verrataanko sanoilla ”vereen vihkiminen” sotilaan poikuuden menetystä, siemensyöksyä taistelussa, sulhasen hääyön kokemukseen lakanoiden välissä?
Tutkimuksissa onkin aukottomasti havaittu, että niin sukupuoliyhdyntä kuin myös masturbaatio saavat molemmat aikaan dopamiinin, nautintoon liittyvän kemikaalin, vapautumisen kehoon. Dopamiini saa sinut tuntemaan olosi hyväksi ja saa sinut paremmalle tuulelle. Orgasmi myös vapauttaa endorfiineiksi kutsuttuja kemikaaleja, joilla on kipua tappavia ominaisuuksia. Lisäksi orgasmin aikana vapautuva hormoni oksitosiini alentaa kortisolitasoja. (mm. www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1359178997000025, www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0047235221000854?via%3Dihub, www.psychologytoday.com/intl/blog/love-and-sex-in-the-digital-age/202002/eroticized-rage ja www.psychologytoday.com/intl/blog/the-new-brain/201601/the-explosive-mix-of-sex-and-violence). Neurotieteilijä, tutkija ja kirjailija, R. Douglas Fields Ph.D. kirjoittaa:

Biologisesti seksillä ja väkivallalla on useita yhteisiä aivojen tiloja ja toimintoja*. Molemmat käytökset herättävät voimakasta kiihottumista – todellakin voimakkaimpia mahdollisia kiihottumisen tiloja. Taistelulla ja parittelulla on joitain samoja hermopiirejä, välittäjäaineita ja kiihotushormoneja, ja* ***molemmat toiminnot stimuloivat voimakkaasti aivojen palkitsemis- ja nautintojärjestelmiä****. Tämä aivopiiri voi saada miehet etsimään väkivaltaa, valitsemaan tappeluita ilman muuta näkyvää syytä kuin saamaan tyydytystä palkitsevasta tunteesta, joka tulee aggressiivisuuteen liittyvästä dopamiinista aivoissa. Tämä on sama kokaiinin ja muiden riippuvuutta aiheuttavien huumeiden tuottama välittäjäainetehostus. Välittäjäaine serotoniini on myös mukana sekä seksuaalisessa tyydytyksessä että väkivallassa* (google käännös).

Biologically, sex and violence share a number of common brain states and functions. Both behaviors evoke intense arousal—indeed, the most intense states of arousal possible. Fighting and mating share some of the same neural circuits, neurotransmitters and hormones of arousal, and both activities strongly stimulate the brain's reward and pleasure systems. This brain circuitry can lead men to seek out violence, to pick fights for no apparent reason other than to derive satisfaction from the rewarding feeling that comes from the shot of dopamine in the brain accompanying aggression. This is the same neurotransmitter boost produced by cocaine and other drugs of addiction. The neurotransmitter serotonin is also involved in both sexual gratification and in violence (alkuperäisteksti).

Masokistit, sadistit ja sadomasokistit ovat kaikki henkilöitä, jotka korvaavat seksuaalisen nautinnon väkivallasta, tuskasta ja kivusta saatavalla tyydytyksellä! Masokisti on henkilö, joka saa seksuaalista nautintoa "joutuessaan" alistetuksi, nöyryytetyksi, sidotuksi, pahoinpidellyksi tai saadessaan kärsiä jollain muulla vastaavalla tavalla, kuten vaikka perisynnin tai kadotuksen ja kuoleman pelossa. Kirjassaan ”Rakkauden vaikea taito” Fromm kirjoittaa:

Masokistinen ihminen pakenee eristyneisyyden ja erillisyyden tunnetta, jota hän ei voi kestää, liittämällä itsensä toisen ihmisen osaksi ja jäseneksi ja antamalla tämän toisen ihmisen johtaa, ohjata ja suojella häntä, ikään kuin hän ei lainkaan voisi elää ilman tätä toista. ***Olkoon ihminen tai Jumala, sen olennon valta, johon liitytään, koetaan rajattomaksi: hän on kaikki, minä en mitään, paitsi osana tätä mahtavaa.*** *Toisen mahtavamman osana minä olen samalla osa toisen mahtavuutta, valtaa ja turvallisuutta.* ***Masokistisen ihmisen ei tarvitse tehdä mitään ratkaisuja eikä ottaa mitään riskejä; hän ei ole koskaan yksin – mutta hän ei ole riippumaton; hän ei ole kokonainen, hän ei ole henkisesti vielä edes syntynyt ihmiseksi.***

Sadisti puolestaan on henkilö, joka saa seksuaalista nautintoa henkisen tai fyysisen kärsimyksen (rangaistuksella uhkaaminen) tuottamisesta, kuten kirkkoisät tekevät syntisille, toiselle osapuolelle. Kirjassaan “Tuhoava ihminen” Erich Fromm kirjoittaa:

Sadisti ihailee ja rakastaa niitä, joilla on voimaa ja alistuu heidän valtaansa ja hän halveksii ja haluaa vallita niitä jotka ovat voimattomia eivätkä kykene taistelemaan vastaan*... Sadismilla ei ole minkäänlaista käytännön päämäärää; se ei ole arkipäiväistä vaan antaumuksellista.* ***Se on voimattomuuden muuntamista kaikkivoipaisuuden kokemukseksi, se on henkisesti rampojen uskontoa... Sadismi naamioituu useissa tapauksissa ystävällisyydeksi ja joksikin sellaiseksi, joka näyttää tietyissä tilanteissa tiettyihin henkilöihin kohdistuvalta hyväntahtoisuudelta.***

Sadomasokismissa taas yhdistyvät sekä sadistiset että masokistiset piirteet. Sadomasokismi ei ole pelkästään seksuaalista poikkeavuutta, kuten hyvin yleisesti ja todella mielellään kuvitellaan, vaikka se ilmeneekin hyvin selvästi joidenkin ihmisten seksuaalisessa kanssakäymisessä, joko nöyryyttävänä alistamisena, ruoskaa heiluttavana, mustiin nahkavaatteisiin pukeutuneena dominana tai nöyränä alistumisena, suukapuloituna ja narutettuna siementötterönä. Nämä ihmiset, kuten esimerkiksi "korkea-arvoiset esipaimenet", nauttivat luottamuksen, läheisyyden, kosketuksen ja lämmön sijaan pelon, kivun ja tuskan tuottamisesta (syntisten pelottelusta, oman kohtalon ja hylkäämisen pelosta), eivätkä he pidä tätä luonnottomuutta mitenkään epäluonnollisena tai outona, hehän ovat aivan "terveitä", yhteiskunnan tuiki normaaleja jäseniä, naapureitamme, henkisesti vammautuneita rakkaudettomuuden uhreja. Ja vaikka Fromm toteaa tyhjentävästi sadismista seuraavaa, niin nämä samat sadismin tekijät ovat myös masokismin ja sadomasokismin taustalla:

Sadistisuutta lisäävät kaikki sellaiset tekijät, jotka saavat lapsen tai aikuisen tuntemaan itsensä tyhjäksi ja voimattomaksi. ***Tällaista on kaikki pelkoa herättävä, kuten esimerkiksi väkivaltaiset rangaistukset, toisin sanoen sellaiset, joiden ankaruutta ei ole tarkasti rajattu, jotka eivät ole selvässä suhteessa rikkomukseen, vaan jotka ovat mielivaltaisia, rankaisijan sadistisuutta tyydyttäviä ja pelottavan voimakkaita.*** *Lapsen temperamentti voi olla sellainen, että tämän tapainen pelko muuttuu koko hänen elämäänsä hallitsevaksi voimaksi,* ***hänen henkinen eheytensä alkaa vähä vähältä murtua, hänen itsekunnioituksensa heikkenee ja lopulta hän on ehkä joutunut pettämään itsensä niin usein, ettei hänellä enää ole identiteettituntoa, ettei hän enää ole hän.***

Sadisti ihailee ja rakastaa syvällä sisimmässään niitä (esimerkiksi Herra Demonia), joilla on voimaa ja alistuu mielellään heidän valtaansa. Samaan aikaan hän halveksii ja haluaa hallita niitä, jotka ovat häntä heikompia, voimattomampia, eivätkä kykene puolustamaan it-

seään (kaitsettava lauma). Aina pätee tämä sama sääntö: minun on alistuttava korkeampien voimien edessä – mitä ne sitten ovatkin – mutta heikompia, heitä minä valvon, sivistyneesti sanottuna paimennan.
Sadisti on hellä perheenisä, asiallinen esimies ja hyvä toveri, hymyilevä, siisti ja kohtelias, pukeutuu moitteettomasti, tukka on lyhyt, omaa käytöstavat, käyttää oikein haarukkaa ja veistä, osallistuu, jopa järjestää hyväntekeväisyyskeräyksiä, sekä käy säännöllisesti kirkossa, aivan kuten Euroopan verikoiraksi kutsuttu Heinrich Himmler, joka 1943 julisti:

Yhden periaatteen tulee ehdottomasti olla ensimmäinen SS-miehen kohdalla: hänen täytyy olla rehellinen, kunnollinen, uskollinen ja toverillinen omia verikumppaneitaan kohtaan mutta ei ketään muita. Minulle on samantekevää, mitä tapahtuu venäläisille tai tšekeille. Me pidämme huolen siitä hyvästä verestä, jota muiden kansojen purossa ehkä on, ryöstämällä heidän lapsiaan, jos se on tarpeen, ja kasvattamalla heidät omiemme joukossa. Se, elävätkö muut kansat yltäkylläisyydessä vai kuolevatko ne nälkään, kiinnostaa minua vain sikäli kuin me tarvitsemme orjia omaan kulttuuriimme; muussa tapauksessa se ei kiinnosta minua. Kuoleeko tankkikaivantojen rakentamisen yhteydessä 10 000 venäläistä naista vai ei kiinnostaa minua vain sikäli, tulevatko esteet valmiiksi palvelemaan Saksaa. ***Me emme koskaan ole julmia emmekä sydämettömiä, milloin se ei ole tarpeen.***

Sadismi, masokismi ja sadomasokismi ovat kaikki nyky-yhteiskunnassa ihmisen aivan "normaaleita ja terveitä" luonnetyyppejä, koko elämän pituisia sairaskertomuksia: lyö sinä minua niin minä lyön sinua tai jotain toista, ketä tahansa, jopa itseäni. Ja koska sadismi, masokismi ja sadomasokismi ovat kaikki suoraa seurausta kristinuskon moraalisesta kehdosta, niin niitä, ei edes narsismia, kateutta tai ahneutta, lueta lainkaan sairaudeksi, koska ne ovat keskuudessamme ensinnäkin niin yleisiä henkisiä sairauksia, toiseksi luokittajat itsekin sairastavat varmasti jotakin (joitakin) näistä sairauksista ja kolmanneksi, nuo sairaudet tuottavat ”iloa” ja ”riemua” muodossa tai toisessa niihin sairastuneille!
Aivan samoin psykopatia, vaikka se ei tuotakaan ”iloa” tai ”riemua” sitä "sairastavalle", koska psykopaatti on "tunteeton" (siten kuin me tunteet käsitämme), on viralliseen tautiluokitukseen kuulumaton luonnehäiriö, jota voidaan kuitenkin mitata luotettavasti. Psykopatialle, kuten myös Jahve Demonille, ominaisia piirteitä ovat pinnallinen viehätysvoima, itsekeskeisyys sekä myötäelämiskyvyn, syyllisyydentunnon ja pidäkkeiden puute. Psykopaatille tyypillisiä ovat muun muassa julmuus, epäsosiaaliset teot, vastuuttomuus ja moraalittomuus.
Molemmat, sekä sadismi, että psykopatia, aiheuttavat kärsimystä ja tuskaa ulkopuolisille, mutta se on kristinuskon hellimän kaksinaismoraaliin pohjalle rakentuvan yhteiskuntamme mielestä kuitenkin tuiki tavallista ja normaalia, kotioloissakin tervettä yhteiskunnallista toimintaa – sitä tunteiden näyttämistä, vallitsevan kaksinaismoraalimme kivijalka, luottamuksen, läheisyyden, kosketuksen ja lämmön sijaistoiminto!

SYVYYDESTÄ UIKUTTAVA MASOKISTI

Oletko koskaan pohtinut, mitä kristittyjen hengenmiehet ja esipaimenet ajattelevat? Millainen mahtaa olla heidän sielunmaisemansa? Kokevatko he olevansa urhoollisia laumaansa kaitseva ammattipaimenia vai pelkkiä palkkalaisia, jotka suden nähdessään ottavat jalat alleen:

*Mutta **palkkalainen, joka ei ole paimen** ja jonka omia lampaat eivät ole, kun hän näkee suden tulevan, niin hän jättää lampaat ja pakenee; ja susi ryöstää ja hajottaa ne. **Hän pakenee**, sillä hän on palkattu eikä välitä lampaista* (Joh.10:12.13)

Valaisevan esimerkin sutta pakenevasta lampaitaan teuraalle johdattavan masokistisielunpaimenesta, kuten kaikkien tunnustuksellisten kristittyjen sisäisestä maailmasta, sitä kuinka masokisti kokee tuskan, kärsimyksen ja rantaa huuhtoutuneet, paperirullien murskaamat tai pommin silpomat ruumiit Jumalan rakkauden osoituksiksi tarjoaa Helsingin eläkkeelle jäänyt piispa (1991–2010) Eero Huovinen. Emeritus piispahan tyytyy vain vaikeroimaan ja voivottelemaan ”*suden*” suden uhreja. Hän kuvittelee, että kuoliaaksi raadeltujen ja henkihieverissä korisevin kaitsettavien kuoppaaminen sekä haavojen laastaroiminen tarkoittaa kaitsemista. Palkkalaisena Huovinen vain uskoo eli luulee kaiken muuttuvan lopulta paremmaksi, mutta **ei tee** kaitsettavien pelastamiseksi mitään, sillä kristittyjen mukaan teot eivät ole lainkaan oleellisia pelastumisen kannalta, ”***mutta emme voi pelastua ilman puhdasta oppia ja uskoa”*** (Luther).
Ammattinsa osaava paimen sen sijaan ryhtyisi tekoihin. Hän johdattaisi lampaansa aidatusta tarhasta ulos laitumelle, johon sudella ei olisi mitään asiaa!

Ja lampaat kuulevat hänen ääntänsä; ja hän kutsuu omat lampaansa ja vie heidät ulos (Joh.10:3)

Huovinen kirjoitti vuonna 2005 kirjan ”*Käännä kasvosi, Herra*”. Kirja paljastaa viimeistä häpyverhoa myöten masokismin, kuten sadisminkin, olevan sairaus ja nimenomaan ihmismielen sairaus! Mikä muu eläinlajia maapallolla muka käyttäytyy masokistisesti, sadistisesti tai sadomasokistisesti? Huovisen kirja kertookin, että tohtorit ja lääkärit, jotka ovat päättäneet, etteivät masokismi, sadismi ja sadomasokismi ole mielen sairauksia, ovat itse kukin tahollaan sairaita, masokisteja, sadisteja tai sadomasokisteja! Päättäjät ovat olleet joko kristittyjä tai sitten omanneet kristillisen arvomaailman - mielisairaita, sokeita sokeiden taluttajia!
Thaimaan tsunamin jälkeen suruhartauksessaan Helsingin Tuomiokirkossa 9.1.2005 Huovinen kysyy silminnähden liikuttuneena:

Mihin paeta silloin, kun Jumala paljastaa kaikkivaltiutensa raskaan, synkän, jopa sokean puolensa? Mihin paeta silloin, kun Jumala kääntää selkänsä luomilleen ihmisille, niin monille, liian monille? Mihin me voimme paeta, jos Jumala uhkaa?
*Vaikka en ymmärrä Kaikkivaltiaan aivoituksia, **haluan etsiä Taivaallista Isää, häntä, joka kuitenkin ja kaikesta huolimatta rakastaa kaikkia lapsiaan**. Jumalan tutkimaton kaikkivaltius ja **hänen rajaton rakkautensa** ovat meille kaikille suuri salaisuus, jota emme osaa selittää... Mutta siitä en suin surminkaan halua luopua, että **meillä kaikilla on myös rakas taivaallinen Isä, Isä meidän, joka ei syvimmän hädän keskellä unohda meitä**.*

Konginkankaan liikenneonnettomuuden jälkeisessä muistohartauksessa Helsingin Tuomikirkossa 27.3.2004 Huovinen kertoo olevansa oikeutetusti katkera:

Yhtäällä olemme, saamme olla ja ***meidän on jopa pakko olla katkeria siitä, että Jumala näytti unohtaneen maantiellä matkalla olleet nuoret. Missä olivat enkelit silloin, kun heitä olisi tarvittu? Eikö luoja hoitanutkaan kaitsijan tehtäväänsä****?*

Myyrmannin pommi-iskun jälkeen saarnassaan Huopalahden kirkossa 13.10.2002 Huovinen syyttää raukkamaisesti Saatanaa tapahtuneesta pommi-iskusta:

Jumalan lupaus kulkea kanssamme tuntuu menettää katteensa... ***Elämä on raju, mutta Jumala on rakkaus. Elämä hylkää, mutta Jumala ei****. Elämä jättää yksin, mutta Jumala kulkee rinnalla. Elämän edessä me lannistumme ja pelkäämme, mutta Jumala haluaa tehdä meidät jälleen rohkeiksi ja vahvoiksi...* ***Saatana kulkee ympäriinsä ja yrittää kaikin keinoin todistaa, että Jumala on jättänyt meidät****... Elämä pettää, Jumala ei.*

New Yorkin terrori-iskun jälkeen Radion aamuhartauksessa 12.9.2001:

Sinä, hyvä Jumala, olet luonut tämän maailman hyväksi. Sinä olet tarkoittanut, että kaikki ihmiset eläisivät sovussa keskenään. Sinä olet antanut meille omatunnon, jotta erottaisimme oikean ja väärän... ***Hyvä Jumala, salli rakkauden voittaa viha, salli armon voittaa synti... Sinun käsiisi me annamme elämämme ja jokaisen elämän****. Valmista sinä meille rauha.*

Helsingin poliisisurmien (Eero Holsti ja Antero Palo) jälkeen hautaansiunaamistilaisuudessa 3.11.1997 Johanneksen kirkossa:

Miksi Jumala,, kaiken hyvyyden ja armon lähde. sallii tällaisen vääryyden ja turman tapahtua. Miksi, hyvä Jumala, sinä sallit hyvän ja oikean tuhoutua? Miksi et tuona aamuvarhaisena hetkenä estänyt pahan vallan tekoja? Missä oli sinun huolenpitosi ja rakkautesi, kun hylkäsit ne, jotka puolustivat oikeutta? *Kuoleman ylittävää toivoa etsiessämme meidän on käännettävä katseemme itseämme suurempaan todellisuuteen, Jumalaan, kaiken Luojaan ja Kristukseen, koko maailman Vapahtajaan.* ***Samalla kun me huudamme tuskamme ja kaipauksemme Jumalalle, jonka aivoituksia me emme ymmärrä, samalla me saamme turvata Jumalaan, joka on luvannut olla meidän kanssamme ja kuvannut rakastaa meitä.***

Estonian uppoamisen jälkeisessä radion iltahartauksessa 28.9.1994:

Kristittynäkin olen pakotettu kysymään, miksi Jumala näin käänsi kasvonsa pois. Missä hän oli viime yönä, nukkuiko hän? Miksi hyvä Jumala sallii tällaisen*?*

Muutama päivä myöhemmin Helsingin Tuomikirkossa 2.10.1994:

Sydämessä kalvaa yhä uudelleen kysymys: eikö Jumala olisi voinut ohjata asioita toisin? Sellainenkin ihminen, joka on tottunut turvaamaan elämänsä Jumalaan, on pakotettu kysymään: ***hyvä Jumala, missä sinä olit tuona yönä, miksi sinä nukuit ja jätit ihmiset oman onnensa nojaan, miksi hylkäsit heidät tuulen ja myrskyn valtaan? Eikä rakas Herramme***

menetellyt vastoin omaa olemustaan, kun hän ei kuullut hukkuvien huutoa? Ainoa toivomme on, että Jumala sittenkin kääntää kasvonsa ja rakkaasti taas katsoo meitä.

M/s Finpuskun onnettomuuden uhrien muistojuhlassa Hangon kirkossa16.3.1991:

Meidän sisimpämme huutaa Jumalallekin: ***kuinka sinä Jumala, joka lupaat olla hyvä, kuinka sinä sallit tämän kaiken tapahtua? Jos sinä kerran sanot olevasi kaikkivaltias Luoja ja kaiken ylläpitäjä, niin miksi Sinä et estänyt tätä pahaa****? Emme me voi mitään muuta kuin rukoilla ja vedota Jumalan hyvyyteen, siihen hyvyyteen, jota emme edes näe. Kerran Jumalan hyvyys tulee kaikille ilmeiseksi.* ***Kerran Jumala nuhtelee kaikkia tuhovoimia ja käskee ne vaikenemaan. Kerran Jumalan rakkaus loistaa koko maailmaan.***

Persianlahden sodan sytyttyä Iltahartaus radiossa 17.1.1991:

Tällaisina hetkinä Jumalakin kätkee kasvonsa. *Kun Jumala peittää ihmisrakkautensa, silloin on epätoivon hetki käsillä.* ***Kun Jumala kääntää maailmalle selkänsä, silloin kaikki näyttää loppuvan. Kun Jumala jättää maailmanhistorian kulkemaan omaa holtitonta rataansa, silloin ihminen ei enää tiedä, kenen puoleen hän huutaisi.***

Kuten edellä olleet lainaukset kertovat, Huovisen kristitty ajatusmaailma on läpikotoisin sairas. Hänelle ”*sadistisesti käyttäytyvä Jumala on rakas, rajattomasti kaikkia lapsiaan rakastava taivaallinen Isä”*. Eero ilmeisesti haluaa, että kaikki sokeat isät ympäri maailmaa ”*kääntävät Herransa tavoin lapsilleen rajattomassa rakkaudessaan selkänsä ja uhkailevat heitä”*? Tämäkö on katkeran Eeron oman isän kuva? Isän, joka ei huolehtinut ja välittänyt omasta Eero-pikku pojastaan? Ja vaikka pommi-isku repii lähimmäisiä vieressä riekaleiksi, niin rinnalla kulkeva *Jumala ei hylkää minua, vaan rakastaa minua*, vaikkakaan Hän ei rakastanut riekaleiksi hajonneita, niin Hän rakastaa minua. *Tee Jumala niin kuin tahdot. Sinun käsiisi annan elämäni, oman tahtoni*. Mutta miksi Jumalani sallit tällaisen vääryyden? Mutta *miksi Jumala käännät kasvosi ja nukut aina välillä, jätät ihmiset oman onnensa nojaan*? *Miksi et kuullut hukkuvien huutoa? Miksi et estänyt tätä pahaa? Miksi Jumala sallit tällaisen*? Onneksi saan silti silloinkin turvata Sinuun, joka on luvannut olla kanssani ja luvannut rakastaa minua. ”*Ainoa toivoni on, että käännät kasvosi edes joskus ja rakkaasti katsot minua”.* Onneksi kerran Jumalan rakkaus loistaa koko maailmaan.
Helsingin hiippakunnan emerituspiispa on kuin karkeaan juuttikääreeseen piikkilangalla tiiviisti paketoitu potilas, joka kiemurtelee maan tomussa, sadistisen Herra-kiduttajansa edessä, tuskan aiheuttamien kyynelten valuessa ruoskan kivuliaiden raipan sivallusten sateessa! Ja ruoskittavan kyynelten sumentamissa silmissä kangastelee toivonkipinänä tyhjä lupaus, lupaus rakkaudesta, kuvajainen rakkaasti katsovista rakkauden kasvoiksi naamioiduista pedon piirteistä, jotka lopulta poistavat kivun ja kärsimyksen, tuskan tuottamat orgasmit – lopettaa teurastamalla piinatun päivät.
Kirjan päättävässä luvussa ”Uskon, jotta ymmärrän” Eero Huovinen pohdiskelee syntyjä syviä muun muassa seuraavasti:

- *Jumalalla on omat aikansa ja omat tapansa avata ahdistuneen ihmisen mieli.*
- *Sitä en epäile, että* ***Jumala pahankin välityksellä tahtoo ja puhuu jotakin, sitä vain en aina osaa selittää, mitä hän kulloinkin haluaa****.*
- *Miksi luonto on yhtä aikaa hyvä ja kaunis, mutta kuitenkin samalla julma ja raaka?* ***Miksi hyvä luonto saa aikaan myös paljon pahaa****?*

- *Pahalla ja kärsimyksellä on lukuisia ilmenemismuotoja, jopa naamioita.*
- *Jos rikollinen ampuu viattoman uhrin,* ***voimme kohdentaa vihamme ja tuomiomme pahaan ihmiseen****, hänen vääristyneeseen luontoonsa tai itsekkääseen menettelyynsä.* ***Tähän varsinkin uhrilla on jopa oikeus****.*
- ***Mistä paha saa alkunsa ja miksi se aina uudelleen nostaa päänsä****? Miksi maailma ei ole hyvä, onnellinen ja turvallinen paikka? Miksi kaikkein kauneimpaankin niin usein sekoittuu jotakin kauheaa?*
- ***Raamattu ei kerro, mistä käärme eli paha tuli****. Sen houkuttelemana* ***ihminen*** *alkoi epäillä Jumalan puhetta ja* ***lankesi kiusaukseen tietää kaikki eli tulla jumalaksi****, Jumalan paikalle.*
- ***Jokainen toivoo itselleen vahvaa kiintopistettä, jonka varaan voi ripustautua****.*
- ***Paha pakottaa Jumalan luokse herättämällä ihmisen mielessä kysymyksen kaiken tarkoituksesta ja perimmäisestä turvasta.***
- *Perimiltään* ***Jumala on kyllä rakkauden Jumala, mutta hän toteuttaa rakkauttaan keskellä pahaa ja syntiä****.*
- *Elämän kipuihin tulee suhtautua tyynesti.* ***Kärsimys ja kuolema ovat vain askel kohti ylevämpää ja henkisempää elämän tasoa, kunnes ihminen lopullisesti voi yhtyä maailmansieluun.***
- *Viimeisenä päivänä meiltä kysytään, olemmeko olleet rakkaudettomia.* ***Pahaa seuraa tuomio****.*
- ***Miten on ymmärrettävissä, että Jumala, joka on kaikkivaltias ja rakastava Jumala, voi sallia pahaa?***
- *Hyvää tarkoittava kristitty saattaa vakuuttaa, että* ***kyllä kaikki koituu lopulta parhaaksi tai että Jumala haluaa koetella ja kasvattaa****. Voi olla, että aikojen kuluttua aavistamme itsekin, että pahimmassa hädässä koettu on sittemmin muuttanut arvoja tai auttanut tulkitsemaan elämää syvemmin ja laajemmin. Kun Jumala lopulta kääntää armahtavat kasvonsa, kärsimyskin voi joutua uuteen valoon.* ***Jumala on vetänyt puoleensa silloinkin, kun emme itse ole sitä käsittäneet.***

Edellä olevista Huovisen pohdiskeluista voi päätellä, että Eero Huovinen ei tunne edes Raamattua. Hän ei ole lukenet Raamatusta, että Jumala loi paratiisiin luikerrelleen käärmeen (1Moos.3:1) ja siten **Jumala itse loi pahuuden**, ei kukaan muu. Huovinen kuten kaikki muutkin kristityt eivät ymmärrä, että kun Herra luomistyönsä päätettyään toteaa kaiken olevan hyvää (1Moos.1:31), niin tuo kaikki hyvä ei ole suinkaan hyvää ihmisen kannalta, vaan sadistisen Jumalan kannalta. Toisin sanoen Huovisen itku ja parku luonnon ”*käsittämättömän epäoikeudenmukaisesta*” hyvyydestä on perusteetonta. Luonto on todellisuudessa väkivaltaan, vahvemman elämään ja heikomman kuolemaan perustuva väkivaltakoneisto. Vai mitä ihanaa on lähes 1,5 miljoonan gnu-antiloopin vuosittaisessa Suuressa vaelluksessa Serengetin, Masai Maran ja Ngorongoron suojelualueilla, jolloin lähes puolimiljoonaa niistä kuolee janoon, nälkään, uupumukseen tai pakokauhuun, sekä sellaisten petoeläinten kuin leijonan, krokotiilin, gepardin, leopardin tai hyeenan saaliina?

Tietysti jos käsitys luonnon kauneudesta muodostuu pelkästään vain puutarhan kukkien tuoksusta ja siellä leijuvista perhosista tai sumuisesta järvenselästä kuikan huutoineen saunaillan päätteeksi, voi väittää hyväuskoisesti, että luonto on onnellinen, hyvä ja kaunis. Tai se, että vaikkapa katkaravut kasvavat kaupan pakastealtaassa, härkäpavun sikiöt eivät tunne eron tuskaa, tomaattia ei voi kiduttaa paloittelemalla tai porsaalle muutaman päivän vanhana tehtävä kiveksien poisto, ei hiivi öisin omassatunnossa ja vie unia.

Huovinen ripustautuu vakavasti sairaan mielensä aiheuttamaan harhaan, kuten kristityt kautta koko maailman, kuvitelmaan, että **hänen Isänsä haluaa pahan välityksellä puhua rakkaudesta ja että Jumala käyttää pahaa luokseen saapumisen pakotuskeinona.** Eero suggeroi itsensä suhtautumaan elämän kipuihin tyynesti kuin Job turvautumalla verukkeeseen tulevaisuudessa koittavasta ylevämmästä ja henkisemmästä elämästä. Uskottelemalla itselleen, että kaikki koituu lopulta parhaaksi, vaikka tuo uskomus ei opeta edes Estonian tai Thaimaan tsunamin uhreja uimaan. Vain hyväuskoinen pölkkypää unohtaa Myyrmannin pommi-iskun repimät tai paperirullien Konginkankaalla liiskaamat ihmiset elätellessään toivoa *Jumalan kääntävän kasvonsa juuri hänen puoleensa*. Huovinen ei myöskään tiedä, että Jeesus neuvoi pidättäytymään tuomitsemasta, sillä Eeron mielestä tähän tuomitsemiseen ”*varsinkin uhrilla on jopa oikeus”* ja, että ”*pahaa seuraa tuomio*”. Herra on Eero Huoviselle kuin hirsipuu, vahva kiintopiste ”*jonka varaan voi ripustautua*”.

Seuratkaa Herraa, teidän Jumalaanne, häntä peljätkää ja pitäkää hänen käskynsä, häntä kuulkaa, häntä palvelkaa ja ***hänessä kiinni riippukaa*** (5Moos.13:4)

Ja huomio, että emerituspiipan lause ”***kunnes ihminen lopullisesti voi yhtyä maailmansieluun”*** on suora apinointi hindujen tai Tiibetin buddhalaisten hengellisen neuvonantajan ja opastajan, *tietämättömyyden pimeyden hajottajan*, gurun mantrasta! Huovisen sieluelämän kartoitus kertoo:

- ***Teodikea-ongelmaan*** (jos Jumala on täydellisen hyvä, hän haluaa poistaa pahan, jos hän on kaikkivaltias, hän pystyy poistamaan pahan. Paha on kuitenkin olemassa, joten Jumala ei voi olla samaan aikaan kaikkivaltias ja kaikki hyvä) ***ei siis kerta kaikkiaan ole mitään loogista eikä järkiperäistä selitystä. Ainoa selitys on, ettei mitään selitystä ole. Arvoituksen kaikki kolme osatekijää, kärsimys, rakkaus ja Jumalan kaikkivaltius ovat ihmisen näkökulmasta ”järjettömiä”.***
- *Kärsimys on epäloogista,* ***aito rakkaus on selittämätöntä*** *ja Jumala on Jumala. Koska Jumala on salattu Jumala, myös* ***hänen oikeudenmukaisuutensa käy yli ymmärryksen****. Jos Jumalan täytyisi todistaa olevansa oikeudenmukainen, silloin hän ei enää olisi Jumala.*

Kristitythän väittävät, että syntiinlankeemus, siis perisynti, on aiheuttanut ihmiselle aivovaurion ja siksi ihminen ei käsitä Jumalan aivoituksia ja tämän aivovaurion vuoksi kristityt eivät muka näe pahan ongelmaan (teodikea) minkäänlaista loogista ja järkiperäistä ratkaisua, ei vaikka ratkaisu on heidän silmiensä edessä. Kristittyjen selitys ”*Ainoa selitys on, ettei mitään selitystä ole*” saa vastauksen kertomalla heille, että heidän Jumalansa, Herra-Isä, jota he palvovat, on itse pahuus. Mutta tätähän he eivät voi missään tapauksessa uskoa, kuten Pohjois-Koreassakaan juuri kukaan ei usko Kim Jong-un’in, eikä Venäjällä Stalinin tai Putinin pahuuteen, Herra ja edellä mainitut diktaattorit vain koettelevat. Sen sijaan Eero Huovisen ”*järjettömän päättelyn*” vastaisesti Jumala todistaa nimenomaan ”*järjettömillä*” teoillaan olevansa epäoikeudenmukainen – pahan perikuva. Jumala ei siis Huovisen ajatuksenjuoksun mukaan voi olla Jumala. koska Herran epäoikeudenmukaisuus saa tyhjentävän selityksen tunnistamalla hänen syvimmän olemuksensa - Saatanan hahmon. Pelkät sanat eivät merkitse mitään, teot ratkaisevat, ainakin Raamatussa lukee niin:

Mutta tahdotko tietää, sinä turha ihminen, että usko ilman tekoja on voimaton? (Jaak. 2:20)

Kaikki Jumalan teothan ovat viime kädessä epäoikeudenmukaisia, luotujaan alistavia, heitä uhkailevia ja käskyttäviä toimenpiteitä. Vai mitä oikeudenmukaisuutta siinä Eero muka on, että valitut, kuten jo aiemmin oli esillä luvussa ”*Luvatun maan massateurastukset*”, midianilaisten massateurastuksen (4Moos.31) jälkeen, kun kaikki kaupungin asukkaat oli tapettu ja sotasaaliksi oli jäänyt kaikkiaan 32 000 tyttöä, ”jotka eivät olleet yhtyneet mieheen”, Herralle maksettiin saadusta voitosta verona kolmekymmentä kaksi neitsyttä. Olikohan Herra mieltynyt sulotuoksuisten esinahanriekaleiden ja sisälmyksistä ja rasvasta koostuvien polttouhrien lisäksi puhkaistaviin veren värjäämiin immenkalvoihin. Tai ehkä Jahve Demoni toteutti rakkauttaan valittujaan kohtaan immenkalvojen avulla, mene ja tiedä? Tai Jahve Demonin oikeudenmukaisuus, se, että israelilaiset ”Herran sotajoukon päämiehen” (Joos.5:14) johdolla ”*vihkivät miekan terällä tuhon omaksi Jerikossa kaiken, mitä kaupungissa oli, miehet ja naiset, nuoret ja vanhat, vieläpä härät, lampaat ja aasit*” (Joos.6:21). Se, että kristittyjen Jumala suo joskus nöyryyttämilleen kristittyjen iloitseman pienen menestyksen (Dan.11:34), kertoo vain, että tuolla myönnytyksellä valmistellaan vain nöyryytettäville uutta kidutuskammioita tai kuolemanloukkua. Lopuksi keskitymme Eero Huovisessa ilmenevään kristittyjä aina niin kiihottaneen vahvaan huumeeseen, masokismiin - kärsimyksen tuottamaan nautintoon, tarkemmin ilmaistuna kärsimyksen tuottaman, sukupuoliyhdynnän huipennukseen, orgasmiin verrattavan nautinnon jumalalliseen pyhyyteen:

- Kipujensa keskellä ihminen kuulee salatun ja itsensä kätkevän Jumalan ääniä – tai paremminkin hänen vaikenemisensa.

-Kerran ihminen saa nähdä Jumalan ja ”katsella häntä omin silmin”. ***Silloin tyrannilta tuntunut Jumala näyttää rakkaat kasvonsa*** *eikä hän enää ”ole minulle outo”.*

-Toisaalta ***kärsimys ei ole vain tuhon tila, vaan pyhä paikka, sillä siellä Jumala itse on läsnä kärsivän ihmisen luona. <u>”Kärsimys, kuolema ja kaikenlainen onnettomuus” ovat Jumalan ”pyhäkkö”</u>. kuin Jumalan asuinsija, sillä juuri kärsimysten kautta Jumala itse tulee ihmisen luokse ja niiden keskellä hän ottaa ihmisen omakseen.***

- Jumala ei aina poista kärsimystä sillä tavalla, kun me toivomme eikä hän johdata ihmistä keveämpään olemiseen. ***Sen sijaan Hän itse tulee kärsimysten syvyyksiin ja näyttää siellä rakkaat kasvonsa****.*

- Jumalan hyvyyteen ja lempeyteen ihminen voi vedota, koska Jumala on luvannut olla hyvä ja lempeä.

- <u>Jumalan lupaukset ovat vastamyrkky</u> ihmisen kärsimyksiä vastaan. Lääkkeen vaikutuksen tapaa ja aikaa emme tiedä, mutta lääkkeen vaikuttavuudesta voimme olla varmoja.

- Kristillisen uskon toivo perustuu siihen, että me kaikkien kärsimysten ja elämän kauheuksien keskellä voimme paeta Kristuksen luokse.

Kidutuksen keskellä Eero siis kuulee ”*Jumalansa vaikenemisen”*. Kuitenkin umpikujan ahdingossa, toivottomuuden takapihalla – ”*kärsimyksen pyhäkössä”*, hän unelmoi vielä kerran ”*Jumala näyttävän rakkaat kasvonsa*”. Tuo kärsimyksen pyhäkkö on kuin nylkyvaja, jossa kasvonsa naamioinut, nahkaesiliinaan sonnustautunut lempeä lahtari hioo silmiesi edessä puukkonsa terää ennen vielä eläessäsi tapahtuvaa kurkkusi auki viiltämistä, höyryävän veresi juoksuttamista rakkauden alttarille! Siellä pikku-Eeron Jumala on itse läsnä, sillä hän on tullut sinne varta vasten ottamaan pikku Eeron omakseen. Siellä Herra näyttää Eerolle vihdoin ”*rakkaat kasvonsa”*, eikä Eeroa haittaa, vaikka ”*ei kukaan, joka näkee minut* (Herran)*, jää eloon*” (2Moos.33:20), sillä hänhän yhtyy nyt ”*maailman sieluun*”.

Huovinen ajattelee ja tarvittaessa toimii kuten Pyhä Benedictus (n.480–547), puhdasverinen masokisti ja benediktiiniluostarilaitoksen perustaja, jonka paavi Paavali VI julisti 1964 Euroopan suojelupyhimykseksi. Lihan viettelykset, eroottiset päiväunensa, tämä pyhimys torjui kaukonäköisesti kieriskelemällä tuntitolkulla ilman vaatteita orjantappurapensaissa ja nokkospuskissa. Tai flagellantit, itsensä ruoskijat, tai monet myöhemmin pyhiksi julistetut raukkaparat 1200–1400-luvuilla, puolestaan ruoskivat ruumiinsa vereslihalle synnin aiheuttaman turmeluksen kuolettamiseksi. Usein ruoskan aiheuttamat haavat eivät edes arpeutuneet, vaan selkäliha alkoi märkiä ja haavoihin pesiytyi kärpästen toukkia. Myös vuonna 2005 kuollut paavi Johannes Paavali II ruoski itseään säännöllisesti tulkitessaan Raamattua, jotta hän tuntisi Kristuksen läpikäymät kärsimykset.

…sillä jota Herra rakastaa, sitä hän kurittaa; ja hän ruoskii jokaista lasta, jonka hän ottaa huomaansa. (Hep.12:6)

Teuraspuukkoaan hiovan Jumalan hyvyyteen voi Eeron mukaan luottaa, onhan ihmiskunta luottanut hyvällä menestyksellä aiemminkin niin moneen muuhunkin hymyyn naamioituneeseen ”lupaajaan”. Opiskelun tyhjiin ja katteettomiin lupauksiin luottamisesta voikin aloittaa mainiosti, vaikka vaaliehdokkaiden tekimistä vaalilupauksista. Sitä paitsi Jahve Demoni ei missään Raamatussa ole luvannut olla ”*hyvä*” ja ”*lempeä*” – päinvastoin. Vai tarkoittaako jae:

Herra on pitkämielinen ja suuri armossa, hän antaa anteeksi pahat teot ja rikokset, ***mutta ei jätä niitä rankaisematta****, vaan kostaa isien pahat teot lapsille kolmanteen ja neljänteen polveen* (4Moos.14:18)

muka sitä, että anteeksianto on Herralle synonyymi kostolle ja että kostaessaan isien pahat teot syyttömille lapsille aina kolmanteen ja neljänteen polveen, Herra pitkämielisyydessään kiduttaa sinua pitkän kaavan mukaan ja suuressa armossaan saattaa toisinaan suoda sinulle armolaukauksen pitkäkestoisen kidutuksen sijaan? Ja Eeron suosittelema varmasti tehoava ”*vastamyrkky*” on ilmeisesti se sama hermomyrkky, jolla venäläinen vakooja, entinen Venäjän sotilastiedustelun eversti Sergei Skripal eliminoitiin. Kristillisen uskon toivo perustuukin Eeron mukaan ”*pakoon”,* eikä suinkaan, niin kuin paimenkoiran, lauman suojelemiseen ja lauman puolustamiseen. Jeesusta mukaillen voisikin todeta, että:

minä sanon teille: minä olen lammasten ovi. Kaikki, jotka ovat tulleet ennen minua ja minun jälkeeni tulevat, ovat joko pelkureita, valehtelijoita, varkaita tai ryöväreitä (Joh.10:7,8)

Eikä Eero Huovisen elämänkumppanistaan ja vaimostaan kirjassaan käyttämä nimitys ”*Rouva*” suinkaan anna Eero-pojan ihmissuhde ja tunne-elämästä ainakaan erityisen mairittelevaa kuvaa. Millainen mies teitittelee rakastaan, ilmeisesti vielä lakanoidenkin välissä ja vielä isolla kirjaimella? Ei kai – Herran puhjenneet pieksut sentään – rakkauden tunnusmerkistöön kuulu vielä onnen kukkuloita puristellessa läheisimpien teitittelykin?
Wikipedian mukaan Huovinen on tullut tunnetuksi julkisena keskustelijana muun muassa Estonian uppoamisonnettomuuden ja tapaninpäivän 2004 hyökyaalto-onnettomuuden yhteydessä. Tsunamikatastrofin jälkeen hän puhui ihmisen neuvottomuudesta luonnon edessä. Eero Huovinen sai myös eniten mainintoja, kun Kotimaa-lehti pyysi keväällä 2008 kirkolliskokousedustajia nimeämään henkilöitä, jotka ”*kuuluvat kristillisen älymystöön ja avaavat ajatuksillaan kirkolle uusia näkymiä*”. Viitaten edellä esillä oleviin näytteisiin Huovisen

ajatuksenjuoksusta, voi vain hämmästellä kirkolliskokousedustajien pohjatonta typeryyttä. Tai sitten kristillinen älymystö on älyllisesti samaa joukkiota kuin masokismin, sadismin ja sadomasokismin mielenterveyden hyväksytyksi piirteeksi päättäneet tohtorit ja lääkärit tai Hölmölän asukkaat:

Hölmöläiset rakensivat itselleen talon, mutta siinä oli paha vika, se oli liian pimeä. Koska kukaan ei halunnut olla pimeässä, päätettiin hankkia pirttiin valoa. Mutta miten? Sitä pohdittiin yhdessä. Lopulta joku keksi, että valoa voitaisiin tuoda säkillä ulkoa, jossa valoa oli yllin kyllin. Toinen hoksasi, että työ helpottuisi, kun samalla kannettaisiin toisella säkillä pimeyttä pirtistä ulos.

Samoinhan Eero Huovinenkin menettelee, kuten jo Jeesus varoitti, taluttaessaan pimeyden säkki päässä ”*Helvetin lapsiksi*” ne, joita hän samaan aikaan itse ulkokultaisesti varoittaa Helvetistä (Matt.23:15). Entä mitä Huovisen kansanjoukoille tarjoilema älykkyydeksi nimetty vähä-älyisyys sekä kristillismasokistiset käyttäytymisohjeet tarkoittavat käytännössä varsinaisten valopäiden, kansanedustajien osalta? Hehän kokoontuvat vuosittain juhlallisesti harrasta näytellen niskat kumarassa Helsingin Suurkirkkoon valtioneuvoston avajaisten ekumeeniseen juhlajumalanpalvelukseen? Kuuntelemaan mitä? Tai presidentti Sauli Niinistö, joka toivottaa uudenvuoden puheessaan Jumalan siunausta presidenttiyden nimissä kaikelle kansalle? Sadistin siunausta kärsimysten pyhäkköönkö?
Joka tapauksessa kristityt ovat yhteiskunnan henkisen hyvinvoinnin vihollisia numero yksi. Jos paljastelijat ja tirkistelijät ovat enneminkin pääosin massoja vaivaan luonnollisten hyväntahtoisten tunteiden tukahduttamisesta johtuvan sairauden seurausta, niin kristityt ovat tuota sairautta suoraan levittäviä syöpäläisiä. Hyväntekeväisyystyötä, sosiaalista palvelusekä avustustyötä, lapsi- ja nuorisotyötä, ruoka-apua ja avioliittoneuvontaa voidaan aivan hyvin tehdä ja tarjota ilman kirkkoon ja sen sidospiireihin levinnyttä loislaumaa, joka kylvää ympäristöönsä kirppujen täiden sekä rottien tavoin tappavan, paise-, veri- ja keuhkoruttoa aiheuttavan Yersinia pestis -bakteerin hengellistä muotoa, kristinuskoa. Mikäli haluaisimme todella suojella lapsiamme ja heidän mielenterveyttään, ehkäistä ruumiillista ja henkistä väkivaltaa, tämä väkivallan siemeniä opetuksillaan levittelevä loislauma olisi ehdottomasti eristettävä muusta yhteiskunnasta Ebola-viruksen kantajien tavoin. Ja miksi meidän pitäisi suojella kulttuuriperintöinä vanhoja kirkkoja kuten natsien tuhoamisleirejä – turistinähtävyydeksikö?
Tosin on pelättävissä, että mitään ei ihmisten taholta ole enää tehtävissä. Rakkaudettomuus ja kaksinaismoraali, masokismi, sadismi ja sadomasokismi sekä varsinkin tosi paikan edessä havaittava täydellinen uusavuttomuus, ovat niin laajalle levinneitä ja niin yleisesti hyväksyttyjä, että niistä on tullut yhteiskunnan normaalitila.
Mitähän sielunpaimenena seurakuntansa edessä tepasteleva Eero Huovinen (tai kuka muu sielunpaimen tahansa), paimenpoika, joka juoksuttaa kyläläisiä huutamalla toistuvasti suden uhkaavan katrastaan, vaikka näin ei todellisuudessa olekaan, tekisikään, kun eräänä päivänä kedolle pölähtää parvi Alien-kauhuelokuvasta tuttavallisen näköisiä verenhimoisia ”parasitoidilajin” liskoja (katso myöhemmin liskoista kertovat luvut ”*Täydellinen antautuminen*” ja ”*Strange days*”)?
Wilhelm Reich totesikin kirjassaan ”*Fasismin massapsykologia*” että, ehkä olisi parasta:

Jäädä odottamaan toista Jeesusta, joka ratkaisee tämän ongelman

MILLÄ TE MITTAATTE, SILLÄ TEILLE MITATAAN

Jos te osoitatte ystävällisyyttä ainoastaan veljillenne, mitä erinomaista te siinä teette?... Älkää tuomitko, ettei teitä tuomittaisi; sillä millä tuomiolla te tuomitsette, sillä teidät tuomitaan; ja millä mitalla te mittaatte, sillä teille mitataan... Sen tähden, kaikki, mitä te tahdotte ihmisten teille tekevän, tehkää myös te samoin heille; sillä tämä on laki ja profeetat (Matt.5:47, 7:2,12)

Jeesushan viittaa Vuorisaarnassa sanoillaan "***laki ja profeetat"*** suoraan juutalaisten lain 1. Mooseksen kirjan 9. luvun jakeisiin, lakiin kota juutalaiset eivät noudata, lakiin, jolle kristityt naureskelevat:

Joka ihmisen veren vuodattaa, hänen verensä on ihminen vuodattava (1Moos:9:6)

Matteuksen evankeliumin mukaan Jeesus sivaltaakin sanoillaan ulkokullattuja saddukeuksia:

Te eksytte, koska te ette tunne kirjoituksia (Matt.22:29)

Saddukeuksetkaan eivät tunteneet juuri edellä lainattua 1. Mooseksen kirjan 9. luvun 6 jaetta. Eivätkä ulkokultaiset kirjanoppineet myöskään olleet mitään kirjoituksista oppineet, tai eivät ainakaan olleet sisäistäneet, kuten eivät kristitytkään, lukemaansa:

Miksi sallit meidän eksyä pois sinun teiltäsi Herra, ja annoit meidän sydämemme paatua (Jes.63:17)

Muutenhan lukutaidoton ja mitään ymmärtämätön rupusakki ei loputtomasti kysellä ruikuttaisi: ”*Miksi, miksi, miksi*”? Johannes puolestaan kirjaa evankeliumissaan Jeesuksen kirjanoppineille ja fariseuksille osoittamat sanat:

Minkä tähden te ette ymmärrä minun puhettani? Sen tähden, että te ette kärsi kuulla minun sanaani (Joh.8:43)

Genesaretinjärven kapinallisen sanat saivat kirjanoppineet varmasti raivon valtaan ja ne lävistävät yhä vielä tänä päivänäkin kuin punahehkuinen veitsi kristittyjen sydämet. Sanat kertovat, että kristityt eivät ymmärrä Jeesuksen puhetta, koska *he eivät* kaksinaismoraalinsa vuoksi *kärsi kuulla tämän sanoja, eivätkä he* edes *tunne kirjoituksia, omaa Raamattuaan.* Ja koska hei eivät tunne, eivätkä ymmärrä, niin heidän pitää uskoaan puolustellessaan valehdella valehtelemasta päästyään!
Monet kuitenkin kuvittelevat vilpittömästi noudattavansa yllä olevia, Nasaretilaisen antamia elämänohjetta, mutta he käsittävät kyseisen “*tehkää myös te samoin heille*” -ohjeen tarkoittavan jonkinlaista ystävällisyyden vaihtokauppaa tai suulaan helppoheikin meklaroimaa huutokauppaa, mahdollisuutta saada itselleen jotakin vastikkeetta, edullista kirpputori löytöä, puoli-ilmaista muumimukia, ikään kuin teoissa olisi kyse pelkästään jostakin kiinalaisesta postimyyntiliikkeestä hankituista hyödykkeistä, tavaroista, niiden vaihdosta, saadusta myyntivoitosta tai mahdollisimman edullisista kaupoista, kuten Hanns Sachs asian ilmaisi:

Rakasta minua paljon, niin minä rakastan sinua vähän.

Aivan kuin rakkaus olisi joku eksoottinen mauste, esimerkiksi vanilja tai kaneli, jota lisäämällä nautittavaksi tarkoitetun aamupuuron saisi maistumaan mieleiseltä! Väittävätpä jotkut neropatit vielä niin, että eihän Genesaretinjärven kapinallisen sanat suinkaan koske meitä, koska emmehän me mitään yltäkylläisyyden keskellä välttämättä tarvitse ja siksi voimme tilata muiden piikkiin ihan mitä meitä huvittaa, kaataa pöydät, oksentaa lattialle ja sikailla miten vain milloinkin mieleen tulvahtaa. Mutta Genesaretinjärven kapinallisen sanat tarkoittavat yksinkertaisesti tukevasta rautalangasta väännettynä sitä, että: **Jos teet pahaa jollekulle ihmiselle tai kohtelet ihmistä pahoin, niin tekemäsi pahuus tulee väistämättä ennemmin tai myöhemmin myös sinun osaksesi. Eli jos hyväksikäytät jotakuta toista, myös sinua tullaan aivan varmasti hyväksikäyttämään!**
Jos Jeesus ei nytkään valehtele, niin silloinhan sinä itse tuomitset teoillasi itsesi, sinä todellakin itse kiusaat itseäsi. Ei silloin kiusaajaksi tarvita ketään ulkopuolista, taivaasta maahan viskattua Saatanaa tai edes tavallista koulukiusaajaa. Sinä itse riität siihen tehtävään aivan mainiosti aivan kuten Jaakob kirjoitti kirjeessään (Jaak.1:13,14). Vai valehteliko vielä Jaakobkin? Ihme jengiä?
Eikä Jeesus suinkaan opettanut, että kaikki, mitä te tahdotte ihmisten, siis pelkästään veljien tai lähimmäisten tekevän teille, tehkää myös te samoin heille vaan, että mitä te tahdotte **KAIKKIEN IHMISTEN** tekevän teille, tehkää myös te samoin **KAIKILLE IHMISILLE**, eikä suinkaan näennäisesti palkinnon toivossa, vaan vilpittömästi.

Sillä jos te rakastatte niitä, jotka teitä rakastavat, mikä palkka teille siitä on tuleva? *Eivätkö publikaanitkin tee samoin?* ***Ja jos te osoitatte ystävällisyyttä ainoastaan veljillenne, mitä erinomaista te siinä teette? Eivätkö pakanatkin tee samoin?”*** (Matt.5:46,47)

Jeesuksen sanoista (kuka on lähimmäinen, rabbi, leeviläinen vai samarialainen - vertaus "laupiaasta samarialaisesta", Luuk.10:29–37) piittaamatta, kristityt ovat jo lähes kaksituhatta vuotta jakaneet ihmiset valittuihin (vaikka eivät itsekään tiedä, kuka heistä itse on ennaltamääräämisopin mukaan valittu) ja hylättyihin, pakanoihin, vääräuskoisiin ja harhaoppisiin! Kaikkien kerjuukirjeiden sekä miekkalähetystyön isien isä, Paavali sen sijaan uhoaa kostoa täysin Genesaretinjärven kapinallisen sanojen vastaisesti omassa ilosanomassaan:

Mutta jos pahaa teet, niin pelkää; ***sillä se ei miekkaa turhaan kanna, koska se on Jumalan palvelija, kostaja sen rankaisemiseksi, joka pahaa tekee*** (Room.13:4)

Kun taas Matteus kertoo Jeesuksen sanoneen väkivallasta aivan päinvastaisesti:

…kaikki, jotka miekkaan tarttuvat, ne miekkaan hukkuvat. (Matt.26:52)

Sanat viittaavat viivasuoraan juuri edellä olleeseen Jeesuksen toteamukseen (Matt.7:12).:

sillä millä tuomiolla te tuomitsette, sillä teidät tuomitaan; ja millä mitalla te mittaatte, sillä teille mitataan (Matt.7:2)

Eli kun kohdistat väkivaltaa muita kohtaan, niin myös sinuun kohdistuu väkivaltaa - millä mittaat muille, niin sillä myös sinulle mitataan! Kristittyjen kaaliin ei myöskään mahdu se, mitä ihmettä Jeesus mahtoi tarkoittaa sanoessaan:

Te olette kuulleet sanotuksi: 'Rakasta lähimmäistäsi ja vihaa vihollistasi.' Mutta minä sanon teille: rakastakaa vihollisianne ja ***rukoilkaa niiden puolesta****, jotka teitä vainoavat, että olisitte Isänne lapsia, joka on taivaissa; sillä hän antaa aurinkonsa koittaa niin pahoille kuin hyvillekin, ja antaa sataa niin väärille kuin* ***vanhurskaillekin*** (Matt.4:43–45)

Jeesuksen sanoissa tiivistyy juutalaisten ajattelutavan ytimen, oikeus kostoon, oikeus antaa samalla mitalla takaisin (2. Moos. 21), hylkääminen. Ja Jeesuksen sanat kohdistuvat aivan samoin nyky-yhteiskunnassamme vallitsevaan kostoon ja rangaistuksen uhkaan pohjautuvaan oikeuskäytäntöön ja yleisiin käyttäytymisnormeihin. Ja Jeesus ei varmasti käyttänyt lainauksesta löytyviä vahvistettuja sanoja, vaan esimerkiksi "*rukoilkaa niiden puolesta*" sanojen tilalla hän on saattanut sanoa "*älkää toivoko pahaa*" ja "*vanhurskaillekin*" sanan tilalla sanaa esimerkiksi "*oikeamielisille*". Joka tapauksessa Jeesus ei kehota ainakaan vihaamaan, syyttämään tai tuomitsemaan ketään.
Mutta tässä vaiheessa yleensä alkaa kristittyjen keskuudessa yleinen "aivoton" älämölö ja mekkala. Jeesuksen kehotus vihollisen rakastamiseen synnyttää "synnittömien", kuten silloin kirjanoppineiden, niin nytkin kirkonmiesten keskuudessa, kiivaan vastalauseryöpyn – "sanomattakin on selvää, että kiinniotettuja rikollisia on ilman muuta rangaistava ja mahdollisimman ankarasti" – ja tuo niin sanottu "kultainen sääntö" on vain pelkkää ulkokullattua toiveajattelua, katso ympärillesi, niin näet, että ilman puolensa pitämistä, oman edun ajamista et pärjää ja kultainen sääntö - pah, eihän sen rikkominen aiheuta rötöstelijöille yhteiskunnassamme mitään seurauksia. Niinpä niin, olisitko sinäkin kelvollinen valittavaksi tuomarin virkaan? Haluaisitko sinä itse tulla kivitetyksi?

*"****Joka teistä on synnitön, se heittäköön häntä ensimmäisenä kivellä.***" (Joh.8:7)

ELÄMÄN PYÖRÄ JA KARMA

Ja myös Genesaretinjärven kapinallisen seuraavat sanat menevät kristityiltä yli hilseen:

*Minun **Isäni kodissa on monta asuinsijaa**. Jos ei niin olisi, sanoisinko minä teille, että minä **menen valmistamaan teille sijaa?** Ja vaikka minä menen valmistamaan teille sijaa, **tulen minä takaisin ja otan teidät tyköni, että tekin olisitte siellä, missä minä olen*** (Joh.14:2,3)

Jeesus kertoo tässä, että hänen Isänsä koti ei ole missään hautausmaalla tai kukilla koristellussa muistolehdossa, vaan siellä, minne hän on lähdössä. Ja siellä, minne hän on menossa, on monta asuinsijaa, eikä suinkaan vinot pinot maatuvia puolilahonneita ruumisarkkuja hajoavine luineen. Ja puusepän poika ei mene rakentamaan suinkaan uusia arkkuja, vaan tulee vielä sanojensa mukaan hakemaan kuulijansa Isänsä kotiin, ei suinkaan haudasta, vaan täältä maan päältä.
Ja ihan saman, ”*kuolemaa ei ole*”-ajatuksen on kirjannut evankeliumissaan Luukas (16:19–26) vertauksessaan rikkaasta miehestä. Tosin Luukkaan lauseita värittävät viittaukset, jolla kyseistä kuvausta yritetään nitoa juutalaisten lakiin, täydellisesti epäonnistuen, eiväthän ainakaan edes kaikki juutalaiset (Ap.t.23:8) uskoneet kuoleman jälkeiseen elämään.
Ja koska Raamatun mukaan:

Jumala on Henki (Joh.4:24)

Ja saman Raamatun mukaan myös ihminen on henki:

*Herra Jumala teki maan tomusta ihmisen ja **puhalsi hänen sieramiinsa elämän hengen**, ja **niin ihmisestä tuli elävä sielu*** (1Moos.2:7)

Jälkimmäinen jae herättää kysymyksen, mitä ihmisen hengelle, elävälle sielulle tuolloin tapahtuu? Jahve Herran mukaan vaikuttaa aivan sille kuin ihminen vaipuisi jonkinlaiseen koomaan ja heräisi koomasta vasta kun Herra hänet herättäisi, ei ruumisarkusta vaan Tuonelasta!

*Kiitä Herraa, joka **lunastaa sinun henkesi** tuonelasta* (Ps.103:4)

Mutta ovatko vainaja- ja tietäjähenget henkiä, jotka ovat karanneet Tuonelasta? Jahvehan varoittaa valittujaan Siinain erämaassa kaikkiaan peräti kolme kertaa:

*Älkää kääntykö **vainaja- ja tietäjähenkien puoleen**; älkää etsikö heitä, ettette tulisi heistä saastutetuiksi* (3Moos.19:31)

*jos joku kääntyy **vainaja- tai tietäjähenkien puoleen**, lähtien haureudessa kulkemaan heidän jäljessänsä, sitä ihmistä vastaan minä käännän kasvoni ja **hävitän hänet hänen kansastansa*** (3Moos.20:6)

*Jos jossakin miehessä tai naisessa on **vainaja- tai tietäjähenki**, niin **heidät rangaistakoon kuolemalla; heidät kivitettäköön, he ovat verivelan alaiset*** (3Moos.20:7)

Paholaisen varoituksia vaarallisista ”***vainaja- tai tietäjähengistä”*** (shamaanit, velhot ja taikojat luetaan tietäjähengiksi) kristitytkin ovat noudattaneet Suomessakin todella kuuliaisesti! Shamaanit, velhot, taikojat ja tietäjät hävitettiin niin, ettei jäljelle jäännyt muistoakaan! Koska Jeesuksen puheissa on muutenkin vinha perä (paitsi kristittyjen mielestä), niin Genesaretinjärven kapinallisen sanat (Joh.14:2,3) Luukkaalta löytyvä vertaus (16:19–26) sekä Demoni Herran varoitukset (3Moos.19:31), sen ikävän tosiasian, että tekosi seuraukset eivät mahdollisesti rajoitukaan tähän elämään, vaan kuoltuasi alat maksaa jo tuolla puolen ”mittavirheistäsi” ja kun inkarnoidut uudestaan maan päälle, et edelleenkään pääse tekojasi karkuun, ”*ennen kuin maksat viimeisenkin rovon*” (Matt.5:26). Eli ruumiillistuttuasi jälleen kohtaat viimeistään itse itsellesi omilla aiemmilla teoillasi määräämän rangaistuksen vailla lieventäviä asiahaaroja.
Karma ei merkitse kohtaloa, sillä jokainen voi vaikuttaa omaan käytökseensä mutta tekojesi seurauksilta ei ole olemassa pienintäkään pakotietä paitsi tietysti buddhalaisilla, jotka tietävät varsin hyvin, että karman lain mukaan jokainen palaa, jälleen syntyy ennemmin tai myöhemmin takaisin fyysiseen kehoon maan päälle. Niinpä buddhalaiset ”valmentavat” kaikkia vähänkin halukkaita aivopesemään itsensä moninaisilla mantroilla, jotka opastavat kuoleman jälkeisen henkiruumiin välttämään karman lain, vaeltamaan oikeaa polkua tekohymy huulilla kohti nirvanaa, hukuttautumaan Brahmaan, jotta:

”he voisivat vapauttaa ihmiset ja itsensä loputtomista kärsimyksistä”... Kolmella aum-tavun kirjaimella, hän tulee valoon. ***Niin kuin käärme vapautuu nahastaan, totisesti niin juuri hän vapautuu synneistään*** (Prasna-upanisadi 5:5).

Buddhalaisethan haluavat myös luulla, että jälleensyntymisemme olosuhteet ovat yhtä sattumanvaraisia, kuin mitä kalvinismin perustaja Jean Calvin esitti armon oikullisuudesta (aiheesta lisää myöhemmin luvussa ”*Mestarin harhaoppi*”). Eikä "armon oikullisuuden" aiheuttamaa kauhua suinkaan lievennä se, että vaikka jopa Jahve Demonikin ilmaisee Vanhassa Testamentissa Jeesusta mukaillen Augustinuksen ennaltamääräämisopin vastaisesti valituilleen karman pyörään luotisuoraan - viittaavan, tietysti kirkkoisien kuin yhdestä suusta vaikeneman, alastomaan totuuteen:

Joka ihmisen veren vuodattaa, hänen verensä on ihminen vuodattava. (1Moos.9:6)

Vai luuletko hyväuskoisesti, että todella vältyt syntivelkasi kuittaamiselta, veresi vuodattamiselta, mikäli ehdit kuolla maan päällä ennen kuin tilinteon "päivä koittaa", vaikkapa riistämällä hengen itseltäsi juuri ennen tulevaa onnettomuutta? No ainakaan Raamattu ei tue tuota toiveajatteluasi:

Ja te häviätte kansojen sekaan, *ja* ***vihollistenne maa nielee teidät.*** *Ja ne teistä, jotka jäävät jäljelle, riutuvat teidän vihollistenne maassa syntivelkansa tähden; ja myös* ***isiensä syntivelan tähden he riutuvat*** *niin kuin nekin. Silloin he tunnustavat syntivelkansa ja isiensä syntivelan, sen että ovat olleet minulle uskottomat ja käyneet minua vastaan, jonka tähden minäkin kävin heitä vastaan ja vein heidät heidän vihollistensa maahan.* ***Silloin heidän ympärileikkaamaton sydämensä nöyrtyy, ja silloin he sovittavat syntivelkansa*** (3Moos.26:38–41).

Mooseksen 3. kirjan jakeet kertovat, että synnit ovat kuin laina. Kun otat lainaa, niin velkasumma kasvaa ja kun teet syntiä, syntivelkasi kasvaa. Kun kuolet, kuvittelet että velkasi

katoaa, kuin pankkilaina, sitä ei sinun tarvitse sovittaa. Mutta syntivelkaa ei Raamatun mukaan saa katoamaan, vaikka madot söisivät tai maa nielisi, vaan se on sovitettava – viimeistään "*sydämen ympärileikkauksella"*. Ja koska sydämen ympärileikkausta ei tehdä kuolleille, täytyy madon syömien ja maan nielemienkin jossain vaiheessa palata Jahve Demonin käyttäytymisellään valmistelemaan "sydänoperaatioon", ellei sitten erheellisesti kuvittele pääsevänsä suoraan hellien sisarten seuraan taivaalliselle leikkauspöydälle noustessasi ylös haudasta viimeiselle tuomiolle.
Huvittavaa edellisissä kolmannen Mooseksen kirjan jakeissa on myös se, että riudut myös isien syntivelan vuoksi, vaikka Jeremia kertoo Demoni Herran muuttaneen myöhemmin mielensä:

*vaan **jokaisen on kuoltava oman syntivelkansa tähden**. Jokaiselta ihmiseltä, joka syö raakoja rypäleitä, heltyvät hänen omat hampaansa* (Jer.31:30)

Mutta Herra Demoni ei lopeta uhkailuaan vielä tähänkään, vaan ilmoittaa:

*Niin minä menin alas savenvalajan huoneeseen, ja katso, hän teki työtä pyöränsä ääressä. Ja **jos astia, jota hän valmisti, meni pilalle, niin kuin savi voi mennä savenvalajan käsissä, niin hän teki siitä taas toisen astian**, miten vain savenvalaja näki parhaaksi tehdä. Silloin tuli minulle tämä Herran sana: "Enkö minä voi tehdä teille, te Israelin heimo, niin kuin tekee tuo savenvalaja, sanoo Herra. Katso, **niin kuin savi on savenvalajan kädessä, niin te olette minun kädessäni**, te Israelin heimo* (Jer.18:3–6)

Herra viittaa kyseisillä, Jeremian suulla esittämällään, savenvalajavertauksella, ilmiselvästi luomistapahtumaan (Herra Jumala teki maan tomusta ihmisen, 1Moos.2:7)) sekä aikaan, jolloin maa "oksensi" ensimmäiset asukkaansa ulos ("***astia, jota hän valmisti, meni pilalle")***. Jahve Demoni kertoo Jeremian jakeissa luovansa nyt kansansa aivan uudeksi, ei muodon, vaan sydämen osalta:

*Ja **minä annan heille yhden sydämen** ja yhden tien, niin että **he pelkäävät minua kaiken elinaikansa, ja niin heidän käy hyvin ja heidän lastensa heidän jälkeensä**. Ja minä teen heidän kanssansa iankaikkisen liiton, niin etten käänny heistä pois, vaan **teen heille hyvää**; ja **minä annan pelkoni heidän sydämiinsä, niin etteivät he minusta luovu*** (Jer.32:39,40).
Herra siis "*antaa*" valituilleen uuden "*pelokkaan*" sydämen, **kun ihminen on itse ensin *"ympärileikannut"* vapaaehtoisesti vanhan sydämensä, eli luovuttanut vapaan tahtonsa vapaaehtoisesti**, sillä ellei ympärileikkaus vaatisi potilaan suostumusta, niin sydänleikkaushan olisi jo tehty. Kuivan Autiomaan Tappajademonin sydänoperaation valmistelu taas tarkoittaa, että Demoni käyttäytymisellään pirstaloi valittunsa itsetunnon niin, että tämä on lopulta valmis luopumaan minästään, vapaasta tahdostaan - rukoilemaan:

*Isä meidän, joka olet taivaissa! Pyhitetty olkoon sinun nimesi; tulkoon sinun valtakuntasi; **tapahtukoon sinun tahtosi** myös maan päällä niin kuin taivaassa* (Matt.6:9,10)

Ja kaiken kukkuraksi Herra Demoni tekee valituilleen ja heidän lapsilleen "*hyvää*" eli jakaa heille ilmeisesti suussa sulavia "*rakkaus*" -nimisiä makeisia, joita on kiva imeskellä pelosta vavisten! Gyllenberg & Kivekäshän filosofoivat tätä pelon ilmapiirissä tehtävää rakkaudellista sydänsiirtoa seuraavasti:

Jumala toimii palauttaakseen luotunsa rakkautensa piiriin

Ja kun laki on tähän asti ollut kirjoitettuna savitauluihin, niin nyt sen on tämän "sydänsiirron" jälkeen Jahve Demonin mukaan kuvainnollisesti tatuoituna ”*leikkauksessa asennettuihin*" uusiin sydämiin. Tietysti tatuoituna, koska jos "uusi" vailla omaa tahtoa oleva ihminen tottelee nyt sokeasti Herran tahtoa, ei kirjoitettua lakia tietenkään tarvita.

Katso, päivät tulevat, sanoo Herra, jolloin minä teen Israelin heimon ja Juudan heimon kanssa uuden liiton; en sellaista liittoa kuin se, jonka minä tein heidän isäinsä kanssa silloin, kun minä tartuin heidän käteensä ja vein heidät pois Egyptin maasta, ja jonka liittoni he ovat rikkoneet, vaikka minä olin ottanut heidät omikseni, sanoo Herra. Vaan tämä on se liitto, jonka minä teen Israelin heimon kanssa niiden päivien tultua, sanoo Herra: ***Minä panen lakini heidän sisimpäänsä ja kirjoitan sen heidän sydämiinsä;*** *ja niin minä olen heidän Jumalansa, ja he ovat minun kansani*. (Jer.31–33)

Näissä jakeissa Jahve Herra lupaa aivan samoin kuin buddhalaiset, karman päättyvän. Valituilla karma raukeaa sydänoperaatiossa eli luopuessasi vapaasta tahdostasi ja buddhalaisuudessa sama tapahtuu tuntiessasi antautumista, valaistuessasi, millä tarkoitetaan nirvanaa, eli kolmen mielen myrkyn (takertuminen, viha ja tietämättömyys) lakkaamista - kaiken sammumista!
Nasaretilaisen sanat (Joh.14:2,3), sekä Luukkaan evankeliumista (Luuk.16:19–31) löytyvä vertaus ”*Rikkaasta miehestä ja Lasaruksesta*” kertovat sielunvaelluksesta, jonka olemassaolosta kristillinen kirkko kiisteli kiihkeästi olemassaolonsa ensimmäiset viisisataa vuotta. Kuolemaa ei ole ja kukaan ei pääse karkuun tekojaan, vaikka kirkon miehet yrittävätkin jokaisessa mahdollisessa käänteessä vierittää omien tekojensa ja sinun tekojesi syyt Saatanan niskoille.
Mutta mikään maan päällä ei ole kristityille mahdotonta. Uskomattomimpia ajatuksia, jossa ei ole ajatusta ja johon voit kristittyjen keskuudessa törmätä, on seuraava lainaus John Vikström kirjoittamasta kirjasta ”*Etsimme vastausta uskon kysymyksiin*”:

Raamatussa puhuu eniten sielunvaellusoppia vastaan se, että siitä ***puuttuu tämän opin tärkein edellytys****, nimittäin usko koston lahjomattomaan lakiin – hindulaisuuden ja buddhalaisuuden karmaan – jonka mukaan* ***kukaan ei voi päästä pakoon tekojaan*** *ja laiminlyöntejään.*

Ymmärrätkö sinä, miten kukaan täysjärkinen voi mitenkään ajatella kuten entinen arkkipiispa? Karman laki on Vikströmin mukaan koston laki. Eli jos petaan sänkyni lietelantalaan, minua kohtaava kosto karman lain mukaan on se, että joudun nukkumaan lietelantalassa, löyhkän ja ulosteliejun keskellä. Mikähän mahtaisi olla Vikströmille se verikosto, vendetta? Ainakaan hän ei ole lukenut Raamattua ja Luukkaan 16. kirjaa!
Useat kristityt kauhistelevatkin tätä "barbaarista" itse itselleen kostamista ilmeisesti ensinnäkin siksi, että hamassa tulevaisuudessa joku ”läheinen” joutuisi hänen kohdallaan toimimaan karman pyövelinä karmaa ”täytettäessä”, eräänlaisena kostonenkelinä, sen sijaan, että he itse pidättyisivät teoista, jotka johtavat heidät vääjäämättä kohti pyövelin pölkkyä. Ja toiseksi, kristityt eivät kaksinaismoraalin malkan sokeuttamina näe omien tekojensa lähimmäisille aiheuttamaa pelkoa ja tuskaa, vaan sen sijaan kuvittelevat karman olevan umpisokea - aivan kuten he itsekin. Kaiken lisäksi kuvitellaan, että Herra Demoni valehtelee päin pläsiä sanoessaan, tosin käänteisessä sanajärjestyksessä, että:

”*Joka ihmisen veren vuodattaa, hänen verensä on ihminen vuodattava*” (1Moos.9:6).

Ehkä juuri tuon käännetyn sanajärjestyksen vuoksi lausetta on kristillisen "aivovaurion" kärsineen täysin mahdotonta käsittää. Teon kohdetta eli objektin paikkaa päinvastaiseksi vaihdettaessahan Herran sanoma on päivänselvä:

Veresi vuotaa, koska olet itse vuodattanut verta!

Vai valehteleeko nyt jo vielä kristittyjen Jahve Demonikin todella näin rumasti? Jeesuksen ilmoittama kultainen sääntöhän kuuluu tekojen jäätyä pelkkien sanojen varaan yksinkertaistettuna:

Minkä ihmiset tekevät teille, olette tehneet heille.

Ja entinen arkkipiispa ei edes ole yksin kaksinaismoraaleineen ja ajatuksineen. Aivan samoin teologian tohtori Rudolf Frieling väittää kirjassaan ”Kristinusko ja Uudelleen Ruumiillistuminen”:

Karma näytti automaattiselta rangaistusmekanismilta*. Yhdessä elämässä oleva onnettomuus kyettiin näkemään vain edellisessä elämässä olleen synnin ”rankaisemisen” näkökulmasta.*

Raamatusta ei siis muka puutu "***tämän opin tärkein edellytys usko karmaan – jonka mukaan kukaan ei voi päästä pakoon tekojaan ja laiminlyöntejään"***, kuten Vikström ja koko kristikansa toivorikkaasti valehtelevat. Ainoa mikä Demoni Herran sekä myös Jeesuksen Karmaa koskevista sanoista puuttuu, on lukijan näkö- ja lukukyky ja sitä myöten ajattelukyky – lukijan ymmärrys. Joka tapauksessa arkkipiispa ei ole edes vaivautunut lukemaan Raamattua, sillä muutenhan hän tietäisi, että ihminen ei Raamatun mukaan ainakaan aina kuole ja odota haudassaan mädäten viimeistä tuomiota. Sillä ainakin **Vanhan testamentin merkkihenkilöistä usea meni kuollessaan haudan sijasta isiensä tai heimonsa tykö tai nostettiin taivaaseen** kuten Eenok ja Elia. Tässä vain muutamia esimerkkejä:
*Ja kun **Hanok [Eenok]** oli vaeltanut Jumalan yhteydessä, ei häntä enää ollut, sillä Jumala oli ottanut hänet pois.* (1Moos.5:24)

*Ja **Aabraham** vaipui kuolemaan korkeassa iässä, vanhana ja elämästä kyllänsä saaneena, ja tuli otetuksi heimonsa tykö. Ja hänen poikansa Iisak ja Ismael hautasivat hänet Makpelan luolaan, heettiläisen Efronin, Sooharin pojan, vainiolle, joka on itään päin Mamresta* (1Moos.25:8,9)

Huomaa, että Aabraham haudattiin, mutta silti hän "*tuli otetuksi heimonsa tykö"*! Miten tämä on oikein mahdollista? Kerättiinkö Aabrahamin luut haudasta hänen jälkeläistensä haltuun ja lähettiin taivaaseen kantoraketilla vai laitettiinko hautaan vain Aabrahamin ruumis?

*Ja **Iisak** vaipui kuolemaan ja tuli otetuksi heimonsa tykö* (1Moos.35:29)

*Kun **Jaakob** oli antanut määräyksensä pojilleen, veti hän jalkansa vuoteeseen ja kuoli ja tuli otetuksi heimonsa tykö.* (1Moos.49:33)

Merkillistä muuten, että Egyptin ”prinssi” Joosef ei Raamatun mukaan saanut kunniaa päästä kuoltuaan heimonsa tykö taivaaseen virsiä veisaamaan, vaan "*hänet balsamoitiin ja pantiin arkkuun Egyptissä"* (1Moos.50:26). Ja tätä Joosefin luita sisältävää arkkua valitut kantoivat yli 400 vuotta myöhemmin Siinain erämaassa, kunnes 40-vuotisen erämaa piknikin jälkeen valitut hautasivat tämän unennäkijän "*luut*" Sikemiin (Joos.24:32)

Ja sinä [***Mooses***] *kuolet sillä vuorella, jolle nouset, ja tulet otetuksi heimosi tykö, niin kuin sinun veljesi **Aaron** kuoli Hoorin vuorella ja tuli otetuksi heimonsa tykö.* (5Moos.32:50)

*Ja kun koko sekin **sukupolvi** oli tullut kootuksi isiensä tykö.* (Tuom.2:10)

*Sitten **Daavid** meni lepoon isiensä tykö, ja hänet haudattiin Daavidin kaupunkiin.* (1Kun.2:10)

*Sitten **Salomo** meni lepoon isiensä tykö ja hänet haudattiin isänsä Daavidin kaupunkiin* (1Kun.11:43)

Kun he [Elia ja Elisa] *niin kulkivat ja puhelivat, niin katso, äkkiä ilmestyivät tuliset vaunut ja tuliset hevoset, ja ne erottivat heidät toisistansa, ja **Elia** nousi tuulispäässä taivaaseen.* (2Kun.2:11)

Jollei kuolleitakin sitten kohdella eriarvoisesti syntyperän, varallisuuden tai yhteiskunnallisen aseman mukaan? Rupusakin osahan on siten iät ja ajat kirkon miesten mukaan ollut korkeintaan murujen keräily pitopöytien alta ja lopulta mädäntyä maan alla.
Huomaa, että Raamatun mukaan sekä Daavid, että hänen poikansa Salomon sekä haudattiin, että he menivät isiensä tykö! Tarkoittaako sitten ilmaus ”*mennä lepoon isiensä tykö*” sitä, että heidät haudattiin samaan hautaan - mene ja tiedä?
Ja Raamatusta Vikströmin mukaan muka siis "***puuttuu"*** esimerkki Karman laista! Luukkaan evankeliumista löytyy kuitenkin seuraava, juuri edellä pari kertaa mainittu, Jeesuksen tosin muka Aabrahamin suuhun panema, kuvaus Karman seurauksista tuonpuoleisessa, vaikkakaan rikkaan miehen kärsimyksen syyt eivät varmasti olleetkaan yksioikoisesti pelkästään pukeutuminen purppuraan ja hienot pellavavaatteet, sekä elo loisteliaasti ilossa, saati köyhän Lasaruksen ansiot ainoastaan rikkaan miehen pöydältä varisseet murut sekä koirien nuolemat paiseet:

*Oli rikas mies, joka pukeutui purppuraan ja hienoihin pellavavaatteisiin ja eli joka päivä ilossa loisteliaasti. Mutta eräs köyhä, nimeltä Lasarus, makasi hänen ovensa edessä täynnä paiseita ja halusi ravita itseään niillä muruilla, jotka putosivat rikkaan pöydältä. Ja koiratkin tulivat ja nuolivat hänen paiseitansa. Niin tapahtui, että köyhä kuoli, ja enkelit veivät hänet Aabrahamin helmaan. Ja rikaskin kuoli, ja hänet haudattiin. Ja kun hän nosti silmänsä tuonelassa, vaivoissa ollessaan, näki hän kaukana Aabrahamin ja Lasaruksen hänen helmassaan. Ja hän huusi sanoen: 'Isä Aabraham, armahda minua ja lähetä Lasarus kastamaan sormensa pää veteen ja jäähdyttämään minun kieltäni, sillä **minulla on kova tuska tässä liekissä!** 'Mutta Aabraham sanoi: **Poikani, muista, että sinä eläessäsi sait hyväsi, ja Lasarus samoin sai pahaa; mutta nyt hän täällä saa lohdutusta, sinä taas kärsit tuskaa.** Ja kaiken tämän lisäksi on meidän välillemme ja teidän vahvistettu suuri juopa, että ne, jotka tahtovat mennä täältä teidän luoksenne, eivät voisi, eivätkä ne, jotka siellä ovat, pääsisi yli meidän luoksemme.'* (Luuk.16:19–26)

Valehteleeko sanasta sanaan totta oleva Raamattu Luukkaan suulla jälleen? Et varmasti olekaan koskaan kuullut yhdenkään kirkonmiehen sunnuntai saarnassaan varoittavan paimennettaviaan oikeudenpalvelijasta, joka valvoo, että maksat viimeisenkin velkaroposi? Tai maanpäällisen pröystäilyn ja brassailun tuomista tuskan liekeistä! Et, koska kristityt haluavat ummistaa silmänsä ja korvansa mahdollisuudesta, että heillä olisi elämässään muka jonkinlainen omavastuu. Ei, kristityt uskottelevat itselleen, että jostain tulee varmaankin joku viaton syntipukki ja vielä mielellään joku heidän laillaan niin hölmö, joka suostuu kantamaan heidän maanpäällisen "synnillisen öykkäröintinsä" ja he itse pääsevät vilvoittelemaan pilvien varjoon Aabrahamin taivaallisiin helmoihin. Mutta, entä kuinka Uusi testamentti voi sisältää kertomuksen karmasta ja kuoleman jälkeisestä elämästä?
Vaikka Vikströmin ja muiden kirkonmiesten aivopoimuihin ei millään uppoa, niin Jeesuksen sanat "*Kun tuomitset, sinut tuomitaan, millä mittaat, sinulle mitataan*". eivät itse asiassa poikkea Karman lain sisällöstä pienintä piiruakaan.
No Raimo Harjula puolestaan on loputtomassa tyhmyydessään oivaltanut, että verbin passiivimuodot "***Älkää tuomitko, ettei teitä tuomittaisi"*** ja "***sillä teille mitataan"*** viittaavat kuulemma Demoni Jumalaan. Harjula näyttääkin esimerkkiä kristittyjen olemattomasta päättelykyvystä olettaessaan, että Jeesuksen sanoissa kyse on tuomitsemisen sijasta kyse armahtamisesta ja anteeksi antamisesta tuomitsemisen vastakohtana! Kuinka tuon kaltainen oletus voi ylipäätään olla edes mahdollinen? Paitsi jos hän ei ole sokeutensa vuoksi oppinut ikinä lukemaan, sillä kristittyjä riivaavan uskon aiheuttama aivovaurio on näköjään vienyt jo Raimon näön ohella järjen viimeisetkin rippeet!
Kyseiset Harjulan "väärin" ymmärtämät, kokonaisuudesta irti repimät sanat ovat Jeesuksen puheesta kansanjoukoille, osa laajempaa vuorisaarnaa. Nasaretilainen ei kerro kansanjoukoille suinkaan Demoni Herran harjoittamasta armahtamisesta tai anteeksi annosta, vaan mitä kuulijoiden tulee itse henkilökohtaisesti välttää, kuten esimerkiksi samaan vuorisaarnaan sisältyvät Genesaretinjärven kapinallisen kehotukset:

"Kavahtakaa, ettette harjoita vanhurskauttanne ihmisten nähden, että he teitä katselisivat*; muutoin ette saa palkkaa Isältänne, joka on taivaissa. Sen tähden,* ***kun annat almuja, älä soitata torvea edelläsi, niin kuin ulkokullatut tekevät synagogissa ja kaduilla saadakseen ylistystä ihmisiltä****. Totisesti minä sanon teille: he ovat saaneet palkkansa. Vaan kun sinä almua annat, älköön vasen kätesi tietäkö, mitä oikea kätesi tekee, että almusi olisi salassa; ja sinun Isäsi, maksaa sinulle. Ja* ***kun rukoilette, älkää olko niin kuin ulkokullatut; sillä he mielellään seisovat ja rukoilevat synagogissa ja katujen kulmissa, että ihmiset heidät näkisivät.*** *Totisesti minä sanon teille: he ovat saaneet palkkansa. Vaan sinä, kun rukoilet, mene kammioosi ja sulje ovesi ja rukoile Isääsi, maksaa sinulle.* (Matt.6:1–6)

Eli Harjula repii kristillisen käytännön mukaan valheellisen väitteensä, että Herra Demoni puhuisi armahtamisesta ja anteeksi antamisesta tuomitsemisen vastakohtana, irti Raamatun mukaisesta asiayhteydestä, sillä Demoni Herra ei puhunut, ei edes ollut lähelläkään sitä vuorta, jolla Jeesus puhui, saati että kehotus sisältäisi puolikasta sanaakaan "*armahtamisesta ja anteeksi antamisesta tuomitsemisen synonyyminä*"!
Vuoteen 553 asti kirkossa väiteltiinkin, juupas-jaapas jälleensyntymän ja siihen liittyvän Karman olemassaolosta, mutta tuona vuonna nuijittiin Konstantinopolin toisessa kirkolliskokouksessa pöytään kielteinen päätös pre-ekstenssistä – eli platonisesta ajatuksesta sielun olemassaolosta ennen syntymää. Pääarkkitehtejä päätökselle olivat muuten hirmuhallitsijana tunnettu Itä-Rooman keisari Justianus ja hänen kurtisaanivaimonsa Theodora. Seppo Heinola kirjoittakin kirjassa ”Jälleensyntymä ja Raamattu”:

Sillä mikä olisikaan raivostuttanut keisaria enemmän kuin oppi, joka väitti hänen joutuvan vastaamaan teoistaan seuraavassa elämässä. *Mikä olisi hänestä ollut kauhistuttavampaa kuin lahjomaton syyn ja seurauksen laki?*

Siis jos edellisessä elämässä saatoit olla piikkilanka-aidan sisäpuolella, seuraavassa sen saman aidan ulkopuolella, ensin barrikadin tällä ja sitten barrikadin tuolla puolella tai päinvastoin, ensin silpomassa ja polttamassa pakanoita, sitten silvottavana ja poltettavana pakanana. Ilmankos koston automaattinen ja lahjomaton laki ja siihen sisältyvä rangaistumekanismi pelotti ja pelottaa yhä pyhiä miehiä yön pimeimpinä tunteina, suden hetkenä, ainakin alitajuisesti
Kaikenkarvaisten myyntiluettelojen ja ostoskuponkien sijasta kannattaisi lukea ehkä Sture Lönnestrandin kirja ”*Shanti Devi, kertomus jälleensyntymisestä*" ja Elisabeth Haichin kirja "*Vihkimys*". Molemmat teokset kertovat jälleensyntymistä ja erityisesti Haichin teos kuvaa lahjomatonta karman pyörää. Haichin teoksessa kirjan päähenkilö "havahtuu" katuojassa halveksittuna kerjäläisenä ja muistaa takautuvasti elämästään ajan, jolloin hän eli loiston ja rikkauksien keskellä faaraon tyttärenä halveksien alempiosaisia. Nyt karman lahjomaton pyörä kyyditsee hänet itsensä katuojaan halvetuksi alempiosaiseksi. Entä James Leininger (syntyi 10.4.1998), joka kahden vuoden ikäisestä lähtien muisti ja osoitti käyttäytymisellään, että hän oli II maailmansodan aikana elänyt James M. Houston jr. (syntyi 22,10.1923) nimisenä taistelulentäjänä? James M. Houston kuoli, kun hänen laivueensa VC-81 hyökkäsi tulialukseltaan USS Natoma Baylta kuljetusaluksia vastaan Iwo Jiman naapurisaaren Chichi Jiman satamassa 3.3.1945. Japanilaiset ampuivat Houstonin FM-2 Wildcat hävittäjä alas ja Leinigernin painajaismaisten muistikuvien mukaan hän ei päässyt ulos ohjaamosta, vaan hukkui (www.youtube.com/watch?v=bhEd4KZvjuA)! Jo Platon (428/427 – n. 348/347 eKr.) kirjoittaa ”*Faidonissa*”:

Salaopeissa sanotaan, että me ihmiset elämme kuin eräänlaisessa vankilassa, josta emme saa omin valloin poistua.

”*Valtio*”-teoksessa (614b) Platon tarinoi puolestaan pamfylialaisesta Er-nimisestä sotilaasta, joka kaatuu taistelussa, mutta herää kahdentoista päivän kuluttua, kun hänen ruumiinsa on jo nostettu polttoroviolle, kertomaan kokemuksistaan kuolemanjälkeisessä maailmassa. Tarinan perusteella Platon näyttää olleen hyvin tietoinen karman toimintaperiaatteesta ja juuri edellisessä luvussa esillä olleista Jeesuksen sanoista:

sillä millä tuomiolla te tuomitsette, sillä teidät tuomitaan; ja millä mitalla te mittaatte, sillä teille mitataan (Matt.7:2)

Entä orfilaisuus, joka syntyi luultavasti 500-luvulla ennen ajanlaskun alkua ja joka yhdistetään taruhahmo Orfeukseen. Orfilaisuus omaksui aikaisemman Dionysos-kultin. Säilyneet piirtokirjoitukset osoittavat, että ”orfilainen” tarusto Dionysoksen kuolemasta ja ylösnousemuksesta yhdistettiin käsityksiin siunatusta kuolemanjälkeisestä elämästä. Tämän Dionysoksen kerrotaan muuten muuttaneen veden viiniksi Dionysoksen ja Ariadnen häissä, ja hänet tunnettiin myös nimillä Eleutherios (Vapauttaja) ja Soter (Pelastaja).
Orfilaisuus muistutti Dionysoksen kulttia mutta oli pitemmälle kehitetty. Se perustui olennaisesti uskoon jumalan pojan Dionysoksen kärsimyksestä, kuolemasta ja ylösnousemuksesta. Orfilaiset uskoivat sielunvaellukseen. Sielu syntyi yhä uudelleen ja uudelleen ja sen elämä oli parempaa tai huonompaa sen mukaan, kuinka puhdas tai epäpuhdas sielu oli ol-

lut edellisessä olomuodossaan. Oppiin sisältyi itsestäänselvyytenä käsitys, että sielu astuu kuoleman jälkeen Manalan jumalien tuomioistuimen eteen. Odotettavissa oli joko onnellisesta autuudesta nauttiminen tai sitten kiduttavassa tuskassa kärsiminen riippuen siitä, miten oli elänyt täällä maan päällä. Orfilaisuuden mukaan olemme sidotut pyörään, joka pyörii läpi loputtoman syntymän ja kuoleman kehien. Todellinen elämämme on tähdissä, mutta me olemme maailmaan sidottuja.
Eli edessämme on nyt taas kerran lahjomaton karman laki: sinulle tapahtuu ennemmin tai myöhemmin vääjäämättä se, mitä teet toisille. Jos olet tehnyt pahaa, et edes itse voi aina valita, maksatko pahuudestasi nyt vai myöhemmin, käteisellä vai luottokortilla. Näyttää selvältä, että jonkinlainen osamaksu on pahuuden kohdalla mahdollista, sillä vaikka perintä alkaa heti kuoleman porttien sulkeuduttua, niin viimeinen maksuerä lankeaa ilmeisesti poikkeuksetta maksettavaksi vasta seuraavassa maanpäällisessä elämässäsi. Jos olet tappanut, sinut tapetaan, jos kiduttanut, sinua kidutetaan, jos olet pettänyt, sinua petetään ja kuten Vanhan testamentin Herra asian tyhjentävästi ilmaisi:

Joka ihmisen veren vuodattaa, hänen verensä on ihminen vuodattava (1Moos:9:6)

Kirjoitusten mukaan vaikuttaa myös siltä, että palkkio tai ainakin ennakkomaksu hyvistä teoistasi napsahtaa tilillesi heti kuoleman jälkeen. Seuraavassa elämässäsi saat vielä bonuksena paremmat edellytykset uuteen yritykseen ja on vain oma syysi, mikäli pistät perinnön silloin palamaan.
Ajatellaanpa vaikkapa – siviilien, naisten, lasten sekä vanhuksien surmaamiseen syyllistyneet natsit - kun he kuolivat, kuka nuorena, kuka vanhana, niin milloinhan heidän Karman pyöränsä mahtoi pyörähtää? Koskahan he inkarnoituvat seuraavan kerran maan päälle, maksaakseen ”*syntivelkansa*”, joutuakseen omien tekojensa "*koston*" uhriksi?
Koska jälleensyntymään perehtyneet tietävät, että uusi ruumiillistuminen tapahtuu kuolinhetkestä aina noin neljännen sukupolven alkuun saakka (riippuen iästä kuolinhetkellä, keskimäärin noin 70 vuotta, siksi Raamatussa kirotaan aina kolmanteen, neljänteen polveen saakka).

Sillä minä, Herra, sinun Jumalasi, olen kiivas Jumala, joka ***kostan isien pahat teot lapsille kolmanteen ja neljänteen polveen****, niille, jotka minua vihaavat; mutta teen laupeuden tuhansille, jotka minua rakastavat ja pitävät minun käskyni* (5Moos.5:9,10)

Natsien ruumiillistuminen maan päälle on Karman lain mukaan alkanut 1950-luvun puolenvälin jälkeen, saavuttaen huippunsa 1990 luvulla – 2000 luvun alussa. Entä minne natsit mahtoivatkaan palata? Nyyhkytimmekö me televisiovastaanottimien ja iltapäivälehtien uutiskuvien edessä, kun itsensä Raamatun mukaan tuominneet kärsivät tekojensa seuraukset muun muassa: Biafrassa, Kambodzhassa, Mosambikissa, Etiopiassa, Ugandassa, Somaliassa, Sierra Leonessa, Sudanissa, Ruandassa, Burundissa, Tansaniassa tai Kongossa? Päivittelimmekö me, miksi hymyn sijaan kärpäset pörräsivät nälän riuduttamien lasten silmäkulmissa? Kyynelehdimmekö kun vauvoja paloiteltiin viidakkoveitsillä kuin kauppahallin tiskillä lihakimpaleita tai ihmisten irti leikatuilla päillä pelattiin paljain jaloin jalkapalloa Kigalin pölyisillä toreilla? **Kannattaisikohan sinun sittenkään olla vahingoniloinen tai naureskella kostonhimoisesti - tai vähintään järkyttynyt!**
Verkkosivut ovat nykyisin tulvillaan NDE (Near deth experience) videoita (yhtä lailla kuin plejadilaisten, andromedalaisten, siriuslaisten, cassiopeialaisten, lyyralaisten tai vaikkapa Dracon tähdistöstä lähtöisin olevien reptiliaanien rakkauden sanomia - luku ”Täydellinen

antautuminen” sivu 375), joissa kuolemanrajakokemuksen läpikäyneet kansalaiset ympäri maapalloa, ovat kuoltuaan tuonpuoleisessa tavanneet kuolleiden esivanhempiensa lisäksi enkeleitä, kuten ilman miekkaa esiintyvän Jumalan tulen Urielin, soturiarkkienkeli Mikaelin sekä jopa itse Jeesuksen! Nämä lumetodellisuudesta kertovat nettivideot ovat kuvitettu ihanan imelillä taivaallisilla näkymillä! Kaikkialla kuolleen taivalta taivaaseen reunustavan tien vierellä ruusujen kukkiessa pumpulin pehmeissä pilvenhattaroissa leijuu kiiltokuvamaisen kauniita nuoria siivekkäitä naisenkeleitä valkoisissa nilkkaan asti ulottuvissa kaavuissaan. Taustalla siintävät joko kullalla ja jalokivillä koristellut, valoa hohtavat palatsit tai paratiisimaiset maisemamaalaukset. Vaellat sulokkaiden sävelten tahdittamana ehdottoman, ikuisen, taivaallisen ja universaalin, aidon rakkauden lämmössä kylpevän taivaan sädehtivässä ”esikartanossa” kohti ikuista elämää, kotiasi. Tapaamasi ”henkiauttajat”, valo-olennot puhuttelevat sinua tuttavallisen lempeästi lapseksi (child)! Kaiken näkemäsi suurenmoisen loistokkuuden perusteella oletkin valmis seuraamaan tapaamasi Jeesusta ilman pienintäkään epäilyksen siementä kuin varjo! Kesken vaelluksesi sinun annetaan kuitenkin valita, jatkatko matkaasi kohti kotiasi vai palaatko takaisin maan päälle kertomaan kokemuksistasi muille ihmisille! Kuoleman rajan takaa palaavia ohjataan ”uudessa” maanpäällisessä elämässään meditoimaan ja/tai/sekä harjoittamaan erilaista uskonnollisuutta, kuten rukouspiirejä. Maan päälle palaavia ohjeistetaan tietysti myös levittämään muille maan matosille ehdottoman ja ikuisen rakkauden taivaallista sanomaa!

Useat aivan viimeaikaiset kuolemanrajan takaa sanoman ympäri pyörein sanankääntein saaneet kertovat ainakin osan ihmiskuntaa siirtyvän 5. ulottuvuuteen 9-15.10.2024 välisenä aikana. Näiden vale-enkelien ja vale-Jeesuksen ”kuolleille” antamien aikataulujen pettäminen kertoo, että edellä kuvatut NDE tapahtumat ovat samankaltaista ”valeviestintää”, kuin mitä avaruuden muukalaistenkin kanavoiduissa sanomissaan harjoittavat. Mutta miksi vale-enkelit ja vale-Jeesus valehtelevat?

DESINFIOINTIJONO

Juna nytkähtää Pyhän Hengen voimasta liikkeelle Jerusalemin asemalta. On helluntai lähes kaksituhatta vuotta sitten, se ensimmäinen helluntai, jolloin ”*tuliset kielet laskeutuivat taivaasta ja täyttivät*” apostolit. Vaunut kirskahtelevat ja ensimmäiset apostolit vahtivat asemasiltaa silmä kovana, jotta yksikään pakana ei livahtaisi huomaamatta taivaallisiin vaunuihin. Pyhä Pietari sohii hiiliä käyrällä paimensauvallaan punahehkuiseen pesään. Salama välähtää – apostoli Paavali hyppää sokaistuneena kyytiin junan jo liikkuessa ja ryhtyy muitta mutkitta ylimmäiseksi lipuntarkastajaksi. Tummanpuhuvat myrskypilvet kerääntyvät taivaanrantaan. Jostain kaukaa kantautuu pahaenteinen ukkosen jyrinä.

Sammuvan valon saattamina kiiltävät teräskiskot kiemurtelivat kuin kieltään lipova jättimäinen myrkyllinen matelija. Ensin poiketaan apostolisten isien, muun muassa Pyhien Klemensin, Ignatioksen ja Polykarpoksen oville, sitten se jatkaa matkaa yltyvän rajuilman mukanaan tuoman hämärän kietoessa valoa vaippaansa sellaisten kirkkoisien kuin Tertullianuksen, Pyhien Irenaeuksen, Augustinuksen, Ambrosiuksen, Hieronymuksen, Origeneksen, Leo Suuren ja Gregorius Suuren luo, sillä näille pyhille on ilman muuta varattuna parhaat ensimmäisen luokan paikat tässä kohti ikuista elämää ja taivaallista autuutta matkaavassa junassa. Keisari Kostantinusta, Pyhiä Benedictusta, Pakhomiusta ja Tuomas Akvinolaista ja yli kahtasataa Jumalan sijaishallitsijana maan päällä toiminutta paavia ei tietenkään jätetä rannalle, sillä uskonveljeä ei sovi unohtaa.

Pimeys on lopulta laskeutunut, pikimustaa yötä halkovat salamat, jyrisee. Wittenbergissä poiketaan poimimassa kyytiin Martti Luther. Sieltä suunnataan kohti Geneveä ja Pariisia, jotta erityisesti Jean Calvin ja Ignatius Loyola eivät jäisi missään tapauksessa tästä taivaallisesta ihanuudesta osattomiksi. Asemia on laskematon määrä. Liuta paaveja Borgioiden ja Medicien johdolla, Heinrch Kramer ja Jakob Spenger nousevat myös lukemattomien muiden Herran palvelijoiden, pyhimyksien, patriarkkojen, inkvisiittoreiden ja matoja tihkuvien marttyyrien ohella junaan. Jotkut raahaavat junaan matkalaukkuja, joihin he ovat pakanneet erilaisia kidutusvälineitä siinä toivossa, että he itsekin saisivat enkelien ohella osallistua omakohtaisesti uskottomien rankaisemiseen vielä Helvetissäkin. Ja onneksi kyytiin ei ole livahtanut ainuttakaan epäpyhää ämmää hämmentämään pyhien poikien taivaallisen rattoisaa saunailtaa.

Juna puuskuttaa nyt läpi nummien ja metsien, kautta ahtaiden alppisolien, jylhien jokilaaksojen ja kanaalien halkomien alankomaiden. Läpitunkematonta pimeyttä valaisevat ainoastaan matkustajien iloksi ja suureksi riemuksi pelloille ja toreille sytytetyt polttoroviot ja ilmiliekeissä roihuavat synagogat, joilla vääräuskoisia ja Kristuksen murhaajia pariloidaan kuin porsaita. Tämän täytyy olla kiirastuli! ”Me olimme sittenkin oikeassa”. Autuuden tunne täyttää matkustajien sydämet ja vanhurskaus suorastaan leijaillee junavaunujen käytävillä. On mitä suurin ihanuus nähdä, kuinka uskottomat saavat ikuisessa tulessa palkkansa ja samalla vielä viimeisenä tekonaan valaisevat pimeyttä, vanhurskaiden toiviotietä. Matka jatkuu, juna vain jyskyttää ja mustapukuisten matkustajain voitonriemu on sanoin kuvaamaton. Tunnelma on katossa, kiitosvirsiä viritellään. Kohta saavuttaisiin pääteasemalle, taivaan portille. Ja kuten kaikki tietävät, taivaallista pyhiinvaellusjunaa kuljettavalla Pietarilla on juuri siihen porttiin sopivat oikeat avaimet.

Yhtäkkiä junavaunujen valot ensin vähän välähtelevät ja sammuvat sitten lopullisesti. Samalla hetkellä juna puuskuttaa pikimustaan tunneliin. Kiskojen kolke voimistuu huomattavasti. Käsin kosketeltava, tiheä pimeys valtaa vaunuosastot. Lopulta juna jarruttaa

voimakkaasti kuin joku olisi vetänyt hätäjarrusta. Teräspyörien korvia vihlovat kirkaisut herättävät suurta levottomuutta. Virren veisuu ja yleinen ilakointi katkeavat yhdessä ainoassa silmänräpäyksessä. Juna nytkähtää jarrut kirskahdellen vielä kerran pari, sitten se pysähtyy sihisten kuin suunnaton käärme. Myrskyn silmä on tyyni, hiirenhiljainen, pimeys on entistäkin synkempi, läpitunkematon. Matkustajat kurkistelevat ikkunoista, vaunujen ovia aukeilee. Raiteiden vieressä ei näy kullalla päällystettyä toiviotietä, ei punaista mattoa, ei enkelikuoroa, saati taivaallista torvisoittokuntaa. Juuri ja juuri voi pimeyden seasta erottaa vaatimattoman liejun ja kuran peittämän asemalaiturin. Tämän täytyy olla erehdys, vääräuskoisen vaihdemiehen vika.

Levottomuus lisääntyy, sisuskaluihin hiipii jäätävä pelko. Paniikin ensimerkit ilmestyvät. Ensimmäinen tuulenpuuska ravistelee vaunuja, hymyt hyytyvät, kitalakea kuivaa, selkärankaa viiltää hyinen viima, pahaa aavistavien pyhien huulet etsivät sopivaa rukousta. Tuulen yltyessä taakseen vilkuillen ja käsissään anekirstujen kolikoilla täytetyt painavat kapsäkkinsä he kompuroivat hätäisesti epäjärjestyksessä alas vaunuista autiolle asemalaiturille. Samassa silmänräpäyksessä, kun viimeinenkin kutsuvieras on astunut alas junasta, syttyvät sokaisevat valonheittimet. Dobermannit aloittavat pimeyden keskeltä verenhimoisen ulinansa. Tuuli valittaa ja vaikertaa ikään kuin se toisi menneisyyden kidutuskammioista mukanaan hysteeristä itkua ja kuolevien viimeisiä kuiskauksia. Kutsuvieraiden ylleen pukemiin kauhtuneisiin päällysvaatteisiin on matkan aikana joku ommellut kaksi päällekkäistä keltaista kangaspalakolmiota niin, että ne muodostavat kuusisakaraisen tähden.

Siinä he seisovat valitut, vavisten, mykkinä, sydän jyskyttäen, kauhusta jäykkinä, hampaitaan kiristellen, puolihulluna pelosta – raiteiden yläpuolella kaartuvasta kyltistä, juuri siinä kohtaa missä raiteet sukeltavat taivaanportista sisään piikkilangoin aidattuun taivaan riemuun, voi lukea sanat: ”*Työ vapauttaa*”. Tuliaseiden latausäänten ja teräskorkojen yhtäaikainen kirskahdus viiltää kuin partaveitsi valittujen selkäydintä. Pimeydestä kuuluu komento: ”Teidät desinfioidaan, liikkeelle!” Edessä on ihanasti siintävä sielujen toiviotie!

VALERAKASTAJAT

Jeesuksen opetuksista voidaan siis aivan yhtä hyvin esittää synoptikkojen ja Paavalin tulkinnan lisäksi toinenkin, hänen tekoihinsa paljon luontevammin sopiva, sisällöltään aivan päinvastainen näkemys. Sillä jos Jeesuksen kaikki alkuperäiset puheet ja sanat eivät olekaan muutamaa harvaa poikkeusta lukuun ottamatta säilyneet kristittyjen muokatessa ja tulkitessa niitä oman mielensä sekä kulloistenkin tarpeidensa mukaan, niin hänen tekojaan on ollut mahdotonta muuttaa! Eihän Jeesuksen teoista ole edes yritetty kertoa kertojien omaan kaksinaismoraaliin pohjautuvaa päinvastaista versiota. Kertojat eivät ole käsittäneet ja näiden kertomusten lukijat eivät vielä nykyjäänkään käsitä, että joku voi tehdä, toimia, niin kuin puhuu

heidän tekojensa mukaan älkää tehkö, sillä he sanovat, mutta eivät tee (Matt.23:3)

Jeesuksen teot kertovat yksiselitteisesti, että Nasaretilainen ei jaellut ihmisiä lampaisiin ja vuohiin, valittuihin ja hylättyihin, toisin kuin Vanhan testamentin Demoni Herra tai Paavali, vaan kaikki ihmiset olivat hänelle yhdenvertaisia – ketään ei tullut tuomita. Eikä hän pitänyt itseään muita parempana, kerskunut teoillaan tai korottanut itseään muiden yläpuolelle, diivaillut. Ja pyrkikö Jeesus muka Israelin hallitsijaksi, kuninkaaksi valtaistuimerlle astuessaan esiin, kuten Demoni Herra lupaa Messiaasta:

korotan minä sinun seuraajaksesi jälkeläisesi, joka lähtee sinun ruumiistasi; ja ***minä vahvistan hänen kuninkuutensa... minä vahvistan hänen valtaistuimensa ikuisiksi ajoiksi*** (2Sam.7:12)?

Johanneksen evankeliumin mukaan Jeesushan jopa vetäytyi *pois vuorelle*, kun kansanjoukko halusi tehdä hänestä kuninkaansa.

Kun nyt Jeesus huomasi, että he aikoivat tulla ja väkisin ottaa hänet, tehdäkseen hänet kuninkaaksi, väistyi hän taas pois vuorelle, hän yksinänsä. (Joh.6:15)

Silti Suomen evankelisluterilainen kirkko (sadistithan ihailevat ja rakastavat syvällä sisimmässään niitä, joilla on voimaa ja alistuvat mielellään heidän valtaansa) väittää uskontunnustuksessaan, että Jeesus istuu valtaistuimellaan Jumalan, Isän, Kaikkivaltiaan, oikealla puolella ja on sieltä tuleva vastoin hänen omaa käytöstään (Joh.6:15) ja omia sanojaan (Joh.8:15) tuomitsemaan eläviä ja kuolleita.
Kirkon miehet myös väittävät neuroottisesti, että **Jeesus on Jumalan Poika, yksi Jumalan kolmesta persoonasta, joka on ollut olemassa jo ennen luomista.** Kolminaisuusoppi, Isä, Poika ja Pyhä Henki, jotka kaikki persoonat ovat samaa ikuista, kaikkivaltiasta Jumalaa, kuvaakin erinomaisesti kristittyjen sairaalloista järjenjuoksua. **Jeesus siis <u>rukoili</u> Getsemanen puutarhassa <u>itselleen</u>**:

*Sitten Jeesus tuli heidän kanssaan Getsemane nimiselle maatilalle; ja hän sanoi opetuslapsillensa: "Istukaa tässä, sillä aikaa kuin minä menen ja rukoilen tuolla." Ja hän meni vähän edemmäksi, lankesi kasvoilleen ja rukoili sanoen: "****Isäni, jos mahdollista on, niin menköön minulta pois tämä malja; ei kuitenkaan niin kuin minä tahdon, vaan niin kuin sinä."*** (Matt.26:36,39)

Kolminaisuusoppi dogmina, opinkappaleena syntyi tarpeesta määritellä käsitteellisesti ja analyyttisesti kristillisiä totuuksia kristinuskon levitessä hellenistiseen ja roomalaiseen maailmaan. Ensimmäisenä käsitettä ”kolminaisuus” käytti Tertullianus 200-luvulla. Kolminaisuusoppi on muotoiltu Athanasioksen uskontunnustuksessa. Todennäköisimmin tunnustus on laadittu 400-luvun lopulla tai 500-luvun alussa nykyisen Etelä-Ranskan alueella.
Kolminaisuusopilla ei olekaan mitään tekemistä Raamatun kanssa.
Entä se niin kovasti mainostettu kristillinen rakkaus? Sisältääkö se muutakin kuin sen, että väkijoukkojen hurratessa kyynelet silmissään paavi lentelee suihkukoneellaan ympäri maapalloa ja ajelee eri maanosissa luodinkestävässä autossaan. Onko se sitä aitoa kristillistä rakkautta, että Jumalan maanpäällinen sijaishallitsija kohottaa kätensä siunaukseen janoa kärsivien ja nälkää näkevien päiden päälle pyhiinvaellusmatkoillaan sen sijaan, että ojentaisi heille edes pullollisen puhdasta vettä tai kulhollisen riisiä – mene ja tiedä? Vai olisiko niin, että kirkonmiesten mielellään lainaama, Paavalin ensimmäisessä korinttolaiskirjeessä maalaama kuva rakkaudesta antaisi tälle käytökselle ja kärsimykselle tyhjentävän selityksen?

Vaikka minä puhuisin ihmisten ja enkelien kielillä, mutta minulla ei olisi rakkautta, olisin minä vain helisevä vaski tai kilisevä kulkunen. Ja vaikka minulla olisi profetoimisen lahja ja minä tietäisin kaikki salaisuudet ja kaiken tiedon, ja vaikka minulla olisi kaikki usko, niin että voisin vuoria siirtää, mutta minulla ei olisi rakkautta, en minä mitään olisi. Ja vaikka minä jakelisin kaiken omaisuuteni köyhäin ravinnoksi, ja vaikka antaisin ruumiini poltettavaksi, mutta minulla ei olisi rakkautta, ei se minua mitään hyödyttäisi. Rakkaus on pitkämielinen, rakkaus on lempeä; rakkaus ei kadehdi, ei kerskaa, ei pöyhkeile, ei käyttäydy sopimattomasti, ei etsi omaansa, ei katkeroidu, ei muistele kärsimäänsä pahaa, ei iloitse vääryydestä, vaan iloitsee yhdessä totuuden kanssa; kaikki se peittää, kaikki se uskoo, kaikki se toivoo, kaikki se kärsii. (1Kor.13:1-7).

Niinpä niin, kristittyjen tyhjentävän selityksen mukaan nälkään kuolevat ovat pitkämielisiä ja lempeitä tyytyessään nurisematta osaansa syntisenä maan matosena. Sehän olisi sitä sopimatonta ja katkeraa käytöstä, jos ryhtyisi arvostelemaan uskon mätäneviä hedelmiä. On vain iloittava vilpittömästi totuuden esipaimenten kanssa ja toivottava parasta. On vain nöyränä polvistuttava vahvemman edessä, riiputtava kiinni Jumalassa kuin hirsipuussa ja uskottava sokeasti, että se olen ainakin minä, joka on iloitseva jonain päivänä paratiisissa. Enkä ainakaan ilakoi näkyvästi pahantekijöiden rikkomuksista tai kadehdi syntisten kurjaa kohtaloa, en ainakaan yksin, vaan yhdessä veljien ja totuuden kanssa.
Ja ihmiset kuvittelevat yhä, että tämä Paavalin kasinaismoraalin myrkyttämä kielenpieksäntä on silmiä kostuttavan kaunis ja määrittelee tyhjentävästi rakkauden. He eivät ymmärrä, kuten narrattava ahvenkaan ei ymmärrä, että sanaa rakkaus käytetään tässä syöttinä, myrkyllisenä omenana, aivan kuin kastematoa koukussa. Jahve Demonille rakastamisen näytteleminen kuin tekorakkauskin olivat ehdollisia sekä menestyksen että ryöstösaaliiden toivossa elämän menettämisen uhalla:

*Israel, **mitä Herra, sinun Jumalasi, sinulta muuta vaatii, kuin että pelkäät Herraa**, sinun Jumalaasi, että **aina vaellat hänen teitänsä ja rakastat häntä**, ja että palvelet Herraa, sinun Jumalaasi, kaikesta sydämestäsi ja kaikesta sielustasi, noudattaen Herran käskyjä ja säädöksiä, jotka minä sinulle tänä päivänä annan, **että menestyisit*** (5Moos.10:12,13)

*Sillä **jos te pidätte kaikki nämä käskyt, jotka minä teille annan, ja seuraatte niitä, niin että rakastatte Herraa**, teidän Jumalaanne, ja aina vaellatte hänen teitänsä ja **riiputte hänessä***

***kiinni**, **niin Herra karkottaa kaikki nämä kansat teidän tieltänne**, ja te laskette valtanne alle kansoja, jotka ovat teitä suuremmat ja väkevämmät* (5Moos.11:22,23)

Ja Herra, sinun Jumalasi, ympärileikkaa sinun sydämesi ja sinun jälkeläistesi sydämet, niin **että rakastat Herraa, sinun Jumalaasi, kaikesta sydämestäsi ja kaikesta sielustasi, että eläisit** (5Moos.30:6)

Ja aina oli oltava yötä päivää valmis vastaanottamaan Herransa rakkaudenosoitukset:

”Poikani, älä pidä halpana Herran kuritusta, äläkä menetä toivoasi, kun hän sinua nuhtelee; **sillä jota Herra rakastaa, sitä hän kurittaa; ja hän ruoskii jokaista lasta, jonka hän ottaa huomaansa” (Heb.12:6)**

RAKKAUDEN PSYKOLOGIA

Isä Johannes Kastaja ja hänen poikansa Jeesus eivät siis pelotelleet, käskyttäneet, kiusanneet, alistaneet, uhkailleet, asettaneet ansoja tai tyrkyttäneet lipevästi lahjuksia – saati kiduttaneet ketään koettelemalla - uhkailemalla ja nöyryyttämällä. Puhumattakaan siitä, että he olisivat valehdelleet, murhanneet, ruikuttaneet tai ryhtyneet kerjäläisiksi, pitkin Lähi-Itää, Vähä-Aasiaa, Balkania sekä Kreikan niemimaata kierteleviksi Pyhän Hengen pummeiksi - järjestäneet rakkauden nimessä rienuurettelöitä ja levittäneet meteliruttoa. Syyttäjä Tertullus valistikin maaherra Feeliksiä Paavalista:

Me olemme havainneet, että ***tämä mies on ruttotauti ja metelinnostaja*** *kaikkien koko maailman juutalaisten keskuudessa ja nasaretilaisten lahkon päämies* (Apt.24:5)

Tällaistaköhän käytöstä Jeesus odotti seuraajiltaan, kun hän Johanneksen kirjaamana puhui Isästään:

Joka ei rakasta, se ei tunne Jumalaa, sillä Jumala on rakkaus. (1Joh.4:8)

M.Scott Peck kertoi kirjassaan ”Rakkauden psykologia” havainnoistaan rakkaudesta muun muassa näin:

Se mikä näyttää rakkaudelta, ei aina ole sitä... *Rakkaus on mielestäni tahtoa avartaa itseään oman ja muiden henkisen kasvun ravitsemiseksi...* ***Rakkaus on tekoja ja toimintaa.*** *Rakastaessamme muita ihmisiä, me autamme heitä kehittymään... Jos emme rakasta itseämme, emme kykene rakastamaan muitakaan...* ***Kaksi ihmistä rakastaa toisiaan ainoastaan silloin, kun he pystyvät elämään ilman toisiaan, mutta silti he valitsevat yhdessä elämisen...***

Taulukoinnin avulla on huomattavasti helpompi ymmärtää sanojen vastakkaiset merkitykset, niiden syvimmän olemuksen, kuin yrittää epätoivoisesti miettiä, mikä olisi oikea sana ilmaisemaan esimerkiksi kateuden vastakohtaa. Voisivatko vastakohdat olla sanapareina pääpiirteissään seuraavat?

Vastarakkautta synnyttäviä tunteita ja asenteita	**Vastarakkautta tuhoavia tunteita ja asenteita**
Anteeksianto	Kostonhimo
Anteliaisuus	Ahneus, Saituus
Arvostus	Ivallisuus, Halveksunta
Avoimuus	Kataluus, Salailu
Hellyys	Ilkeys, Raakuus
Hyvyys	Pahuus, Häijyys
Hyväksyntä	Hylkäys
Itsenäisyys	Orjuus
Kunnioitus	Halveksunta, Häpeä, Inho
Lempeys	Julmuus, Ankaruus, Kovuus
Onnellisuus	Toivottomuus, Epätoivo, (Onneton)
Pyyteettömyys	Itsekkyys
Rakkaus	Viha, Vihaisuus

Rehellisyys	Kavaluus, Valheellisuus
Riippumattomuus	Puolueellisuus, Tahdottomuus
Rohkeus	Pelkuruus, Pelokkuus
Sovinnollisuus	Riitaisuus, Eripuraisuus
Suoruus	Kieroilu, Kaunaisuus (Juonittelu)
Suvaitsevaisuus	Suvaitsemattomuus, (Syrjintä)
Turvallisuus	Vaarallisuus
Tyytyväisyys	Kateus, Katkeruus,
Vaatimattomuus	Ylpeys, Rehvakkuus, Röyhkeys
Vahvuus, Voimakkuus	Heikkous, Nöyryys
Vapaaehtoisuus	Pakollisuus, Kuuliaisuus
Vilpittömyys	Vilpillisyys, Petollisuus
Ystävyys	Vihollisuus, Petturuus

Taulukon oikealla puolella luetellut tunteet ja asenteet ovat sellaisia, että niillä ei herätetä kenenkään terveen kirjoissa olevan, tasapainoisen ja rauhaa rakastavan lähimmäisen vastarakkautta. Päinvastoin, kyseisiä tunteita ja asenteita ympärilleen kylvävä taho, ainakin jos historiaa ja pyhiä kirjoituksia viitsii vaikka vain hiukankin tonkia, lietsoo vihaa, kostoa ja pelkoa suruttomasti ja säälittä kaikkialla, minne vain nenänsä työntää. Taulukossa vasemmalla puolella olevat ovat edellisille vastakkaisia ja hitaimmankin maalaisjärjen mukaan juuri niitä tunteita ja asenteita, jotka ovat välttämättömiä vähäisimmänkin keskinäisen luottamuksen ja vuoropuhelun synnyttämiselle kahden tai useamman ihmisen välille.

Mutta miksi myönteiset tunteet ja asenteet eivät tehoakaan aina? Eiväthän ne herätä automaattisesti jokaisessa vastaantulijassa vastarakkautta. Siksikö, että esimerkiksi sellaiset sanat kuin kunnioitus, rehellisyys, suvaitsevaisuus, luotettavuus, puolueettomuus, vapaus ja vilpittömyys eivät merkitse samaa minulle kuin sinulle? Mikä tekee nimenomaan asenteita ja tunteita kuvaavista sanoista niin arvaamattomia, arvosidonnaisesti tulkinnanvaraisia? Eiväthän sanat sinällään voi sisältää positiivisia tai negatiivisia varauksia, vai voivatko? Onko olemassakaan ehtoa, joka tekisi niistä yksiselitteisiä?

Modernia filosofiaa kysymyksemme tuskin kiinnostavat, sillä se ei enää rakentele metafyysisiä järjestelmiä tai pohdi tarpeettomia näennäiskysymyksiä, vaan rajoittuu täsmällisesti rajattaviin ongelmiin kuten julkisuudessa pällistelyyn ja valtaapitävien nuoleskeluun. Ja juuri tunteet ja asenteet ovat sellaista epätieteellistä potaskaa, kauan sitten muumioituneita dogmeja, joiden parissa puuhastelu on tiedeyhteisössä arvostusta metsästävälle tiedemiehelle silkkaa ajan ja maineen tuhlausta. Tunteet ja asenteet eivät ole objektiivisia, saati että niitä voisi mitata. Ja mitä ei voi mitata, sitä ei tietysti voi tutkiakaan. Sitä paitsi nämä tunteet ja asenteet ovat subjektiivisia tilanteen mukaan. Yhdelle ne merkitsevät hyvää, toiselle pahaa sekä päinvastoin! Georg Henrik von Wright kirjoittikin kirjassa ”*Saako ihminen vastauksen*” seuraavasti:

Arvosubjektivismin mukaan ei ole lainkaan yleispäteviä, objektiivisia mittapuita hyvälle ja pahalle, oikealle ja väärälle, kauniille ja rumalle. Kun ollaan eri mieltä tosiasioista, voidaan aina todeta, mikä käsitys on oikea ja mitkä käsitykset vääriä. Näin ei voida menetellä silloin, kun arvokysymyksiä koskevat mielipiteet käyvät ristiin...
Luonto, objektiivinen todellisuus, ei pyri millään tavoin kontrolloi-maan arvostuksiemme totuutta.

Käsittämätöntä on, että näinkin arvostettu tiedemies sortuu kyseisestä lainauksesta löytyvään ilmiselvään virhepäätelmään. Sen mukaan hyvä ja paha, oikea ja väärä olisivat rin-

nastettavissa kauniiseen ja rumaan. Aivan kuin kaunis olisi jotenkin oikein ja hyvää tai että ruma väärin ja pahaa.
Eikä tässä vielä kaikki, vaan von Wright putoaa siihen arvosubjektivistien kannattajien yleisesti vaalimaan sudenkuoppaan, ajatusharhaan, jonka mukaan moraali ja erilaiset mielitymykset, kuten halut ja toiveet sekä mielipiteet esimerkiksi siitä mikä on kaunista ja mikä rumaa, olisivat pelkkiä toisiinsa verrattavia käyttäytymisarvoja. Eikö olekaan niin, että yhteisössä vallitseva moraali, käsitys hyvästä ja pahasta, sanelee viime kädessä sen, mitä halujamme ja toiveitamme pidetään moraalisesti oikeina ja mitä vääränä ja saa omatuntomme kolkuttamaan? Kauneus ja rumuus puolestaan kasvavat ihmissukupolvien silmissä, eivätkä suinkaan omassatunnossamme.
Tietenkin tiedemies voi, päästäkseen pälkähästä, suuressa viisaudessaan ja aivan vakavissaan väittää, että omaatuntoa ei ole olemassakaan, koska sitä ei ole voitu missään laboratoriossa mitata. Entä mitähän mahtavat Wrightin mielestä olla ne objektiiviset tosiasiat, joihin hän edellä olevassa lainauksessa viittaa ja joista voidaan aina todeta, mikä käsitys on oikea ja mikä väärä – ilman lämpötila, lumen paksuus, kellon aika, dollarin eurokurssi, pysäköintisakon suuruus, kossupullon hinta vai saippuaoopperan katsojaluvutko? Professori Lennart Pinomaa toteaakin samassa kirjassa:

Objektiivisen kuvan muodostamiseksi täytyisi olla tarjolla maailman kaikki objektiiviset tosiasiat.

Mutta voiko todellisuudelle ylipäätään antaa sellaisia reunaehtoja kuin mittaaminen ja objektiivisuus? Eihän Albert Einsteinkaan tarvinnut yhtään ainoata laboratoriokoetta vaan pelkkää subjektiivista logiikkaa saadessaan neroleimauksen, joka johti suhteellisuusteoriaan. Ja Platonkin oli jo yli kaksituhatta vuotta sitten sitä mieltä, että aistimme eivät tavoita todellisuutta, vaan se voidaan todeta vain järjen avulla. Sitä paitsi, jos edellytetään, että ulkoinen maailma, jonka aistit meille paljastavat, on olemassa objektiivisessa mielessä riippumatta siitä, havaitaanko sitä vai ei, niin miten voidaan todeta, että tällainen havainnoista riippumaton maailma on olemassa, koska kaikkinainen todistaminen perustuu juuri aisteilla suoritettuihin havaintoihin?
Kun tieteentekijöiden ja hengenmiesten rakkautta koskevista päättelyketjuista yrittää löytää jonkinlaista punaista lankaa, loogista ajatuksenkehittelyä, ei voi välttyä ajatukselta, että tässä heidän ja kaikkien sivusta katsojien henkilökohtaisten asenteiden synnyttämässä hyvän ja pahan ristiriidassa ei ole pelkästään syy heidän sokeuteensa, vaan siinä piilee myös koko totuus. Arvosubjektivismi ja sokea usko, tiede- ja hengenmiehet, kaikki he hokevat yhdessä eri sanankäänteinsisällöltään aivan samaa mantraa ymmärtämättä, että myös tunteemme ja asenteemme, joista kaikki tekomme kumpuavat, ovat kuin ovatkin yleispäteviä ja yksiselitteisesti paikkansapitäviä, kaikkia ihmisiä koskevia, mutta vain yhdellä ainoalla ehdolla, jonka Erich Fromm havaitsi:

Se, joka rakastaa vain yhtä ihmistä, ei rakasta ketään.

Myönteisten, vastarakkautta synnyttävien tunteiden, asenteiden ja tekojen ulottaminen kaikkiin ihmisiin, kuten Jeesus vastoin kristittyjen harrastamaa käytäntöä kehotti:

Sillä ***jos te rakastatte niitä, jotka teitä rakastavat, mikä palkka teille siitä on tuleva***? Eivätkö publikaanitkin tee samoin? Ja ***jos te osoitatte ystävällisyyttä ainoastaan veljillenne, mitä erinomaista te siinä teette****? Eivätkö pakanatkin tee samoin*? (Matt.5:46,47)

purkaa arvosidonnaisilta sanoilta niiden sisältämät eriävät ja jopa vastakkaiset sekä kulttuurisidonnaiset ja kasvatukselliset varaukset poikkeuksetta. Kenelläkään ei ole rakkauden kaikkia kohtaan ”*ulottamisen*” jälkeen enää pienintäkään epäilystä siitä, mistä me puhumme silloin, kun me puhumme hyvästä ja pahasta, oikeasta ja väärästä, rakkaudesta. Ja päinvastoin, siinä silmänräpäyksessä, kun me rajaamme rakkauden koskemaan vain valittuja ja valikoituja, niin rakkaus muuttuu kuin huomaamatta itsensä irvikuvaksi: antirakkaudeksi, peloksi, vihaksi ja kostonhimoksi - tyhjiksi sanoiksi.
Myös rakkaudesta puhuminen yhteisillä ja kaikkien kuulijoiden ymmärtämillä sanoilla on sula mahdottomuus silloin, kun rakkaus ei koske rajoituksetta kaikkia ja ulotu kaikkialle. Jos minun rakkauteni karsii ihmisiä hyviin ja pahoihin esimerkiksi heidän uskontonsa ja/tai ihonvärinsä vuoksi ja sinun rakkautesi lajittelee ihmisiä ystävistä vihollisiin ja pettureihin asuinalueen, puoluekannan ja varallisuuden perusteella tai vaikkapa aliarvioi lajikumppaneita sukupuolen ja koulutuksen mukaan, niin emme ymmärrä koskaan tosiamme, emme ymmärrä mitä itse kullekin tarkoittaa ja sisältää sana rakkaus.
Ja huomautettakoon, että hyvällä ja pahalla ei tässä yhteydessä tarkoiteta sitä, mille esimerkiksi ranskalainen sinihomejuusto, ruotsalainen hapansilakka tai suomalainen mämmi maistuvat, vaan sitä, miten me käyttäydymme, miten me kohtelemme muita ihmisiä, mikä on oikein ja mikä väärin:

Rakkaus on myönteisiä, vastarakkautta synnyttäviä tunteita, asenteita, niistä vapaaehtoisesti kumpuavaa hyvää tahtoa, sekä tekoja rajoituksetta kaikkia kohtaan.

Sisällöltään määritelmä on ainoa mahdollisuus sulkea rakkauden käsitteen ulkopuolelle kolmannen valtakunnan keskitysleirien komendantit, vankileirien saariston teloituskomppaniat tai Nankingin japanilaiset joukkoraiskaajat. Sillä jos ehto rakkauden rajattomuudesta ei olisi aina voimassa, niin kuka tahansa voisi kirkkain silmin väittää, että muun muassa Pol Potin pääkallokokoelmat tai Sebrenican joukkohaudat syntyivät silkasta ”rakkaudesta” omaa kansaa, oma isänmaata ja uskontoa tai ideologiaa kohtaan.
Aidon rakkauden pystyykin tunnistamaan vain siitä, että se ei karsinoi ketään ulkopuolelle, eikä aseta kohteelleen minkäänlaisia ennakkoehtoja. Rakkaus ei halua takeita, ei etu- eikä jälkikäteen. Se rakastaa, joka rakastaa silloinkin, kun ei ole vastavuoroisuutta tai kiitollisuutta. Hanns Sachs sanoi sen näin ytimekkäästi:

Aidon rakkauden tunnusmerkki on, että se säilyy yhtä hyvin hurmion huipulla kuin epätoivon suossa.

On myös olemassa valerakkautta. Johanneksen täsmensikin rakkautta 1. kirjeessään nasevasti:

Pelkoa ei rakkaudessa ole, vaan täydellinen rakkaus karkottaa pelon, sillä pelossa on rangaistusta; ja joka pelkää, se ei ole päässyt täydelliseksi rakkaudessa (1Joh.4:18)

Tuo edellinen jae on välttänyt Pyhän Hengen ohjaaman ”kekseliään” sensuurin vain siksi, että se sopii myös kaksinaismoraalin kannattajan maailmankuvaan, hänen omahyväiseen käsitykseensä itsestään. Pahan kyllästämä ihminen kuvittelee olevansa niin hyvä ja täydellinen, ettei häntä missään tapauksessa rangaista ja niinpä hän kuvittelee olevansa myös ”täydellinen rakkaudessa”. Pahuudessa rypevät kristityt eivät ensinnäkään edes ymmärrä mitä rakkaus on ja toiseksi, he eivät osaa pohjattomassa itsekkyydessään myötä eläytyä uhriensa

tunteisiin tajutakseen, että uhatessaan rangaistuksella, kadotuksella, nämä voisivat mahdollisesti pelätä. Demoni Herran pelko taas ei ole kristitylle pelkoa, vaan jotain armon, toivon ja uskon ummehtunutta, sukupuoliseen nautintoon verrattavissa olevaa tuskansekaista sekahedelmäsoppaa. Kristitylle armo, mitä hän pitää vapaaehtoisena hyväntahtoisuutena, on Demoni Jumalan häntä kohtaan osoittamaa ansaitsematonta rakkautta, eikä hänelle koskaan tule mieleenkään, että armosta voi päästä osalliseksi myös, jos niskaan ammutaan armotta armonlaukaus.
Kasvatustieteiden tohtori Tapio Puolimatkan rakkauskäsitys kertookin peittelemättä kristittyjen tunne-elämän häiriintyymisen vakavuuden:

Rakkaus löytää lopullisen täyttymyksensä vasta pyhän kohtaamisessa. ***Ilman pyhän kohtaamista ihminen jää rakkauden kaipuun tilaan*** *ja pyrkii tyydyttämään kaipuutaan asioilla, jotka eivät tuo kaipuulle tyydytystä...* ***Meitä ei luotu ainoastaan sitä varten, että me rakastaisimme Jumalaa*** *(vaikka meidät tehtiin myös sitä varten)* ***vaan jotta Jumala voisi rakastaa meitä, jotta meistä tulisi kohteita, joissa Jumalan rakkaus voi levätä ja kokea mielihyvää****. Jumala iloitsee ihmisestä, koska ihminen on hänen rakkautensa kohde.*
Kun yksilön usko suuntautuu Jumalaan, siksi että Jumala on rakastanut häntä ensin, ***ihmisellä on mahdollisuus löytää Jumalan oikea luottamus ja sen mukana rakkaus****... Koska* ***pyhän lähteenä on rakkauden täyttämä persoona****, Jumala, myös viha saa oikeutetun paikkansa osana pyhän todellisuutta.* ***Jumalan viha kohdistuu siihen, mikä on rakkauden vastaista****.* ***Myös ihmisen viha on oikeutettua ja perusteltua sikäli, kun se kohdistuu arvon vastaisiin ja arvoa tuhoaviin asioihin elämässä****... Vihan tulee olla alistettua rakkaudelle, mutta vihakin voi olla täysin oikeutettua ja pyhää, jos se toimii Jumalan pyhyyden ehdoilla rakkaudelle alistettuna. Rakkauden hallitsema viha ilmenee suojaavana tekijänä vastustaessaan rakkauden vastaisia arvovääristymiä****... Yksin* ***Jumala voi antaa ihmiselle tunteen siitä, että häntä rakastetaan*** *ja hänet hyväksytään täysin.*

Hyvä tavaton! Kuinka tällaiset kasvatustieteiden tohtorit, jotka levittävät tämän kaltaista ”ruttoa” saavat kulkea vielä vapaana? Hyväksytkö sinä, että lapsellesi opetetaan rakkaudelle alistettua oikeutettua ja perusteltua pyhää vihaa silloin, kun tuo viha kohdistuu kristillisten arvojen vastaiseen toimintaan? Puolimatka-ressukan sanat kertovat, että yhteiskuntamme pinnan alla kytee silmitön pyhyydellä perusteltu pahuus, joka yhteiskunnallisen tilanteen niin salliessa, on valmis kohdistamaan toisinajattelijoihin pyhän, jopa fyysisen vihan!

ITSERAKKAUS ON SYNTIÄ

Yksi mielenkiintoisimmista seikoista, johon kristityt vetoavat, esitellessään valerakkauttaan, on niin sanottu rakkauden kaksoiskäsky:

*Jeesus sanoi hänelle: "'**Rakasta Herraa, sinun Jumalaasi**, kaikesta sydämestäsi ja kaikesta sielustasi ja kaikesta mielestäsi.' Tämä on suurin ja ensimmäinen käsky. Toinen, tämän vertainen, on: '**Rakasta lähimmäistäsi niin kuin itseäsi*** (Matt.22:37–39)

Kun kristityille kertoo, että tuo käsky ei voi olla alkuperältään kokonaisuudessa lähtöisin Nasaretilaisen suusta, sillä sitä on selvästi vääristelty, niin he riemusta hihkuen, voiton varmana oikeassa olostaan, viittaavat vastauksessaan Jahve Demonin Siinailla antamiin käskyihin, nimenomaan käskyyn numero yksi:

*rakasta Herraa, sinun Jumalaasi, kaikesta sydämestäsi ja kaikesta sielustasi ja kaikesta voimastasi. (*5Moos.6:5)

Mutta samaan hengenvetoon he voitonriemussaan unohtavat myös Siinailla saadun rakkauskäskyn numero kaksi:

*Älä kosta äläkä pidä vihaa **kansasi lapsia** vastaan, vaan **rakasta lähimmäistäsi niin kuin itseäsi**. (*3Moos.19:18)

Huomaa, että Jahve Demoni käskee olemaan vihaamatta omaan kansan lapsia, mutta rakastamaan kuitenkin lähimmäistä niin kuin itseäsi! Miksi Jahve ei käske myös olemaan vihaamatta lähimmäisiä?
Tämän kristittyjen riemunpurkauksen takaa paljastuukin pilkulleen aivan sama harhautustarkoituksessa tehty silmänkääntötemppu, kuin aiemmin käsiteltyjen messiasennustustenkin osalla. Sillä kristityt vetoavat kohdassa yksi sellaiseen rakkauteen, rakkausprostituutioon, johon Herra Demoni pakottaa eli käskee (ikään kuin rakkautta voisi jotenkin muka käskeä!) valitut rakastamaan häntä itseään, Demoni Herraa ja vieläpä härskin lahjonnan eli voitelun vauhdittamana, kuten jo aiemminkin oli esillä, muun muassa näin:

"***käsken sinua rakastamaan Herraa, sinun Jumalaasi, ja vaeltamaan hänen teitänsä ja noudattamaan hänen käskyjänsä, säädöksiänsä ja oikeuksiansa, <u>että eläisit ja lisääntyisit</u> ja että Herra, sinun Jumalasi, siunaisi sinua siinä maassa, jota menet ottamaan omaksesi****"* (5Moos.30:16).

Pakottiko tai käskikö myös Jeesus muka menetyksen uhalla ja menestystä lupaamalla koskaan kuulijoitaan rakastamaan itseään tai edes Isäänsä? Jeesuksenhan ei koskaan tarvinnut "*käskettää*" ketään, eikä vaatia kuuliaisuutta keneltäkään, paitsi tietysti karkottaessaan demoneja, vaikka synoptikot niin mielellään sepustuksissaan väittävätkin, koska heidän oma elämänsä nojasi käskyttämiseen ja käskyjen edessä matelemiseen, niiden noudattamiseen. Johanneksen evankeliumin jakeiden sana "*käsky"* pitäisikin korvata sanalla "*neuvon"*:

*Jos te minua rakastatte, niin te **pidätte minun käskyni*** (Joh.14:15) ja *Sen **käskyn minä teille annan**, että rakastatte toisianne* (Joh.15:17)

*Ja **jos joku kuulee minun sanani eikä niitä noudata, niin häntä en minä tuomitse**; sillä en minä ole tullut maailmaa tuomitsemaan, vaan pelastamaan maailman* (Joh.12:47)

Entä koska ja miten Vanhan testamentin Demoni Herra osoitti pyyteetöntä, ei siis pakottanut, alkeellisintakaan rakkautta, edes hyvää tahtoa valittujaan kohtaan? Jahve Demonihan ei koskaan ilmaise valituilleen sanallakaan, että hän oikeasti ilman asettamiaan ehtoja tai ainuttakaan taka-ajatusta, rakastaisi heitä. Saati, että hän ottaisi edes yhden valittunsa syliinsä ja hellisi tätä!
Kun lapsi tai aikuinen saa osakseen liian vähän tai ei laisinkaan rakkautta, hänen itseluottamuksensa järkkyy; hänestä tulee epävarma ja toisista riippuvainen, hän ei uskalla pitää puoliaan, vaan koettaa olla viimeiseen asti kiltti ja nöyrä, jotta hänestä pidettäisiin. Sen seurauksena häntä käytetään helposti hyväksi, manipuloidaan ja lopulta nujerretaan. Hänen luonnollinen aggressiivisuutensa muuttuu aikaa myöten hävittäväksi ja vaaralliseksi, yksilö muuttuu kuin huomaamatta itsekkääksi ja väkivaltaiseksi.
Ja kaikkien kristittyjen siveysopettajien kauhuksi, sinun on Jeesuksen mukaan rakastettava lähimmistäsi samoin kuin rakastat itseäsi.

***Rakasta lähimmäistäsi niin kuin itseäsi**.* (Matt.22:39)

Sana lähimmäinenhän ei siis tarkoita muutamaa harvaa läheisintä ystävääsi tai perhettäsi, vaan sana lähimmäinen tarkoittaa sanana läheistä ihmistä, oman kansan jäsentä, ystävää, mutta ihan yhtä hyvin myös ketä tahansa muuta lähelle osuvaa ihmistä – vierasta, jopa kaukaista vierasta. Ja jokainen kansasi jäsen ja kaukainenkin lajikumppanisi on läheisesi. Läheisen vastakohta sanana on kaukainen ja vieraan tuttu. Lähimmäiseni on siis se, joka on vieressäni juuri nyt, tai se, jonka kohtaan satunnaisesti matkallani, työssäni tai vapaa-ajallani – olipa hän sitten vieras tai tuttu, veli tai tuntematon, kaukainen muukalainen! Eikä rakkaus suinkaan edellytä koskaan turvaväliä! Eli jos odotat ihmisiltä rakkautta, on sinun itse myös annettava rakkautta, kuten juuri oli esillä. Got it? Mutta tämähän ei kristityille mene jakeluun, ei sitten mitenkään!
Kaiken kukkuraksi vuonna 2010 Suomen evankelisluterilaisen kirkon arkkipiispan, ”*ensimmäiseksi vertaistensa joukossa*” vaalit hävinnyt, Helsingin yliopistossa teologian tohtorina ja dogmatiikan professorina toimiva Miikka Ruokanen ei ymmärrä lainkaan (ilmeisesti hänkään ei ole lukenut Raamattua tai ainakaan ei ole ymmärtänyt lukemaansa), mistä Jeesuksen antamassa rakkauden kaksoiskäskyssä ja itserakkaudessa on oikeastaan kysymys. Kirjassaan ”*Ydinkohdat*” teologian tohtori Miikka Ruokanen näyttää, mitä tällainen käymisreaktio saa aikaan ihmisessä, kun hiivana on pelko, sokerina usko ja bakteereina Pyhä Henki:

*Raamatusta voimme ainoastaan päätellä, että **Luoja odotti vastarakkautta luomiltaan järjellisiltä olennoilta**, enkeleiltä ja ihmisiltä. Jumala ei halunnut kumppanikseen robotteja eikä sätkynukkeja – **rakkaussuhde edellyttää molemminpuolista suostumusta**.*
*Jostain vielä salatuksi jäävästä syystä **ensin Lucifer joukkoineen** ja sitten **myöhemmin ihminen** Saatanan pettämänä **rikkoivat rakkaussuhteen Luojaan** ja valitsivat ylpeyden ja itsensä rakastamisen Jumalan rakastamisen sijaan…*
*Jokainen ihminen syntyy jäseneksi langenneeseen ihmiskuntaan ja **saa perinnökseen jumalanvastaisen taipumuksen**. Synti on kuin parantumaton sairaus tai syöpä, josta Jumalan hyväksi luoma ihminen on saanut tartunnan. **Hyvä on mädäntynyt pilalle**. Kerran mädäntynyttä ei enää voida palauttaa tuoreeksi.*

Mikään ihmisessä ei ole säilynyt ehjänä synnin mädättävältä vaikutukselta. Hänen ruumiinsa sairastuu, vanhenee ja kuolee. Hänen psyykensä voimavarat ovat turmeluksen rajoittamia ja raskauttamia. ***Esimerkiksi järki ei toimi kuten ihminen toivoisi****, tärkeät asiat unohtuvat ja* ***negatiiviset tunteet pilaavat ihmissuhteet****. Hänen sisimpänsä eli henkensä on kuin likaantunut ja saastainen tyhjä huone vailla alkuperäistä asukastaan. Siksi ihminen on levoton ja vailla syvintä tyydytystä ja rauhaa.*
Synti on pilannut myös ihmisten yhteiselämän*. Yhteiskunnassa vallitsee kilpailu omistamisesta ja vallasta. Kansat taistelevat omien etujensa puolesta uhraten miljoonien ihmisten hengen. Ihminen saastuttaa häikäilemättömästi luonnon saavuttaakseen lyhytaikaisen taloudellisen hyödyn ja aiheuttaen samalla vuosisatoja kestävän tuhon. Oman elintasonsa nostamiseksi ihminen laiminlyö Jumalan antaman tehtävän varjella luontoa.*

Huomaa kuinka teologian tohtori edellä vierittää syyn "*negatiivisista tunteista*" ja "*ihmisten yhteiselämän pilaamisesta*" jälleen kerran syntiinlankeemuksen aiheuttamalle "***ihmisen älyllisten kykyjen vaurioitumiselle"!*** Ruokanen ja hänen kaltaisensa, kristityt eivät käsitä, että he ovat aivan itse, eikä suinkaan mikään synti tai Saatana, aiheuttaneet ”aivovaurionsa” manipuloidessaan omaa mieltään itsesuggestio avulla eli piehtaroivat hylkäämisen pelossa negatiivisissa tunteissaan. Itsensä ja muiden manipuloinnin, mielen käsittelyn, muokkaamisen seurauksena, he itse pilaavat, tuhoavat ihmisten yhteiselämän levittämällä omat negatiiviset tunteensa kuin hukkakauran siemenet ”lusteen” maailman peltoon (Matt.13:38). Vierittämällä syyn omilta harteiltaan synnille, kristityt voivat kätevästi paeta omaa vastuutaan! Mielen muokkauksen seurauksena kristityt kieltäytyvät ajattelemasta, koska ajattelu on synnillistä! He ovat sisäistäneet Raamatun sanat:

Herran pelko on viisauden alku (Ps.9:10)

Suuri on Herra ja hänen suuruutensa on tutkimaton (Ps.145:3)

Erinomaisena esimerkkinä manipuloidusta mielestä toimiva psyykkisesti rampautunut Miikka Ruokanen jatkaa:

Eivät mitkään pillerit, terapiat, lohduttelut tai olosuhteitten syyttely poista aitoa syyllisyyttämme, sitä että ***olemme äärimmäisessä rakkauden velassa****. Moni ei tunnista itsessään olevaa syyllisyyttä; koetaan nimetöntä masennusta ja elämänhaluttomuutta. Joskus elämän raskaus puhkeaa sairaudeksi.*
Totuus ihmisestä on hirvittävä, realistinen ristin totuus. ***Joka ei myönnä olevansa Jeesuksen murhaaja, ei vielä todella tunne itseään****. Sellainen on vielä teeskentelijä, jolla on kaunisteleva ja ulkokultainen kuva itsestään.* ***Kenestä tahansa meistä voi tulla tappaja, raiskaaja ja ryöstäjä****.*
Joskus tuntuu, että juuri uskovat ovat kaikkein ahneimpia, itserakkaimpia, omahyväisimpiä ja riitaisimpia ihmisiä maan päällä. ***Ehkäpä Jumalan käsittämättömään armoon kuuluu pelastaa juuri ne, jotka ovat kaikkein kelvottomimpia ihmisiä****.* ***Suhteessa evankeliumiin kristittyjen elämällä on negatiivinen mainosarvo****; jos Kristukseen pitäisi uskoa sen nojalla, millaisia uskovat ovat, tulisi minusta ainakin heti paikalla ateisti.*
Kun kristittyjä kehotetaan tekemään rakkauden tekoja, häntä itse asiassa pyydetään vain toteuttamaan ne hyvät työt, jotka Jumala on häntä varten valmistanut. Näin hyvän tekeminenkin on itse asiassa Jumalan meille antama lahja*.* ***Raamatun Jumala ei ole aggressiivinen despootti, vaan rakkaus.***

Ihan totta - tämähän vie tajun – paljonkohan tässä on prosentteja? Ennen kuin vaivumme Miikan sanojen seurauksena koomaan, tarkastellaanpa, kuinka paljon myrkyllistä metanolia ne sisältävät. Luoja Demoni siis edellyttää, että meidän pitäisi pelosta tutisten rakastaa häntä? Sillä, jos emme rakasta Luojaamme, meidät heitetään helvettiin ja se vasta onkin tosi pelottavaa. Ja että rakkaussuhde muka edellyttää molemminpuolista suostumusta? Mitä rakkautta on sitten se sellainen rakkaus, joka ei aseta kohteelleen minkäänlaisia ennakkoehtoja, joka rakastaa silloinkin, kun ei olemassa mitään vastavuoroisuutta tai kiitollisuutta – valerakkautta vai? Ja eikö itsensä rakastaminen ole kaiken rakastamisen edellytys, eikä päinvastoin?
Ruokasen väite, että perimme synnin syntyessämme ja olemme siksi läpimätiä, on kuvottava. Historian valossa näyttää pikemminkin siltä, että juuri tuo harhaluulo geneettisesti perimästämme synnistä saa meidät menettämään järkemme, eikä se, että olemme syntyneet. Entä negatiiviset tunteet? Mistä ne ovat peräisin? Synnintunnosta, pelosta vai uhkailusta? Vai Jahve Demonin meitä kohtaan osoittamasta rakkaudesta? Ja negatiiviset tunteet ja syntikö ovat muka pilanneet keskinäiset ihmissuhteemme, eikä kaksinaismoraali? Ruokanen:

Lankeemuksen jälkeen rakkaudenjärjestys on tuhoutunut. Tilalle on tullut rakkauden vääristymä (perversio). ***Kaikki me olemme perkeleellisen itserakkauden vankeja****, siksi meitä hallitsevat erilaiset himot, joista keskeisimpiä Augustinuksen mukaan ovat ylikorostunut seksuaalinen himo, rahan ja omaisuuden ahnehtiminen ja vallanhimo.*

Näin arkkipiispaehdokas Miikka väittää aivan suoraan Jeesuksen valehdelleen, vaikka itserakkauden pitäisi Genesaretinjärven kapinallisen mukaan kuulua kristillisiin perushyveisiin, sillä kehottaahan Jeesus rakastamaan itseänsä (Matt.22:39), eikä suinkaan vihaamaan itseään tai olemaan itsekäs.
Aivan samoin Pohjois-Korean kansalaiset voisivat virittää Pjongjangin keskusaukiolla yhteislaulun "*suuren johtajansa*", "*nerokkaan toverinsa*" ja "*rakkauden parhaan ruumiillistuman*" Kim Jong-unin kunniaksi! Onhan Kim Jong-un valtaan noustuaan teloituttanut rakkaudesta ainakin kymmeniä korkeassa asemassa olevia virkamiehiä ja näiden sukulaisia (HS 13.5.2015) aivan kuten Herra Demoni teurasti tuhansia Egyptin esikoisia!

Herra*, teidän Jumalanne, joka käy teidän edellänne,* ***taistelee itse teidän puolestanne****, aivan niin kuin hän teki teille Egyptissä teidän silmienne edessä.* (5Moos.1:30)

Tämä kirkon hierarkian ylimmillä tasoilla työskentelevien esipaimenten moraalin mädännäisyys ja täydellinen sokeus ei sinänsä ole mikään yllätys historian valossa. Hämmästyttävää on ainoastaan se, kuinka kansanjoukot yhä uskovat heidän satuihinsa. Joka tapauksessa kristittyjen käyttämällä sanalla rakkaus ei ole mitään tekemistä minkäänlaisen muun rakkauden kuin valerakkauden kanssa, vaikka entinen arkkipiispa John Vikström kirjoittaakin kirjassaan ”Etsimme vastausta uskon kysymyksiin”:

Raamattu on Jumalan rakkausruno meille. Jumala on rakkaus. Kaikki mitä hän tekee, on rakkautta. Hän ei voi muuta kuin rakastaa.

Vikströmin löytämät vastaukset ja ne rakkauden epätoivoiset määrittely-yritykset, joita yksi viime vuosisadan huomattavammista teologeista, Paul Tillich, esittää kirjassaan ”Muuttuvan maailman moraali” kertovat lukijalle, että kristityillä ei ole aavistustakaan siitä, mitä rakkaus todella on:

***Rakkauteen kuuluu itsensäkieltäminen**, joka ilmenee asketismina, itsetarkkailuna ja kurinalaisuuteen... **Rakastava ja rakastettu ovat keskenään tasa-arvoisia, mikäli he ovat toistensa rakkauden arvoisia. Rakkaus edellyttää lakeja ja instituutioita**... En ole antanut mitään rakkauden määritelmää. Se onkin mahdotonta, sillä rakkauden yläpuolella ei ole mitään korkeampaa periaatetta, jonka pohjalta sen määrittely voisi onnistua.*

Eivätkö nämä Tillichin väitteet ”*itsensä kieltämisestä”* ja ”*kurinalaisuudesta”* johda ihmisten keskinäisissä suhteissa juuri päinvastaiseen lopputulokseen kuin rakkaus – henkiseen ja fyysiseen väkivaltaan, rakkaudettomuuteen? Sillä ”*toistensa rakkauden arvoisia*” voivat Tillichin päättelyn mukaan olla myös ”*tasa-arvoiset*” tuomari ja tuomittava, syyttäjä ja syytetty, riistäjä ja riistetty, teloittaja ja teloitettava ja hakkaaja ja hakattava – laki ja instituutiot, lähes 2000 vuotta harjoitettu Raamatun tulkinta, jopa esi-isiemme käytös sekä Lutherin oma loistava esimerkkihän ”*edellyttävät”* sitä?
Ja kuten huomaatte, Ruokanen, Vikström ja Tillich viljelevät sanaa ”*rakkaus*” samaan tapaan kuin Paavali aikoinaan: meheväksi syötiksi sinne tänne sopivasti sirotellen. Ruokasen tapa käyttää sanaa ”*rakkaus*” on yhtä tuhoisaa kuin häiriintyneen, elämäänsä vihaavan puolihullun, joka levittää koirapuistoon rotanmyrkyllä terästettyjä nakinpaloja. Kristittyjen pahuuden Ruokanen sivuuttaa toteamalla vain, että Demoni Jumala on käsittämättömyyksissään päättänyt pelastaa kaikkein kelvottomimmat. Miljoonien ihmisten massamurhat ja koko Euroopan henkinen raiskaaminen ovat Ruokaselle vain ”*negatiivinen mainosarvo*” ja hyvät työt ovat niitä Demoni Jumalan meille antamia lahjoja, niitä, jotka Demoni Jumala on meille kiireeltään suonut valmistaa. Eikä hyviä töitä ilmeisesti tarvitse tehdä, jos Demoni Jumala on "*vahingossa*" unohtanut ne valmistaa. Ja tällainen yksi mielenvikainen täyskaista teologian tohtori (Ruokanern) oli taannoin ehdokkaana maamme arkkipiispaksi ja toinen (Vikström) jopa arkkipiispa!
Itserakkautta pidetäänkin hyvin yleisesti yhteiskunnassamme joutavanpäiväisenä, jollei jopa – kuten kristittyjen keskuudessa – vahingollisena tunteena. Yhä edelleen voi lukea tällaista kristillistä tekstiä:

***Sana narsismi tarkoittaa itsensä rakastamista** ja ihailemista, omahyväisyyttä ja kuvitelmia omasta suuruudesta.*

Kyseinen lainaus on kristillisestä kirjakaupasta löytyvästä narsismia käsittelevästä kristittyjen tietokirjasta ”*Naimisissa narsistin kanssa*”. Tämä lainaus onkin oiva esimerkki siitä, kuinka uskonnon nimissä hämmennetään keittoa niin, että se aivan varmasti palaa pohjaan. Narsismihan on itsekkyyttä, itsensä muita parempana pitämistä juuri niin kuin kristitytkin itse tekevät kuvitellessaan muita parempina pääsevänsä kuoltuaan taivaan iloihin! Erich Fromm kirjoitti kuitenkin kirjassaan selkeän yksiselitteisesti:

***Itsekkyys ja itserakkaus eivät suinkaan ole yksi ja sama asia, vaan toistensa vastakohtia**. Itsekäs ihminen ei kykene rakastamaan toisia ihmisiä; mutta aivan yhtä vähän hän kykenee rakastamaan itseäänkään.*

Itserakkauden pitäisi kuitenkin kuulua kristillisiin perushyveisiin, sillä käsketäänhän Raamatussa ihmistä rakastamaan itseään, eikä suinkaan olemaan itsekäs - narsisti:

Rakasta lähimmäistäsi niin kuin itseäsi (Matt.19:19, 22:39).

Silti muun muassa aiemmin rakkautta lanamassani tekstissä ylistänyt Miikka Ruokanen ei ymmärrä lainkaan, mistä rakkauden kaksoiskäskyssä ja itserakkaudessa on kysymys:

Lankeemuksen jälkeen rakkaudenjärjestys on tuhoutunut. Tilalle on tullut rakkauden vääristymä (perversio). Kaikki ***me olemme perkeleellisen itserakkauden vankeja****, siksi meitä hallitsevat erilaiset himot, joista keskeisimpiä Augustinuksen mukaan ovat ylikorostunut seksuaalinen himo, rahan ja omaisuuden ahnehtiminen ja vallanhimo.*

Ruokasella menevät jauhot ja vellit pahasti sekaisin. Ja protestanttisen uskonsuunnan kalvinismin perustaja, Geneven hirmuhallitsija Jean Calvin vertasi itserakkautta jopa ruttoon. Itsekäs eli narsistinen ihminen on ihminen, joka käyttää, kuten kristityt, sanaa ”*rakkaus*” syöttinä, myrkyllisenä omenana. Itsekäs kokee tyydytystä vain heikompien ja mitättömimpien kustannuksella. Tällaiselle tunnevammaiselle yksilölle vain päämäärä, omien halujen ja toiveiden rajoittamaton tyydyttäminen, merkitsee kaikkea. Se jopa pyhittää keinot. Peck kirjoittaa:

Narsismi tekee ihmisen vaaralliseksi, ei pelkästään sen takia, että se saa hänet leimaamaan muut ihmiset syntipukeiksi, vaan myös siksi, että se vie häneltä myötäelämisen kyvyn ja kunnioituksen muita ihmisiä kohtaan. ***Paha ihminen kaipaa uhreja, joita uhrata narsisminsa alttarille****. Ja hänen oma narsisminsa saa hänet unohtamaan, että muutkin ovat inhimillisiä olentoja.*

Itsekkyyden eli narsismin voi helposti tunnistaa siitä, että lähestyessään valitsemaansa saalista, saalistaja vetoaa hyvin usein uhrinsa tunteisiin muun muassa säälillä, surullisuudella, huolenpidon tarpeella ja turvattomuudella. Tai jos saalistaja huomaakin, kuten tunnustukselliset kristityt, että sinuun tehoaa paremmin lahjat ja imartelu, se on lipevä ja petollinen. Saalistaja käyttää sumeilematta hyväkseen yksinäisyyttäsi, ahneuttasi, vallanhimoasi ja varsinkin mahdollista herkkäuskoisuuttasi ja tyhmyyttäsi. Saalistaja pesee pyytämättä, vaikka aivosi, jos saa siihen pienimmänkin tilaisuuden. Viimeistään silloin, kun itsekkyys on varma siitä, että saalis on sotkeutunut perusteellisesti sen virittämään valheen verkkoon, saalistaja ottaa käyttöön kurin, kuuliaisuuden ja emävalheet. Itsekkyys ei kaihda avointa uhkailua, saati raakaa kidutusta pyrkiessään päämääräänsä, uhrinsa tahdon täydelliseen murtamiseen. Itsekkyys on pohjaton, pahuutta pulppuava lähde.
Itserakkaus, joka on itsekkyyden vastakohta, tarkoittaa sen sijaan sitä, että ihminen, yksilö, asennoituu myönteisesti itseensä, hyväksyy itsensä. Hän ei aiheuta itselleen tarpeetonta tuskaa, ei kiduta itseään lävistämällä lihaansa hakaneuloilla tai kieriskelemällä nokkospuskissa, saati syytä aiheetta itseään menneistä tai hukuta itseään itsesäälin pohjattomaan suohon. Vain opettelemalla hyväksymään ensin itsensä, ihminen voi hyväksyä muut ihmiset. Vasta rakastamalla ensin itseäsi, voit rakastaa muita ihmisiä. Itserakkaus, kyky rakastaa itseään, on ehdoton edellytys muiden rakastamiselle.
Sen sijaan epäitsekäs rakkaus, jota aivan yleisesti kuulee mainostettavan mitä arvostetuimpana ja jalostuneimpana rakkauden muotona, on vihonviimeisempiä asioita, joilla on mitään tekemistä rakkauden kanssa. Epäitsekäs ihminen ei halua itselleen edes rakkautta. Tästä myrkkypikarista Fromm totesi tyhjentävästi:

Epäitsekäs ihminen *ei halua mitään itselleen, hän elää vain toisten hyväksi, hän on ylpeä siitä, että hän ei pidä itseään lainkaan tärkeänä.* ***Hänen kykynsä rakastaa ja nauttia elämästä ovat surkastuneet.*** *Hän on itse asiassa täynnä vihamielisyyttä elämää kohtaan, ja*

hänen epäitsekkyytensä taakse kätkeytyy vaikeasti todettava, mutta silti voimakas itsekeskeisyys.

Kuinka mielellään kristityt unohtaisivatkin sanat "*itserakkaus*" ja "*itsensä rakastaminen*" ja pakenisivat pää kolmantena jalkana sanojen "*epäitsekäs lähimmäisen rakkaus*" taakse! Ajatellaanpa vähän: Sanat "*itsetyydytys*" ja "*itsensä tyydyttäminen*" ovat siis vastakohtia sanalle "*epäitsekäs tyydytys*", niinkö? *"Epäitsekäs rakkaus"* onkin vain pelkkä kristittyjen harjoittama tyhjien sanojen sisällötön piirileikki, jolla erehdytetään kuulija kiinnittämään huomio oleellisesta tapahtumasta, rakkaudettomuudesta ja itsevihasta, toisarvoiseen. Ei ole olemassakaan mitään henkilöstä irrallista, vain omat tarpeensa tai halunsa huomioon ottavaa ja muiden tarpeet tai halut sivuuttavaa "*itsekästä*" rakkautta tai sen vastakohtaa. Vai oletko koskaan kuullut puhuttavan "*itsekkäästä rakkaudesta*"? Eikä ole olemassakaan vain itsensä, vaan myös toiset huomioon ottavaa, muidenkin kuin itsensä hyväksi toimivaa "*epäitsekästä"* rakkautta, koska tuolloin "*epäitsekkään"* rakkauden motiivien lähtökohta on syvä henkilökohtainen itsekeskeisyys, paha olo, sammumaton viha elämää kohtaan! Erich Fromm kirjoittikin kirjassaan selkeän yksiselitteisesti:

Eikä ***epäitsekästä rakkautta pidä missään nimessä sekoittaa pyyteettömään rakkauteen****.*

Edward Westermarck totesikin terävästi:

Pyyteettömyys on moraalisten tunteiden oleellinen ominaisuus, jota vailla ei voisi lainkaan olla olemassa moraalisääntöjä.

Pyyteettömyys on nimenomaan myönteisten, vastarakkautta synnyttävien tunteiden ja tekojen ominaisuus, kun taas epäitsekkään käytöksen tavoite ei suinkaan ole vastarakkauden synnyttäminen, vaan ainoastaan näennäisen uhrautumisen avulla tapahtuva muiden pettäminen. Epäitsekkyys on kantajalleen vain kulissi, jolla pyritään naamioimaan pohjaton itsekkyys ja sammumaton viha elämää kohtaan.
On usein aivan mahdotonta heti sanoa, onko kulloinkin kyseessä rakkauteen oleellisesti kuuluva pyyteettömyys vai salakavala epäitsekkyys – käytetäänhän näitäkin sanoja aivan yleisesti jopa synonyymeinä. Usein vasta asiayhteys, joissa kyseisiä sanoja viljellään, paljastaa totuuden. Ohjeeksi voisi todeta, että pyyteettömyys on poikkeuksetta huomaamaton elämänasenne, pyyteettömyyttä eivät ulkopuoliset yleensä edes havaitse. Sen sijaan epäitsekkyys taas liittyy hyvin usein sen seikan julkiseen korostamiseen, etten minä tarvitse tai halua mitään. Minä ja minun "jalo" epäitsekkyyteni ikään kuin korotetaan kaikkien ihailtavaksi jalustalle ja siitä mainostetaan hyvin mielellään näkyvästi ja nimenomaan kuuluvasti. Kristittyjen käytös muistuttaakin erehdyttävästi nykypäivän nettirakastajien menetelmiä. Verkosta löydetylle sopivan rakkaudennälkäiselle "uhrille" esittäydytään hyvin koulutettuna ja varakkaana sekä arvostettuna ammattimiehenä (usein amerikkalaisena upseerina tai lääkärinä) ja ryhdytään muitta mutkitta lurittelemaan herrasmiesmäisen charmikkaasti uhrin korvaan sujuvasti solisevia, vuoripuron raikkaita, virkistävän sulosointuisia sanoja rakkaudesta, kuten Paavali korinttolaisille lähettämässään nigerialaiskirjeessään (1Kor.13).
Kun sitten nigerialaiskirjeen "uhrin" yksinäisyyden epätoivoisessa suossa vettynyt rakkauden kipinä alkaa savuamaan ja lopulta leimahtaa ilmiliekkeihin, eli "hoito" on tyhjillä sanoilla ja katteettomilla lupauksilla rakkaudesta saatu riittävän "kuumaksi", niin tältä viedään pala kerrallaan, ainakin niin paljon kuin ehditään irti saada, ellei jopa koko omaisuus, Paavalin antaman oivallisen ohjeen hengessä:

Antakoon kukin, niin kuin hänen sydämensä vaatii, ei surkeillen eikä pakosta; sillä ***iloista antajaa Jumala rakastaa*** (2Kor.9:6,7)

Aivan yhtä lailla kirkkoisäthän, pyhät Auervaarat, tarinoivat Jeesuksen meille synnin orjille tuomasta ilosanomasta, lirkuttelevat hyväuskoisille, yksinäisyyden sementoimille ja rakkauden vajaatoimintaan menehtymässä oleville leskille ja ikäneidoille lipevän monivärisesti maalaillen, vaikuttavia tulevaisuuden näkyjä, upeita alttarikuvia häistä Vapahtajan kanssa, taivaallisesta onnesta ja autuudesta – Jeesuksen neitseellisestä rakkaudesta. Papit saavat palkkansa, kirkko testamenttirahat ja Jahve Demoni sielun – mutta miten kävi luvatun rakkauden?

KÄSITYSKYVYTTÖMÄT

Ja harva, jos edes kukaan, on tullut koskaan ajatelleeksi, että **Jeesus eli juutalaisten keskuudessa ja hän tunsi ilmeisen hyvin juutalaisten lain eli Tooran kuten myös koko hebrealaisen Raamatun Tanakin** (Kristittyjen Vanhan testamentti), sekä tietysti ne jo aiemmin esillä olleet **perinnäissäännöt.** Sen sijaan **sitä ei ole koskaan edes tajuttu, saati ylipäätään käsitetty, että Jeesuksella ja ulkokullatuilla juutalaisilla oli siten väitellessään yhteinen viitekehys, historiallinen lähtökohta, tukeva käytännön noja - Tanak** (toora, profeetat ja kirjoitukset). Kyvyttömyys, suoranainen avuttomuus käsittää, mitä uskonnollisia tekstejä Jeesuksella oli eläessään käytettävissä, ylipäätään saatavilla, on ainut perussyy sille, että Raamattua ei ole koskaan tarkasteltu näkökulmasta, josta ja jolla voi havaita Jahve Herran kahdet kasvot, kolikon kaksi puolta - tarpeeksi monta kertaa toistetun riittävän suuren valheen peittämät Kuivan Autiomaan Tappajademonin, uskovien palvomat Jahve Herran Kaikkivaltiaan todelliset kasvot.

Ja koska kenellekään ei koskaan ole tullut mieleen Jeesuksen ja tuolloisen uskonnollisen eliitin yhteinen viitekehys, niin vielä nykyäänkään, **eivät edes oppineimmatkaan teologit ole saaneet tulkittua, eivätkä päässeet yksimielisyyteen siitä, mistä Jeesus ajanlaskun alussa itse asiassa puhui!**

Tarkastelemalla 2000-vuoden takaisia tapahtumia Genesaretinjärven kapinallisen ja valitun kansan yhteisestä historiallisesta lähtökohdasta käsin, paljastuu nopeasti myös toinen, sokeain silmistään kadottama kolikko - Johannes Kastaja! Eikä kyseinen näkökulma paljasta yksistään vain Johannes Kastajan kasvoja, vaan **näkökulma selittää ensinnäkin tyhjentävästi ihmisiä kautta aikain vaivanneet Uuden testamentin sisältämät ristiriidat sekä toiseksi avaa osan Nasaretilaisen puheista ja sanoista ymmärrettävään muotoon, sen mitä niistä ylipäätään on väärennösten jälkeen jäljellä**. Väärennöksistähän ei aina löydy edes minkäänlaista punaista lankaa! Historiallinen näkökulma ikään kuin murtaa Jeesuksen sanomalta Jahve Demonin ja kaksinaismoralistien yhdessä laatiman salauskoodin! Mutta ennen kaikkea **tuolloisten tapahtumien tarkastelu historiallisesta lähtökohdasta käsin, todistaa Jeesuksen todellakin eläneen Palestiinassa 2000-vuotta sitten**!

Ainoa syy tähän ajattelemattomuudesta, täydellisestä avuttomuudesta johtuvaan tietämättömyyteen on kautta aikain ollut yksilöiden omaama kaksinaismoraali ja massojen totaalinen mielenhallinta, aivopesu - Matteuksen, Markuksen ja Luukaan sekä apostolien toimesta aloitettu riittävän suuren valeen toisto tarpeeksi monta kertaa!

Kun Genesaretinjärven kapinallinen väitteli kirjanoppineiden kanssa, väittelijöillä oli siis pakko olla yhteinen viitekehys, tässä tapauksessa ennen kaikkea juutalaisten laki Toora sekä juutalaisten Vanhan testamentin kaanon, Tanak. Jeesuksenhan oli nojattava näihin kirjoituksiin, jos hän halusi perustella väitteitään niin, että kaikki kirjaoppineet ja vieläpä useimmat maallikotkin, sen ymmärsivät – jos ylipäätään mitään ymmärsivät. Eiväthän uskovaisetkaan, eivät edes nykyisen tietoyhteiskunnan ei-uskonnolliset jäsenet ole nyt eikä koskaan aiemminkaan ymmärtäneet miksi ja mistä Jeesus ylipäätään puhui kansalle tai väitteli kirjanoppineiden kanssa!

Olihan kirjanoppineille, fariseuksille ja saddukeuksille, kuin myös nykyisille ortodoksijuutalaisille, juutalaisten uskonnolliskansallisen puoleen jäsenille, tunnusomaista juutalaisen lain pilkuntarkka noudattaminen pienempääkin yksityiskohtaa myöten. Fariseukset tunsivat lain kirjaimen jopa paremmin kuin reiät omissa taskuissaan. He kuvainnollisesti jopa elivät lain kirjaimista. Jeesuksen sanoja ja opetuksia ei olekaan koskaan vaivauduttu tutkimaan tuolloin vallinneiden käsitysten, tapojen ja ennen kaikkea, juutalaisten omien kirjal-

listen lähteiden valossa. Eli kolikon kummankin puolen yhdennäköisyyden havaitsee, jos tuntee juutalaisten lain ainakin pääosin ja siten ymmärtää mistä Genesaretinjärven kapinallinen kulloinkin oikein ulkokultaisille puhuu.
Oivallinen esimerkki, kuinka tämä molemmin puolinen lain tuntemus toimi käytännössä, on se että, kun juutalaiset syyttivät Jeesusta jumalanpilkkaajaksi, koska hän muka teki itsensä Jumalaksi:

"Hyvän teon tähden me emme sinua kivitä, vaan jumalanpilkan tähden, ja koska ***sinä, joka olet ihminen, teet itsesi Jumalaksi"*** (Joh.10:33),

niin Jeesus sivalsi terävästi takaisin viitaten tietysti juuri tuohon samaan juutalaisten hebreankieliseen Raamattuun, Tanakiin:

*Jeesus vastasi heille: "Eikö teidän laissanne ole kirjoitettuna: '****Minä sanoin: te olette jumalia?****"* (Joh.10:34)

Jeesuksen vastauksessaan tekemä viittaus kohdistuu myös Tanakiin, Jahve Demonin sanoihin, Psalmiin 86:

Minä (Herra) *sanon:* ***Te olette jumalia*** *ja kaikki tyynni Korkeimman poikia…*

Voi vain arvata, miten kaikkitietävien kirjanoppineiden sappi tuolloin kiehui. Eikä vain tuolla kertaa, vaan Genesaretinjärven kapinallinen todisti aivan varmasti kerta kerran jälkeen heidän valheelliset väitteensä perättömiksi heidän omalla laillaan, kirjoituksillaan. Eikä pelkästään todistanut, vaan myös kyseenalaisti heidän omien kirjoitustensa tuntemuksen, kuten todetessaan saddukeuksille:

Te eksytte, ***koska te ette tunne kirjoituksia****, ettekä Jumalan voimaa* (Matt:22:29)

Entä mistä Jeesus nyt puhuu, kun hän Vuorisaarnassa, opettaessaan kansanjoukkoja, sanoo:

Jos siis se valo, joka sinussa on, on pimeyttä, kuinka suuri onkaan pimeys! (Matt.6:23)

Viittaako Nasaretilainen Vuorisaarnassa sanoillaan Psalmiin 104?

Sinä (Herra) ***verhoudut valoon niin kuin viittaan****, sinä levität taivaat niin kuin teltan.* (Ps.104:2)

Vai osoittavatko Jeesuksen sanat myös 1.Kuninkaiden kirjan lukua 8?

*"****Herra on sanonut tahtovansa asua pimeässä*** (1Kun.8:12)

Entä kenestä Genesaretinjärven kapinallinen mahtaa puhuu, kun hän toteaa juutalaisten hallitusmiehelle, fariseus Nikodeemukselle:

valkeus on tullut maailmaan, ja ihmiset rakastivat pimeyttä enemmän kuin valkeutta; sillä heidän tekonsa olivat pahat. Sillä jokainen, ***joka pahaa tekee, vihaa valkeutta eikä tule valkeuteen****, ettei hänen tekojansa nuhdeltaisi* (Joh.3:19, 20)

Toorassa, juutalaisten laistahan löytyvät seuraavat Jahve Herraa koskevat maininnat:

Ja maa oli autio ja tyhjä, ja ***pimeys oli syvyyden päällä, ja Jumalan Henki liikkui vetten päällä*** (1Moos.1:2)

Ja kansa pysyi taaempana, mutta ***Mooses lähestyi pimeyttä, jossa Jumala oli*** (2Moos.20:21)

te ***kuulitte äänen pimeyden keskeltä****, vuoren palaessa tulena* (5Moos.5;23)

Ja Nevi'im (kirjoitukset) Ketuvim (profeetat):

hän ***(Herra) pani pimeyden verhoksensa****, majaksensa yltympäri: mustat vedet, paksut pilvet* (Ps.18:12)

Voi teitä, jotka toivotte Herran päivän tulemista. Miksi hyväksi on teille ***Herran päivä? Se on oleva pimeys, eikä valkeus*** (Aam.5:18)

Eikö Herran päivä ole pimeys*, eikä valkeus, eikö se ole synkeys, jossa ei valoa ole?* (Aam.5:20)

Juutalaisten kirjoitusten mukaan Jahve Demoni on siis pimeydestä kotoisin ja tahtoo asua aina luomikertomuksesta alkaen pimeydessä. Kuivan Autiomaan Tappajademoni viihtyy pimeydessä ja piiloutuu valoon! Viisi päivää ennen pääsiäistä saapuessaan Jerusalemiin Nasaretilainen huusi:

Minä olen tullut valkeudeksi maailmaan, ettei yksikään, joka minuun uskoo, jäisi pimeyteen (Joh.12:46)

Jeesus siis kertoo Nikodeemukselle juuri edellä esillä olleessa Johanneksen evankeliumin 3. luvussa (Joh.3:19, 20)**, että pimeydessä majaileva, valkeutta vihaava Jahve Herra ei ole *mikään* jumala, vaan pahaa tekevä demoni!** Entä mihin Jeesus mahtaa viitata sanoillaan "***Minä olen se***"?

minä olen lammasten ovi. Kaikki, jotka ovat tulleet ennen minua, ovat ***varkaita*** *ja* ***ryöväreitä****.* **Minä olen se** ***hyvä paimen. Hyvä paimen antaa henkensä lammasten edestä*** (Joh.10:7, 8, 11)

Psalmeihin 23 ja 95 ja Hesekielen kirjan lukuun 34 ja Jesajan kirjan lukuun 40, niinkö?

Herra on minun paimeneni*, ei minulta mitään puutu* (Ps.23:1)

Sillä ***hän on meidän Jumalamme****, ja* ***me olemme kansa, jota hän paimentaa, lauma, jota hänen kätensä kaitsee*** (Ps.95:7)

Niin kuin paimen pitää huolen laumastaan, kun hän on lampaittensa keskellä ja ne ovat hajallaan, niin ***minä pidän huolen lampaistani****, ja* ***minä pelastan ne joka paikasta, minne ne ovat hajaantuneet pilvisenä ja pimeänä päivänä*** (Hes.34:12)

Katso, Herra, ***Herra tulee voimallisena****, hänen käsivartensa vallitsee. Katso, hänen palkkansa on hänen mukanansa, hänen työnsä ansio käy hänen edellänsä.* ***Niin kuin paimen hän kaitsee laumaansa****, kokoaa karitsat käsivarrellensa ja kantaa niitä sylissään, johdattelee imettäviä lampaita* (Jes.40:10 ,11)

Ja huomaa, että Genesaretinjärven kapinallinen kutsuu Jahve Herraa juuri aiemmin esillä olleessa Johanneksen 10. luvun jakeessa 8 sellaisilla hellittelynimillä kuin ”*varas”* ja ”*ryöväri”* (Joh.10:8)!
Mutta miksi sitten juuri edellä esillä olleet **Jeesuksen sanat Nikodeemukselle** (Joh.3:20)*,* **sekä vastaus juutalaisille** (Joh.10:34) ja **sanat fariseuksille** (Joh.10:7, 8, 10) muka **todistavat Jeesuksen todellakin eläneen ajanlaskun alkuaikoina 2000-vuotta sitten**?
Ajattele kerrankin! Kuka tahansa keksitty henkilö, helppo-Heikki hihhuli tai keskinkertainen taikuri-silmänkääntäjä olisi voinut tuolloin väittää olevansa Daavidin jälkeläinen, juutalaisten laissa luvattu Messias ja vieläpä juutalaisten Jahve Herran poikakin, eikä se olisi juurikaan juutalaisia hätkähdyttänyt. Vilisihän valittujen keskuudessa tuolloin siellä ja täällä kaikennäköisiä pikkuprofeettoja, jotka pyrkivät uudistamaan Jahven kulttia, kansanvillitsijöitä, jotka julistivat tuomiota ja epäjumalia palvoneen Israelin tuhoa mutta juuri kukaan ei ottanut heitä vakavissaan. Sen sijaan Jeesus-hihhulin sanat ja toiminta herättivät ilmeisen laajaa hämmennystä, kirjanoppineiden keskuudessa suorastaan hätäännystä. Hihhulia pilkattiin ja hän ihmetekojensa ohessa ”pilkkasi” takaisin kyseenalaistamalla kirjanoppineiden laintuntemuksen, nimittämällä heidän Jahve jumalaa Saatanaksi kunnes naurunalaiseksi tekemänsä valittujen uskonnollisen eliitin mitta tuli lopulta täyteen, hihhulin elämöinnistä saatiin tarpeeksi ja lorun lopuksi hän heitti henkensä jumalanpilkan vuoksi ristille teloitettuna!
Kuvitteellisen hahmon ja uskovien tekaiseman satuolennon sijasta edellä olleet viittaukset juutalaisten omiin kirjoituksiin, jotka kirjanoppineiden olisi pitänyt tuntea, paljastavat Jeesuksen olleen aitoa lihaa ja verta, joka ihmetekojensa ohessa julisti valittujen keskuudessa heidän Jahve Jumalansa olevan itse Perkele (***Te olette isästä perkeleestä****,* Joh.8:44 ja ***te teette hänestä helvetin lapsen****,* Matt.23:15), väittävän kivenkovaan tulleensa pelastamaan maailman (*sillä en minä ole tullut maailmaa tuomitsemaan, vaan* ***pelastamaan maailman***, Joh.12:47) ja käytöksellään vangitsevan pääpirun (*ja silloin, sen palan jälkeen,* ***meni häneen saatana****,* Joh.13:27). Eikä Jeesus heittänyt henkeään vahingossa, vaan tietoisesti antoi henkensä ristillä ” ***imiessään pahuus itseensä”,*** vangitakseen Saatanan (*Minä olen* ***se hyvä paimen****. Hyvä paimen* ***antaa henkensä*** *lammasten edestä*, Joh.10:11). Johannes toteaakin evankeliumissaan:

" *Tämän kuvauksen Jeesus puhui heille; mutta* ***he eivät ymmärtäneet, mitä hänen puheensa tarkoitti*** (Joh.10.6)

Ja manausta omakohtaisesti todistanut psykiatri Scott M. Peck, joka oli jäsen Yhdysvaltain hallituksen nimittämässä komissiossa, joka muun muassa tutki, miten amerikkalaisen C-komppanian 16.3.1968 luutnantti Calleyn johdolla suorittama ja sittemmin aluksi esimiesten peittelemä pohjoisvietnamilaisen My Lain kylän verilöyly oli mahdollinen, kirjoittaa kirjassan Pahan psykologia (Kirjapaja 1989, People of the lie, Simon & Schuster, 1983):

Vain rakkaus voi voittaa pahuuden*. Ryhtyessämme hyökkäämään meidän on siis käytettävä rakkauden keinoja. ...* ***Ainoa tapa voittaa pahuus on antaa sen tunkeutua vapaaehtoisen, lämpimän ihmisen sisälle****... Vain yksilön rakkaus voi parantaa pahuuden.* ***Jonkun***

täytyy uhrautua vapaaehtoisesti ja tarjota sielunsa taistelukentäksi. Hänen täytyy imeä pahuus itseensä (lisää manaamisesta hiukan myöhemmin luvussa "*Pelikorttitalo luhistuu"*).

Jeesuksen kaltainen pesunkestävä kapinallinen ei ole voinut olla yhdenkään kristityn kahelin liian vilkkaan mielikuvituksen tuote! Kuka muu nyt tuollaista älyttömyyttä olisi muka voinut valittujen keskuudessa ajanlaskun alussa saarnata? Kenellä muulla kuin Jeesuksella olisi ollut otsaa väittää pelastavansa koko maailman ja että luvatun maan valittujen jumala on Saatana, ryöväri ja varas? Eihän mitään Saatanaa edes ole olemassa!
Ilmankos Nasaretilaisen toiminnan seurauksena Saatanan apurit (*jumalan pojat*, katso Job.1:6) masinoivat (Jeesus Pietarille: "*sinut vyöttää toinen ja vie sinut, minne et tahdo"*, Joh.21:18) Lähi-Idässä, Vähä-Aasiassa ja pitkin Balkania sekä Kreikan niemimaalla Saatanan lähettien, apostolien johdolla rienuurettelöitä, joiden ainoa tarkoitus oli lähetystyön vaatiman kerjuun ohessa siivota Genesaretinjärven kapinallisen alkuperäiset sanat kuulijain tajunnasta ja vääristellä Jeesuksen levittämää ilosanomaa niin, että se lopulta muistutti pikemminkin hullun mielipuolista mölinää. Paavali viisastelikin kirjeessään korinttilaisille:

Sillä kun, Jumalan viisaudesta, maailma ei oppinut viisauden avulla tuntemaan Jumalaa, niin ***Jumala näki hyväksi saarnauttamansa hullutuksen kautta pelastaa ne, jotka uskovat***, 1Kor.21!

Ja tämän hölötyksen alkukristityt nielivät kaksitelematta, samoin kuin kristityt yhä tänäkin päivänä sen kiltisti nielevät! Historiallisen viitekehyksen tosiksi paljastamat Jeesuksen sanat kertovat myös, että ei ole olemassa kuolemaa, ei edes taivaan tai helvetin esikartanoa, kuten kristityt väittävät, vaikkakin Raamattukin kertoo aivan toista: (esimerkiksi Luuk.16:19–26, 1Moos.25:8, 1Moos.35:29, 1Moos.49:33, 5Moos.32:50, 1Kun.2:10, 1Kun.11:43, 2Kun.2:11 sekä Joh.8:51):

"*jos joku pitää minun sanani, hän ei ikinä näe kuolemaa*" (Joh.8:51)

Johanneksen evankeliumista löytyvä Nasaretilaisen toteamus lähes 2000 vuoden takaa:

Jos minä en olisi tullut ja puhunut heille, ei heillä olisi syntiä; mutta ***nyt heillä ei ole, millä syntiänsä puolustaisivat*** (Joh.15:22)

muuttuu nyt vihdoinkin kirjaimellisesti todeksi, historiallisten tosiasioiden, juutalaisten omien kirjoituksien kirkkaaseen päivänvaloon tuomina:

Älkää siis peljätkö heitä. Sillä ***ei ole mitään peitettyä, mikä ei tule paljastetuksi, eikä mitään salattua, mikä ei tule tunnetuksi*** (Matt.10:26)

Yksikään ainoa juutalainen, kristitty tai muhamettilainen, kuten ei yhdenkään muun uskonnon, ei edes evoluutiouskon harjoittaja maan päällä omaa enää kelvollista meriselitystä, millä tekemiään ”syntejänsä” puolustelisi. Sokeilla sokeain taluttajilla ei ole enää ainuttakaan sepitettyä, ei suurta, eikä pientä emävalhetta, minkä taakse he voisivat paeta, piilopaikkaa, minne he voisivat lymytä! He voivat ainoastaan edelleen jatkaa rakkaudettomuuden riuduttamien kanssaihmisten sekä itsensä pettämistä, kusettamista, sillä:

he ***rakastavat ihmiskunniaa ja pimeyttä enemmän kuin valkeutta; sillä heidän tekonsa ovat pahat*** (Joh.12:43, 3.19)

MAAILMA ON PAHAN VALLASSA

Erityisen ikävää kristittyjen ja heidän kirkkojensa kannalta, joiden Jumala juutalaisten Jahve Saatana myös on se, että Johanneksen evankeliumista sekä hänen kirjeestään käy ilmi, ettei Jeesus suinkaan pelkästään puhunut rabbien perinnäissäännöistä kumpuavasta Saatanan palvonnasta vaan, että koko maailma, ei ainoastaan muutama juutalainen kirjanoppinut, on Pahan vallassa (Jeesus ja Johannes käyttävät Johanneksen kirjaamina sanaa "paha" synonyyminä muun muassa sanoille "*pimeys*", "*maailma*", "*perkele*", "*saatana*" sekä "*maailman ruhtinas*"). Johannes onkin kirjannut seuraavat omat ja Jeesuksen Jahve Demonia koskevat viittaukset, joita Saatanan lähettiläät, juoksupoika apostolit, eivät käsityskyvyttömyydessään ymmärtäneet vääristellä:

Ja valkeus loistaa pimeydessä, ja ***pimeys ei sitä käsittänyt*** (Joh.1:5)

Niin kauan kuin minä maailmassa olen, ***olen minä maailman valkeus****."* (Joh.9:5)

Me tiedämme, että ***koko maailma on pahan vallassa*** (1Joh.5:19)

Vaeltakaa, niin kauan kuin teillä valkeus on, ***ettei pimeys saisi teitä valtaansa****. Joka pimeässä vaeltaa, se ei tiedä, mihin hän menee* (Joh.12:35)

En minä rukoile, että ottaisit heidät pois maailmasta, vaan että sinä ***varjelisit heidät*** *pahasta* (Joh.17:15) (alkuperäisteksti on varmaan kuulunut ***"pahalta"***, koska kirjaaja ei ole ymmärtänyt alkuperäistä kirjoittajaa)

Ja silloin, ***sen palan jälkeen, meni häneen saatana*** (Joh.13:27)

En minä enää puhu paljoa teidän kanssanne, sillä ***maailman ruhtinas tulee, ja minussa hänellä ei ole mitään*** (Joh.14:30)

ja tuomion, koska ***tämän maailman ruhtinas on tuomittu*** (Joh.16:11)

Joka sanoo valkeudessa olevansa, mutta vihaa veljeänsä, se on yhä vielä pimeydessä (1Joh.2:9)

Ja viittaahan Jeesus selvääkin selvemmin sanoillaan "*tämän maailman ruhtinas*" viivasuoraan seuraavaan juutalaisten laista, Toorasta löytyvään jakeeseen, jossa Demoni Herraa nimitetään kansan ruhtinaaksi:

Jumalaa älä herjaa, ja kansasi ruhtinasta älä kiroa. (2Moos.22:28)

Jeesuksen serkun Johanneksen mukaan juutalaisten Jahve Demoni, heidän "*ruhtinaansa"* tuomittiin viimeisen ehtoollisen tapahtumien yhteydessä (tuomitsemisesta myöhemmin luvussa "*Pelikorttitalo luhistuu*").

Nyt käy tuomio tämän maailman ylitse*; nyt tämän maailman ruhtinas pitää heitettämän ulos* (Joh.12:31)

Tietenkin voi väittää, että Mooses puhuu jakeessaan Demoni Jahven valituille tulevaisuudessa asettamasta päämiehestä mutta Jeesus käyttäessään sanaa ”*ruhtinas”* antaa kuulijan ymmärtää, että Jahve Demoni ei ole mikään jumala, vaan ainoastaan itseään tämän maailman pelkkänä päällysmiehenä pitävä riidankylväjä ja huijari-paskanpuhuja!
Jeesus ja Johannes käyttävät sanaa pimeys myös Jahve Demonin Saatanan synonyyminä. Aika vakuuttavaa lain tulkintaa, eikö olekin? Aivan varmasti useiden kirjanoppineiden mielestä ainakin "peiteltyä" jumalan pilkkaa!
On kuitenkin perin merkillistä, että kukaan kristittykään ei koskaan ole ihmetellyt, miksi Herra Demoni piiloutuu pimeyteen:

*Pilvi ja **pimeys on hänen ympärillänsä**, vanhurskaus ja oikeus on hänen valtaistuimensa perustus* (Ps.97:2)

Kuten juuri aiemmin oli esillä, Herra haluaa asua pimeydessä:

Herra on sanonut tahtovansa asua pimeässä (1.Kun.8:12)

Ja miksi hänen pitää verhoutua valoon:

Sinä verhoudut valoon niin kuin viittaan (Ps.104:2)

Tai että niillekin, jotka oikein odottamalla odottavat Demoni Herran päivää, tuo päivä on oleva pimeys:

*Voi teitä, jotka toivotte Herran päivän tulemista. Miksi hyväksi on teille **Herran päivä**? Se **on oleva pimeys**, eikä valkeus... **Eikö Herran päivä ole pimeys**, eikä valkeus, eikö se ole synkeys, jossa ei valoa ole?* (Aam.5:18, 20).

Juutalaisille kirjanoppineille ja kristityille teologeille on iät ajat riittänyt Demoni Herran oma ilmoitus Siinailla siitä, että pimeyden lähestyminen herätti pelkoa ja oli hengenvaarallista:

*Mooses vastasi kansalle: ”**Älkää peljätkö**, sillä Jumala on tullut koettelemaan teitä, että **Herran pelko olisi teidän silmäinne edessä** ja ettette syntiä tekisi”. Ja kansa pysyi taampana, mutta **Mooses lähestyi pimeyttä**, jossa Jumala oli* (2Moos.20:21)

"*Sinä et voi nähdä minun kasvojani; **sillä ei kukaan, joka näkee minut, jää eloon***" (2Moos.33:20).

Eikä nämä edellä olevat Johanneksen kirjaamat Jeesuksen juutalaisten lakiin viittaavat sanat ole suinkaan ainoat, jotka Uudesta testamentista löytyvät. Samankaltaisia juutalaisten lakiin viittaavia Jeesuksen sanoja, joilla Jeesus sanoillaan tyrmää tai kyseenalaistaa ulkokullattujen valittujen kuvitelmat ylivertaisesta laintuntemisesta ja ylipäätään juutalaisten laista, löytyy muun muassa Matteuksen evankeliumista. Ja kuinka monia Jeesuksen sanoja sekä hänen ulkokullattujen kanssa käymäänsä sananvaihtoja on jäänytkään kirjaamatta ilosanomiin, vain sen vuoksi, että ne ovat menneet yli niiden muistiin merkitsemistä yrittäneen kaksinaismoralistin hilseen?

HURSKASTA TOIVEAJATTELUA

On äärimmäisen helppo kuvitella, kuinka "*Jeesus, mies myyttien takana*" tutkielman kirjoittaja Raimo Harjula, kuten kaikki muutkin kristityt ovatkaan vuosituhansien saatossa vähäisinä maan matosina joutuneet hiljaisen viikon aloittavana Palmusunnuntaina kristittyjen massapropagandan aikaansaaman huumaavan tunnevirran vietäväksi ja – vieteltäväksi. Mielenliikutuksen ja tunnekuohun keskellä alitajunnasta nousevat sykähdyttävät kuvat palmunlehviä heiluttelevasta hoosianna ylistyshuutoja ilmoille kajauttavasta ja rytmikkäästi käsiään, kuin mille tahansa voitosta kirjaimellisesti juopuneelle lätkäjoukkueelle, taputtavasta, ruusun terälehtiä ilmaan heittelevästä moni tuhatpäisestä, hurmion hyökyaalloista haltioituneena huojuvasta väkijoukosta. Sydän pakahtuen kahlaat kohti syntiesi sovitusta tien suorakaiteen muotoisille kivilaatoille heitetyistä kukkien terälehdistä muodostuneessa ikuisen elämän meressä. Tien varrelle kertyneiden valtavien väkijoukkojen viritellessä kyynelsilmin Vapahtajalle ylistyslaulua aivan kuten kristityt lähes kaksituhatta vuotta myöhemmin veisaavat virressään:

Hoosianna, Daavidin Poika, kiitetty olkoon hän!
Kiitetty Daavidin Poika, joka tule Herran nimeen!

On niin ihanan tyyntä ennen pitkänperjantain myrskyä. Silmiesi edessä kangastelee valheellinen haavekuva todellisuudesta, jota ei koskaan ollut. Tämä on kirkon massapsykologian ydin.
Ehkä väkijoukko ei tuolloin 1991 vuotta sitten kuitenkaan hoilottanut "*me ollaan kaikki sankareita*"-värssyä tai naiset paljastaneet Vapahtajalle paljaita rintojaan tai heitelleet ilman pikku mustiaan sillä aasilla Jerusalemiin ratsastava Jeesus on Matteuksen evankeliumin luvusta 21 löytyvä "*että kävisi toteen, mikä on puhuttu profeetan kautta*"-menetelmän tuote:

tämä tapahtui, ***että kävisi toteen, mikä on puhuttu profeetan kautta****, joka sanoo: ”Sanokaa tytär Siionille: ’Katso,* ***sinun kuninkaasi tulee sinulle hiljaisena ja ratsastaen aasilla****, ikeenalaisen aasin varsalla”*" (Matt.21:4, 5)

Kyseinen Sakarjan pakanavaltioiden sortumista käsittelevä, täydellisesti asiayhteyteen sopimaton profetia, johon Matteus viittaa, kuuluu:

Sen näkee Askelon ja peljästyy, ja Gassa, ja vapisee kovin, ja Ekron, sillä sen toivo joutuu häpeään. Ja ***Gassasta hukkuu kuninga****s, eikä Askelonissa enää asuta. Asdodissa asuu sekasikiöitä, ja* ***minä hävitän filistealaisten ylpeyden****. Mutta minä poistan veret hänen suustansa ja heidän iljetyksensä hänen hampaittensa välistä, ja hänestäkin jää jäännös meidän Jumalallemme; hän on oleva niin kuin sukuruhtinas Juudassa, ja Ekron on oleva niin kuin jebusilainen.* ***Minä teen leirini temppelini suojaksi sotajoukoilta****, jotka tulevat ja menevät, eikä tule käskijä enää heidän kimppuunsa, sillä nyt olen minä sen omin silmin nähnyt.* ***Iloitse suuresti, tytär Siion, riemuitse, tytär Jerusalem, sillä sinun kuninkaasi tulee sinulle!*** *Vanhurskas ja auttaja* ***hän on, on nöyrä ja ratsastaa aasilla, aasintamman varsalla*** (Sak.9:5–9)

Eli Jeesus ei tainnut sittenkään ratsasta Jerusalemiin kuninkaana keskellä pakanavaltioiden väkivallan värittämää sortumista, kuten Sakarja profetiassaan kuvaa! Kunniaa tavoitelles-

saan Matteus sumuttaakin kuulijoitaan härskisti lainaamalla omiin ja muiden ”Pyhien” tarpeeseen sopivaa Vanhan testamentin profetiaa kusettaessaan:

Ja kun he lähestyivät Jerusalemia ja saapuivat Beetfageen, Öljymäelle, silloin Jeesus lähetti kaksi opetuslasta ja sanoi heille: "Menkää kylään, joka on edessänne, niin ***te kohta löydätte aasintamman sidottuna ja varsan sen kanssa; päästäkää ne ja tuokaa minulle****. Ja jos joku teille jotakin sanoo, niin vastatkaa: 'Herra tarvitsee niitä'; ja kohta hän lähettää ne."* (Matt.21:1-3)

Harjula puolustaa kirjassaan avoimesti Matteuksen harjoittamaa sumutusta:

On kysymyksessä Mestarin opetusten ja hänen koko sanomansa ydin. ***Jos sanoma Jumalan valtakunnasta olisi pyhien elämäkertojien laatijoiden myöhempi sepustus, asiasta olisi noussut kipakka kiista****. Jeesus-liikkeen suullisen tradition muotoutuessa ja varhaisimpien evankeliumien syntyessä Jeesus Nasaretilaisen lähipiiristä oli vielä elossa* ***varmasti satoja henkilöitä, ja he olisivat tarpeen vaatiessa nousseet Mestarin opetuksen väärennöstä vastaan****.*

Lainauksessa Harjula antaa ymmärtää Hoosianna ylistyshuutoa ja kättään taputtavia Jeesuksen "faneja", jotka *olisivat tarpeen vaatiessa nousseet Mestarin opetuksen väärennöstä vastaan*, on täytynyt Raamatun mukaan olla tien varrella tuolloin tuhansia. Olihan Nasaretilainen ajanut Markuksen mukaan sikoihinkin noin kaksituhatta saastaista henkeä, joten kannattajia piti näin hyvällä ilosanomalla, luvassa olevalla syntien anteeksisaamisella ja taivaan portin avaamisella, olla ehdottomasti saastaisiin henkiin nähden moninkertainen määrä:

Niin saastaiset henget lähtivät miehestä ja menivät sikoihin. Silloin lauma, ***noin kaksituhatta sikaa****, syöksyi jyrkännettä alas järveen; ja ne hukkuivat järveen.* (Mark.5:13)

Ja Jeesuksen tarjoiltua väkijoukolle viisi leipää ja kaksi kalaa, niin Markus, jolla oli vain toisen käden tietoja, kertoo:

Ja niitä, jotka olivat syöneet näitä leipiä, oli ***viisituhatta miestä****.* (Mark.6:44)

Toisen kerran Jeesuksen tarjoillessa kansalle seitsemän leipää, samainen Markus, joka ei ollut tietysti taaskaan paikalla, vahvistaa kuulopuheen mukaan:

Ja heitä oli ***noin neljätuhatta****.* (Mark.8:9)

Entä kuinka monta tuhatta Jeesus liikkeen kannattajaa olikaan paikalla verenhimon valtaaman kansan seassa puolustamassa Genesaretinjärven kapinallista ja toistamassa kannustushuutoaan "*Hoosianna*", "*Hoosianna*" rytmikkäästi: "*Älä naulitse, älä naulitsen, älä naulitse*", kun Pontius Pilatus toi Jeesuksen ulos palatsinsa portaille?

Niin siellä oli eräs mies, jota sanottiin Barabbaaksi, vangittu muiden kapinoitsijain kanssa, jotka kapinassa olivat tehneet murhan. Ja ***kansa meni sinne*** *ylös ja* ***rupesi pyytämään, että hän tekisi heille, niin kuin hänen tapansa oli****. Pilatus vastasi heille sanoen: "Tahdotteko, että päästän teille juutalaisten kuninkaan?" Sillä hän tiesi, että ylipapit kateudesta olivat antaneet hänet hänen käsiinsä. Mutta ylipapit kiihottivat kansaa anomaan, että hän ennem-*

min päästäisi heille Barabbaan. Ja Pilatus puhui taas heille ja sanoi: "Mitä minun sitten on tehtävä hänelle, jota te sanotte juutalaisten kuninkaaksi?" ***Niin he taas huusivat: "Ristiinnaulitse hänet!"*** *Mutta Pilatus sanoi heille: "Mitä pahaa hän sitten on tehnyt?"* ***Mutta he huusivat vielä kovemmin: "Ristiinnaulitse hänet!"*** *Ja kun Pilatus tahtoi tehdä kansalle mieliksi, päästi hän heille Barabbaan, mutta Jeesuksen hän ruoskitti ja luovutti ristiinnaulittavaksi* (Mark.15:7–15)

Entä kuinka monta tuhatta Jeesus-liikkeen kannattajaa seisoikaan, hurraten jälleen "*Hoosianna*", eturivissä Golgatalla, kun Luukkaan toisen käden tietojen mukaan vain muutama julkisuutta kaihtava tuttu (sukulainen) ja muutama nainen (ilmeisesti Genesaretinjärven kapinallisen olemuksen ihailijoita – naiset ovat kautta aikain ihastunet renttuihin), seurasi "Vapahtajan" teloitusta kauempaa takaa? Missä olivat silloin ne uskolliset opetuslapset ja ”*ne varmasti sadat henkilöt”*, jotka olivat valmiit Harjulan mukaan nousemaan *"Mestarin opetuksen väärennöstä vastaan"*? Eivät kai opetuslapset ja ”*ne varmasti sadat henkilöt”* pötki pakoon yhtä teloitusta?

Mutta ***kaikki hänen tuttavansa seisoivat taaempana****, myöskin naiset, jotka olivat seuranneet häntä Galileasta, ja katselivat tätä Ja* ***siellä oli monta naista****, jotka olivat Galileasta seuranneet Jeesusta ja palvelleet häntä; he seisoivat taaempana katselemassa.* (Luuk.23:49)

Eikö Jeesus-liikkeessä ollut lainkaan mukana miehiä? Vai seisoivatko miehet sittenkin rohkeasti eturivissä pilkkaajien joukossa puolustamassa Jeesusta, aivan kuten he olisivat Harjulan mukaan puolustaneet Genesaretinjärven kapinallisen opetuksia:

Ja ***ne, jotka kulkivat ohitse, herjasivat häntä*** *ja nyökyttivät päätään ja sanoivat: "Voi sinua, joka hajotat maahan temppelin ja kolmessa päivässä sen rakennat! Auta itseäsi ja astu alas ristiltä." Samoin* ***ylipapitkin ynnä kirjanoppineet keskenään pilkkasivat häntä*** *ja sanoivat: "Muita hän on auttanut, itseään ei voi auttaa. Astukoon hän, Kristus, Israelin kuningas, nyt alas ristiltä, että me näkisimme ja uskoisimme."* ***Myöskin ne, jotka olivat ristiinnaulitut hänen kanssaan, herjasivat häntä****.* (Mark.15:29–32)

Sen sijaan silminnäkijä ja paikalla ollut Jeesuksen serkku Johannes kertoo Golgatalla olleesta väenpaljoudesta koruttomasti:

Mutta Jeesuksen ristin ääressä seisoivat hänen äitinsä ja hänen äitinsä sisar ja Maria, Kloopaan vaimo, ja Maria Magdaleena... Jeesus näki äitinsä ja sen opetuslapsen (kirjoittaja)*, jota hän rakasti* (Joh.19:25,26)

Kristittyjen massapropagandan ytimen kannalta oleellista on myös se, että jumalanpalvelusja kokoontumistilaisuuksissa kirkoissa, kuten Palmusunnuntainakin, vallitsee keinotekoinen, mutta kuitenkin salaperäinen puolihämärä. Kirkkosalin holveissa kiirivä kaiku on myös erittäin oleellinen tekijä "pyhän" tilavaikutelman aikaansaamiseksi. Jos mahdollista, kynttilät palavat ja pyhä savu leijailee urkujen hypnotisoiman väkijoukon keskellä. Valonheittimet on sijoitettu alitajuisesti muistuttamaan käsityskyvyltään korkeintaan keskinkertaisia ja vain kuvanvaraiseen ajatteluun kykeneviä massoja palvonnan pääkohdista kohdistamalla kirkas valopiste esimerkiksi alttaritauluun, saarnastuoliin, pyhäinkuviin tai kattoholviin – kohti Jumalan luomaa, sinua odottavaa ihanaa taivasta. Erityisesti tilaisuuden järjestäjän on korostettava huomion kiinnittämistä palvontapaikan koristeluun, vaikkapa kukkiin tai

palmun oksiin ja kristussymboleihin sekä tietysti palvontamenoja johtavien esipaimenten pukujen arvokkuuteen ja loistoon. Kun oikea aallonpituus on viritetty ja tunnelma tiivistyy osallistujien sydänalaan, majesteettiset urut rikkovat pauhullaan tunnevallin ja taivaallinen enkelikuoro kajauttaa, tilaisuuden mukaan, milloin ilonsa, milloin surunsa, riemunsa tai kaipauksensa holvitettuun ikuisuuteen – massapsykologiaa verrattomimmillaan. On aika aloittaa narrien johdolla näytelmä!
Mutta, mutta, Jeesus ei pitänyt itseään muita arvokkaampana milloinkaan, eikä varmasti ratsastanut Jerusalemiin edes aasin varsalla, vaan käveli pölyisellä tiellä muiden mukanaan olleiden kanssa tekemättä itsestään minkäänlaista numeroa. Vastaan tuli ehkä joitakuita, jotka ehkä tunsivat hänet ulkonäöltä, mutta hiekkatien reunustoilla ei ollut mitään maailmanmestaruutta juhlivaa laskuhumalassa hilluvaa vastaanottokomiteaa lippuineen ja lakanoineen. Jeesus ei brassaillut, jaellut nimikirjoituksia tai tehnyt itsestään numeroa eikä ylentänyt itseään. Muistakaamme Genesaretinjärven kapinallisen sanat (mukailtu nykyaikaan):

*"Saarnastuolissa ja alttarilla ovat papit. Sen tähden, k**aikki, mitä he sanovat teille, se tehkää ja pitäkää; mutta heidän tekojensa mukaan älkää tehkö, sillä he sanovat, mutta eivät tee**. He sitovat kokoon raskaita ja vaikeasti kannettavia taakkoja ja panevat ne ihmisten hartioille, mutta itse he eivät tahdo niitä sormellaankaan liikuttaa. Ja **kaikki tekonsa he tekevät sitä varten, että ihmiset heitä katselisivat**. He pukeutuvat pellavaan ja purppuraan ja **rakastavat ensimmäistä sijaa pidoissa ja etumaisia istuimia seurakunnan tilaisuuksissa**, ja he tahtovat mielellään, että heitä tervehditään toreilla, ja että ihmiset kutsuvat heitä nimellä rabbi* [nykyisin "hengenmies", "sielunpaimen" tai "kaitsija"] (Matt.23:2–8)

Kaiken edellä mainitun todistusaineiston mukaan, todellisuus Jeesus-liikkeestä ja sen kyvystä "*tarpeen vaatiessa nousseen Mestarin opetuksen väärennöstä vastaan"* on kristillisen massapropagandan luoma harha – kristittyjen keskuudessa harrastetun massapsykologian riemuvoitto. Aivan samoin kuin Harjulan olettamus, että "*jos sanoma Jumalan valtakunnasta olisi pyhien elämäkertojien laatijoiden myöhempi sepustus, asiasta olisi noussut kipakka kiista",* on pelkkä hurskasta toiveajattelua. Pitiväthän nimenomaan itse Jeesuksen opetuslapset (suurin osa) sekä apostolit huolen pelolla ja uhkailun höystetyllä ruumiillisella väkivallalla heti Jeesuksen kuoleman jälkeen (Ananias, Safira), että heitä ja heidän julistamaansa pelastussanomaa, joka oli täydellisesti Jeesuksen sanojen ja tekojen vastainen, ei väitetty väärennökseksi, ei edes asetettu kyseenalaiseksi!

*Ja **jokaiselle sielulle tuli pelko*** (Ap.t.2:42)

***Aurinko muuttuu pimeydeksi ja kuu vereksi, ennen kuin Herran päivä tulee**, se suuri ja julkinen (Ap.t.2:20)*

*Niin kuin ennenkin olemme sanoneet, niin sanon nytkin taas: **jos joku julistaa teille evankeliumia, joka on vastoin sitä, minkä te olette saaneet, hän olkoon kirottu** (Gal.1:9)*

Harjula ei ymmärrä, että väkijoukot pelolla ja uhkailullaan sekä lipevillä lupauksillaan vaientamaan tai pyydystämään pyrkinyt pyhä "liivijengi", alkukristityt olivat ne, jotka väärensivät "pelastussanoman". "Pelastussanoman", jonka Harjula itsekin nieli lähes 2000 vuotta myöhemmin ja jolla Harjulakin vangitsi itsenä!
Usein myös kuulee väittävän, että alkukristittyjen uskon puhtaudelle ja Uuden testamentin totuudellisuudelle paras punnitusmenetelmä on ensimmäisten kristittyjen valmius kärsiä

marttyyrikuolema. Ikään kuin pastori Jim Jonesin perustaman eteläamerikkalaisen Guyanan viidakoiden keskelle rakennetun Jonestownin yhteisön 909 jäsenen joukkoitsemurha kertoisi uskonlahkon olleen sittenkin aivan oikeassa!

Ilman ainuttakaan lisäolettamusta on ilmiselvää se, että alkukristittyjen muodostamien ensimmäisten seurakuntien rivijäsenet olivat suurelta osin puhdasverisiä masokisteja. Heille oli aivan sama, mitä joku Jeesus oli jossain opettanut! Tai oliko joku mahdollisesti väärentänyt ja mitä? Miten he olisivat mitään edes ymmärtäneet, eiväthän tämän päivän kristityt itsekään ota selvää heidän oman pelastumisensa kannalta oleellisten perisynnin, kasteen, sijaiskärsimyksen, ennalta määräämisopin, syntipukin tai ehtoollisen keskinäisestä merkityksestä! Ainoa aihe, joka **käsitys-, vastaanotto- ja ymmärryskyvyltään hyvin suurelle kansanjoukolle** meni ja menee jotenkin jakeluun, oli ja on uskon kautta tapahtuva pelastus, sillä se ei edellytä lainkaan voimia vieviä toimenpiteitä!

Niinpä ensimmäiset kristityt, joiden piti käyttäytymisellään todistaa uskonsa puhtaus, piehtaroivat sairaalloisen kiihkeästi osakseen tulleessa huomiossa, rypivät kurituksessa, kidutuksessa ja vainossa sekä kerjäsivät jopa marttyyrikuolemaa, koska tuskasta nauttiminen oli heille sukupuolisen kieroutumisen ihana seuraus. Jo ensimmäiset kristityt todistivat käyttäytymisellään, ei uskonsa, vaan masokismin puhtautta! Ja näiden ensimmäisten seurakuntien esipaimenet olivat epäilemättä kaikki, niin kuin nykyäänkin, tyypillisiä sadisteja ellei jopa sadomasokisteja. Heille kaitsettavien pelottelu Herran vihan varjossa oli mielihyvän ja nautinnon ehtymätön lähde. Oli todella suurenmoinen nautinto pelotella, panetella ja pilkata huonompiaan, harhaoppisia ja pakanoita.

PELIKORTTITALO LUHISTUU

Kristinopin mukaan Jeesuksen oli siis ehdottomasti kuoltava, koska koko kristinopissa oleellisinta on usko siihen, että vain Jeesuksen ristillä tapahtuneen uhrikuoleman ja ylösnousemuksen perusteella ihminen puhdistetaan synneistään ja hän täten pelastuu kadotukselta. Mutta mitä sitten tapahtuu, jos synneistä puhdistettu sortuu uudestaan synnilliseen elämään? Puhdistaako Jeesuksen uhrikuolema synnintekijän uudestaan? Kuinka monta kertaa?
Johannes kirjoittaa ilmiselvästi paikalla olleena silminnäkijänä evankeliumissaan ”viimeisen ehtoollisen” tapahtumista, siitä kun Jeesus muka ojentaa leivänpalan Juudakselle, näin:

Ja silloin, sen palan jälkeen, meni häneen saatana. (Joh.13:27)

Kristityt tulkitsevat paikalla olleen Johanneksen sanat niin, että Saatana meni tuolloin Juudas Iskariotin sisään – ei minään inhottavana ihomatona, vaan henkenä. Raamattu ei tosin vahvista yksituumaisesti käsitystä, että Saatana olisi mennyt Juudakseen, vaan Johannes kirjoittaa, että “*häneen meni saatana*”. Aivan yhtä hyvin lauseesta voi päätellä, että Saatana meni Juudaksen sijasta Jeesukseen. Sen sijaan Luukas aivan selvästi kirjaa ylös sen, mitä hän on joskus jostakin kuullut:

*Niin **saatana meni Juudaaseen**, jota kutsuttiin Iskariotiksi ja joka oli yksi niistä kahdestatoista.* (Luuk.22:3)

Ensinnäkin Tanak, Vanha testamentti kertoo, että Demoni Herran henki voi mennä ihmiseen, esimerkiksi näin:

*Kun Saul kuuli tämän asian, **tuli Jumalan henki häneen**, ja hän vihastui kovin* (1Sam.11:6)

*Ja **Herran henki tuli Daavidiin**, siitä päivästä ja yhä edelleen* (1Sam.16:13)

ja tulla pois ihmisestä, mutta Jahve Herra voi lähettää myös Pahan hengen, näin:

*Mutta **Herran henki poistui Saulista**, ja **<u>Herran lähettämä paha henki</u> vaivasi häntä*** (1Sam.16:14)

Pahan hengen eli Saatanan tunkeutuminen Herran luovuttamana meno-paluu lipulla ihmisen sisään ja sieltä poistuminen on Vanhan testamentin mukaan mahdollista, kuten Saulin ja Daavidin tapaus osoittaa! Ja se, että Herra Demonin henki meni Daavidiin selittää sen, että hän muun muassa pylsi hunajaloukuksi viritettyä Batsebaa (2Sam.11:2, 4) tapatti tämän puolison Uurian (2Sam.11:14–17) kuten myös 1. Aikakirjan ja 2. Samuelin kirjan välisen ristiriidan, että sekä Saatana (1Aikak.21:1), sekä Herra (2Sam.24:1) yllyttivät Daavidin yhtä aikaa suorittamaan Jerusalemin väestönlaskennan, jotta tuhoojaenkeli pääsi levittelemään veren sulotuoksuja (1Aikak.21:25)!
Ajatellaanpa jälleen nyt ihan itse: Koko kristinoppi romahtaa taas kerran kasaan kuin tupajumien syömä mätä lato, olipa oikeassa sitten Luukas (Saatana meni Juudakseen [Luuk.22:3], eikä Jeesukseen) tai Johannes (Saatana meni Jeesukseen [Joh.13:27], eikä Juudakseen) sillä ensinnäkin jos Saatana todella yllytti ja ohjasi Juudasta kavaltamaan Jeesuksen, niin silloinhan Saatana auttoi Jeesusta kuolemaan, jotta tämä voisi pelastaa ihmiset. Onko tässä jälleen

järjen häivääkään? Ja silti tällä Juudaksen ja Saatanan ”yhteistyöllä” on hekumoitu kristittyjen keskuudessa näihin päiviin saakka ja aina yhtä ajattelemattomasti.
Mutta Johanneksen sanoilla ”***sen palan jälkeen, meni häneen saatana”***, on vinha perä. jos Johannes tarkoittaa Saatanan menneen tuolloin, ei Juudakseen, vaan Jeesukseen! Sillä ensinnäkin Johannes todistaa evankeliumissa, että Perkele oli jo aiemmin värvännyt Juudas Iskariotin puolelleen:

ehtoollisella oltaessa, ***kun perkele jo oli pannut*** *Juudas Iskariotin, Simonin pojan, sydämeen, että hän kavaltaisi Jeesuksen* (Joh.13:2)

ja toiseksi, puheessaan ”viimeisellä ehtoollisella” opetuslapsilleen Nasaretilainen totesi:

maailman ruhtinas tulee, ja minussa hänellä ei ole mitään (Joh.14:30)

Samallahan Johannes todistaa, että ”*Saatana*”, ”*Perkele*” ja ”*maailman ruhtinas*” ovat vain eri nimityksiä Herran meno-paluu lippua käyttävälle pahalle hengelle! Esimerkiksi suomenkielisen, vuoden 1938 Raamatun käännöksen sanoista ”*Perkele*”, ”*Saatana*”, ”*maailman ruhtinas*” ja ”*paha henki*” The Companion Bible ja King James Bible käyttävät yhtenäisesti sanoja ”*father the devil*”, ”*Satan*”, ”*Prince of this world*” sekä ”*evil spirit*”! ”*Perkele”*, ”*father the devil*” on siis ”*paholainen*” ja ”evil spirit” (devil = evil) on ”paha henki”
Kuten jo aiemmin oli esillä luvussa ”*Käsityskyvyttömät*”, pahan karkottamiseen, eksorkismiin perehtynyt ja sitä vierestä omin silmin seurannut psykiatri Scott M. Peck kirjoittaa kirjassan Pahan psykologia (Kirjapaja 1989, People of the lie, Simon & Schuster, 1983):

Vain rakkaus voi voittaa pahuuden. Ryhtyessämme hyökkäämään meidän on siis käytettävä rakkauden keinoja. *Tämä kuulostaa niin yksinkertaiselta, että on vaikea ymmärtää, miksi se ei ole kaikille itsestäänselvyys… **Ainoa tapa voittaa pahuus on antaa sen tunkeutua vapaaehtoisen, lämpimän ihmisen sisälle...** Vain yksilön rakkaus voi parantaa pahuuden.* ***Jonkun täytyy uhrautua vapaaehtoisesti ja tarjota sielunsa taistelukentäksi. Hänen täytyy imeä pahuus itseensä.***

Peck kuvaakin kirjassaan pilkulleen 1991 vuoden takaisia, Johanneksen kirjaamia tapahtumia:

minä annan henkeni*, että minä sen jälleen ottaisin* (Joh:10:17)

Sen suurempaa rakkautta ei ole kenelläkään, kuin että ***hän antaa henkensä*** *ystäväinsä edestä* (Joh.15:13)

Kristittyjen järjenjuoksu katkeaa kuitenkin täydellisesti, kun he syyttävät vuorotellen juutalaisia kirjanoppineita, Juudas Iskariotia, Pontius Pilatusta, Saatanaa ja jopa koko juutalaista kansaa Jeesuksen kuolemasta. He eivät ole koskaan tulleet ajatelleeksi, että ilman Jeesuksen kuolemaa, kristityillä ei heidän omien uskonkappaleidensa mukaan olisi pienintäkään toivoa pelastuksesta. Ei olisi olemassa Uutta testamenttia, ei apostoleita, eikä koko kirkkoakaan. Kristinopin pitäisikin apostolien sijaan ylistää kiitos virsissään voimakkaasti juutalaisia kirjanoppineita, koko juutalaista kansaa, erityisesti Juudas Iskariotia, Pontius Pilatusta sekä Saatanaa, jotka kaikki oman ”kunniansa” menettämisen ja sylkykupiksi joutumisen uhalla auttoivat Jeesusta päättämään päivänsä ristillä ja näin mahdollistivat Vapahtajan

pelastavan kaikki syntiset. He olivat niitä todellisia ja oikeita arkipäivän sankareita, joille kaikki kristityt ovat ikuisesti kiitollisuudenvelassa. Helppohan Paavalin oli jatkaa ilosanoman levittämistä ja pakanoiden pelottelua sekä lupausten levittelyä, kun syntien sovitusuhri oli jo kerran ristillä kaikkien puolesta teurastettu.
Ilmeisesti onkin niin, että Jeesuksen kuolemasta ei alun alkaen kukaan Juudasta syyttänyt-kään. Vasta myöhemmin luovasti ”keksittiin”, että kyseisen syytteen nostamisella voitiin samalla kätevästi syyttää samalla aivan kaikkia juutalaisia. Ja toisaalta, jos Saatana meni Jeesuksen sisään, niin silloin joudumme tekemisiin juuri sen saman tekniikan kanssa, jolla pahoja henkiä, demoneita elävässä elämässä houkutellaan tai ajetaan joissakin tapauksissa ulos manattavasta – nyt vain jokseenkin päinvastaisessa tarkoituksessa – Jeesushan evankeliumin kirjoittaja Johanneksen mukaan houkuttelee käytökselläänSaatanan ”sisälleen”.
Kristityt eivät ole myöskään havainneet, että Jeesus toi ilmi puheissaan myös Pahan valtakunnan, ei tuloa, vaan peräti olemassaolon:

"Jokainen valtakunta, joka riitautuu itsensä kanssa*, joutuu autioksi, eikä mikään kaupunki tai talo, joka riitautuu itsensä kanssa,* ***pysy pystyssä****.* ***Jos*** *nyt* ***saatana ajaa ulos saatanan****, niin hän on riitautunut itsensä kanssa;* ***kuinka siis hänen valtakuntansa pysyy pystyssä?*** (Matt.12:25,26)

Ja kun Jeesus puhui valtakunnasta, niin hän puhui jostain aivan muusta, kuin mitä synoptikot luovasti ”kuvittelevat” ja mitä kristityt tyhmyyksissään luulevat. Jeesuksen edellä olevat jakeet ovat vastaan väittämätön vastaus fariseuksien puheelle:

Mutta kun fariseukset sen kuulivat, sanoivat he: ***"Tämä ei aja riivaajia ulos kenenkään muun kuin Beelsebulin, riivaajain päämiehen, voimalla****."* (Matt.12:24)

No, ehkä Harjulan ei olisi elinaikanaan kannattanut ryhtyä kallonkutistajaksi, sillä jos Harjulalla ei ole mielikuvitusta, saati eläytymiskykyä, eikä hän ole koskaan joutunut tekemisiin henkien tai manauksen kanssa (demonit ovat Harjulan mukaan ihmisen häiriintyneiden perussuhteiden symboli, psyykkisistä ongelmista ja sairauksista sekä mahdollisesti epilepsiasta), niin Harjulalla ei myöskään ole eksorkismin ohella harmainta aavistusta siitä, mitä rakkaus itseasiassa on ja että Herran käskiessä rangaistuksen uhalla ja palkinnon toivossa (että menestyisit tai tuhoutuisit) rakastaa ja pelätä yhtä aikaa, ei ole mitään tekemistä minkään rakkauden kanssa. Useat kristityt ovat myös sitä mieltä, että mitään ”*riivaajia*”, ”*pahan valtakuntaa*” tai ”*Saatanaa*” ole olemassakaan
Se mitä Peck kuvaa kirjassaan ”*Pahan psykologia*” seuraavaksi kuvaa kokemuksiaan, hän vie meidät kauaksi keinotodellisuudesta, jossa elämme:

Mutta kun paholainen tässä toisessa tapauksessa sitten paljasti itsensä, potilaan oli vielä paljon ensimmäistä potilaan ilmettä hirvittävämpi. ***Potilas muistutti voimakasta kiemurtelevaa käärmettä,*** *joka yritti hyökätä läsnäolijoiden kimppuun. Hänen kasvonsa olivat kuitenkin vielä kiemurtelevaa vartaloa pelottavammat. Silmissä oli tylsä,* ***talvihorroksesta heränneen matelijan katse.*** *Silmät avautuivat kunnolla vain käärmeen hyökätessä, mutta silloin* ***sen katse leiskui vihaa.*** *Kaikkein kammottavimmalta minusta tuntui matelijasta aistimani viidenkymmenenmiljoonan vuoden takainen raskaus…*
Molemmat potilaat joutuivat sen valtaan, ***koska uskoivat sen houkutuksiin ja valheellisiin lupauksiin ystävyydestä.*** *Molemmat potilaat pääsivät pahan vallasta, kun kieltäytyivät enää uskomasta sen valheisiin… Saatana voi käyttää hyväkseen mitä tahansa syntiä tai*

heikkoutta, esimerkiksi ahneutta tai ylpeyttä. ***Se saattaa käyttää mitä tahansa taktiikkaa, viettelyä, houkuttelua, imartelua, älyllisten perusteiden esittämistä. Mutta tärkein ase, mitä se käyttää, on pelottelu…***
Ylpeys voittaa sen älyn, sillä ***valheen henki on myös rehvastelija.*** *Jos se olisi ollut todella älykäs, se olisi jättänyt nuo kaksi potilasta jo kauan ennen manaamista. Mutta se ei suostunut tunnustamaan, että oli hävinnyt. Se halusi voittaa ja niinpä se pysytteli potilaassa, tiivisti aina katkeraan loppuun saakka – sillä seurauksella, että minä ja muut osanottajat tiedämme nyt, että se on todellinen…Kokemukseni mukaan Saatanalla on kaksi muutakin heikkoutta, jotka himmentävät sen älykkyyttä. Ensimmäinen niistä on, että suurenmoisessa itsekeskeisyydessään* ***se ei pysty ymmärtämään rakkautta.*** *Se tietää, että rakkaus on jotakin, mitä vastaan sen tulee taistella, mitä* ***se voi jopa matkia.*** *Rakkaus on kuitenkin sille niin vieras asia, että se ei pysty alkuunkaan ymmärtämään sitä. Saatana käsittää sen vain jonkinlaisena huonona vitsinä. Uhrautuminen on sille täysin vieras käsite.*
Saatana pettää itseään aivan yhtä paljon kuin muitakin eikä voi käsittää, miksi joku muka haluaisi pettää itseään. ***Se on täysin oman tahtonsa lumoissa ja vihaa totuuden valoa****.*

Tietoisuutemme ja järkemme kieltäytyvät tietysti tunnustamasta tällaista painokelvotonta soopaa, eikö vaan. Peckin on täytynyt kirjoittaessaan olla huumetokkurassa! Eihän mitään tällaista pitäisi olla olemassakaan uljaan tietoyhteiskuntamme virtuaalitodellisuuden reaaliajassa. Eikö paholainen, millä nimellä me sitä kutsummekin, vaikkapa vihtahousuksi, ole vain liian vilkkaan mielikuvituksemme tuottama aistiharha, kuten vaikkapa Saatanan palvovat meille uskottelevat. Ja manaaminenhan, sehän on vain pelkkä tuon pahan unen kaltainen painajainen, josta kauhuelokuvat ja jännityskirjallisuus ammentavat hiuksia nostattavia ja sievoisia kassatuloja keräämiä aiheitaan. Eihän Saatanalla ole edes Facebook-profiilia tai Twitter-tiliä. Eikö meille jo koulussa muka opetettu, että tiede on ajat sitten ratkaissut kaiken.
Sinun onkin mielenterveytesi kannalta huomattavasti turvallisempaa hylätä pelkkä ajatuskin Paholaisen olemassaolosta ja pitää visusti mielessä Tuomas Kempiläsen sanat:

Poikani, varo tutkimasta korkeita aiheita... aiheita joiden ***tutkimiseen ei kykene mikään järki eikä selvittely****... Varo siis poikani, käsittelemästä uteliaasti sellaista, mikä ylittää tietosi.*

Vaikka apostoli Johannes näyttää tieteen vastaisesti väittävän, että Paholainen on olemassa muutenkin kuin kirkonmiesten mummolaumansa pelotteluun tarvitsemana saarnan aiheena, kolehtikummituksena!
Johanneksen mukaan Jeesus ”vangitsi” Saatanan sisäänsä, houkuttelemalla sen ansaan! Loogisesti tilanne etenee manaamistilanteessa näin: Pappi manaa eli houkuttelee paholaisen manattavasta itseensä ja joskus hänen käy, kuten Manaaja elokuvassa tapahtuu, hän itse kuolee väkivaltaisesti! Jeesus voittaa pahuuden houkuttelemalla sen puheillaan ja teoillaan ansaan, antamalla Paholaisen tunkeutua sisälleen (”*sen jälkeen Saatana meni häneen”*). **Jeesus siis uhrautuu vapaaehtoisesti, aivan kuten Peck juuri aiemmin kuvaa, ja "imee" pahuuden sisäänsä ja sen jälkeen antaa henkensä ristillä!** Eli kun Saatana menee Jeesuksen sisään, Genesaretinjärven kapinallinen vangitsee Jahve Demonin, mikä merkitsee sitä, että Jeesuksen kuollessaan ja poistuessaan tästä maailmasta, Saatana heitetään täältä samalla kertaa ulos. Niinpä "*maailman ruhtinaalla"* ei ole enää mitään voitettavaa, sillä Jeesuksessakaan hänellä ei ole enää mitään, koska Jeesus on lyönyt hänelle luun kurkkuun, voitta-

nut hänet! Kirjoittihan apostoli Johannes, joka näyttää olleen perillä paljon muustakin kuin mummon mustikkapiirakan reseptistä, näin:

Sitä varten Jumalan Poika ilmestyi, että hän tekisi tyhjäksi perkeleen teot. (1Joh.3:8)

Nyt käy tuomio tämän maailman ylitse; nyt tämän maailman ruhtinas pitää heitettämän ulos (Joh.12:31)

Eli Jeesus ärsytti "*maailman ruhtinasta"* käyttäytymisellään niin perusteellisesti, että tämä ylpeydessään menetti harkintakykynsä, eikä suostunut tunnustamaan, että oli kaulaansa myöten kusessa. Niinpä se kuvitteli mennen tullen nujertavansa Genesaretinjärven kapinallisen tunkeutumalla tämän sisään kuten Saulin (1Sam.16:15) – game over. Johannes toteaakin evankeliumissaan Jeesuksen, sen jälkeen, kun Saatana oli mennyt tähän, sanoneen kaiken selittävästi:

...mutta olkaa turvallisella mielellä: ***minä olen voittanut maailman.*** (Joh.16:33)

Sen sijaan kristittyjen ihannoimat taivaanportin haltija Pietari ja meteliruton isä Paavali kuvittelivat kirjeissään:

Olkaa raittiit, valvokaa. Teidän ***vastustajanne, perkele, käy ympäri niin kuin kiljuva jalopeura, etsien, kenen hän saisi niellä*** (1Piet.5:8)

(Katsokaa) *ettei saatana pääsisi meistä voitolle; sillä* ***hänen juonensa eivät ole meille tuntemattomat****.* (2Kor.2:11)

Mutta mitä tekeekään Suomen evankelisluterilainen kirkko? Se kertoo sivuillaan "Kolmiyhteinen Jumala: Isä ja Poika ja Pyhä Henki", että:

Jumala ilmaisee meille rakkautensa ja hyvyytensä poikansa, Jeesuksen Kristuksen kautta. Jeesuksessa Jumala syntyi ihmiseksi. Jumala asettui ihmisen osaan ja Jeesuksen ristinkuoleman kautta pelasti ihmisen ja koko luomakunnan pahan vallasta.

Toisin sanoen kristityt väittävät Genesaretinjärven kapinallisen ristinkuolemalla jo pelastaneen "*koko luomakunnan pahan vallasta",* vaikka Pietari ja Paavali "näkivät" Perkeleen juoksentelevan Jeesuksen kuoleman jälkeen vapaana pitkin ja poikin luvattua maata! How can?
Ja kuvaavaa on se, että Jeesus, joka ilmoitti eläessään, päinvastoin kuin synoptiset evankelistat väittävät, ettei hän ole tullut tuomitsemaan ketään (Joh.8:15), niin Luukkaan evankeliumissa on säilynyt Genesaretinjärven kapinallisen juuri ristiinnaulittuna lausumat sanat:

"Isä, anna heille anteeksi, sillä he eivät tiedä, mitä he tekevät." (Luuk.23:34)

Ja kaiken nitoo loogisesti yhteen Johanneksen todistus Genesaretinjärven kapinallisen viimeisistä sanoista, joilla hän kertoo suorittaneensa saamansa tehtävän (1Joh.3:8):

Kun nyt Jeesus oli ottanut hapanviinin, sanoi hän: ***"Se on täytetty"****, ja kallisti päänsä ja antoi henkensä.* (Joh.19:30)

PAHAN PSYKOLOGIA

Ilmeisesti sana rakkaus pitäisi suomen kielessä käsittää sisällöllisesti pahuuden, pahan ja vihan vastakohdaksi. Kun taas sanan viha vastakohtia voivat olla myös hyvyys ja anteeksiantaminen. Käytännössä rakkauden vastakohtia ovatkin kaikki vastarakkautta tuhoavat asenteet ja tunteet. Sellaisia sanoja kuin hyvyys sekä nykyisin muodissa olevaa myötätunto viljellään laajalti sanan rakkaus korvikkeena, koska näillä sanoilla, etenkin sanalla myötätunto, pystytään niin helposti naamioimaan niitä kylvävän henkilön omissa teoissa ilmenevä kaksinaismoraali. Totta kai myö kielelliset ja kulttuurilliset erot voivat olla huomattavia, onhan esimerkiksi kreikan kielessä peräti viisi rakkautta tarkoittavaa sanaa, agape, fileo, filanthorpia, eros sekä stergo, jolloin rakkaudesta puhuttaessa kuulijan on helpompi saada käsitys siitä, mitä sanalla rakkaus kulloinkin oikein tarkoitetaan. Pahuuden ongelmaa ei kuitenkaan voi erottaa hyvyydestä ja rakkaudesta, samoin kuin yötä ei voi erottaa päivästä tai kissaa karvoista. Fromm sanoikin:

Suhteissa toisiin ihmisiin ovat perustavina vaihtoehtoina joko tunne kyvystä herättää rakkautta tai kyvystä aiheuttaa pelkoa tai kärsimystä.

Hyvän ja pahan välisellä hämärällä rajalla valo hiipuu ja ellemme ole varuillamme, pimeys hiipii huomaamatta varjoista sydämiimme. Pahuuden naamio on kaksinaismoraali, tapamme puhua yhtä ja tehdä toista. Tapamme vastata hymyyn hymyllä mutta iskeä ensimmäisen tilaisuuden tullen tikari selkään. Jo aiemmin esillä ollut Scott M. Peck on kirjoittanut omiin henkilökohtaisiin kokemuksiinsa ja työhönsä perustuvan seikkaperäisen tutkielman pahuudesta nimeltä ”*Pahan psykologia*”. Lainaan tässä hänen tarkkanäköistä ja erinomaista analyysiaan:

Yksi syy, miksi pahuudesta on niin vaikea kirjoittaa, on ***sen salakavaluus...*** *Silmiinpistävämpiä piirteitä minun pahoiksi määrittelemien ihmisten käytöksessä on kuitenkin* ***heidän taipumuksensa tehdä muista syntipukkeja. Omasta mielestään he ovat kaiken moitteen yläpuolella, joten he käyvät kenen tahansa kimppuun, joka julkenee moittia heitä. He uhraavat muita ihmisiä voidakseen säilyttää käsityksensä itsestään täydellisyyden perikuvana. Pahat heijastavat oman pahuutensa itsensä ulkopuolelle. He eivät koskaan ajattele olevansa itse pahoja, mutta näkevät hyvin paljon pahaa muissa.*** *Pahuus on kuin poliittista vallankäyttöä, jossa ihminen* ***pyrkii alistamaan muut omaan tahtoonsa käyttäen välitöntä tai peiteltyä pakkoa*** *– jotta nämä eivät voisi avartaa itseään tai ravita henkistä kasvuaan...* ***Pahat ihmiset ovat, kumma kyllä, usein tuhoisia juuri sen takia, että he yrittävät tuhota pahuuden.*** *Ongelma piilee siinä, että he ovat sijoittaneet pahuuden väärään kohteeseen. Heidän pitäisi tuhota oma sairautensa, ei muita. Elämä uhkaa usein heidän täydellistä käsitystään itsestään, joten* ***heidän aikansa kuluu elämää vastaan taistelemisessa ja elämän tuhoamisessa – useimmiten vielä oikeamielisyyden nimissä...***
Pahat ovat keskittyneitä pitämään täydellistä kuvaa itsestänsä. *Pyrkimys vaikuttaa moraalisesti moitteettomalta, vie kaiken heidän aikansa.* ***Moraalisuus on heille erittäin suuren huolen aihe.*** *Yhteiskunnan normit ja muiden ihmisten mielipide ovat heille tärkeitä asioita.* ***Pahoilla ei tunnu olevan minkäänlaista tahtoa tai pyrkimystä hyvyyteen, mutta he haluavat erittäin kiihkeästi vaikuttaa hyviltä. Heidän hyvyytensä on kokonaan teeskenneltyä. Se on pelkkää valetta...***

Pahoilla on poikkeuksellisen voimakas tahto, ja he ovat vakaasti päättäneet pitää oman päänsä. ***He yrittävät kaikin voimin hallita muita... Pahat valehtelevat silmiinpistävän johdonmukaisesti...***
Jos haluat löytää pahoja ihmisiä, helpoin tapa on etsiä ensin uhreja...Kaikista tunteista pelko on kaikkein tuskallisin. *Paha ihminen elää koko ajan pelon vallassa, vaikuttipa hän sitten ulospäin kuinka tyyneltä ja hillityltä tahansa. Pelko ja kärsimys ovat muodostuneet niin olennaiseksi osaksi hänen elämäänsä, että hän ei ehkä edes tietoisesti tunne niitä...*

Edellä esitettyjen Peckin huomioiden ja aiempien johtopäätösten pohjalta, voi pahuuden tuntomerkit listata seuraavasti:

1. pahuus on salakavala - se on naamioinnin mestari
2. paha pyrkii tekemään muista syntipukkeja
3. paha ihminen on mielestään kaiken moitteen yläpuolella - hän pitää itseään täydellisyyden perikuvana, moraalisesti nuhteettomana
4. pahat heijastavat oman pahuutensa itsensä ulkopuolelle
5. pahat ihmiset eivät myönnä olevansa pahoja
6. pahat näkevät hyvin paljon pahaa muissa ja he hyökkäävät mielellään muiden kimppuun
7. moraalisuus on pahoille ihmisille erittäin suuri huolenaihe
8. paha tuhoaa oikeamielisyyden nimissä
9. pahoilla on poikkeuksellisen voimakas tahto – pahat pyrkivät alistamaan muut tahtoonsa
10. pahat yrittävät hallita muita – pahuus on kuin poliittista vallankäyttöä
11. pahat uhraavat muita ihmisiä – helpoin tapa etsiä pahuutta on etsiä uhreja
12. pahat valehtelevat johdonmukaisesti
13. paha käyttää hyväkseen mitä tahansa syntiä tai heikkoutta, esimerkiksi ahneutta tai ylpeyttä. Se saattaa käyttää mitä tahansa taktiikkaa, viettelyä, houkuttelua, imartelua, älyllisten perusteiden esittämistä.
13. Tärkein ase, mitä paha käyttää, on pelottelu - paha hallitsee pellolla
14. pahan ihmisen rakkaus on valerakkautta.

Kaikkien edellä esille tulleiden havaintojen ja johtopäätösten perusteella sekä ennen kaikkea rakkauden määritelmän pohjalta, voi pahuudesta tiivistää seuraavan määritelmän:

Pahuus on rakkautta tuhoava tahto/taho, joka pyrkii vastarakkautta tuhoavia tekoja, asenteita ja tunteita hyväksi käyttäen alistamaan, useimmiten salakavalasti rakkaudeksi naamioituneena ja johdonmukaisesti valehdellen, kaikki muut tahtoonsa.

Eikö ole huvittavaa, että kaikki edellä lueteltua 14 Pahan tunnusmerkkiä sopivat Jahve Herran Pyhään kolminaisuuteen (Saatana, Perkele ja maailman ruhtinas) kuin valetut?
Olisimmeko me lainkaan pahoja, jos meitä opetettaisiin tunnistamaan rakkaus ja jos meidät kasvatettaisiin jo lapsesta lähtien rakkauteen? Kuinka moni tunne-elämältään tasapainoinen ihminen haluaisi rakkauden löydettyään ehdoin tahdoin hakata päätään seinään metallimusiikin tahdissa, ajella päänsä paljaaksi kuin mikäkin kuli, pukemaan hirttonuoran kaulaansa tai ryhtyä vainoamaan vääräuskoisia, vyöttämään ympärilleen räjähdysaineita, polttamaan synagogia, potkimaan ”neekereitä” tai ravata kieli ulkona uran ja rahan perässä?
Eikö juuri sisukalujamme yötä päivää kalvava pelko omasta mitättömyydestämme saa meidät tarrautumaan viimeisenä oljenkortena vallanhimoon ja tee meistä pieniä, paperin taakse

piiloutuvia sydämettömiä byrokraatteja ja tuimailmeisiä lipuntarkastajia? Eikö avuttomuutemme, tarve kuulua ryhmään ja hyväksymisen kaipuu pakota meidät syömään, pukeutumaan, puhumaan - ylipäätään käyttäytymään yhdenmukaisesti ja liittymään vaikkapa poliittiseen puolueeseen, vapaamuurareihin, terrorijärjestöön, pelastusarmeijaan, moottoripyöräjengiin, uskonlahkoon tai potkupallojoukkueen kannattajaklubiin purkamaan lapsuutesi aikaisia traumoja, tatuoimaan itse otsaamme Kainin merkin? Peck kirjoitti:

Maailmassa on todella sellaisia ihmisiä ja ihmisten luomia instituutioita, jotka suhtautuvat vihamielisesti hyvyyteen ja haluaisivat tuhota kaiken hyvän, jos se olisi heidän vallassaan. ***He eivät ole tietoisesti pahoja, vaan sokeita omalle pahuudelleen****…*
Mikä tahansa ryhmä voi menettää omantuntonsa ja muuttua läpikotaisin pahaksi, ellei sen jokainen jäsen katso olevansa vastuussa koko ryhmän teoista… ***Joukkopahuus on hyvin yleistä, kuten yksilöllinenkin pahuus. Itse asiassa se on vielä yleisempää. Se on niin yleistä, että sitä ei pidetä edes poikkeavana****…*

Se, että ihmisiä hallitaan, mahdollistaa pahuuden ja toisaalta taas pahuus mahdollistaa hallinnan, koska hallitun ryhmän itsetunto on manipuloitu, jolloin hallitutkin ryhtyvät tavoittelemaan hallitsemista. Entä mitkä ovat ne keinot, joita hallitsijat ja heidän lakeijansa käyttävät alamaisiinsa saadakseen heidät märehtimään toissijaisia totuuksia oleellisten sijaan, muuttaakseen meidät lyhytmuistiseksi, lauhkeaksi ja helposti lypsettäväksi vaalikarjaksi? Kuten aiemmin jo oli esillä, Adolf Hitlerkin kerskui:

Mikä onni hallitseville, että ihmiset eivät ajattele.

On myös vinha perä siinä, että kun kaikki ajattelevat samoin, yleensä kukaan ei ajattele. Erich Fromm kirjoitti:

Hallitun ryhmän itsetunto pysyy sopivasti alhaalla niin, ettei kapinasta ole pelkoa… ***Psyykkisesti rampautunutta ihmistä voidaan käyttää helpommin hyväksi kuin vahvaa ihmistä****…*

Kaikkialla maapallolla käytössä on vain yksi, mutta sitäkin tehokkaampi menetelmä, jolla ihmiset rampautetaan henkisesti. Se on kasvatuksen ja koulutuksen avulla ja mielellään vielä vapauden, opetuksen ja/tai sekä tietysti pelastuksen nimissä suoritettu lasten aivopesu. Kun ihmisille ei opeteta, eikä kerrota koskaan totuutta, ihmiset eivät yksinkertaisesti tiedä totuutta. Niinpä he silmät kirkkaina väittävät että ei ole olemassakaan yhtä totuutta, niitä on useita. Yksilö ei opi käytössä olevien kasvatus- ja opetusmenetelmien vuoksi ikinä tunnistamaan rakkaudeksi naamioitunutta pahuutta. Niinpä hän pahaa aavistamatta siirtää oppinsa, uskomuksensa, tapansa ja tottumuksensa sukupolvelta sukupolvelle. Lapsi uskoo ennen kaikkea siihen, mihin vanhemmat ja ympärillä oleva yhteisö uskovat. Ja nimenomaan ne lapset, jotka ovat kasvaneet vanhempiensa vihattujen osien vainottuina kantajina, käytännöllisinä säiliöinä, käymälöinä tukahdutuille, syyllisyydentuntoisille haluille ja pirullisuudelle, malttavat tuskin odottaa, että he saisivat itse siirtää tämän pimeän puolensa johonkuhun toiseen. Vääjäämättä vastassa on päivä, jolloin astia kaatuu. Alice Miller:

Ei ole olemassa täydellisempää alistamista kuin se, jolle annetaan vapauden hohde. Sillä tavoin voidaan alistaa jopa lapsen tahto. ***Tietysti hän saa tehdä mitä tahtoo, mutta hän saa tahtoa vain sitä, mitä te toivotte hänen tahtovan.***

Kaikki aivopesuun syyllistyvät vanhemmat ovat myös itse kokeneet lapsuudessaan saman aivopesun. **Vanhemmat kierrättävät vapaaehtoisesti omaa pahuuttaan ja pahuutta yleensäkin tajuamatta lainkaan, mitä he itse asiassa tekevät**. He omahyväisesti luulevat olevansa ensinnäkin itse varsinaisia hyvyyden ruumiillistumia ja toiseksi, he kuvittelevat kasvattavansa heihin itseensä sovelletuilla kasvatusmenetelmillä lapsistaan ”hyviä” ihmisiä ja ”kelvollisia” sekä ”kunniallisia” että ”kuuliaisia” kansalaisia, vaikka lopputulos on usein juuri aivan päinvastainen kuin he toivovat. Peck jatkaa:

Jos vanhemmat kohtelevat lasta huonosti, lapsi arvelee itse olevansa paha*…Vanhempien selvä pahuus johtaa kaikkein todennäköisimmin siihen, että lapsi tulkitsee tilanteen väärin ja uskoo, että pahuus asustaa hänessä itsessään…Lapsi on heikko ja suojaton ja täysin sidottu vanhempiinsa. He ovat syntymästään lähtien vanhempiensa vallassa. Ei siis ole mikään ihme, että suurin osa pahuuden uhreista on lapsia. He eivät ole tarpeeksi vapaita tai voimakkaita pakenemaan…*

Lasten täytyy olla kuuliaisia ja totella. Itsepäisyys on kitkettävä lapsesta ensin nuhteiden ja lopulta vaikka vitsan avulla. Kuvitellaan yhä yleisesti, että lapsen on taivuttava vanhempiensa tahtoon, sillä muuten hän ei voi menestyä maan päällä. Kaiken on oltava hyvässä järjestyksessä, lelujenkin. Ja näissä lapsen ensimmäisissä elinvuosissa on useiden vanhempien mielestä se etu, että silloin voidaan käyttää peiteltyä, jopa aivan avointa väkivaltaa ja pakkoa, koska kuvitellaan, että lapset vuosien myötä unohtavat kaiken sen, mitä heille varhaislapsuudessa on tehty ja tapahtunut. Ja jos lapsen kasvatus onnistuu esimerkiksi petkuttamalla niin, ettei hän edes huomaa, mitä hänelle tehdään, ja jos kasvatus aloitetaan riittävän varhain, lapsi myöhemmin aikuisena kokee toisen ihmisen tahdon omaksi tahdokseen. Alice Miller listasi kirjassaan ”*Alussa oli kasvatus*” lasten tunteiden tukahduttamiseen kasvatuksessa käytetyt keinot seuraavasti:

Lapsen elävien tunteiden tukahduttamiseen käytettyjä keinoja ovat: ansojen virittäminen, valehteleminen, viekkaus, salailu, manipulointi, pelottelu, rakkauden kieltäminen, eristäminen, epäluottamuksen osoittaminen, nöyryyttäminen, halveksiminen, pilkkaaminen, häpäiseminen, väkivalta aina kidutukseen asti…Mustaan pedagogiikkaan kuuluu myös virheellisten tietojen ja käsitysten välittäminen lapsille alusta alkaen. Ne siirtyvät sukupolvelta toiselle, ja lapset omaksuvat ne kunnioittavasti, vaikka ne eivät ole pelkästään oikeiksi todistamattomia vaan todistettavasti virheellisiä. Tällaisia käsityksiä ovat muun muassa seuraavat:
– velvollisuudentunne herättää rakkautta
– viha voidaan poistaa kielloilla
– vanhemmat ansaitsevat kunnioitusta pelkästään jo sen vuoksi, että ovat vanhempia
– lapset eivät ansaitse kunnioitusta pelkästään sen perusteella, että ovat lapsia
– tottelevaisuus tekee vahvaksi
– vahva omanarvontunto on vahingollinen
– alhainen omanarvontunto johtaa lähimmäisenrakkauteen
– hellyys on vahingollista
– lapsen tarpeisiin vastaaminen on pahasta
– kovuus ja kylmyys merkitsevät hyvää valmistautumista elämään
– teeskennelty kiitollisuus ennemmin kuin rehellinen kiittämättömyys
– se millä tavalla ihminen käyttäytyy, on tärkeämpää kuin se mikä hän on
– sen enempää vanhemmat kuin Jumalakaan eivät pysty

selviämään hengissä lapsen aiheuttamista loukkauksista
– ihmisruumis on likainen ja vastenmielinen
– tunteiden kiihkeys on vahingollista
– vanhemmat ovat vapaita kaikista vieteistä ja syyllisyydestä
– vanhemmat ovat aina oikeassa.

Perheet, yhteiskunnan perusyksiköt ovat varsinaisia väkivallan kierrätyskeskuksia, vihan hautomoita, joissa harjoitetaan käyttökelpoisten pahuuden kierrätystä! Perheet ovat lyömätön takuu sille, että yhteiskuntaamme vaivaava väkivallan kierre, itse itseään ruokkiva kehä, ei lakkaa koskaan kieppumasta!
Lapsista, joita aikoinaan on pahoinpidelty fyysisesti tai psyykkisesti oikein olan takaa, tulee lapsiaan fyysisesti tai psyykkisesti pahoinpiteleviä isiä ja äitejä. Se jolle on saarnattu yötä päivää moraalia, saarnaa yötä päivää moraalia. Se jota on nuhdeltu, nuhtelee. Se jota on lapsena saanut kaiken, hänestä tulee ahne. Se jota on pilkattu, pilkkaa. Se jota on nöyryytetty, nöyryyttää. Se, jota on mitätöity, mitätöi. Se jota on vahdittu, vahtii ja se, jonka itsetunto on surmattu, oppii surmaamaan. Ihminen kohtelee itseään ja muita myöhemmin koko elämänsä ajan kuten häntä on pikkulapsena kohdeltu. Ja näiden henkisesti ja fyysisesti lyötyjen joukosta kasvavat kaikkein luotettavimmat teloittajat, ilmiantajat, keskitysleirien kapot, kyylät, kiduttajat, syyttäjät, verotarkastajat ja - kansanedustajat. Valvonnan kiihko on sadistin ravinto. Oletko koskaan tavannut pientä lasta, joka ei kykene sanomaan sanaa minä? Tai lasta, joka toistaa koko ajan sanaa minä?
”No hei”, sinä huudahdat, ”etkö tiedä, että tuollaiset keppi ja porkkana -kasvatusmenetelmät ovat mennen talven lumia? Nykyisin lapset kasvatetaan vapaasti, ehkä liiankin vapaasti. Ja minua ei ainakaan ole aivopesty, eikä pestä.”
Ai ei vai? Eivätkö televisiomainokset muka pääosin ole silkkaa aivopesua? Mainoskatkoilla sinun pääsi ”pehmennetään” jatkuvalla ja jankuttavalla toistolla ostamaan, koska ostaminen nyt, on edullista ja ostamalla nyt, säästät! Mainoksilla sinuun tartutetaan kulutushysteria, sinusta muokataan aito kerskakuluttaja, joka korvaa kulutuksella kykenemättömyytensä rakastaa, rakkauden puutostilansa. Tavarataivaan kuningaskuluttaja ei voi elää ilman tavaroita ja tuotteita - rakkauden korvaavaa roinaa!
Siinä sen sijaan olet oikeassa, että osa vanhemmista kasvattaa lapsensa todellakin ehkä liiankin vapaasti. Mutta se ei sulje pois sitä tosiseikkaa, että vapaan kasvatuksen ohella lukemattomia lapsia kasvatetaan yhä avoimen henkisen ja ruumiillisen väkivallan uhalla. Ja mikä vapaassa kasvatuksessa sitten on niin erinomaista, etenkin jos kasvatus on ”liian” vapaata? Sanaa vapaa käytetäänkin nykyisin kasvatuksen yhteydessä synonyyminä sanalle välinpitämätön. Ja on myös oletettavaa, että hyvin usein tuon vapaan kasvatustavan valitsevat koulutetut ja itseään sivistyneinä pitävät vanhemmat, koska he ovat lukeneet esimerkiksi opiskeluaikanaan lasten kasvatusta käsittelevää kirjallisuutta. Mutta jos he itse eivät osaa näyttää tunteitaan avoimesti, tunne rakkautta, heille ei jää muuta vaihtoehtoa kasvattaa lapsensa kuin välinpitämättömyys.
Tämän vapaan eli lapsista välinpitämättömän kasvatusmenetelmän tulos on etenkin länsimaissa havaittava, jo alle kouluikäisiin lapsiin ruton lailla iskevä kulutushysteria, tavaroiden ja viihteen ahmiminen, syömishäiriöt, erilaisten julkkisten palvonta, heihin samaistuminen ja haave tulla kaikkien ihailemaksi suosituksi tähdeksi. Kuvitelmista, fiktiosta, viihdeohjelmista on tullut todellisuutta, ja todellisuus on muuttunut epätodelliseksi. Etsiessään epätoivoisesti hyväksyntää, läheisyyttä ja lämpöä, jotkut jopa alle kymmenvuotiaat tytöt pukeutuvat samoin kuin heidän yhdyntäliikkeitä esiintymislavalla viljelevät idolinsa, pornotähdiksi ja ylimeikatuiksi, mekaanisia seksipalveluja myyviksi prostituoiduiksi.

Vieläpä aivan pienissä, päiväkoti-ikäisissä lapsissa voi havaita orastavan narsismin nuput. Näiden itsetunnoltaan kristallinhauraiden ”vapauteen” hylättyjen lapsien ”*minä ensin*”, ”*minulle myös*”, ”*nyt ja heti*” -asenteen alle tulevat tallautumaan ensin empatia, sitten lähimmäiset, lopulta koko elinympäristömme ja puistojen kukkaistutukset. Välinpitämätön kasvatus ojentaa lapsillemme menolipun sadan vuoden lohduttomaan yksinäisyyteen. Ja kuten Erich Fromm totesi, narsistinen ihminen kaipaa uhreja, syyllisiä. Itsekäs ihminen ei kykene kunnioittamaan ketään. Mutta siinä, että sinua ei olisi muka aivopesty, olet erehtynyt pahanpäiväisesti. Vai todistaako se, että elät ja käyttäydyt samoin kuin kaikki muut ihmiset ympärilläsi, että näillä kanssaihmisilläkin on varmasti ”terveen” paperit? Kerro sitten seuraavaksi mitkä ajatuksistasi ovat sinun omia ajatuksiasi, eivät oppikirjoista, lööpeistä, viihdeohjelmista, mainoslehtisistä tai muualta mediasta imuroituja? Entä kuinka oleellisesti ajatuksesi eroavat muusta pihattosi vaalikarjan röyhtäilyn säestämästä märehdinnästä? Suljetko silmäsi, peitätkö korvasi ja vaikenetko sinäkin silloin, kun näet vääryyden tapahtuvan tai totuutta kierrettävän? Mikä sinussa on omaa ja aitoa, ei päälle liimattua kuuliaisuutta ja kunniallisuutta? Tiedätkö mitä rakkaus on?

Ensimmäiseksi tietysti märehtelijälaumasta ne, jotka tuntevat tulleensa sanoistani loukatuksi, aloittavat hyvin närkästyneenä toisinajattelijan kiusaamisen. Et saa olla erilainen, et saa ajatella tai tehdä toisin kuin muut. Kysytään ivallisesti, kuka sinä oikein luulet olevasi? Ei olekaan ihme, että kiusaamista esiintyy tänä päivänä ja kaikkialla, kouluissa, työpaikoilla, seurakunnissa ja päiväkodeissa, jopa lähes kaikki viihdeohjelmat kaikkine stand up koomikoineen saavat katsojat naureskelemaan toisten ihmisten huvittavalle poikkeavuudelle, erilaisuudelle.

Näiden joka paikan kiusanhenkien mielestä kaikkien pitäisi varmaan matkia kaikkia, jolloin lopputulos olisi ilmeisesti kiusaajia tyydyttävä ja juuri heidän henkisen tasonsa mukainen, toisiaan matkiva, vähä-älyinen apinalauma. Ja jos kiusaaminen ei tehoa, niin seuraavaksi yritetään saada suunsa aukaissut pelottelemalla tai jopa kiristämällä perumaan sanomansa – myymään sielunsa.

Uuden sukupolven pelottelu alkaa usein jo varhaislapsuudessa: jollet ole kiltti ja tottele vanhempiasi menetät mahdollisesti tissin, tutin, helistimen, pehmonallen, jälkiruuan, karkkipäivän, viikkorahat, joululahjat, pahimmassa mahdollisessa vaihtoehdossa vanhempiesi, isäsi ja äitisi, rakkauden. Vaippojasi ei vaihdeta ja sinut suljetaan yksin huoneeseesi. Julminta, mitä lapselle voi tehdä, on uhkailla häntä hylkäämisellä. Rakkauden menettämisen pelko tekee kenet tahansa mielipuoleksi. Kristityillekin nousee kylmä hiki otsalle pelkästä ajatuksesta, että Herra mahdollisesti hylkäisi heidät.

Kun kasvat aikuiseksi, otteet vain kovenevat. Jos et käyttäydy kuten muut kunnialliset kansalaiset, sinua uhkaillaan tilanteen mukaan vaikkapa maineen menettämisellä, häpeällä, joulupukilla, työttömyydellä, kilpailukyvyn katoamisella, markkinavoimilla, valuuttaputkella, pörssiromahduksella, ulosotolla, oikeudella, geenimanipuloidulla ruualla, kasvihuoneilmiöllä, terroristeilla, maailmanlopulla, helvetin tulella, paholaisella, veronkorotuksilla ja tietenkin poliisilla. Ole kiltti, ajattele positiivisesti ja tottele. Fromm kirjoitti näistä osaansa nurkumatta tyytyvistä kasvottomista uusavuttomista seuraavasti:

***Passiivinen ihminen on kuin vauva**. Loppujen lopuksi on yhdentekevää mitä hän kuluttaa: **hän odottaa** niin sanoakseni **aina suu auki pulloa**. Ja saa sitten verkalleen tyydytyksensä joutumatta itse tekemään yhtään mitään.*

Myös kuoliaaksi vaikenemista, sensuuria ja yleistä mielipidettä on yhteiskunnan taholta testattu menestyksellisesti, koekaniinina tietysti toisinajattelijat. Useimmat tiedotusvälineissä

työskentelevistä toimittajistakin vaikenevat mieluummin hankalien uutisten yhteydessä (kuten esimerkiksi 1970–80 luvulla suomettumisesta), kuin kyseenalaistavat vallitsevan yleisen ja työnantajansa mielipiteen, työpaikkansa ja uraputkensa. Eiväthän he, uljaat sananvapauden esitaistelijat, voi purra sitä kättä, joka ruokkii heidät. Vapaa lehdistö on tänä päivänä lähes kaikkialla vain suhteellisen vapaa – vapaus yltää yhtä pitkälle kuin nuora, joka on toimituksessa sidottu kuuliaiseksi koulutetun vahtikoiran kaulaan.
Toisinajattelijoita on myös yritetty kautta aikain todistaa mielenvikaisiksi tai heistä on yritetty tehdä naurettavia pellejä, maanpettureita, vihollisen vakoojia, jopa pahojen henkien riivaamia, itse Saatanan kätyreitä. Ja mikäli eriävän mielipiteen esittäjä ei kaikista varoituksista ja painostuksesta huolimatta ota opiksi ja mikäli hänen ajatuksensa lähtevät leviämään kuin kulovalkea tai mikä vielä pahempaa, paljastavat vallanpitäjille epämiellyttäviä tosiasioita, osuvat oikein pahasti märkivään haavaan, on lopputulos poikkeuksetta toisinajattelijan väkivaltainen kuolema - kuten kävi Nasaretilaiselle.
Entä kuinka halvalla sinä olet valmis myymään sielusi? Mitä vallanpitäjät ovat valmiit sinulle tarjoamaan, jotta hiljentäisit omantuntosi, vaikenisit ja ummistaisit silmäsi?
Jos sinua ei saada kurilla ja sanelupolitiikalla ruotuun, niin lahjonta on ollut kautta aikain ehkä tehokkain voiteluaine pelottelun ohella hallittaessa niin yksilöitä kuin massojakin. Yhteisö palkitsee aina avokätisesti vankimmat tukipilarinsa. Raha, palkkiovirat, työn sankarin ja vaikkapa erilaiset neuvoksen tittelit, kunniakirjat, diplomit, apurahat, arvomerkit, pokaalit, omakotitalotontti, ikuinen elämä sekä kutsu itsenäisyyspäivän vastaanotolle ovat kaikki ulottuvillasi, mikäli käyttäydyt juuri niin kuin sinun odotetaan käyttäytyvän, kumarrat kyselemättä ja kuuliaisesti kultaista vasikkaa tai tangon päähän (kuten 2Moos.32:4,24 tai 4Moos.21:8) korotettua käärmettä. Mutta se arvokkain lahja, jonka hallitsijat voivat sinulle ikinä ojentaa, on hyväksyntä, arvostus, ehkäpä jopa pikkiriikkinen nokare valtaa, tunne, että olet oman kohtalosi herra – amerikkalainen unelma. Nämä lahjat odottavat sinua, kunhan olet oppinut sisäsiistiksi, läpäissyt ulkolukuharjoitukset kunnialla, saanut stipendejä, hymypatsaan sekä valkolakin – ja aina tarvittaessa kumartanut kyllin syvään. Nämä lahjat tuovat myös mukanaan, kuin kaupan päälle, nopean nöyristelijän etuna huumaavimman tunteen, jonka valtaan pieni ihmispoloinen voi maanpäällisen vaelluksensa aikana joutua: olen menestynyt, olen arvostettu, valittu, ainakin parempi kuin muut. Mitäpä silloin on väliä sillä, vaikka suuhun olisi jäänyt ällöttävän paha maku ja kielikin olisi nuoleskelusta hiukan ruskea. Sitä varten on keksitty suusuihkeet.
Sivistyneissä länsimaisissa demokratioissa, joissa suurten massojen hallitsemisesta pahuuden ja petoksen avulla on tehty varsinaista taidetta, ihmisiä aivopestään ja holhotaan pienestä pitäen mitä hienovaraisimmin, itse asiassa pelkällä illuusiolla hallittaville muka luovutetusta vallasta, mahdollisuudesta päättää itse vaaleissa, äänestämällä omasta kohtalostaan. Sinulle on opetettu, että vaalit ovat kansalaisvelvollisuus, vaikka vaalit ovat todellisuudessa pelkkä farssi. Valtaapitävät tarvitsevat ainoastaan mahdollisimman paljon äänestäjiä, korkean äänestysprosentin, jotta he voivat hyvällä omallatunnolla ja kirkkain silmin perustella saaneensa valtansa laillisesti kansalta. Mutta ajattele: sen sijaan, että ehdokkaat käytännössä palvelisivat äänestäjiä hyvillä töillä, auttamalla lähimmäisiään, he uhraavat vaalien alla huomattavia summia omia ja kansalaisilta verovaroin sekä erilaisin, jopa hämärin tulosiirroin kerättyä rahaa oman itsensä, erinomaisuutensa kehumiseen. Tuon itsekehuun kerätyn rahan nämä ehdokkaat voisivat käyttää suoraan köyhien ja muiden vähäosaisten auttamiseen, jos he olisivat pyyteettömästi hyväsydämisiä lähimmäisiään kohtaan. Mutta silloinhan vaarana olisi, että he eivät tulisi valituksi edustamaan meitä, omien etujensa sijaan ajamaan etujamme.

Tällainen ällöttävää omaa kehua penikulmien päähän löyhkäävä käytös kertoo, että suurin osa kansanedustajista käytännössä ”ostaa” edustajapaikkansa ajattelemaan kykenemättömiltä äänestäjiltä rahalla, ei käytännön teoilla. Ja ylipäätään tällainen omakehu kertoo, että kyseisen henkilön psyyke on häiriintynyt, koska hänen heikko itsetuntonsa kaipaa jatkuvan omien kuvien ihailun lisäksi tuntuvaa ulkopuolista pönkitystä. Ja toisaalta vaalimainonnan avulla ”ansaitut” edustajapaikat paljastavat vääjäämättä sen, että kansanedustajan ”työ” ei suinkaan ole heitä äänestäneiden pyyteetöntä auttamista hyvyydellä, vaan että myös pahuus ja ahne eri ryhmien välinen itsekkyys on aivan yhtä sallittua demokratiassa kuin diktatuurissakin. Näin ollen demokratia ei ole suinkaan mikään tae onnelasta, vaan aivan yhtä hyvin vaalikarjaa manipuloimalla enemmistö kansanedustajista voi toimia käytännössä juuri päinvastoin kuin kansan todellinen etu vaatii. Demokratia voi siis olla, aivan samoin kuin diktatuuri, vähemmistön mielivaltaa enemmistöä kohtaan. Egon Friedell kirjoitti todella terävästi (Uuden ajan kulttuurihistoria (WSOY 1989):

Koulukirjoissa tosin enimmäkseen ilmoitetaan kansan sammumaton vapauden jano suurten mullistusten syyksi. Mutta tämä on kaikista valheellisista perusteista, mitä voitaisiin valita, valheellisin. Kansa ei milloinkaan halua vapautta, ensinnäkin, koska sillä ei ole mitään käsitystä siitä, ja toiseksi, koska se ei sillä osaisi tehdä mitään.
Suurin osa ihmiskuntaa, jota kasvatus eikä filosofia ole tehneet kykeneväksi olemaan vapaa, joutuisi kuitenkin mitä lohduttomimman ikävystymisen valtaan, elleivät tuhannet pakkotoimenpiteet kääntäisi sitä pois itsestään ja sisäisestä tyhjyydestään.
Mutta ”suvereenin kansan” [lue demokratian] *hallitusta varjelee kaikelta itserajoitukselta petollinen kehäpäätelmä, sillä se on oikeassa, koska se on joukkotahto, ja se on joukkotahto, koska se on oikeassa.*

Oletko koskaan käsittänyt sitäkään, miksi kansaa edustaville parlamentaarikoille ei riitä riitelypaikaksi pelkkä vanha kunnon hiekkalaatikko, vaan tukkanuottasia varten pystytetään kaikkialla yleensä mahdollisimman monumentaalinen kivi- tai betonilinna. Tuolla hiekkalaatikolla voisi aivan hyvin jatkaa lapsena keskeytynyttä lällättelyä, loan ja kuran viskomista toisten silmille ja kissan pissalta tuoksuvasta hiekasta muitten rakentamien kakkujen kasaan potkimista.
Eikö elämä kristilliset arvot omaavassa demokratiassa olekin ihanaa?

PAHA PYHÄ HENKI

Luukas kertoo Apostolien tekojen 2. luvussa:

*Ja kun helluntaipäivä oli tullut, olivat he kaikki yhdessä koolla. Ja tuli yhtäkkiä humaus taivaasta, niin kuin olisi käynyt väkevä tuulispää, ja täytti koko huoneen, jossa he istuivat. Ja **he näkivät ikään kuin tulisia kieliä**, jotka jakaantuivat ja asettuivat heidän itse kunkin päälle. Ja **he tulivat kaikki Pyhällä Hengellä täytetyiksi ja alkoivat puhua muilla kielillä**, sen mukaan mitä Henki heille puhuttavaksi antoi.* (Ap.t.2:1–4)

Toisaalta Jeesus puolestaan lupaa Johanneksen mukaan jäähyväispuheessaan:

*Ja minä olen rukoileva Isää, ja hän antaa teille toisen Puolustajan olemaan teidän kanssanne iankaikkisesti, **totuuden Hengen**, jota maailma ei voi ottaa vastaan, koska **se ei näe häntä** eikä tunne häntä; mutta te tunnette hänet, sillä hän pysyy teidän tykönänne ja on teissä.* (Joh.14:16,17)

Tarkoittavatko Apostolien tekojen kyseiset jakeet siis sitä, että apostolit näkivät Jerusalemissa jotain sellaista, mitä Jeesuksen mukaan ei voinut laisinkaan nähdä? Näkivätkö apostolit siis jotain muuta kuin Totuuden hengen? Ja eikö kielillä puhuminen kuulu roomalaiskatolisen kirkon vuonna 1614 julkaiseman Rituale Romaniumin, jossa annetaan ohjeita eksorkismin (manauksen) suorittamista varten, luettelemiin riivauksen, siis pirun kanssa seurustelemisen tuntomerkkeihin? Manausoppaan mukaan riivauksen tuntomerkit ovat seuraavat:

1. *Vierailla kielillä puhuminen.*
2. *Vieraiden kielien ymmärtäminen.*
3. *On perillä kaukaisista asioista.*
4. *Omaa normaalia suuremmat ruumiilliset voimat.*
5. *sistin tulee varautua siihen, että pahat henget valehtelevat ja pettävät harhauttaakseen häntä ja että ne paljastavat itsensä vain pakon alla.*
6. *Ne pyrkivät myös siihen, ettei riivaajan vallassa olevasta ihmisestä nähtäisi, että hänessä ylipäätään on pahaa henkeä.*
7. *Manaajaa varoitetaan myös ryhtymästä keskusteluun pahan hengen kanssa ja esittämästä sille tarpeettomia kysymyksiä, esimerkiksi salatuista asioista ja tulevista tapahtumista, jotka liittyvät mitenkään hänen työhönsä. Uteliaisuus on vaarallista.*
8. *Hänen ei tule uskoa henkeä, kun se väittää olevansa pyhimyksen tai kuolleen ihmisen sielu tai hyvä enkeli.*

Voisiko paholainen olla muka niin ovela, että se uskottelisi palvojilleen olevansa jumala - ei kai? Antamalla ihmisille erilaisia lahjoja, kuten parantamisen, kielillä puhumisen ja vaikkapa ennustamisen tai mummojen ”kaatamisen” taidon, Paholainen huiputtaisi heitä vähintään 16–0, eksyttäisi niin perusteellisesti, etteivät "lampaat" enää löytäisi kotiinsa ja viettelisi siinä samalla monta muutakin ihmeisiin ihastunutta sekä helposti höynäytettävää ajattelematonta menettämään rahansa ja moraalinsa – ennen kaikkea, harhailemaan laveal-le tielle? Näinhän kävi muun muassa kielillä puhumisen esitaistelijoille, helluntaisevankelista Niilo Yli-Vainiolle ja Nokia Mission Markku Koivistolle, joka jopa yritti herättää oikeuslääketieteellisen kappelissa Helsingin Ruskeasuolla. itsemurhan tehneen, jo tehdyn

lääketieteellisen ruumiinavauksen (eli sisäelimet ja aivot oli poistettu ja korvattu pahvilla) jälkeen pastorin henkiin! Kuten jo edellä oli esillä, Saatanan eksyneet lähettiläät Paavali ja Pietari varoittelivatkin:

(Katsokaa) *ettei saatana pääsisi meistä voitolle; sillä* ***hänen juonensa eivät ole meille tuntemattomat****.* (2Kor.2:11)

Olkaa raittiit, valvokaa. Teidän vastustajanne, ***perkele, käy ympäri*** *niin kuin kiljuva jalopeura,* ***etsien, kenen hän saisi niellä*** (1Piet.5:8)

Paavali ja Pietari eivät sinisilmäisyydessään ymmärtäneetkään, että he istuivat jo valmiiksi paholaisen ratittomassa kelkassa. Sitä paitsi Jeesus nimittää henkeä Totuuden Hengeksi, ei suinkaan Pyhäksi Hengeksi. Kirkon kolminaisuusopin mukaan Pyhän Kolminaisuuden kolmas persoona on Pyhä Henki, jonka muka Jeesus lupasi, vaikka Raamatun mukaan Ihmisen poika lupasi aivan jotain muuta, oppilailleen puolustajaksi ja totuuteen ohjaajaksi.
Tämä Pyhä Henki lähtee useiden uskonoppineiden, tai pitäisikö sanoa "uskon tylsistyttämien", mukaan Isästä Pojan kautta. Hänet vuodatettiin opetuslapsille helluntaina Jerusalemissa, eli se oli kirkon mukaan siis se Pyhä Henki, jonka apostolit näkivät. Kristittyjen kannalta kaikkein ikävintä tässä on se, että Pyhän Hengen alkuperä on kuitenkin kovin kaukana ensimmäisestä helluntaista, sillä Pyhä Henki esiintyy useaan kertaan jo Vanhassa testamentissa, siis juutalaisessa laissa ja se on lähtöisin suoraan Demoni Herrasta, eikä suinkaan tule maailmaan minkään Pojan kautta. Herra Demonin henkihän meni Betlehemissä Daavidiin, kun hänet voideltiin israelilaisten kuninkaaksi:

Ja Herran henki tuli Daavidiin (1Sam.16:13)

Ja jäätyään kiinni naapurinsa vaimon Batseban vatkaamisesta, Daavid rukoili Jahve Demoniansa:

Jumala, luo minuun puhdas sydän ja anna minulle uusi, vahva henki. Älä heitä minua pois kasvojesi edestä, ***äläkä ota minulta pois Pyhää Henkeäsi****.* (Ps.51:12,13)

Kyseisistä psalmeista, jotka ovat osa Daavidin rukousta, johon Demoni Herran henki on aiemmin tullut, kuka tahansa havaitsee, että Pyhä Henki oli olemassa jo paljon ennen kuin Jeesus muka lupasi sen lähettää tai että Pyhä Henki olisi ilmestynyt maailman, kuten kristityt valheellisesti väittävät, vasta Pojan kautta. Raamatun Vanhan testamentin jakeet todistavat aukottomasti, että Pyhä Henki seurusteli jo "huoraamista" ja tapattamista harjoittaneen Daavidin kanssa ja siten se ei voinut syntyä (käydä ulos) Jeesuksen kautta ja eikä voinut olla missään tapauksessa se sama Totuuden Henki, josta Jeesus puhui.
Ja Pyhä Henki on ilmeisesti myös synonyymi pahalle hengelle, sillä tämäkin Jumalan lähettämä henki ei tyydy vetämään kiusattavaa pelkästään hiuksista, vaan menee kiusattavan sisään:

Niin Saulin palvelijat sanoivat hänelle: "Katso, Jumalan lähettämä paha henki vaivaa sinua (1Sam.16:15)

Jahve Demoni, maailman ruhtinas, näyttääkin menevän sellaisen ihmisen sisälle tai laskeutuu hänen päälleen, jonka näkee ajatuksenlukukykynsä perusteella olevan "kypsä" kä-

siteltäväksi, poimintavalmis, helppoa kauraa, kuten Hesekiel ja muut Vanhan testamentin profeetat, jotka toimivat Demoni Herran valituille "lahjoittamassa" vastarintaliikkeessä:

Niin Herran Henki laskeutui minun päälleni (Hes.11:5)

Tai tyttärensä teurastanut sotapäällikkö Jefta:

Silloin Herran henki tuli Jeftaan (Tuom.11:29)

Eli kuten aiemmin todettiin, Demoni Herran henki on synonyymi Pyhälle Hengelle ja Paholaisen lähettämälle pahalle hengelle. Näin yksi kristinuskon kirkkoisien vaalima kolminaisuusopin tukipilareista, Pyhä Henki, pyhittäjä, yksi Jeesuksen kolmesta persoonasta, romahtaa jälleen kasaan kuin World Trade Centerin kaksoistornit 11.9!

*Mutta **Herran henki poistui Saulista**, ja **Herran lähettämä paha henki** **vaivasi häntä*** (1Sam.16:14)

SILMINNÄKIJÄ

Wikipedia väittää, että Johanneksen evankeliumi on nuorin Uuden testamentin evankeliumeista. Se poikkeaa tyyliltään ja sisällöltään huomattavasti kolmesta muusta evankeliumista eli niin sanotuista synoptisista evankeliumeista, ja on todennäköisesti kirjoitettu niistä itsenäisesti, ja myös viimeisenä.
Kuitenkin edellisessä luvussa esitetyt todisteet kertovat, että Jeesuksen Johanneksen evankeliumissa käyttämä ”Totuuden Henki” on ainoa aito ja alkuperäinen Genesaretinjärven kapinallisen käyttämä ilmaus. Tämä tarkoittaa myös väistämättä sitä, että aina kun Jeesukseen liitetään sana "Pyhä Henki", voi olla vakuuttunut siitä, että tarjolla on taas roppakaupalla myrkytettyjä omenoita. Jeesuksen käyttämän termin ”Totuuden Henki” kuin myös Jeesuksen ”viimeisellä ehtoollisella” suorittaman Paholaisen vangitsemisoperaation, on pystynyt kirjaamaan vain tuolloin läsnä ollut ja Jeesuksen tarkoitusperät tarkoin ymmärtänyt tietoinen kuulija. Toisin sanoen Johanneksen evankeliumi on yksiselitteisesti evankeliumista vanhin sekä itsenäisin ja ainoa silminnäkijäkuvaus!
Niinpä traditio muuttuu näin käsin kosketeltavaksi todistusaineistoksi, sillä perimätiedon mukaan juuri evankeliumin kirjoittaja Johannes, jota väitetään myös Jeesuksen serkuksi ja rakkaimmaksi opetuslapseksi, osallistui kaikkien todistajien, myös muiden valheitä sepittäneiden evankelistojen mukaan, viimeiselle ehtoolliselle. Muistakaamme myös Johanneksen sanat:

Joka ei rakasta, se ei tunne Jumalaa, sillä Jumala on rakkaus. (1Joh.4:8)

Nämä kaksi ilmaisua ”*Totuuden Henki*” ja ”*Jumala on rakkaus*” ovat ilmauksia, joita vain Johannes on käyttänyt koko Raamatussa. Ne myös todistavat Johanneksen evankeliumin (tai niiden rippeiden, joita alkuperäisestä versiosta on nykyisessä Raamatussa enää jäljellä) olevan alkuperältään kaikkein vanhin evankeliumi ja vielä todistusvoimaltaan ylivoimaisin, koska se on todellakin silminnäkijäkuvaus. Tätä silminnäkijäteoriaa puoltavat samoin vahvasti myös ainoastaan Johanneksen evankeliumista yhä vielä löytyvät rippeet ajan- ja paikanmäärityksistä sekä tapahtumapaikkojen kuvailu. Muun muassa Betesdan-lammikko on löytynyt arkeologissa kaivauksissa:

*Ja Jerusalemissa on **Lammasportin luona lammikko**, jonka nimi heprean kielellä on Betesda, ja **sen reunalla on viisi pylväskäytävää*** (Joh.5:2).

*Ja oli **pääsiäisen valmistuspäivä, noin kuudes hetki.** Ja hän sanoi juutalaisille: “Katso, teidän kuninkaanne.”* (Joh.19:14)

*Jeesus sanoi: “Asettakaa kansa aterioimaan.” Ja **siinä paikassa oli paljon ruohoa.** Niin miehet, luvultaan noin viisituhatta, laskeutuivat maahan* (Joh.6:10).

Johannes myös nimeää henkilön, jolta Pietari, Jeesuksen "pidätyksen" yhteydessä, sivalsi korvan Getsemanessa:

*Niin Simon Pietari, jolla oli miekka, veti sen ja iski ylimmäisen papin palvelijaa ja sivalsi häneltä pois oikean korvan; ja **palvelijan nimi oli Malkus.*** (Joh.18:10)

Silminnäkijänä ja ilmeisesti ainoana opetuslapsista Jeesuksen "teloitustilaisuudessa" paikalla olleena Johannes osaa kertoo Golgatan yksityiskohtaisten tapahtumien ja siellä vaihdettujen sanojen, esimerkiksi äidin ja pojan kesken, sisällön sekä lisäksi paikalla olleiden henkilöiden nimet ja lukumäärän:

Jeesuksen ristin ääressä seisoivat hänen äitinsä ja hänen äitinsä sisar ja Maria, Kloopaan vaimo, ja Maria Magdaleena (Joh.19:25)

Eli paikalla oli siis varsinainen Jeesus-liike, ainakin kolme Mariaa; 1) "Neitsyt-Maria", Jeesuksen äiti, 2) Jeesuksen äidin sisar (Johannes ei mainitse hänen nimeään), 3) Maria, Kloopaan vaimo ja 4) Maria Magdaleena. Ja viidentenä paikalla itse kertoja, Johannes.
Jeesuksen serkku osaa myös taitavasti käyttää kiertoilmauksia säilyttääkseen ja siirtääkseen tulevaisuuteen totuuden tapahtuneesta, kuten aiemmin luvussa "*Pätevä todistus*" oli esillä ja "älyllisesti ansoittaa" lukijalle ilosanomansa, kuten luvussa "*Betlehem - kootut valheet*" (" *Ei suinkaan Kristus tule Galileasta"* Joh.7:40–43) voi itse kukin havaita. Toinen aivan vastaava "intiaanien määrää" lukijan "kanootissa" testaava kirjaus on:

Pilatus sanoi hänelle (Jeesukselle)*: "Mikä on totuus?* (Joh.18:38)

Kyseisessä jakeessa Johannes Pilatuksen suulla panee lukijan itse pohtimaan tapahtumia, toisin kuin synoptiset evankelistat, jotka sanomallaan osoittavat, että he kyllä "tietävät" takuuvarmasti mikä on totuus.
Saatuaan langan päästä kiinni, eli Johanneksen tavasta käyttää sanoja, kirjoitustavasta, silmien eteen avautuu odottamaton mielenkiintoinen maailma. Ensinnäkin Johannes ja Jeesus eivät olleetkaan mitään ryppyotsaisia itseänsä täynnä olevia tosikkoja tai mitäänsanomattomia vätyksiä, vaan he viljelevät hienovaraisesti kosolti mustaa ja ironista huumoria ja ikään kuin leikkivät kissaa ja hiirtä itseään tärkeinä pitävien, itsensä ylentäneiden kaksinaismoraalissa rypevien lainlaatijoiden ja sen tulkitsijoiden kustannuksella. Toiseksi Jeesuksen puheiden ja tekojen ajatusmaailman tajuaminen vie helposti aikamatkalle maailmaan, jossa "pojat" patavanhoillisten hurskastelijoiden "mieliksi" päästivät "herrasmiesmäisesti" uhrikyyhkyset temppelissä häkeistään ja potkiskelivat rahanvaihtajien vasut – ja laintuntijain kupit nurin:

Niin hän (Jeesus) *tapasi pyhäkössä ne, jotka myivät härkiä ja lampaita ja kyyhkysiä, ja rahanvaihtajat istumassa. Ja* ***hän teki nuorista ruoskan ja ajoi ulos pyhäköstä heidät kaikki lampaineen ja härkineen ja kaasi vaihtajain rahat maahan ja työnsi heidän pöytänsä kumoon.*** (Joh.2:15)

Kolmanneksi hyvin nopeasti oppii huomaamaan Johanneksen evankeliumiinsa "piilottamat" taitavat kiertoilmaukset ja evankeliumiin jälkeenpäin tehdyt kopioijien ja tekstiä selittävien, mitään ymmärtämättömien "Pyhien" miesten, hölmöläisten tekemät valheelliset lisäykset melkeinpä yksittäisiä sanoja myöten, kuten esimerkiksi Joh.12:32,33.
Ja Johannes kirjoittaa ilosanomassaan itse asiassa kahdesta hengestä, Totuuden ja eksytyksen hengestä. Eksytyksen henki on epäilemättä se sama Pyhä Paha Henki, jota kirkkoisät ihailevat ja jonka pitäisi johdattaa heidät totuuteen, mutta joka sitä vastoin kietoo kristityt valheen verkkoon. Eksytyksen henkeäkään ei kukaan muu Johanneksen ohella mainitse Raamatussa. Sitä paitsi Johannes vielä varoittaa ensimmäisessä kirjeessään, että kaikkiin henkiin ei kannata missään tapauksessa luottaa, vaan henget pitää aina testata:

Me olemme Jumalasta. Joka tuntee Jumalan, se kuulee meitä; joka ei ole Jumalasta, se ei kuule meitä. Siitä me tunnemme ***totuuden hengen ja eksytyksen hengen****.* (1Joh.4:6)

Rakkaani, älkää jokaista henkeä uskoko, vaan ***koetelkaa henget,*** *ovatko ne jumalasta;* ***sillä monta väärää profeettaa on lähtenyt maailmaan.*** (1Joh.4:1)

Johannes sanookin:

Jumala (Isä) *on Henki* (Joh.4:24)

Tuuli puhaltaa, missä tahtoo, ja sinä kuulet sen huminan, mutta et tiedä, mistä se tulee ja minne se menee; niin on jokaisen, joka on Hengestä syntynyt." (Joh.3:8)

Silminnäkijästä puhuttaessa ei tule unohtaa Johanneksen evankeliumin lukua 19 ja sen jaetta 31:

Koska ***silloin oli valmistuspäivä****, niin - etteivät ruumiit jäisi ristille sapatiksi, sillä* ***se sapatinpäivä oli suuri*** *- juutalaiset pyysivät Pilatukselta, että ristiinnaulittujen sääriluut rikottaisiin ja ruumiit otettaisiin alas* (Joh.19:31)

Ja mikä uskomattominta mutta totta! Johannes jopa määrittelee tekstissään Jeesuksen kuolinvuoden ja päivän! Suuri sapatti eli Shabbat Hagadol vietetään aina juutalaisten pääsiäistä edeltävänä lauantaina (perjantai illasta noin kello 18 lauantai iltaan noin kello 18). Suuri sapatti osui vuonna 33 (3793) lauantaille 28. päivä maaliskuuta (Nisán-kuun 7.–8. päivä), Juutalaisten pääsiäinen, Pesach, jota vietetään aina Nisán-kuun 14 päivä, osui tuolloin taasen lauantaille 2. Huhtikuuta! Nisán-kuun 14 päivä on aina Pesach, pääsiäissapatti, riippumatta siitä, mikä viikonpäivä oli kyseessä. Eli lauantaina vietettiin tuolloin tupla sapattia! Johanneksen mukaan (Joh.19:31) Jeesus kuoli suuren sapatin valmistuspäivänä eli perjantaina myöhään iltapäivällä auringon laskettua, sillä Shabbat Hagadol vietto alkoi tuolloin perjantaina kello 17;54 ja päättyi tasan vuorokausi myöhemmin lauantai iltana. Ja kun tiedämme, että Jeesus syntyi Herodes Suuren aikaan, joka kuoli 4 eaa. ja Jeesuksen serkku Johannes kirjoittaa ilosanomassaan.

*Niin juutalaiset sanoivat hänelle: "****Et ole vielä viidenkymmenen vuoden vanha****, ja olet nähnyt Aabrahamin!"* (Joh.8:57)

Näin Jeesuksen ikä hänen kuollessaan alkaa hahmottua! Eiväthän juutalaiset olisi todenneet "*et ole vielä viidenkymmenen"* jos Jeesus olisi ollut tuolloin alle 40-vuotias! Onkin erittäin todennäköistä, että Jeesus eli 7 eaa.–33 jaa. ja koska hän oli juutalaisten mukaan täyttänyt jo 40 vuotta, hän kuoli 41-vuotiaana 25.3.33!

LÄPIMÄDÄT HEDELMÄT

Eikä pidä vain testata henkiä, vaan Nasaretilainen neuvoi tunnistamaan väärät profeetat, eksytyksen henget sekä pahat ihmiset yksinkertaisesti – teoistaan:

Kavahtakaa vääriä profeettoja, jotka tulevat teidän luoksenne lammasten vaatteissa, mutta sisältä ovat raatelevaisia susia. Heidän hedelmistään te tunnette heidät. *Eihän orjantappuroista koota viinirypäleitä eikä ohdakkeista viikunoita? Näin jokainen hyvä puu* ***tekee*** *hyviä hedelmiä, mutta huono puu* ***tekee*** *pahoja hedelmiä. Ei saata hyvä puu kasvaa pahoja hedelmiä eikä huono puu kasvaa hyviä hedelmiä* ***Niin te siis tunnette heidät heidän hedelmistään.*** (Matt.7:15–18,20)

Hyvä ihminen tuo hyvän runsaudesta esille hyvää, ja ***paha ihminen tuo pahan runsaudesta esille pahaa*** (Matti.12:35)

Sillä ***ei ole hyvää puu****ta, joka* ***tekee huonon hedelmä****n, eikä taas* ***huono****a* ***puuta, joka tekee hyvän hedelmän****; sillä* ***jokainen puu tunnetaan hedelmästään****. Eihän viikunoita koota orjantappuroista, eikä viinirypäleitä korjata orjanruusupensaasta.* ***Hyvä ihminen tuo sydämensä hyvän runsaudesta esiin hyvää, ja paha tuo pahastansa esiin pahaa;*** *sillä sydämen kyllyydestä suu puhuu.* (Luuk.6:43–45)

Teot ovat ihmisen tuottamia hedelmiä, mutta Harjula ei sitä käsitä, vaan hän kirjoittaa:

Jeesuksen lyhyt vertaus puusta ja sen hedelmistä valaisee ihmisen "sydämen" laadun tai tilan merkitystä hänen teoilleen

Kyseiset Harjulan sanat kertovat taas tyhjentävästi kristittyjen aivokuolemaa muistuttavasta tilasta. **Jeesus ei vertauksessa suinkaan valaise sydämen laatua tai tilaa tai niiden mahdollista merkitystä teoille**, kuten Harjula väittää, vaan Jeesus kertoo vertauksen saadakseen kuulijalle rautalangasta väännettyä, että **pahat ihmiset, huonot hedelmät tunnistaa helpoimmin teoista (**kirjaimellisesti: *huono puu* ***tekee*** *pahoja hedelmiä)***, ei mistään hevon v**** merkityksistä**. Kuten Peck totesi:

Jos haluat löytää pahan Jumalan, helpoin tapa on etsiä ensin uhreja.

Kristittyjen harjoittama vuosituhantinen pakanoiden, harhaoppisten sekä toisinajattelijoiden teurastus ei olekaan mikään hevon v**** merkitys, kuten Harjula luulee, vaan pahan ihmisen, pahan puun hedelmä.
Hedelmät eivät Jeesuksen mukaan ole siis mitään "*laadun tai tilan merkityksiä"*, puhetta tai paskanjauhantaa, ei edes pelkäksi puheeksi jäänneitä tekoja, vaan tekoja, sillä teot ratkaisevat. Jeesuksen toinen serkku Jaakob kirjoitti kirjeessään:

Samoin uskokin, ***jos sillä ei ole tekoja, on itsessään kuollut*** (Jaa.2:17)

Kristityt ovat ylvästelleet jo lähes kaksituhatta vuotta siitä kuinka erinomaisen hyvää työtä he ovat tehneet paimentaessaan lampaitaan, kuinka he ovat osoittaneet rajatonta, kaiken

syleilevää epäitsekästä rakkauttaan, kuinka hyviä he itse ja heidän johdattajansa Pyhä Paha Henki itseasiassa ovat – kuinka hyviä, suorastaan herkullisia hedelmiä heidän puussaan, kristillisessä kirkossa on "*orjantappuroista* ja *ohdakkeista"* kasvanut. Ja toden totta, kun historiaa selaa taaksepäin, sokeakin havaitsee helposti, että psyykkisesti ja fyysisesti raadeltuja ihmisparkoja lojuu kaikkialla kristittyjen kulkeman orjantappura ja ohdake tiheikköjen reunustaman tien laitaa, ensimmäisen helluntain Jerusalemista aina nykypäivään. Veriroiskeita, kidutettujen tuskankorahduksista ja kuolemaan Jumalan rakkaudellisella vihalla “pyhitettyjen” huokauksista voi päätellä, että liikkeellä on ollut, ja yhä on, Eksytyksen hengen johdattama raivotautinen lauma vääriä profeettoja, susia lammasten vaatteissa – läpimätiä hedelmiä.
Tosin seassa on myös psyykeltään ja fysiikaltaan riekaleiksi raadeltuja raukkoja, jotka eivät suinkaan vaikeroi, vaan ylistävät hymy huulillaan ja kyyneleet silmissä Demoni Herransa raakoja rakkaudenosoituksia jumalansa suomina taivaallisina armolahjoina! Billy Grahamin hurskastelee kirjassaan ”*Pyhän Hengen lahja*”, että:

Raamattu tekee selväksi, että ***ellei Pyhää Henkeä olisi lähetetty maailmaan, tämä planeetta olisi aivan kirjaimellisesti maanpäällinen helvetti****.*

Maarat an-Numan -nimisessä pikkukaupungissa ei vuonna 11.12.1098 Grahamin onneksi ollut kyse edes kiirastulesta, saati helvetistä, vaan vain pikkukaupungissa Syyrian pohjoisosassa Idlibin maakunnassa kristittyjen viettämistä viihtyisistä grillijuhlista! Ristiretkeläiset valtasivat kaupungin Raymond Piletin johdolla! Valtaus on ristiretkien ja koko kristikunnan historiassa yksi pöyristyttävimmistä tapahtumista, tapahtuma, jonka yksityiskohdista kaikkein mieluiten vaiettaisiin, kuten esimerkiksi Wikipediakin tekee. Murtauduttuaan kaupunkiin kahden viikon piirityksen jälkeen veren tuoksusta hullaantuneet Herran soturit lupaavat ensin, että he säästävät kaikki antautujat. Mutta kun kaupungin väestö sitten antautuu, uskonsoturit aloittavat hepit tanassa silmittömän teurastuksen - veriorgiat. **Hyväsydämiset ristiretkeläiset tappavat Bohemondin ja Raymond of St. Gillesin johdolla kaikki kaupungin asukkaat, "***tuoreet ja herkulliset hedelmät***", miehet, naiset, vanhukset ja lapset, muslimit, juutalaiset ja jopa kristityt sylivauvoja myöten**. Ketään ei säästetä ja kaiken huipuksi nälkiintyneelle soturilaumalle, uskollisille palvelijoilleen ei Pyhällä Hengellä ole veriorgioiden jälkeen tarjottavana muuta ruumiin ravintoa kuin teurastetut muslimit. Näissä **kristittyjen kannibaalipidoissa aikuisia saraseeneja** (musulmaaneja) **tarjoillaan ahnaille suille padoissa keitettynä tai avotulessa paahdettuina, herkutellaan lapsilla, jotka on grillattu hiilloksella kuin seivästetyt syöttöporsaat** (youtube.com/watch?-v=mn-bCWLeXyQ).
Eivätkö Pyhän Hengen, hyvissä ajoin ennen viimeisestä myyntipäivää, kristityille tarjoamat tuoreet armolahjat, kypsäksi avotulella grillatut hedelmät, lihamurekkeet olekin sitten ihmeellisiä?

EPÄINHIMILLINEN VIISAUS

Ja koska ilosanoman levittäjät tarvitsivat kättä pidempää käännytystyönsä tueksi, oli luotava pakanoiden paimentamista ja vastikkeetonta vieraanvaraisuutta varten arvostetuille opettajille" helppotajuisia, nopeiden televisiomainosten tapaisia lyhyitä vertauksia. Nämä olivat tarpeen Paavalin pitkäveteisen ja puisen teologisen hullutuksen sijaan, jotta vastaanottokyvyltään rajoitettu ja ymmärrykseltään heikko lauma suostui ehdoitta kiertävien saarnaajien "kerittäväksi" ja "kynittäväksi" kunhan vain saavutettava voittopokaali oli tehty tarpeeksi houkuttelevaksi – kiilteli ja kimalteli kylliksi.
Vertauksiahan käytettiin, koska niillä oli tehokkaampi vaikutus ja ne jäivät paremmin mielikuvina, kuin pelkkinä irrallisina käsittämättöminä sanoina kuulijan muistiin. Vertaukset myös pakottivat ihmiset ainakin häviävän pienen hetken pohtimaan asiaa, jotta silmissä "vilisevistä" kuvista saisi yleensäkään jonkinlaista tolkkua.
Kristinuskohan upposi alkuaikoina syvimmälle nimenomaan katkeroituneisiin kansanosiin, vähäosaisiin, köyhiin ja kurjiin, orjiin, sotilaisiin ja miehiin nähden alistetussa asemassa eläviin naisiin, yksinkertaisiin, sorrettuihin ajattelemaan kykenemättömiin yksilöihin, joille kristittyjen esipaimenten lupaama vapaus oli hengitysilmaa arvokkaampaa. Jo ennen kuin sana "*pakana*" (pakana - latinaksi paganus - maalainen) sai kristittyjen kielenkäytössä uskonnollisen merkityksensä, siihen olikin liittynyt voimakkaita sivistymättömyyteen viittaavia mielikuvia, aivan samaan tapaan kuin esimerkiksi suomen kielessä sanoihin ”*moukka*”, ”*junt*ti”tai ”*Niilo*”. Onkin huvittava, että kristityt lähetyssaarnaajat nimittivät alusta alkaen kuulijoitaan halveksivasti pakanoiksi naureskellen samalla partaansa – kuinka helppoa niitä "taskurahoja" tyrkyttäviä juntteja olikaan höynäyttää.
Tarkastelemalla synoptisten evankelistojen Matteuksen, Markuksen sekä Luukkaan ilosanomista löytyviä vertauksia, tulee selvästi esille, että näillä "huijari veijareilla" ei itsellään ole hämärintäkään hajua Jeesusten toiminnasta, puheiden tai tekojen sisällöstä. Hurskaina Jeesuksen seuraajina itseään pitävät itsensä ylentäjät suolsivat mielikuvituksestaan ulos uusia kertomuksia ja puheita - vertauksia, joilla ei ollut mitään todellisuuspohjaa, mutta jotka "tuntuivat" hyvin sopivan Jeesuksesta vallalla olevaan mielikuvaan ja edelleen ruokkivan sitä. Näiden "luovia tulkintoja" sisältävien vertausten ainoa tehtävä oli luoda laumasieluihin vetoava, evankelistan ja saarnaajan omaa itsetuntoa hivelevä, vastikkeettoman vieraanvaraisuuden takaava ja yhteisössä arvonantoa "tuottava" taiteellinen vaikutelma – taivaallinen sädekehä.
Vertauksilla "*armottomasta palvelijasta*" (Matt.18:23–25), "*kätketystä aarteesta*" (Matt.13:44), "*torninrakentamisesta ja sodasta*" (Luuk.14:28–33) sekä "*uskollisesta palvelijasta*" (Matt.24:42–51) perustellaan sekä puolustellaan apostolien, ei Jeesuksen rahankeruuta. Kun taas vertauksilla "*hapatetaikinasta*" (Matt.13:33), "*kasvavasta viljasta*" (Mark.4:26–34), "*lampusta vakan alla*" (Matt.5:14–15) sekä "*sinapinsiemenestä*" (Matt.3:31–32) retostellaan oman lähetystyön erinomaisuutta ja esitellään uskon suomia suuria mahdollisuuksia - rehvakkaasta käyttäytymistä, jolla ei ollut mitään tekemistä Jeesuksen oman vaatimattoman käyttäytymisen kanssa. Vertauksella "*ystävästä yöllä*" (Luuk.11:5–10) korostetaan apostolien epäitsekästä työtä uskovien eteen ja vertauksella "*epärehellisestä taloudenhoitajasta*" (Luuk.16:1–13) puolustellaan tosiasiassa petosta ja pettämistä. Vertauksella "*kahdesta rakentajasta*" (Matt.7:24–27) yritetään kuulijalle perustella nopean liittyjän etuja - ota kolme, maksa vain kahdesta, joita saa liityttyään heti kristittyihin. Vertaus "*leskestä ja väärämielisestä tuomarista*" (Luuk.18:1–9) varoittaa harhaopeista ja uhkaavasta vaarasta, jonka hidastelu "ostopäätöksen" teossa nopean taivas-

ten valtakunnan tulon vuoksi voi aiheuttaa. Vertauksessa "*fariseuksesta ja publikaanista*" (Luuk.18:9–14) yritetään täydellisesti epäonnistuen verrata kahden itsensä korottajan julkista Herran palvonnan paremmuutta, kun taas vertauksissa "*suurista pidoista*" (Matt.22:1–14) uhkaillaan niitä, jotka eivät suostu kerittäviksi edes loistavia palkintoja lupailemalla. Vertauksessa "*lampaista ja vuohista*" (Matt.25:31–46) siunataan (palkitaan) lampaat ja kirotaan (rangaistaan) vuohet kristillisen lähimmäisenrakkauden nimissä. Vertauksessa "*nuotasta*" (Matt.13:47–53) pelotellaan jälleen kadotuksella ja vertauksessa "*palvelijoille uskotuista rahoista*" (Matt.25:14–30) solvataan niitä, jotka eivät halua korottaa itseään tai tärkeillä Kristuksen sanansaattajien tavoin uskollaan.
Vertausta "*kahdesta pojasta*" (Matt.21:28–32) on pidetty vaikeimpana Uuden Testamentin tekstikritiikin ongelmana, eikä ihme, sillä vertauksessa ei ole mitään tolkkua – se on yhtä sekaista kuin Paavalin kuulijoille tarjoilema ajatuksenjuoksu, kuten esimerkiksi:

Mutta me emme ole saaneet maailman henkeä, vaan sen Hengen, joka on Jumalasta, että tietäisimme, mitä Jumala on meille lahjoittanut; ja siitä me myös puhumme, ***emme inhimillisen viisauden opettamilla sanoilla, vaan Hengen opettamilla****, selittäen hengelliset hengellisesti. Mutta luonnollinen ihminen ei ota vastaan sitä, mikä Jumalan Hengen on; sillä se on hänelle hullutus, eikä hän voi sitä ymmärtää, koska se on tutkisteltava hengellisesti.* ***Hengellinen ihminen sitä vastoin tutkistelee kaiken, mutta häntä itseään ei kukaan kykene tutkistelemaan.*** (1Kor.2:12–15)

Entä uhkailiko Jeesus kuulijoitaan hylkäämisellä tai hengen riistämisellä? Sillä vertauksessa "*hedelmättömästä* viikunapuusta" (Luuk.13:6–9) ja "*kymmenestä neitsyestä*" (Matt.25:1–13) varoitetaan seurauksista, mikäli kuulija ei niele hyvällä tarjottua myrkkysyöttiä. ja vertauksella "*hölmöstä rikkaasta miehestä*" (Luuk.12:13–21) uhkaillaan käännytettäviä suoraan omaisuuden menettämisellä ja hengen lähdöllä, mikäli ei liity kristuksen seuraajiin aivan kuten vertauksessa "*vehnästä ja rikkaviljasta*" (Matt.13:24–53) varoitetaan sielunvihollisesta ja uhkaillaan tulisella pätsillä, jossa niillä, jotka eivät suosiolla liity riitaisaan ompelukerhoon, on oleva itku ja hammastenkiristys. Tai viekoitteliko Jeesus voittopokaaleilla, sillä vertaus "*helmestä*" (Matt.13:45) on lupaus uskovaa odottavasta ihanasta taivaallisesta palkinnosta? Vertauksella "*isännästä ja palvelijasta*" (Luuk.17:7–10) teroitetaan rivijäsenen nöyryyttä, kun taas vertaus "*kadonneesta lampaasta*" (Matt.18:12–14) on lampaiden kohtelun osalta todella moraalisesti arveluttava ja "*tuhlaajapoikavertaus*" (Luuk.5:11–32) taas antaa opetuksen suosikkijärjestelmästä, isän toista poikaansa Demoni Herran lailla suosivasta käytöksestä. Ja vertauksella "*vahvasta miehestä*" (Matt.12:29) maalataan todella surkeasti epäonnistuen kuva voimakkaista sielunvihollista vastaan taistelevista urhoollisista apostoleista – jotka vertauksen mukaan sitovat väkevän sielunvihollisen ja sen jälkeen, yllätys, yllätys – "ryöstävät", esimerkiksi kärttämällä ylöspitoa, kuten apostolit, lopulta paimennettavansa.
Vertaus "*viinitarhan työmiehistä*" (Matt.20:1–16) antaa puolestaan sairaalloisen kuvan siitä, kuinka kristittyjen perisynnin vuoksi vaurioitunut aivotoiminta yhdistää sanat "*viimeiset tulevat ensimmäisiksi ja ensimmäiset viimeisiksi*" käsittämättömästi uskonkilvoitteluun, yhtä lailla kuin vertaus "*kahdesta velallisesta*" (Luuk.7:41–43) on harhainen ihannoidessaan anteeksiannon määrää suhteessa velan suuruuteen, ikään kuin anteeksiantoja olisi eriasteisina edes olemassa muilla kuin kristityillä. Jo aiemmin sivutussa (luku "Desinfiointijono") vertauksessa "*viinitarhan vuokraajista*" (Matt.21:33–46) hyökätään kuin Kolmannen valtakunnan juutalaisvainoja ennakoiden suoraan juutalaisia kimppuun ja vertaukset "kadon-

neesta hopearahasta" (Luuk.5:8,9) ja "*uudesta viinistä ja vanhoista leileistä*" (Matt.9:17) ovat sen sijaan sisällötön rivi pelkkiä merkityksettömiä peräkkäisiä liirum laarum-sanoja. Ainoastaan viidessä evankelistoilta löytyvässä vertauksessa on osittain Jeesuksen neuvoja ja selityksiä sivuavaa sisältöä. Ensinnäkin vertauksessa "*lehteen puhkeavasta viikunapuusta*: "

kun sen oksa jo on tuore ja lehdet puhkeavat, niin te tiedätte, että kesä on lähellä. Samoin te myös, kun näette tämän kaiken, tietäkää, että se on lähellä, oven edessä. Totisesti minä sanon teille: tämä sukupolvi ei katoa, ennen kuin kaikki nämä tapahtuvat. ***Taivas ja maa katoavat, mutta minun sanani eivät koskaan katoa.*** (Matt.24:32–35)

Jeesus on ihan hyvin saattanut sanoa, että "***Taivas ja maa katoavat, mutta minun sanani eivät koskaan katoat"*** mutta sen sijaan hän ei varmasti ole lupaillut nopeasti, tämän nyt elävän sukupolven sisällä tulevilla viimeisillä päivillä. Toiseksi Genesaretinjärven kapinallisen esittämä ”*hedelmävertaus*” vuorisaarnassa on varmasti lähtöisin Jeesuksen suusta:

Kavahtakaa vääriä profeettoja, jotka tulevat teidän luoksenne lammastenvaatteissa, mutta sisältä ovat raatelevaisia susia. Heidän hedelmistään te tunnette heidät. Eihän orjantappuroista koota viinirypäleitä eikä ohdakkeista viikunoita? ***Näin jokainen hyvä puu tekee hyviä hedelmiä, mutta huono puu tekee pahoja hedelmiä.*** *Ei saata hyvä puu kasvaa pahoja hedelmiä eikä huono puu kasvaa hyviä hedelmiä* (Matt.7:15–18)

Kolmanneksi aiemmin esillä ollut (luvussa "Karma") vertaus "*rikkaasta miehestä ja Lasaruksesta*" (Luuk.16:19–26) voi myös ihan hyvin olla osin laina Jeesuksen selityksestä kuulijoille siitä, mitä kuoleman jälkeen on odotettavissa. Jeesus tosin ei varmasti ylistänyt sielunsa myynyttä ja mammonan vuoksi aina valmista poikansa Iisakin teurastajaa, Aabrahamia. Sen sijaan tekojen aiheuttamat seuraukset on vertauksessa kuvattu pääosin suurin piirtein totuudenmukaisesti, sekä Jahve Demonin, että Jeesuksen sanojen mukaisiksi. Ja vastasihan Jeesus saddukeuksien kysymykseenkin suurin piirtein jotenkin näin:

"Tämän maailmanajan lapset (tytöt) *naivat ja menevät* (aikanaan) *miehelle.* ***Mutta ne, jotka on arvollisiksi nähty pääsemään toiseen maailmaan ja ylösnousemukseen kuolleista, eivät nai eivätkä mene miehelle****.* (Luuk.20:34,35)

Tämäkin Jeesuksen antama vastaus on kirjattu osin oikein, mutta joka tapauksessa sekä vertaus, että vastaus todistavat kristittyjen väitteet, että "*ruumis kuolee, mutta sielu jää odottamaan viimeistä tuomiota eräänlaiseen välitilaan* – horrokseen ja *viimeisenä päivänä koko ihminen herätetään tuomiolle*" Raamatun tekstien vastaiseksi. Eihän "*purppuraan puettu rikas mies*" ja Lasaruskaan *janon uuvuttamana* odottaneet kohtaloaan missään "*horroksessa*". Neljänneksi vertaus "*kylväjästä*":

Kun joku kuulee valtakunnan sanan eikä ymmärrä, niin tulee paha ja tempaa pois sen*, mikä hänen sydämeensä kylvettiin. Tämä on se, mikä kylvettiin tien oheen. Mikä kallioperälle kylvettiin, on se, joka kuulee sanan ja heti ottaa sen ilolla vastaan; mutta hänellä ei ole juurta itsessään, vaan hän kestää ainoastaan jonkun aikaa, ja kun tulee ahdistus tai vaino sanan tähden, niin hän heti lankeaa pois. Mikä taas orjantappuroihin kylvettiin, on se, joka kuulee sanan, mutta tämän maailman huoli ja rikkauden viettelys tukahduttavat sanan, ja hän jää hedelmättömäksi. Mutta mikä hyvään maahan kylvettiin, on se, joka kuulee sa-*

nan ja ymmärtää sen ja myös tuottaa hedelmän ja tekee, mikä sata jyvää, mikä kuusikymmentä, mikä kolmekymmentä." (Matt.18–23)

Tämä vertaus on myös sisällöltään todentuntuinen, ainoastaan vertaukseen sisältyvä palkinnon painotus "*jyvien*" muodossa ja yleensä palkinto, ovat vieraita Jeesuksen opetuksiin nähden. Sen sijaan vertauksen sanat "*kun joku kuulee valtakunnan sanan eikä ymmärrä, niin tulee paha ja tempaa pois sen"* sopivat kuin valettuna kristittyihin. Alkukristityt, kuten eivät kristityt nykyäänkään ymmärtäneet yhtään mitään ja siksi he joutuivat pahan talutusnuoraan. Viides vertaus, vertaus ”*laupiaasta samarialaisesta”* näyttää olevan ainoa, joka on alun perin lähtöisin lähes sellaisenaan Jeesukselta. Lainoppinut esitti kysymyksen Jeesukselle:

*"**Kuka sitten on minun lähimmäiseni**?" Jeesus vastasi ja sanoi: "Eräs mies vaelsi Jerusalemista alas Jerikoon ja joutui ryövärien käsiin, jotka riisuivat hänet alasti ja löivät haavoille ja menivät pois jättäen hänet puolikuolleeksi. Niin vaelsi sattumalta **eräs pappi** sitä tietä ja näki hänet ja meni ohitse. Samoin **leeviläinen**kin: kun hän tuli sille paikalle ja näki hänet, meni hän ohitse. mutta kun **eräs samarialainen**, joka matkusti sitä tietä, tuli hänen kohdalleen ja näki hänet, niin hän armahti häntä. Ja hän meni hänen luokseen ja sitoi hänen haavansa ja vuodatti niihin öljyä ja viiniä, pani hänet juhtansa selkään ja vei hänet majataloon ja hoiti häntä. Ja seuraavana aamuna hän otti esiin kaksi denaria ja antoi majatalon isännälle ja sanoi: 'Hoida häntä, ja mitä sinulta lisää kuluu, sen minä palatessani sinulle maksan.' Kuka näistä kolmesta sinun mielestäsi osoitti olevansa sen lähimmäinen, joka oli joutunut ryövärien käsiin?" Hän sanoi: "Se, joka osoitti hänelle laupeutta." Niin Jeesus sanoi hänelle: "Mene ja tee sinä samoin."* (Luuk.29–39)

Huvittavaa onkin, että kristityt ovat kyllä valmiita hyökkäämään toisinajattelijoiden kimppuun ja pari tuhatta vuotta myös tappamaan harhauskoiset, mutta juuri tämän vertauksen ohjetta lähimmäisestä kristityt eivät ole noudattaneet, eivätkä noudata edes vielä tänäkään päivänä – muuten kuin juhlapuheissa ja näön vuoksi harjoitettavassa "hyväntekeväisyydessä". Eli se siitä vertausten oikeellisuudesta ja siitä miksi joku yksittäinen vertaus on niin helppo erottaa muusta ahneuden ja muiden alistamisen sementoivasta vertausaineistosta.
Teologin ja Uuden testamentin professorin Eduard Loshen jo aiemmin esillä luvussa "*Raamattu on totta valehdellessaankin*" ollut toteamus: "***Vertauksia muodostettiin Jeesuksen nimissä, ja niitä esitettiin ja arvostettiin hänen opetuksinaan... Järjestäessään ja muokatessaan perinteistä materiaalia evankelistat muuttivat painotuksia, korostivat johtoteemoja ja antoivat viitteitä siitä, miten Jeesuksen julistus ja toiminta olisi ymmärrettävä"***, kertoo, että pelkästään Jeesuksen kertomaksi väitettyjen vertausten mukaan Matteuksella, Markuksella ja Luukkaalla ei ollut harmaintakaan aavistusta Genesaretinjärven kapinallisen toiminnasta tai hänen opetuksistaan! Synoptiset Matteuksen, Markuksen ja Luukkaan evankeliumit ovatkin pääasiassa pelkkiä valheista koottuja satuja!

KRISTITTY KAKSOISMURHAAJA

Jahvesta Demonista tuli siis pika pikaa myös kristittyjen Herra Jumala. Niinpä oikeastaan kaikki synoptisten evankelistojen sekä apostolien tekstit tukea sanomalleen hakiessaan viittaavat yksinomaan juutalaisten lakiin, Vanhaan testamenttiin. Johanneksen kirjaamat Jeesuksen neuvot ovat kelvanneet vain, jos näitä neuvoja on voitu käyttää, synoptikkojen tai apostolien, kuten esimerkiksi Pietarin ja Paavalin toimesta, kokonaisuudesta irrallisina sanoina ja pelkkinä lauseenpätkinä pakana parkojen tehokkaaseen pyydystämiseen!
Luukkaan kirjoittama Apostolien teot kertoo, että Jeesuksen kuoleman jälkeen opetuslapset tai ainakin osa seuraajista:

kokoontuivat Jerusalemissa siihen yläsaliin, jossa he tavallisesti oleskelivat: Pietari ja Johannes ja Jaakob ja Andreas, Filippus ja Tuomas, Bartolomeus ja Matteus, Jaakob Alfeuksen poika ja Simon, kiivailija, ja Juudas Jaakobin poika. Nämä kaikki pysyivät yksimielisesti rukouksessa vaimojen kanssa ja Marian, Jeesuksen äidin, kanssa ja Jeesuksen veljien kanssa (Ap.t.1:13,14)

Luukkaan mukaan seuraavaksi kävi niin kuin hurmoksellisissa "herätyskokouksissa" hyvin usein käy – ihmiset joutuvat joukkopsykoosiin pyörteisiin, eräänlaiseen transsiin:

Ja kun helluntaipäivä oli tullut, olivat he kaikki yhdessä koolla. Ja tuli yhtäkkiä humaus taivaasta, niin kuin olisi käynyt väkevä tuulispää, ja täytti koko huoneen, jossa he istuivat. Ja he ***näkivät ikään kuin tulisia kieliä, jotka jakaantuivat ja asettuivat heidän itse kunkin päälle****. Ja he tulivat kaikki Pyhällä Hengellä täytetyiksi ja alkoivat puhua muilla kielillä, sen mukaan mitä Henki heille puhuttavaksi antoi.* (Ap.t.2:1–4)

Tässä Luukas käyttää Tanakista löytyvää ilmaisua "Pyhä Henki" (Ps.51:12,13, luku *Paha pyhä henki*), ei suinkaan Jeesuksen käyttämää "Totuuden henki" (Joh.15:26)! Eikä Apostolien tekojen kirjoittaja ja tapahtuman kuvaaja Luukas tietenkään itse ollut paikalla Jerusalemissa tulisina kielinä näyttäytyneen Hengen "jakotilaisuudessa" , joten emme voi olla varmoja täyttyivätkö kaikki läsnä olleet Pyhällä Hengellä, mutta joka tapauksessa ainakin hyvin suuri osa koolla olleista koki jonkinlaisen "hurmoksen".

Ja he pysyivät ***apostolien opetuksessa*** *ja keskinäisessä yhteydessä ja leivän murtamisessa ja rukouksissa. Ja* ***jokaiselle sielulle tuli pelko****; ja monta ihmettä ja tunnustekoa tapahtui apostolien kautta. Ja kaikki, jotka uskoivat, olivat yhdessä ja* ***pitivät kaikkea yhteisenä****, ja he myivät maansa ja tavaransa ja jakelivat kaikille, sen mukaan kuin kukin tarvitsi. Ja he olivat alati, joka päivä, yksimielisesti pyhäkössä ja mursivat kodeissa leipää ja nauttivat ruokansa riemulla ja sydämen yksinkertaisuudella, kiittäen Jumalaa ja* ***ollen kaiken kansan suosiossa****. Ja* ***Herra lisäsi heidän yhteyteensä joka päivä niitä, jotka saivat pelastuksen*** (Ap.t.2:42–47)

Nyt Luukas ottaa käyttöön Paavalin sanat "*Herran pelko*" (2.Kor.5:1) vaikka Jeesus ei koskaan pelotellut kuulijoitaan, ei edes yöllä! Huomattava on myös se, että alkuvaiheessa kristityksi pääsi eli sai pelastuksen, kun "*Herra lisäsi yhteyteensä*", kunhan ensin oli tietysti kärvistellyt oman aikansa pelossa. Ikään kuin Jeesus olisi koskaan lisännyt ketään, varsinkaan kuin horkassa pelosta vapisevia, yhteyteensä ja luvannut tälle pelastuksen! Huomaa

myös, että "pelottavat" apostolit olivat Raamatun mukaan "*kaiken kansan suosiossa*" aivan kuten aiemmin israelilaiset ja "tunnusteoiksi" kutsutut vitsaukset organisoinut "pelottava" Mooses olivat ”*Egyptin kansan suosiossa*” (2Moos.11:3 ja 12:36). Ja se, mikä oli apostolien alkuperäinen opetus, selviää Pietarin puheesta:

*Ja **on tapahtuva viimeisinä päivinä**, sanoo Jumala, että minä **vuodatan Henkeni kaiken lihan päälle**, ja teidän poikanne ja tyttärenne ennustavat, ja nuorukaisenne näkyjä näkevät, ja vanhuksenne unia uneksuvat. Ja myös palvelijaini ja palvelijattarieni päälle minä niinä päivinä vuodatan Henkeni, ja he ennustavat. Ja minä **annan näkyä ihmeitä ylhäällä taivaalla ja merkkejä alhaalla maan päällä, verta ja tulta ja savupatsaita. Aurinko muuttuu pimeydeksi ja kuu vereksi, ennen kuin Herran päivä tulee**, se suuri ja julkinen. Ja on tapahtuva, että **jokainen, joka huutaa avuksi Herran nimeä, pelastuu*** (Ap.t.2:17–21)

Eli **pelastuksen sai nyt Luukkaan mukaan pelkästään huutamalla pelosta vavisten avuksi Herran nimeä**. Luukas viittaa tällä väitteellä Psalmiin 72:11 sekä Jooelin profetiaan 23:2. Aivan samoin Jooelin profetia (2:28) on alkuperä Luukkaan ilmaukselle "*lihan päälle*" ja Jooel 2:30 ja 31 ovat Vanha testamentillinen alkuperä ilmauksille "*annan näkyä ihmeitä*" ja "*kuu vereksi*"! Ensimmäisten kristittyjen sanoma oli siis Vanhaan testamenttiin nojautuen hyvin härski pelottelu. Mutta pelotteliko Jeesus eläessään seuraajiaan koskaan lopun ajan verisillä tapahtumilla?
Vastoin Jeesuksen näyttämää käytännön esimerkkiä varhaiskristittyjen ensimmäisen seurakunnan johto aloittikin Jerusalemissa, kristittyjen pyhänä pitämän Pietarin johdolla heti välittömästi aina näihin päiviin jatkuneen kristittyjen harjoittaman paimennettavien pelolla hallitsemisen (huuda avuksi Herraa ennen kuin "*aurinko muuttuu pimeydeksi ja kuu vereksi**")*** lainaamalla Vanhasta testamentista Jooelin Jahve-profetiaa. Toisaalta Pietari lupaa (viittaamalla Johannes Kastajaan, Matt.3:2) myös jokaiselle käännynnäiselle palkinnon eli lahjoo jokaista, joka "*tekee parannuksen**"***:

*Niin Pietari sanoi heille: "Tehkää parannus ja ottakoon kukin teistä kasteen Jeesuksen Kristuksen nimeen syntienne anteeksisaamiseksi, niin **te saatte Pyhän Hengen lahjan*** (Ap.t,2:38)

Tälle **Pietarin lupaukselle, että synnit saisi anteeksi kasteessa, ei löydy kuitenkaan Jeesuksen suusta tai mistään muualtakaan koko Raamatusta minkäänlaista katetta**. Toisin sanoen Apostolien tekojen 2. luvun mukaan kuka tahansa alkukristitty pystyi "pelastautumaan": 1) **kristityksi pääsee eli saa pelastuksen, jos "Herra lisää yhteyteensä", 2) *jos huutaa*** (pelosta) ***avuksi Herran nimeä, pelastuu,*** 3) ***jos ottaa kasteen Jeesuksen Kristuksen nimeen, saa syntinsä anteeksi.*** Miksiköhän nämä ensimmäisten kristittyjen lupaukset eivät enää päteneetkään myöhempiin kristittyihin?
Ensimmäisen seurakunnan synnyttyä Pietari myös esittää aivan välittömästi väitteet, jonka mukaan Jeesus olisi ollut muka Vanhassa testamentissa ennustettu Messias viittaamalla useita kertoja juutalaisten lakiin ja nojaamalla kantaisien Aabrahamin, Iisakin ja Jaakobin sekä Mooseksen ja Daavidin kyseenalaistamattomaan auktoriteettiasemaan juutalaisessa yhteiskunnassa esimerkiksi seuraavasti:

Koska hän (Daavid) *oli profeetta ja tiesi, että Jumala oli valalla vannoen hänelle luvannut asettavansa* (2Sam. 7:12, Ps. 132:11) ***hänen kupeittensa hedelmän hänen valtaistuimelleen*** (Ap.t.2:30)

Aabrahamin ja Iisakin ja Jaakobin Jumala, meidän isiemme Jumala, on kirkastanut Poikansa Jeesuksen, jonka te annoitte alttiiksi ja kielsitte Pilatuksen edessä, kun tämä oli päättänyt hänet päästää. ***Te kielsitte Pyhän ja Vanhurskaan*** *ja anoitte, että teille annettaisiin murhamies, mutta* ***elämän ruhtinaan te tapoitte****; hänet Jumala on herättänyt kuolleista, ja me olemme sen todistajat.* (Ap.t.3:12–15)

Sillä Mooses on sanonut: 'Profeetan, minun kaltaiseni, ***Herra Jumala on teille herättävä veljienne joukosta*** (5Moos.18:15)*; häntä kuulkaa kaikessa, mitä hän teille puhuu. Ja on tapahtuva, että* ***jokainen, joka ei sitä profeettaa kuule, hävitetään kansasta****.* (Ap.t.3:22,23)

Herra sanoi minun Herralleni: ***Istu minun oikealle puolelleni, kunnes minä panen sinun vihollisesi sinun jalkojesi astinlaudaksi****.'* (Ap.t.2:34,35)

Vetosiko Jeesus eläessään muuten kertaakaan Vanhan Testamentin Messias-ennustuksiin? Entä keräsikö Jeesus rahaa seuraajiltaan? Mutta aivan kuten Aabraham tai myöhemmin sosialistimaiden työlaiset kapitalistien kidasta pelastaneet kommunistikaaderit, alkukristitytkään eivät pystyneet vastustamaan heissä herännyttä ahneutta. Kolikoiden kilistessä ylevät ihanteet ja tyhjät lupaukset haihtuivatkin hyvin nopeasti kuin tuhka tuuleen.
Mitähän Genesaretinjärven kapinallinen mahtoi tarkoittaakaan, kun hän sanoi Tiberiaanjärven rannalla Pietarille:

kun vanhenet, niin sinä ojennat kätesi, ja ***sinut vyöttää toinen ja vie sinut, minne et tahdo*** (Joh.21:18)

Seitsemäntenä sunnuntaina (helluntaina) Jeesuksen kuoleman jälkeen Pietari hukkaa taivaanportin avaimet. Paholaisen henkiapurin laskeuduttua Jerusalemissa väkevänä tuulipäänä (Apt.2:2) Pietarin päälle, lähes 2000-vuotta jatkuva kristittyjen harjoittama rahat tai henki seuraleikki oli valmis alkamaan:

Mutta eräs ***mies, nimeltä Ananias, ja hänen vaimonsa Safiira myivät maatilan, ja mies kätki vaimonsa tieten osan hinnasta, ja osan hän toi ja pani apostolien jalkojen eteen****. Mutta Pietari sanoi: "Ananias, miksi on saatana täyttänyt sinun sydämesi, niin että koetit pettää Pyhää Henkeä ja kätkit osan maatilan hinnasta? Eikö se myymätönnä ollut sinun omasi, ja eikö myynnin jälkeenkin sen hinta ollut sinun? Miksi päätit sydämessäsi tämän tehdä? Et sinä ole valhetellut ihmisille, vaan Jumalalle." Kun Ananias kuuli nämä sanat,* ***kaatui hän maahan ja heitti henkensä****. Ja* ***suuri pelko valtasi kaikki, jotka sen kuulivat****. Ja nuoret miehet nousivat ja korjasivat hänet ja kantoivat hänet pois ja hautasivat. Noin kolmen hetken kuluttua hänen vaimonsa tuli sisään eikä tiennyt, mitä oli tapahtunut. Niin Pietari kysyi häneltä: "Sano minulle: siihenkö hintaan te myitte maatilan?" Hän vastasi: "Kyllä, juuri siihen hintaan." Mutta Pietari sanoi hänelle: "Miksi olette yksissä neuvoin käyneet kiusaamaan Herran Henkeä? Katso, niiden jalat, jotka hautasivat sinun miehesi, ovat oven takana, ja he kantavat sinutkin pois." Niin* ***hän heti kaatui hänen jalkojensa eteen ja heitti henkensä****; ja kun nuorukaiset tulivat sisään, tapasivat he hänet kuolleena, kantoivat pois ja hautasivat hänet hänen miehensä viereen. Ja* ***suuri pelko valtasi koko seurakunnan*** *ja kaikki ne, jotka tämän kuulivat.* (Ap.t.5:1–11)

Väittäähän puupää Paavali 1. Korinttolaiskirjeessäkin (tosin vastoin kaikkia Jahve Herran ilmoituksia, joten Ananiaan ja Safiiran tappo oli siis Jahve Demonin tahdon mukainen):

***Herra on säätänyt**, että evankeliumin julistajain tulee saada evankeliumista elatuksensa* (1Kor.9:14)

Paavalin väite perustuu hänen läheisten kerjuukumppaniensa, Matteuksen (Matt.10:10) ja Luukkaan (Luuk.10:8) evankeliumeihin, ilosanomiin, jotka kirjoitettiin nimenomaan apostolien harjoittaman kerjuun "laillistamiseksi"!
Katolinen kirkko myikin Paavalin ohjeen ja Pietarin käytöksen innoittamana myöhäiskeskiajalla vapautusta synneistä iskulauseella "*kun raha kirstuun kilahtaa, niin sielu taivaaseen vilahtaa*". Ja vielä tänä päivänäkin valtaosa suomalaisista maksaa kirkon palvelijoille kirkollisveron muodossa ”helvetillisen” ilosanoman saarnaamisesta!
Kerjäsikö Nasaretilainen kuulijoiltaan taloudellista korvausta sanoistaan, vai peräti tappoiko Jeesus seuraajiaan, jotka eivät lahjoittaneet kaikkia (tai edes pikkiriikkistä osaa) rahoistaan Jeesuksen tai hänen opetuslapsiensa käyttöön?
Pietari sen sijaan käyttää härskisti hyväksi asemaansa Jeesuksen entisenä opetuslapsena havaitessaan taloudelliset edut, jotka hyvin helposti olivat aiemman opetuslapsen aseman suoman "auktoriteetin" ansiosta aivan hänen käsiensä ulottuvilla. "Ilmainen" raha, etenkin taivaalta satava ilmainen raha, ei jätä oikeastaan ketään kylmäksi – koskaan. Ja koska oman itsetunnon pönkittäminen, oma henkilökohtainen yhteiskunnallinen asema, arvostus ja ihailu (aina tähän päivään asti pään yllä vieläkin leijuva sädekehä) sekä aivan käsien ulottuvilla olevat taloudelliset edut vaativat tiukkoja toimenpiteitä, niihin oli muita mutkitta mitä pikimmin ryhdyttävä. Ensimmäinen tehtävä oli Jahve Demonin tavoin pelottelemalla aikaansaatu kuri, kaapin paikan näyttö pakanoille Ananiaan ja Safiran esimerkin avulla: Kuinka huonosti käy, jos pyhiä miehiä ja Pyhää Henkeä vastustaa ja toinen, perustella apostolinen opetus Jeesuksen messiaanisuudesta vedenpitävästi juutalaisten kirjoituksiin, Tanakiin vedoten, kadonneiden lampaiden vakuuttamiseksi ja uusien paimennettavien pyydystämiseksi eli saalistamiseksi.
Meillä on vain vähäisiä tietoja tämän Jerusalemin kristittyjen "liivijengin", hells apostoles, pelottelun värittämältä ensimmäisten kristittyjen vuosisadalta, mutta jäljelle jääneiden murujenkin avulla selviää ainakin se, että Keefas eli Pietari osallistui ainakin kuningas Herodeksen salamurhaan houkuteltuaan Blastuksen (kamaripalvelijan) surmaamaan kuninkaan tämän vaatteisiin hierotun myrkyn avulla (Apt.12:20–23). Ja Keefaan toveri Paulus Tarasolainen, Paavali, teltantekijä ja laintuntija, ensimmäisen marttyyrin Stefanuksen teloittajajoukkoon kuulunut, sokeutti suojelurahasta kieltäytyneen Elymaksen (Apt.13:8–11) sekä kuritti Hymeneusta ja Aleksanderia (1Tim.1:20) ilmeisesti palkkapahoinpitelijöillä.

TUNNISTAMATON VALOILMIÖ

Verikoiran lailla ensimmäisiä kristittyjä aluksi vainonneen, alun perin fariseuksen koulutuksen saaneen Saulin, sittemmin Paavali (Paulus) nimellä tunnetun apostolin, kohdalla havaitsemme sen huomionarvoisen seikan, että tämän teltantekijän Damaskoksen tiellä tapahtuneen kääntymyksen yhteydessä Raamattu väittää ristiriitaisesti ensin Apostolien teot kirjoittaneen Luukkaan suulla, että apostoli näki valon ja kuuli äänen, mutta matkakumppanit kuulivat vain äänen:

Ja kun hän oli matkalla, tapahtui hänen lähestyessään Damaskoa, että yhtäkkiä ***valo taivaasta leimahti*** *hänen ympärillänsä; ja hän kaatui maahan ja* ***kuuli äänen****, joka sanoi hänelle: "Saul, Saul, miksi vainoat minua?" Hän sanoi: "Kuka olet, herra?" Hän vastasi: "Minä olen Jeesus, jota sinä vainoat. Mutta nouse ja mene kaupunkiin, niin sinulle sanotaan, mitä sinun pitää tekemän." Ja miehet, jotka matkustivat hänen kanssansa, seisoivat mykistyneinä:* ***he kuulivat kyllä äänen, mutta eivät ketään nähneet*** (Ap.t:9:4–7)

Kun taas valon kolmeksi päiväksi sokeuttama Paavalin tapahtuneesta myöhemmin itse kertomassaan versiossa kaikki kyllä näkivät valon, mutta vain Paavali itse kuuli äänen.

Niin tapahtui, kun minä matkalla ollessani lähestyin Damaskoa, että keskipäivän aikaan yhtäkkiä taivaasta leimahti ***suuri valo*** *minun ympärilläni; ja minä kaaduin maahan ja* ***kuulin äänen*** *sanovan minulle: 'Saul, Saul, miksi vainoat minua?' Niin minä vastasin: 'Kuka olet, herra?' Ja hän sanoi minulle: 'Minä olen Jeesus Nasaretilainen, jota sinä vainoat.' Ja minun* ***seuralaiseni näkivät kyllä valon, mutta eivät kuulleet sen ääntä****, joka minulle puhui* (Ap.t.22:6–9)

Kertoopa Paavali vielä Apostolien tekojen 26. luvussa kuningas Agrippalle, että hän oli nähnyt auringon paistetta kirkkaamman valon leimahtavan matkaseurueen ympärillä, jolloin he kaikki olivat kaatuneet maahan:

näin minä, oi kuningas, tiellä keskellä päivää ***taivaasta valon****, auringon paistetta kirkkaamman,* ***leimahtavan minun ja matkatoverieni ympärillä****, ja me kaaduimme kaikki maahan, ja minä* ***kuulin äänen*** *sanovan minulle hebrean kielellä: 'Saul, Saul, miksi vainoat minua? Työläs on sinun potkia tutkainta vastaan.' Niin minä sanoin: 'Kuka olet, herra?' Ja Herra sanoi: 'Minä olen Jeesus, jota sinä vainoat. Mutta nouse ja seiso jaloillasi; sillä sitä varten minä olen sinulle ilmestynyt, että asettaisin sinut palvelijakseni ja sen todistajaksi, mitä varten* ***sinä olet minut nähnyt****, niin myös sen, mitä varten minä sinulle vastedes ilmestyn.* ***Ja minä pelastan sinut sekä oman kansasi että pakanain käsistä****, joitten tykö minä sinut lähetän avaamaan heidän silmänsä, että he kääntyisivät pimeydestä valkeuteen ja saatanan vallasta Jumalan tykö ja saisivat uskomalla minuun synnit anteeksi ja perintöosan pyhitettyjen joukossa* (Ap.t.26:13–18)

Kyseinen valoilmiö sai sitten Paavalin myöhemmin Korinttolaiskirjeissä väittämään ihan vakavissaan, että hän oli nähnyt Jeesuksen:

Enkö minä ole vapaa? Enkö minä ole apostoli? ***Enkö ole nähnyt Jeesusta,*** *meidän Herraamme?* (1Kor.9:1)

Mutta kaikkein ***viimeiseksi hän näyttäytyi minullekin****, joka olen ikään kuin keskensyntynyt* (1Kor:15:18)

Joka tapauksessa ilman Damaskoksen tien valoilmiötä, kristinuskoa tuskin olisi edes olemassa. Olisikin mielenkiintoista tietää, minkä kristinopin uskonkappaleen mukaan Jeesus voi olla myös taivaalla leimahtava voimakas valoilmiö? Ja kuinkahan niistä erilaisista tunnistamattomista valoilmiöistä, joita miljoonat eri maiden tavalliset kansalaiset sekä esimerkiksi myös Yhdysvaltain armeijan hävittäjälentäjät väittävät nähneensä taivaalla, vaikkapa viimeisen 60 vuoden aikana, pystyy itse kukin tunnistamaan sen, aidon ja oikean jumalallisen valolähteen?
Maailmahan on täynnä näitä mielenvikaisia ihmisiä, jotka kertovat käyneensä Venuksessa tai tulleensa siepatuksi Siriukselle. Kyse on varmaankin meemiviruksen massatartunnasta, psyykkisestä sairaudesta, jonka oireita ovat yksilölliset, jopa joissain tapauksissa kollektiiviset, suorastaan massiiviset näkö- ja kuuloharhat, aivan kuten israelilaisilla Siinain erämaassa. Entä lentävät lautaset, sulkakäärmeet, humanoidit, implantit, geenimanipulointi, madonreiät, maailmanlaajuiset lampaiden , hevosten , vuohien , sikojen , kanien , kissojen, koirien , biisonien , hirvien , peurojen verettömät leikkaukset (usein poistetaan korva, silmämuna, leuan liha, kieli, imusolmukkeet, sukuelimet ja peräsuoli), viljapeltokuviot, viestit ulkoavaruudesta, ufosieppaukset, ajan ja paikantajun menetys, selittämättömät aika- ja muistikatkot, aikavääristymät sekä tietysti kaiken alleen murskaava kauhu?
Vielä käsittämättömämmäksi koko ufogenre-tartunnan aiheuttama sairaus muuttuu, kun sellaiset amerikkalaiset astronautit kuin Buzz Aldrin, Edgar Mitchell, Jim Lowell, James McDivitt, Brian O´Leary, Eugene Cernan ja ennen kaikkea Gordon Cooper ovat joko itse kokeneet tällaisen näköharhan tai vakuuttuneet siitä, että nuo muiden astronauttien aistimat näköharhat ovat todellisia. Buzz Aldrin kertoo kokemuksistaan aivan avoimesti, kuten myös Gordon Cooper, joka kohtasi tunnistamattoman lentävän esineen, ”foo fightersin”, ensi kerran jo vuonna 1951 toimiessaan hävittäjälentäjänä Euroopassa ja silti NASA lähetti tämän miehen sen jälkeen vielä avaruuteen, vaikka hän oli ”todistettavasti mielenvikainen”.
Entä Malmströmin ohjustukikohta Montana 16.3.1967? Kapteeni Robert Salas on luovuttanut julkisuuteen tapahtumia koskevat asiakirjat ja valaehtoisesti todistanut, että hänen valvomistaan kymmenestä mannertenvälisestä ydinohjuksesta 6–8 kpl tuli toimintakyvyttömäksi samaan aikaan, kun tukikohdan portin yllä leijui kirkkaan punaista valoa hehkunut tunnistamaton lentävä esine. Ja että hänen silloiset esimiehensä, sittemmin kenraalit Fred Meiwald ja Walt Figel seisovat hänen sanojensa takana, koska samanaikaisesti toisaalla tukikohdassa toiselle kymmenen ydinohjuksen ryhmälle tapahtui tismalleen samoin. Ohjukset eivät olleet teknisesti yhteydessä toisiinsa, nehän valvoivat Yhdysvaltain turvallisuutta ja niissä ei yksittäisiä toimintahäiriöitä lukuun ottamatta ollut koskaan aiemmin tapahtunut mitään vastaavaa. Yhtäaikaista, useiden ohjusten massiivista toimintahäiriötä pidettiin ja pidetään mahdottomana.
Eikö meidän pitäisi näiden tiedossa olevien tosiasioiden perusteella vaatia kaikkien yhteisen ja yleisen turvallisuuden nimissä, että ainakin kaikki ydinaseiden kanssa sekä eri maiden ilmavoimissa sekä tietysti uskonnon parissa työskentelevät henkilöt ja kaikki pääministerit alistettaisiin perusteellisiin aivofysiologisiin tutkimuksiin, jotta pystyisimme karsimaan tuollaisista hyvin vaativista, kuten lasten kasvatus ja lähimmäisen rakkaudesta huolehtiminen, tehtävistä pois kaikki ufomeemille vastustuskyvyttömät lajitoverimme? Tunnistamattomat valonvälähdykset, auringon heijastukset, pienet meteoriitit, säähavaintopallot, epätavalliset pilvimuodostelmat, lämpötilainversiot, optiset harhat, virvatulet ja taivaanrannan takana näkymättömissä olevat Orionin neljä tähteähän, voivat aiheuttaa kohtalokkaan

hälytyksen ohjuspuolustusjärjestelmän, strategisten ydinpommikoneiden komentokeskuksessa tai yllättää seurakuntasisaren tamponinvaihdon yhteydessä.
Myös Kristoffer Kolumbus kerrotaan nähneen Santa Marian kannella yhdessä Pedro Gutierrezin kanssa 11.10.1492 tanssivan ja välähtelevän valon useita kertoja neljä tuntia ennen kuin maa tuli näkyviin. Ja onneksi ydinpommia ei ollut vielä olemassa 25.2.1942, jolloin japanilaiset pommittivat Beverly Hillsiä. Sireenit ulvoivat ja valonheittimien kiilat halkoivat Los Angelsin taivasta, kun vihollishävittäjät ilmestyivät kaupungin ylle. Entä kun 7.1.1948 metallin väristä Venusta takaa ajanut kenraalimajuri Thomas Mantell putosi F-51 koneineen alas ja kuoli. Tai kun torjuntahävittäjät jahtasivat 19.–20.6.1952 seitsemää tunnistamatonta lentävää esinettä Washingtonissa Valkoisen talon yläpuolella 23.40–5.30 välisenä aikana? Aina tarvittaessa esineet pakenivat jopa 100 000 kilometrin tuntivauhdilla ilmavoimien F-94 hävittäjiä ja ilmaantuivat tuota pikaa takaisin, kissa ja hiiri -leikkiin. Ilmavoimat antoivat lausunnon:

Meillä ei ole konkreettisia todisteita, että ne ovat lentäviä lautasia. Toisaalta ei ole konkreettisia todisteita siitä, että ne eivät ole lentäviä lautasia.

Nykyisinhän valtamedia sekä itseään järkevinä ja sivistyneinä pitävät, älykännykän omistavat ja tekoälyyn turvautuvat kansalaiset sivuuttavat nämä taivaalla havaitut tunnistamattomat valoilmiö, mahdolliset väitetyt kontaktitapaukset sekä epäilyttävät unet pelkkänä ufohörhöjen horinoina, olankohautuksella tai sääliä ilmaisevalla hymyllä. Tosin monella tällaisen kontaktin “kokeneella” esiintyy ilmeisen saman tyyppisiä mielenhäiriöitä kuin Paavalillakin ja hyvin harva pelätessään naurunalaiseksi joutumista, edes uskaltaa koskaan julkisuudessa avata suutaan.
Kun Paavali valoilmiön nähtyään loi apostoli tovereidensa kera kristinuskon, niin nämä kontaktihenkilöt, jotka jotain uskaltautuvat kertomaan, puolestaan varoittavat edessä olevista katastrofaalisista luonnonmullistuksista, joiden seurauksena ihmiskunta tulee tuhoutumaan. Mutta ei hätää, mikäli luovutamme ”muukalaisille” kaikki ongelmamme aiheuttaneen vapaan tahomme, niin nämä “avaruusoliot” lupaavat auttaa ihmiskuntaa, pelastaa meidät. Tästä luovutustapahtuman seurauksena, syntyy uusi rotu, joka jatkaa ihmisen ihmeellistä “evoluutiota”. ”Muukalaisilla” on kuuleman mukaan aluksissaan akvaariota muistuttavissa “sikiökaapeissa” jo valmiina uuden uljaan rotumme alkiot, jotka he ovat synnyttäneet risteyttämällä ihmisrodun omaansa, geneettisellä manipulaatiolla.
Ainoa ongelma näissä huuhaa höpötyksissä on ensinnäkin se, ”muukalaiset” herättävät tapaamissaan ihmisrodun edustajissa samanlaista selittämätöntä, horkan aiheuttavaa ja ihokarvat pystyyn nostavaa kauhua, jota Raamattu kutsuu osuvasti ”*Jumalan kauhuksi*” (1Moos.35:5, 1Sam.14:15, 2Aikak.2:29, Job.6:4) ja toiseksi se, että juutalaiset, kristityt, muslimit sekä ainakin buddhalaiset toitottavat eri, mutta suurin piirtein samaa tarkoittavin, sanakääntein samaa juonellista tarinaa luopumisesta, irti päästämisestä, antautumisesta, oman vapaan tahdon luovuttamisesta pelastumisen ja lopullisen onnen, jopa jumalaan, kaikkeuteen, sulautuisen ehtona.
Muuten aivan samantyyppisen taivaallisen valon kohtasi lähes 300 vuotta myöhemmin, kohtaamisen jälkeisenä päivänä Rooman keisariksi kruunattu Konstantinus, joka tavallaan viimeisteli Paavalin työn keksimällä valtionkirkon ja sen brutaalin vallanharjoituksen. Konstantinuksen sanotaan nähneen 28.10 vuonna 312 taivaalla ennen Mulviuksen sillan taistelua, tulisen ristin ja kuulleen äänen sanovan “*Tässä merkissä sinä olet voittava*.” Tämä kristinuskon ”laillistanut” murhaajakeisari antoi tapattaa omassa perheessänsä molemmat lankomiehensä Liciniuksen ja Bassaniuksen, veljenpoikansa, Liciniuksen pojan, appensa

Maximilianin, hänen poikansa Crispuksen ja keitättää puolisonsa Faustan. Kristillinen sivusto uskotoivorakkaus.fi ylistääkin tätä murhaajaa seuraavasti:

***Jokaisen kristityn tulisi pitää Konstantinusta pyhimyksenä**, koska hän voitti Rooman vallanperimyssodissa pakanalliset vastustajansa ja teki kristinuskosta ensin sallitun ja pian myös suositun uskonnon. Vainotusta kirkosta tuli valtakirkko ja parin sukupolven kuluessa kaikista Rooman valtakunnan kansalaisista tuli periaatteessa kristittyjä.*

Koska pidät itseäsi älykkäänä, niin kerro miksi asteekkien yhdeksäs ja samalla viimeinen itsenäinen (1502–1520) hallitsija Montezuma II oli aivan varma, erehtyen kohtalokkaasti, että espanjalaisen Hernán Cortésin johtamien konkistadorit saapumisen myötä elokuussa 1519, kävi sulkakäärmeen (náhuatliksi Quetzalcóatl, mayaksi Kukulcán) ennustettu paluu oli lopultakin toteutumassa! Sulkakäärmejumalan lähettiläät olivat saapuneet espanjalaisvalloittajien hahmossa! Sulkakäärmeen nimi niin asteekkien kuin mayojenkin kielellä tarkoittaa sulkapeitteistä käärmettä!
Entä lähellä Niger-joen mutkaa Malin kaakkoisosassa ja Burkina Fasossa elävät dogonit? Kuinka selität heidän astrologisen tietonsa muuten, kuin väittämällä, että heidän omaamaksi väitetty salainen tieto universumista, on sittemmin kumottu! Niinhän on väitetty aina aiemminkin aivan kaikesta, mikä ei ole ollut sopusoinnussa vahvistetun ”virallisen” totuuden kanssa!
Joka tapauksessa ”väitetään”, että dogonit ”tiesivät” satoja, ellei jopa tuhansia vuosia sitten, että yötaivaan paljain silmin näkyvän kirkkaimman tähden, joka on mahdollista havaita mistä päin Maapalloa tahansa, Ison koiran tähdistössä, Orionin itäpuolella sijaitsevan, Sirius A:n kumppani, valkoinen kääpiötähti Sirius B, oli näkymätön paljaalle silmälle! Vuonna 1844 saksalainen tähtitieteilijä Friedrich Wilhelm Bessel ilmoitti ensimmäisenä, että Sirius on kaksoistähti. Hän oli havainnut, että kirkas tähti kulki taivaalla hieman aaltoilevaa reittiä naapureidensa keskuudessa ja päätteli, että sillä oli tähtikumppani, jonka kanssa se pyöri noin 50 vuoden ajan. Kaikkien aikojen ensimmäisen näköhavainnon Sirius A:n seuralaisesta, valkoisesta kääpiötähdestä Sirius B:stä teki ensimmäisen kerran vuonna 1862 yhdysvaltalainen tähtitieteilijä ja teleskooppivalmistaja Alvan Clark!
Dogonit kertoivat vuosina 1946–1950 kahdelle ranskalaiselle antropologille (Marcel Griaule ja Germaine Dieterlen), että Sirius B oli väriltään valkoinen ja että se oli tähtijärjestelmän pienempi osapuoli. Dogonit myös väittivät, että vaikka Sirius B oli pienempi, se oli huomattavasti painavampi kuin Sirius A. He tiesivät myös, että Sirius B:llä kesti 50 vuotta kiertää kerran Sirius A:n ympäri ja että kiertorata ei ole ympyrä vaan elliptinen. He sanoivat myös, että he tiesivät jopa Sirius A:n tarkan paikan ellipsissä. Tällä tähdellä kestää 50 vuotta kierroksessa ja Dogonien kulttuurissa juhlitaan yhtä kierrosta 50 vuoden välein, yhden “tähtivuoden” kunniaksi. Dogonien tieto aurinkokunnasta ei ollut sekään perustietoa, sillä he muun muassa piirsivät renkaat Saturnuksen ympärille, joita on mahdotonta havaita edes kiikareilla tai teleskoopilla. Dogonit tiesivät myös Jupiterin neljä kuuta, että planeetat kiertävät Auringon ympäri, että Maapallo on pallo ja pyörii oman akselinsa ympäri. Vieläkin hämmästyttävämpää on, että he tiesivät oman galaksimme, Linnunradan, olevan spiraalinmuotoinen, fakta, jota tuon aikaiset astronomit eivät edes tienneet.
Dogonit uskovat, että heidän tietonsa ei ole peräisin tästä maailmasta. Heidän primitiivisen legendan mukaan, joka on useita tuhansia vuosia vanha, afrikkalaisheimon luona oltiin vierailtu, ja he saivat tietää tämän kaiken tiedon **Siriuksen tähtijärjestelmästä vierailleelta rodulta nimeltään Nommo, johon he viittaavat “Käärmeenä”**!

Entä paikallisten asukkaiden (Mendet) Sierra Leonesta timantteja ”metsästäessään” löytämät poikkeukselliset kivihahmot, jotka kuvaavat useita ihmisrotuja ja joissakin tapauksissa puoli-ihmisolentoja. Nämä hahmot ovat erittäin vanhoja, ja joidenkin arvioiden mukaan ne ovat peräisin jopa 17 000 eKr, mahdollisesti muinaisen Temne-kansa . Hahmot on veistetty eri materiaaleista, kuten vuolukivestä, norsunluusta ja graniitista. Jotkut kappaleet ovat pieniä, ja suuremmat saavuttavat 11 tuuman korkeuden. Niiden väri vaihtelee valkoisesta keltaiseen, ruskeaan tai vihreään. Figuurit ovat pääosin ihmisiä, ja niiden piirteet kuvastavat useita ihmisrotuja. Jotkut hahmoista ovat kuitenkin puoli-ihmisen muotoisia – sekä ihmisen että eläimen hybridejä. Joissakin tapauksissa **patsaat kuvaavat ihmiskehoa liskon pään kanssa** ja päinvastoin.
Kun yksi patsaista leikattiin auki, sen sisältä löytyi pieni, täydellisesti pallomainen metallipallo, joka olisi vaatinut pitkälle kehitettyä muotoilutekniikkaa, sekä kykyä luoda erittäin korkeita sulamislämpötiloja. Tutkijat ovat tulleet siihen tulokseen, että metallipallot valmistettiin sekä kromista että teräksestä. Tämä on outo löytö, sillä varhaisin tunnettu teräksen tuotanto tapahtui noin 2000 eaa. Jos patsaiden ajoitus 17 000 eKr. on tarkka, kuinka on mahdollista, että Nomoli-patsaiden luojat käyttivät ja manipuloivat terästä jopa 15 000 vuotta aikaisemmin? Kaikki eivät kuitenkaan (tietystikään ei) ole samaa mieltä ajoituksesta, ja muut arviot ovat asettaneet luvut 500 eKr.
Entä pääasiassa Tell Al’Ubaid’sta, muinaisesta Mesopotamiasta (nykyajan Irak) löydetyt, yli 6000–7000 vuotta vanhat ”epätavalliset” esineet - Ubaidin esihistorialliset liskohahmot? Figuureilla, pienillä savihahmoilla, tyypillisesti 5–20 senttimetriä korkeita, on liskoja muistuttavat piirteet, kuten suomukset, kynnet tai häntä, pitkät päät, mantelinmuotoiset silmät, pitkät kapenevat kasvot sekä liskotyyppinen nenä. Jotkut tutkijat uskovat, että liskomaiset hahmot voivat edustaa vieraita toisesta maailmasta. Tämä teoria perustuu uskomukseen, että hahmoissa on ominaisuuksia, joita ei löydy mistään tunnetusta eläinlajista maan päällä Toiset taas väittävät, että Ubaid Lizardmen ovat vain taiteellisia esityksiä Mesopotamian mytologiassa löydetyistä liskomaisista olennoista. Eräät puolestaan väittävät, että hahmot tehtiin yksinkertaisesti leluiksi tai viihdetarkoituksiin. Kyllä se ihmisen mielikuvitus on ihmeellinen, eikö olekin :)?
Useissa Aasian uskonnollisissa perinteissä Nagat ovat jumalallinen tai puolijumalallinen rotu, puoliksi ihmisiä, puoliksi käärmeitä , jotka asuvat alamaailmassa (Patala) ja voivat ottavat toisinaan ihmisen tai osittain ihmisen muodon! Nagat on kuvattu pääasiassa kolmessa muodossa: 1. täysin ihmisinä, joilla on päässään ja kaulassa käärmeitä, 2, tavallisina käärmeinä tai 3. puoliksi ihmisinä, puoliksi käärmeolentoja hindulaisissa, buddhalaisissa, sikhiläisissä ja jainalaisissa teksteissä!

JUMALAN KAUHU

Jahve Herran henkilökohtaisia jalanjälkiä on helppo seurata ilman vainukoiraakin, vaikka hän lymyää lähes poikkeuksetta säkkipimeyteen näyttäytyen korkeintaan palavina hiilinä (Ps.18:13, 2Sam.22:9), kekäleinä, tulenlieskoina (2Moos.3:2), liekehtivä tulena (1Moos.15:17) tai kuluttavana tulena (2Moos.24:17), sillä siellä missä tämä "*jumalallista rakkautta*" ympärilleen kylvävä Kaikkivaltias, Kuivan Autiomaan Tappaja-demoni kulkee, hän levittää kauhua ympärilleen ja jättää lakkaamatta taakseen uhreja uhrien jälkeen. Pyhä kirja kertoo, että Jahve Demonin läsnä ollessa selittämätön kauhu valtaa lähes poikkeuksetta osan tai jopa kaikki paikallaolijat. Kuvauksista voi päätellä ja osin vain aavistella, että tuo kokemus on sanoin kuvaamaton, pakokauhu kourii vatsanpohjaasi, kehosi vapisee kuin horkassa, jääkylmät naskalit uppoavat selkärankaasi, ihosi nousee kanalihalle ja ihokarvat sojottavat suorina. Abrahamin uhrauksen yhteydessä tapahtunutta kohtaamista Raamattu kuvaa näin:

Kun aurinko oli laskemaisillaan, valtasi raskas uni Abramin, ja katso, ***kauhu ja suuri pimeys valtasi hänet.*** (1Moos.15:12)

Jaakobin pakomatkasta kerrotaan:

Ja he lähtivät liikkeelle; ja ***Jumalan kauhu valtasi heidän ympärillään olevat kaupungit****, niin etteivät nämä ajaneet takaa Jaakobin poikia.* (1Moos.35:5)

Israelilaisten kiitosvirressä ylvästellään:

Kauhu ja väristys valtasi heidät*; sinun käsivartesi väkevyyden tähden he kävivät mykiksi niin kuin kivi. Niin sinun kansasi, Herra, kulkee perille, kulkee perille se kansa, jonka olet itsellesi hankkinut.* (2Moos.15:16)

Herran lupaus Siinain erämaassa israelilaiselle kuuluu:

Minä lähetän kauhuni sinun edelläsi *ja saatan hämminkiin kaikki kansat, joiden luo sinä tulet, ja ajan kaikki vihollisesi pakoon sinun edestäsi.* (2Moos.23:27)

Herra lupaa israelilaisille Kedemontin erämaassa ennen Siihonin vihkimistä tuhon omaksi:

Tästä päivästä alkaen minä ***saatan kauhuun ja pelkoon sinun edessäsi kansat kaiken taivaan alla****, niin että, kun ne kuulevat sinusta kerrottavan, ne pelkäävät ja vapisevat sinun edessäsi.* (5Moos.2:25)

Mooses sanoo jäähyväispuheessaan:

Ei kukaan kestä teidän edessänne. ***Kauhuun ja peljästykseen teidän edessänne on Herra saattava koko sen maan, johon te astutte****, niin kuin hän on teille puhunut.* (5Moos.11:25)

Mooseksen virressä veisataan:

Ulkona surmaa miekka ja sisällä kauhu *sekä nuorukaisen että neitosen, sekä imeväisen että harmaapään.* (5Moos.32:25)

Hannan ylistysvirressä lauletaan:

Jotka taistelevat Herraa vastaan, ne joutuvat kauhun valtaan*; hän jylisee taivaasta heidän ylitsensä. Herra tuomitsee maan ääret; hän antaa vallan kuninkaallensa ja korottaa korkealle voideltunsa sarven.* (1Sam.2:10)

Saul kokoaa sotajoukon kansan itkiessä ja pelätessä:

Ja ***Herran kauhu valtasi kansan****, niin että he lähtivät* [sotaan] *niin kuin yksi mies.* (2Sam.11:7)

Joonatanin ja hänen aseenkantajansa lyötyä kahdestaan kahakassa 20 filistealaista hengiltä pääleirissä alkaa tapahtua:

Silloin syntyi kauhu leirissä ja sen ulkopuolella, koko sotaväessä; myös vartiosto ja ryöstöosasto joutuivat kauhun valtaan*. Maakin järisi, ja* ***niin syntyi Jumalan kauhu.*** (2Sam.14:15)

Salomonin kruunajaisissa:

Silloin kaikki Adonian ***kutsuvieraat joutuivat kauhun valtaan*** *ja nousivat ja menivät kukin tiehensä.* (1Kun.1:49)

Juudean kuningas Aasa:

...[he] *valloittivat kaikki kaupungit Gerarin ympäriltä, sillä* ***Herran kauhu oli vallannut nämä, ja ryöstivät kaikki kaupungit****, sillä niissä oli paljon ryöstettävää.* (2Aikak.14:14)

Joosafatin ollessa Juudean kuninkaana:

Ja ***Herran kauhu valtasi kaikki Juudaa ympäröivien maitten valtakunnat****, niin etteivät ne sotineet Joosafatia vastaan.* (2Aikak.17:10)

Job valittaa:

Sillä Kaikkivaltiaan nuolet ovat sattuneet minuun; minun henkeni juo niiden myrkkyä. ***Jumalan kauhut ahdistavat minua*** (Job.6:4).

...ja ottaisi hänen vitsansa pois minun päältäni, niin ***ettei hänen kauhunsa peljättäisi minua.*** (Job.9:34)

Eikö hänen korkeutensa peljästytä teitä ja ***hänen kauhunsa teitä valtaa?*** (Job.13:11)

...ota pois kätesi minun päältäni, ja ***älköön kauhusi minua peljättäkö.*** (Job.13:21)

Sen tähden ***valtaa minut kauhu hänen kasvojensa edessä****; kun sitä ajattelen, peljästyn häntä.* (Job.23:15)

Kauhut yllättävät hänet kuin tulvavedet*, yöllä tempaa hänet mukaansa rajuilma.* (Job.27:20)

Eikö Jobia Pyhän kirjan mukaan kiusannut muuten Saatana? Miksi Saatana sitten herättää tismalleen aivan samanlaista kauhua kuin Demoni Herra? Vai voisiko Saatanan herättämä kauhujen kauhu muka olla jotenkin vielä hirvittävämpää kuin Jahve Herran levittämä kauhu? Entä kylvikö Jeesus kauhua? Psalmeissa sanotaan:

Siinä ***heidät valtaa kauhu, sillä Jumala on läsnä vanhurskasten sukukunnassa.*** (Ps.14:5)

Jesaja kertoo:

Mene kallion kätköön, ***piiloudu maan peittoon Herran kauhua ja hänen valtansa kirkkautta pakoon.*** (Jes.2:10)

Katso, ***ehtoolla on oleva kauhu, aamun tullen ei heitä enää ole****. Tämä on riistäjäimme osa, ryöstäjäimme arpa.* (Jes.17:14)

Kauhu *ja kuoppa ja paula* ***on edessäsi, sinä maan asukas. Joka pakenee kauhun ääntä****, se putoaa kuoppaan, ja joka kuopasta nousee, se puuttuu paulaan. Sillä korkeuden akkunat aukenevat ja maan perustukset järkkyvät.* (Jes.24:17,18)

Jeremiaan vuoro:

Heidän leskiänsä on oleva enemmän kuin meren hiekkaa; minä tuon heidän nuorukaistensa äitien kimppuun hävittäjän keskellä päivää, ***langetan äkkiä heidän päällensä tuskan ja kauhun.*** (Jer.15:8)

Hesekiel näkee:

...ja annoin heidän saastua lahjoistansa, siitä, että polttivat uhrina kaiken, mikä avasi äidinkohdun, jotta ***saattaisin heidät kauhun valtaan ja he tulisivat tietämään, että minä olen Herra.*** (Hes.20:26)

Valtaistuimiltaan astuvat alas kaikki meren ruhtinaat. He heittävät pois viittansa ja riisuvat kirjaillut vaatteensa, ***he pukeutuvat kauhuun ja istuvat maahan, värisevät joka hetki, tyrmistyneinä sinun tähtesi.*** (Hes.26:16)

Kun kesällä 1505 myrsky iskee lähellä Sotternheimin kylää Martti Lutherin ollessa matkalla opiskelukaupunkiinsa Erfurtiin ja hänet valtaa kauhu sekä tuskallinen kuoleman pelko, joka muistuttaa kouristusta. Luther myös kertoi, kuinka hänet 35-vuotiaana äkkiä valtaa kauhu ja hän hikoilee ja pelkää pyörtyvänsä marssiessaan Pyhän ruumiin juhlakulkueessa. Ensimmäisestä messustaan Luther yrittää paeta saadessaan ”ahdistuskohtauksen”:

Olin kuolla kauhusta*, koska minulla ei ollut uskoa.*

Tapio Puolimatkan (suomalainen kasvatustieteilijä) mielenkiintoinen kuvaus rakkaan Jumalan pyhyyden kohtaamisesta on myös paljonpuhuva:

Kohdatessaan Jumalan pyhyyden ihmiset siis kokevat pelkoa, hämmästystä, tyrmistystä, kuolemanpelkoa, heikkoutta, arvottomuutta, kammoa, ***kauhua****, hämmennystä ja häpeää. He vapisevat säikähdyksestä, pelkäävät tuhoutuvansa ja hajoavansa.* ***Nämä kokemukset eivät ole miellyttäviä vaan traumaattisia.***

Niinpä mieleltään sairaalloinen, kostonhimoinen Tapio Puolimatka vielä rinta rottingilla ja kostonhimo silmissä kiiluen viisastelee:

Jumala ei voi antaa pahoja tekoja anteeksi ilman että pahoista teoista suoritetaan täysi hyvitys*, koska se olisi ristiriidassa hänen oikeudenmukaisuutensa kanssa eikä Jumala voi olla itsensä kanssa ristiriidassa.*
[Kun] *Kaiken pyhän lähteeksi ymmärretään rakkauden täyttämä ääretön ja kaikkivaltias persoona, Jumala, myös* ***viha saa oikeutetun paikkansa osana pyhän todellisuutta. Jumalan viha kohdistuu siihen, mikä on rakkauden vastaista. Samalla tavalla myös ihmisen viha on oikeutettua ja perusteltua, sikäli kun se kohdistuu arvon vastaisiin ja arvoa tuhoaviin asioihin elämässä.***

Lainauksessa Tapio-parka vieläpä laillistaa vanhurskaan vihan, jos se kohdistuu kristinuskoa, ”*rakkautta*” ja sitä tuhoavia asioita vastaan. Eikö tällainen panettelu ole tuomittu maamme rikoslaissa? Ja mikä muuten anteeksianto se sellainen anteeksianto on, joka on loppujen lopuksi kostamista? Hyvin mielenkiintoinen on myös hänen vaimonsa Miia Salon kirjasta löytyvä seuraava Raamatun kauhua sivuava maininta:

Pyhyyteen sisältyy ensinnäkin kauhistavuus, johon liittyvä pelko saa ihmisen vapisemaan*.*

Herman Rauschning väittää itse kuulleen Aadolf Hitlerin sanoneen:

Yli-ihminen on olemassa*, hän on meidän keskuudessamme. Täällä, tälläkin hetkellä. Eikö se riitä?* ***Minä olen nähnyt hänet****. Uuden ihmisen. Hän on ylväs ja peloton.* ***Hän sai minut kauhun valtaan****.*

"Sanellessaan" Koraania Arkkienkeli Gabriel puolestaan kertoi Muhammadille:

Luulivatko ne, jotka harjoittivat pahoja vehkeitä, että he ovat turvassa siltä, että Jumala antaisi maan revetä heidän altaan tai että heille tulisi rangaistus, mistä he eivät aavistakaan tulevan, tai että hän ottaisi heidät kiinni heidän kulkiessaan sinne tänne, eivätkä pääsisi pakoon, tai ***ahdistaisi heitä kauhulla****. Herranne on totisesti lempeä ja armahtavainen’.* (16:47–49)

Entä sitä päivää, jolloin pasuunaan puhalletaan ja ne, jotka ovat taivaissa ja maan päällä, ***valtaa kauhu****… se, joka tekee jonkun hyvän työn, saa parempaa sijaan, ja sen päivän* ***kauhulta he tulevat olemaan turvassa.*** (27:89)

Jospa näkisit, kun ***he joutuvat kauhun valtaan eivätkä voi pelastua****, vaan joutuvat läheltä kiinni’.* (34:50)

Ja "Tiibetiläisten Kuolleiden kirjan" sanomaa esittelevän Chögyam Trungpanin mukaan kuoleva saapuu *”eräänlaiseen tylsään sumeaan tyhjyyteen, joka on kuolleitten maailma, hautausmaa sumun keskellä”*.

Täältä matkaa jatkettaessa:

…helvetin valtakunnassa meitä ei varsinaisesti rangaista, vaan ***kauhun hallitsema ympäristö****, jota kuvataan kuumasta raudasta muodostuneiksi tasangoiksi ja vuoriksi ja tulikipinöiden täyttämäksi avaruudeksi,* ***ottaa meidät valtaansa ja musertaa meidät****.*

Tiibetiläisten kuolleiden kirja kertookin, että matkallaan tuonpuoleisuudessa yksilön matkatessa kohti syvää ja voimakasta antautumista – "vapautta":

Dharmann [totuuden] *suojelijat, yllään kuudet luukoristukset, sääriluutrumpetteineen, kallorumpuineen, nuorukaisen nahasta tehtyine lippuineen, ihmisnahasta tehtyine kunniakatoksineen, ihmisnahkaisine nauhoineen ja ihmislihasta tehtyine suitsukkeineen saapuvat kutsumaan niitä, jotka ovat pitäneet samayaharjoituksensa, ja rankaisemaan niitä, jotka ovat antaneet sen taantua… **älä säiky sitä, älä pakene, älä pelkää**. Tunnista se mielesi leikiksi, omaksi kuvajaiseksesi*
*… oi poika, mitä tahansa näetkin, **miten kauhistuttavaa se onkin**, tunnista se omaksi kuvajaiseksesi; tunnista se kirkkaudeksi, oman mielesi luonnolliseksi sädehdinnäksi... todellisuudessa olet tyhjyyden luonnollinen muoto, joten **pelko on tarpeetonta**.*
*Oi jalon perheen poika, kuuntele hyvin ja ymmärrä. Helvetin asukkaat, jumalat ja bardoruumis syntyvät spontaanisti. Rauhallisten ja vihaisten jumaluuksien näyttäytyessä dharmatan bardossa sinä et tuntenut niitä, vaan viiden ja puolen päivän kuluttua **pyörryit pelosta**… Oi jalon perheen poika, **tähän aikaan karman suuri hirmumyrsky, hirvittävä ja sietämätön**, ajaa sinua takaa rajusti pyörien. **Älä pelkää sitä**; se on sinun sekava kuvajaisesi. **Tiheä pimeys, kauhistuttava ja sietämätön, kulkee edelläsi**…*

John E. Mack puolestaan kertoo kirjassaan "Ufosieppaukset" potilaidensa kokemista äärimäisen kauhun kohtaamisista muun muassa:

*Tavanomainen merkki sieppauksesta niin lapsilla kuin aikuisillakin on myös, että **herää kauhusta jähmettyneenä** ja aistii outojen hahmojen tai jonkin muun selittämättömän läsnäolon huoneessa... Kummallinen kokemus on kokonaisuudessaan niin pelottava, **ettei siepattu voi tuntea avuttomuudessaan muuta kuin loputonta kauhua.***
*Se tuntui siltä kuin jokin luikertelisi sisääni ja tietäisi minusta ihan kaiken… Se tietää tarkalleen, mitä ajattelen ja vastaa kysymyksiini jo ennen kuin olen ehtinyt niitä edes ajatella… **Olin niin kauhuissani, että menetin tajuntani.***

Että sitä rataa...

VALKEAKSI KALKITUT HAUDAT

Eikä Jeesus missään vaiheessa suinkaan kehottanut ketään perustamaan uutta uskontoa tai rakentamaan mitään hierarkkista, laumaansa pelottelevaa kirkkoa, vaan kehotti jopa harjoittamaan hyväntekeväisyyttä piilossa katseilta (Matt.6:3) sekä rukoilemaan suljettujen ovien takana yksinäisyydessä – salassa, muiden katseilta piilossa (Matt.6:6). Sekä tietysti sanallisesti ruoski itseään muita ylempänä pitävää papistoa, kirjanoppineita sekä yläluokkaa. Sijoita seuraavissa Jeesuksen sanoissa sanojen "*kirjanoppineet", "fariseukset", "ulkokullatut" ja "rabbi",* miksei myös *"poliitikko"* sanojen tilalle vaikkapa sanat "kirkonmiehet", "papit", "uskonmiehet" ja "silmäätekevät", niin kuin huomaat Genesaretinjärven kapinallisen kohdistavan sanansa myös tämän päivän yhteiskunnan pyhiin hihhuleihin:

*"**Kavahtakaa, ettette harjoita vanhurskauttanne ihmisten nähden**, että he teitä katselisivat; muutoin ette saa palkkaa Isältänne, joka on taivaissa. Sen tähden, **kun annat almuja, älä soitata torvea edelläsi**, niin kuin ulkokullatut tekevät synagogissa ja kaduilla saadakseen ylistystä ihmisiltä. Totisesti minä sanon teille: he ovat saaneet palkkansa. Vaan kun sinä almua annat, älköön vasen kätesi tietäkö, mitä oikea kätesi tekee, että almusi olisi salassa; ja sinun Isäsi, joka salassa näkee, maksaa sinulle. Ja kun rukoilette, älkää olko niin kuin ulkokullatut; sillä he mielellään seisovat ja rukoilevat synagogissa ja katujen kulmissa, että ihmiset heidät näkisivät. Totisesti minä sanon teille: he ovat saaneet palkkansa. **Vaan sinä, kun rukoilet, mene kammioosi ja sulje ovesi ja rukoile*** (Matt:6:1–6)

Kyseinen Jeesuksen vuorisaarnaan sisältyvä vuodatus tyrmää kaiken kristittyjen ja muslimien jumalanpalvonnan, kolehdit ja rukoushetket - pahan pelonsekaisen palvonnan.

Älkää kootko itsellenne aarteita maan päälle**, missä koi ja ruoste raiskaa ja missä varkaat murtautuvat sisään ja varastavat. Vaan kootkaa itsellenne aarteita taivaaseen, missä ei koi eikä ruoste raiskaa ja missä eivät varkaat murtaudu sisään eivätkä varasta. **Sillä missä sinun aarteesi on, siellä on myös sinun sydämesi**. Silmä on ruumiin lamppu. Jos siis silmäsi on terve, niin koko sinun ruumiisi on valaistu. Mutta jos silmäsi on viallinen, niin koko ruumiisi on pimeä. **Jos siis se valo, joka sinussa on, on pimeyttä, kuinka suuri onkaan pimeys! (Matt.6:19–23)

*"Mooseksen istuimella istuvat kirjanoppineet ja fariseukset. Sen tähden, kaikki, **mitä he sanovat teille, se tehkää ja pitäkää; mutta heidän tekojensa mukaan älkää tehkö, sillä he sanovat, mutta eivät tee. He sitovat kokoon raskaita ja vaikeasti kannettavia taakkoja ja panevat ne ihmisten hartioille, mutta itse he eivät tahdo niitä sormellakaan liikuttaa**. Ja **kaikki tekonsa he tekevät sitä varten, että ihmiset heitä katselisivat**. He tekevät raamatunlausekotelonsa leveiksi ja vaippansa tupsut suuriksi ja rakastavat ensimmäistä sijaa pidoissa ja etumaisia istuimia synagogissa, ja tahtovat mielellään, että heitä tervehditään toreilla, ja että ihmiset kutsuvat heitä nimellä 'rabbi.' Mutta te **älkää antako kutsua itseänne rabbiksi**, sillä yksi on teidän opettajanne, ja te olette kaikki veljiä* (Matt.23:2–8)

*Voi teitä, kirjanoppineet ja fariseukset, te ulkokullatut, kun **te puhdistatte maljan ja vadin ulkopuolen, mutta sisältä ne ovat täynnä ryöstöä ja hillittömyyttä**! Sinä sokea fariseus, puhdista ensin maljan sisus, että sen ulkopuolikin tulisi puhtaaksi! Voi teitä, kirjanoppineet ja fariseukset, te ulkokullatut, kun **te olette valkeiksi kalkittujen hautojen kaltaisia: ulkoa***

ne kyllä näyttävät kauniilta, mutta ovat sisältä täynnä kuolleitten luita ja kaikkea saastaa! Samoin tekin ulkoa kyllä näytätte ihmisten silmissä hurskailta, mutta sisältä te olette täynnä ulkokultaisuutta ja laittomuutta (Matt.23:25–28)

Aika rääväsuista ja loukkaavaa käytöstä pappeja, tuomareita ja yhteiskunnan kermaa kohtaan, eikö olekin? Tällainen suunsoitto ei toisi kultaa eikä kunniaa vielä tänä päivänkään. Mitä tapahtuisikaan, jos joku tänä päivänä kutsuisi Suomessa koko luottokorttiaan vinguttelevaa ja viinaa vuorokaudet ympäri verorahoilla kittaavaa pappisparvea vain vaikkapa Saatanaa palvovaksi yököttäväksi nilviäislaumaksi?

METELIRUTON ISÄ

Vai kuvitteleeko joku muu, kuten kristityt, sinisilmin, että Jeesus olisi ensin kieltänyt kaikki julkiset "*vanhurskauden*" osoitukset ja sen jälkeen olisi täysin vastoin aiempia puheitaan ja omia tekojaan käskenyt opetuslapsiaan ja Paavalia Damaskokseen vievällä tiellä vielä organisoimaan näitä alkukristittyjen järjestämiä julkisia “rienuurettelöitä”? Ja Jeesusko näytti apostoleille esimerkkiä lähimmäisenrakkaudesta, joka on käytännössä silkkaa vihaa, pahantahtoisuutta, riidankylvöä, suuruudenhulluutta, tuomitsemista, toisten syyttelyä, vieläpä ylensyöntiä ja Saatanan kanssa vehkeilyä. Paavalin käyttäytymisestä saa käsityksen jo parista häntä kuvaavasta jakeesta. Kesareassa asianajaja Tertullius kertoi korkea-arvoiselle maaherra Feeliksille:

Me olemme havainneet, että ***tämä mies*** (Paavali) ***on ruttotauti ja metelinnostaja*** *kaikkien koko maailman juutalaisten keskuudessa ja nasaretilaisten lahkon päämies* (Ap.t.24:5)

Mutta kun hän näin puolustautui, sanoi (maaherra) *Festus suurella äänellä: “****Sinä olet hullu, Paavali, suuri oppi hulluttaa sinut****.”* (Ap.t.26:24)

Paavali itse kehua retosteli:

Niitä ovat Hymeneus ja Aleksander, jotka ***minä*** (Paavali) ***olen antanut saatanan haltuun, kuritettaviksi, etteivät enää pilkkaisi****.* (1Tim.1:20)

Jotta pääsisit kunnolla jyvälle Paavalin aivotoiminnasta, tai pikemminkin tämän teltantekijän puuttuvasta aivotoiminnasta, joka on hurmannut kristittyjä aina yhtä kietovasti jo kohta 2000 vuotta, niin annetaanpa Paavalin itsensä esitellä sitä omassa evankeliumissaan. Ensimmäisessä korinttolaiskirjeessään Paavali filosofoi aivojen synnynnäisen toimimattomuutensa seurauksena ja Pyhän Hengen isällisessä ohjauksessa syntynyttä uskoaan (ellei sitten kyse ole vakavan aivoinfarktin seurauksesta), omaa evankeliumiaan ja sen perustaa näin viisaasti:

me puhumme viisautta täydellisten seurassa, mutta ***emme tämän maailman viisautta*** *emmekä tämän maailman valtiasten, jotka kukistuvat, vaan* ***me puhumme salattua Jumalan viisautta, sitä kätkettyä****, jonka Jumala on edeltä määrännyt ennen maailmanaikoja meidän kirkkaudeksemme* (1Kor,2:6,7)

Missä ovat viisaat? Missä kirjanoppineet? Missä tämän maailman älyniekat? Eikö Jumala ole tehnyt maailman viisautta hullutukseksi? Sillä kun, Jumalan viisaudesta, ***maailma ei oppinut viisauden avulla tuntemaan Jumalaa****, niin Jumala näki hyväksi* ***saarnauttamansa hullutuksen kautta pelastaa ne, jotka uskovat****… Sillä Jumalan hulluus on viisaampi kuin ihmiset, ja Jumalan heikkous on väkevämpi kuin ihmiset.* (1Kor.1:20,21,25)

Ettekö tiedä, että te olette Jumalan temppeli ja että Jumalan Henki asuu teissä? Jos joku turmelee Jumalan temppelin, on Jumala turmeleva hänet; sillä Jumalan temppeli on pyhä, ja sellaisia te olette. Älköön kukaan pettäkö itseään. ***Jos joku teidän joukossanne luulee olevansa viisas tässä maailmassa, tulkoon hän tyhmäksi, että hänestä tulisi viisas.*** *Sillä* ***tämän maailman viisaus on hullutus Jumalan silmissä****. Sillä kirjoitettu on: “Hän vangit-*

see viisaat heidän viekkauteensa"; ja vielä: "Herra tuntee viisasten ajatukset, hän tietää ne turhiksi." (1Kor.3:16–20)

Meteliruton isän sairaasta luonteenlaadusta kertoo mainiosti myös se, että ensin Paavali ylpeilee masokismillaan, mainostaa itsensä kiduttamista:

Ja etten niin erinomaisten ilmestysten tähden ylpeilisi, on ***minulle annettu lihaani pistin, saatanan enkeli, rusikoimaan minua****, etten ylpeilisi.* (2Kor.12:7)

Itsekidutuksen syy on jakeiden mukaan se, ettei hän ylpeilisi "*erinomaisilla ilmestyksillään"*! Masokistina Paavali ylpeileekin Jahve Herran rakkaudella näin:

…sillä jota Herra rakastaa, sitä hän kurittaa; ja hän ruoskii jokaista lasta, jonka hän ottaa huomaansa. (Hep.12:6)

Kuinka muuten kukaan muu, kuin Paavali, joka ensin tulee tyhmäksi, voisi sen jälkeen muka viisastua? Paitsi jos "Jeesus-valon traumaattisen kohtaamisen" seurauksena olet joutunut syvään psykoosiin, jolloin havainto-, päättely- ja ajattelutoimintansa eivät enää toimisi "piuhojen" katkeamisen vuoksi kaikilta osin normaalilla tavalla tai ehkä aivosi olisivat kokonaan "leikanneet kiinni"! Ja kun tapahtuneen aiheuttamasta shokkiaallosta jonkin verran toivuttuasi, pelästyneenä soperrat kuulijoille harhaisesti Herran luvanneen:

sillä ***sitä varten minä olen sinulle ilmestynyt, että asettaisin sinut palvelijakseni ja sen todistajaksi, mitä varten sinä olet minut nähnyt****... Ja minä* (Jahve Saatana) *pelastan sinut sekä oman kansasi että pakanain käsistä, joitten tykö minä sinut lähetän avaamaan heidän silmänsä,* ***että he kääntyisivät pimeydestä valkeuteen ja saatanan vallasta*** *Jumalan tykö ja saisivat uskomalla minuun synnit anteeksi ja perintöosan pyhitettyjen joukossa."* (Apt.26:16–18)

Huomaa, että Paavali sopertaa valon yhteydessä kuulemansa äänen ensinnäkin pelastavan hänet oman kansansa ja pakanoiden käsistä, eli pelastavansa sinut hänen oman käyttäytymisensä, "meteliruton" aiheuttamasta ahdingosta ja toiseksi lähettävän Paavalin, ensin sokaistuaan hänet, ei suinkaan avaamaan, vaan käytännössä aivan samoin – sokaisemaan myös vainoajiensa silmät, että hekin kääntyisivät valkeudesta pimeyteen ja kuvittelisivat pelkän uskon autuuttavan, näinhän Paavali-ressukalle itsellekin kävi.
Eikö pyhien miesten järjenjuoksu olekin kerrassaan ihmeellinen? Paavali ei myöskään valonleimahduksessa saamansa aivovaurion vuoksi käsitä, että hän toimii juuri niin, kuin hän syyttää muidenkin toimivan:

Sillä niitä ovat ne, ***jotka tungettelevat taloihin ja pauloihinsa kietovat syntien rasittamia ja monenlaisten himojen heiteltäviä naisparkoja*** (2Tim.3:6)

Paavalihan itse suorastaan tungetteli taloihin ja vikitteli "*himojen heittelemiä naisparkoja*" pelastumisen jälkeen odottavalla Jeesuksen ikuisella ja ihmeellisellä rakkaudella, kuten jo aiemmin sivutussa, korinttolaisille lähettämässään nigerialaiskirjessä (1Kor.13).

Ja vaikka minä jakelisin kaiken omaisuuteni köyhäin ravinnoksi, ja vaikka antaisin ruumiini poltettavaksi, mutta minulla ei olisi rakkautta, ei se minua mitään hyödyttäisi. Rakkaus

on pitkämielinen, ==; rakkaus ei kadehdi, ei kerskaa, ei pöyhkeile, ei käyttäydy sopimattomasti, ei etsi omaansa, ei katkeroidu, ei muistele kärsimäänsä pahaa, ei iloitse vääryydestä, vaan iloitsee yhdessä totuuden kanssa (1Kor.13:3–6)

Kuten kaikki "nettirakastajatkin, esimerkiksi komennuksillaan äkilliseen rahapuolaan joutuneet amerikkalaisupseerit, Paavali virittää kuulijoilleen ansan mitään tarkoittamillaan, suloisilla sanoilla ja tyhjääkin tyhjemmillä lupauksilla. Rakkaus on jo aivan ovella, kunhan ensin lähetät rahaa ainakin lentolippuihin ja viisumiin, sekä ostettavaan yhteiseen taloomme, annat loputkin rahasi ja lupaat saavuttuani rakastaa minua niin myötä kuin vastoinkäymisissä! Ja sen, että Paavalin fariseuksen koulutus oli mennyt yli miehen oman hilseen, kertoo hänen kerskauksensa perinnäissääntöjen ja Kristuksen tuntemisesta esimerkiksi näin:

Vielä minä sanon: ***älköön kukaan luulko minua mielettömäksi; mutta vaikka olisinkin, ottakaa minut mieletönnäkin vastaan, että minäkin saisin hiukan kerskata*** (2Kor.11:16)

Paavali siis mainostaa olevansa mielipuoli, jotta hän voisi juutalaisten lakiin vedoten kerskailla. Juutalaisten lakihan ei salli viisaan kerskata viisaudestaan, mutta "tärähtänyt" voi aivan vapaasti kerskata, kuten Paavali, Jahve Demonista:

Näin sanoo Herra: Älköön viisas kerskatko viisaudestansa, älköön väkevä kerskatko väkevyydestänsä, älköön rikas kerskatko rikkaudestansa; ***vaan joka kerskaa, kerskatkoon siitä, että hän on ymmärtäväinen ja tuntee minut:*** *että minä, Herra, teen laupeuden, oikeuden ja vanhurskauden maan päällä. Sillä senkaltaisiin minä mielistyn, sanoo Herra* (Jer.9:23,24)

G&K:n puolestaan paljastavat jälleen, että he eivät ole lukeneet Raamattua, koska kertoessaan Paavalista, he eivät edes tiedä hänen kerskuneen:

Että hänellä (Paavalilla) ***on Jumala, on pelkkää armoa, joka vie pohjan kaikelta ihmisen olemusta vaivaavalta itsetehostuksen ja kerskaamisen tarpeelta.***

Paavalia vaivasi selkeästi sisuskaluja rusikoivan pistimen lisäksi myös vakava alemmuuskompleksi "*isoiksi*" kutsumiaan Jeesuksen alkuperäisiä opetuslapsia, apostoleja kohtaan:

minä en katso itseäni missään suhteessa noita isoisia apostoleja huonommaksi (2Kor.11:5)

Olen joutunut mielettömyyksiin; te olette minut siihen pakottaneet. Minunhan olisi pitänyt saada suositusta teiltä, sillä ***en ole missään ollut noita isoisia apostoleja huonompi, vaikka en olekaan mitään*** (2Kor.12:11)

Paavali, myös sen lisäksi, että huijaa itseään niin maan perusteellisesti, harhauttaa kaitsettavansa jäämällä kiinni Saatanan virittämään ansaan kuin täi tervaan:

Sillä semmoiset ovat valheapostoleja, petollisia työntekijöitä, jotka tekeytyvät Kristuksen apostoleiksi. Eikä ihme; sillä ***<u>itse saatana tekeytyy valkeuden enkeliksi</u>*** (2Kor.11:13,14)

Kuka menisi Paavalista takuuseen? Noudattaako Paavalin Jeesuksen neuvoja? Pelotteleeko ja uhkaileeko Paavali pakanoita? Lupaileeko Paavali pakanoille voittopokaaleja? Onko Paavali mahdollisesti hylännyt kaksinaismoraalin?

Entä mistä puupää Paavali keksi, että Jeesus kärsi ristinkuoleman, johon oli uskottava, jotta hän ja muut hänen kaltaisensa pelastuisivat? Ainakaan Raamatusta ei löydy Jahve Demonilta tällaista ilmoitusta muiden kirjaamina kuin hänen rikoskumppaniensa! Demoni Herra ilmoittaa juutalaisten laissa pelastavansa vain hänen, ahdistelijan, pahan, pahantekijän tai vihollisen käsistä - kuolemalta:

Minä kuoletan ja minä teen eläväksi, ***minä lyön ja minä parannan; eikä ole sitä, joka pelastaisi minun käsistäni*** (5Moos.32:39)

peljätkää ainoastaan Herraa, teidän Jumalaanne, niin ***hän pelastaa teidät kaikkien vihollistenne käsistä*** (2Kun.17:39)

Minä pelastan sinut pahain käsistä *ja päästän sinut väkivaltaisten kourista (Jer.15:21)*

Veisatkaa Herralle, ylistäkää Herraa, sillä ***hän pelastaa köyhän pahantekijäin käsistä*** (Jer.20:13)

Lähellä on Herra niitä, joilla on särjetty sydän, ja ***hän pelastaa ne, joilla on murtunut mieli*** (Ps.34:19)

Eivätkä voi pelastaa heitä heidän hopeansa ja kultansa Herran vihan päivänä*: hänen kiivautensa tulessa kuluu koko maa. Sillä lopun, äkkilopun, hän tekee kaikista maan asukkaista* (Sef.1:18)

Ja kuten Sefanjan profetiasta voi lukea, lopulta kukaan ei kuitenkaan pelastu! Kuten jo edellä oli esillä, Peckhän kuvasi Saatanan toimintaa yksityiskohtaisesti kirjassaan ”Pahan psykologia” seuraavasti:

Saatanan valta perustuu yksinomaan siihen, että ihmiset uskovat sen valheisiin.*..Sen valheissa on hämmästyttävää voimaa...Saatanan valheista ei ollut millään tulla loppua, välillä niiden kuunteleminen kävi suorastaan ikävystyttäväksi...* ***Saatana voi käyttää hyväkseen mitä tahansa syntiä tai heikkoutta, esimerkiksi ahneutta tai ylpeyttä. Se saattaa käyttää mitä tahansa taktiikkaa, viettelyä, houkuttelua, imartelua, älyllisten perusteiden esittämistä. Mutta tärkein ase, mitä se käyttää, on pelottelu…*** *Ylpeys voittaa sen älyn, sillä* ***valheen henki on myös rehvastelija...*** *suurenmoisessa itsekeskeisyydessään* ***se ei pysty ymmärtämään rakkautta.*** *Se tietää, että rakkaus on jotakin, mitä vastaan sen tulee taistella, mitä* ***se voi jopa matkia.***

Peckin tekemistä havainnoista voi huomata, että Saatana, tai tässä tapauksessa Saatanan apuri, ilmeisesti joku älyllisiltä kyvyiltään korkeintaan keskinkertainen sijainen, yksi Jumalan pojista, toimi sanansaattaja, sillä Jeesushan heitti serkkunsa Johanneksen mukaan jo aiemmin pääpirun pihalle, käyttää Paavaliin juuri samoja menetelmiä (ja Paavali puolestaan paimennettaviinsa), jotka Peck kertoo olevan Saatanalle tyypillisiä. Paavalin edellä esitelty ”*viisaus jaarittelukin*” muistuttaa erehdyttävästi Saatanan ikävystyttävää järjettömän itsekeskeisin potaskan jauhantaa.
Niinpä kun Muhammed vajaa 600 vuotta myöhemmin ensimmäisen kerran näki Hiran vuorella unessa enkelin ja myöhemmin, kun enkeli Gabriel alkoi ilmestyksissään sanelemaan Muhammedille Koraania, niin unissa näyttäytynyt ja Koraanin sanellut, ei myöskään ollut

Allah eli Herra Demoni (Allah on arabian kielen sana, joka tarkoittaa abrahamilaisten uskontojen Jumalaa. Arabian kielen ”*Allah”*-sana voidaan kääntää suoraan Jumala-sanaksi. Arabian kielessä ”*Allah”*-sanaa käytetään aina viittaamaan myös juutalaisuuden ja kristinuskon Jumalaan), vaan Gabriel, joka on Raamatun mukaan enkeli, joka toimii Jumalan sanansaattajana.

MINUN EVANKELIUMINI

Yleisesti mielletään, että Uudesta testamentista löytyy vain neljä evankeliumia eli ilosanomaa, Matteuksen, Markuksen, Luukkaan ja Johanneksen, ilosanomat, joista kolmen ensimmäisen ilosanomat kertovat koko lailla (niin ja näin) sisällöllisesti yhteneväisesti Jeesuksen persoonasta, elämästä ja teoista. Mutta, kuten jo edellä oli esillä, Matteuksen, Markuksen ja Luukkaan synoptiset versiot ovat Jeesuksen ohjeiden ja neuvojen sekä tapahtuminen taustojen osalta sisällöltään huomattavan yhteen sopimattomia Johanneksen versioon nähden, jopa osin täysin vastakkaisia. Ja kristityt ovat kokonaan lakaisseet maton alle sen tosiasian, että myös Paavali väitti omaavansa oman, sen viidennen, evankeliuminsa, jota hän esittelee kirjeissään:

sinä päivänä, jona Jumala on tuomitseva ihmisten salaisuudet Kristuksen Jeesuksen kautta, ***minun evankeliumini*** *mukaan.* (Room.1:16)

Mutta hänen, joka voi teitä vahvistaa ***minun evankeliumini*** *ja Jeesuksen Kristuksen saarnan mukaan, sen ilmoitetun salaisuuden mukaan, joka kautta ikuisten aikojen on ollut ilmoittamatta* (Room.16:25)

Muista Jeesusta Kristusta, joka on kuolleista herätetty ja on Daavidin siementä ***minun evankeliumini*** *mukaan* (2Tim.2:8)

Tämä Paavalin ilosanoma on asiasisällöltään ensinnäkin hyvin poikkeava kaikkiin edellä mainittuun ilosanomiin nähden ja toiseksi, Paavali ei kerro kirjeissään mitään Jeesuksen persoonasta, elämästä, saati teoista, ohjeista tai neuvoista, eikä Paavali edes yritä sepittääkään uusia Jeesuksen elämästä kertovia satuja. Ei, Paavalin kirjeiden tehtävä oli valaa uuden uskonnon perustukset, tehdä omille eli alkukristityille ja vieraille eli pakanoille, selväksi julistamansa pelastussanoman ”opinkappaleet” omien taloudellisten etujen ja henkilökohtaisen yhteiskunnallisen aseman turvaamiseksi, sekä seurakuntaan jo liittyneiden ja tulevaisuudessa liittyvien opettamista eli kurissa ja nuhteessa pitämistä varten. Tähän kaikkeen tarvittiin oman näkemyksen eli "luovan", tulkinnan ja mielikuvituksen mukainen, keksitty, valheesta valheen päälle kasattu oppi. Ja tämä tuulesta temmattu ilosanoma esitettiin paimennettaville ilman muuta Jeesuksen nimissä, vaikka itse sanoman sisällöllä ei ollutkaan mitään tekemistä Jeesuksen ohjeiden, neuvojen tai käytännön tekojen kanssa.
Niinpä Paavalin ilosanoma keskittyi aivan uusiin uskon kysymyksiin ja sellaisiin häntä itseään muka ”*askarruttaviin ongelmakohtiin*” kuten perisyntiin, naisten alistamiseen, siveellisyyden korostamiseen, sukupuolisuuden synnillistämiseen, riidan kylvämiseen, toisten syyttelyyn, pakanoiden tuomitsemiseen, tottelevaisuuden teroittamiseen, suvaitsemattomuuteen, pelastuksen kannalta pelkän uskon riittävyyteen, marttyyriuteen, itsensä ylentämiseen, suuruuden hulluuteen ja Saatanan kanssa vehkeilyyn sekä ennen kaikkea avustusten ja ylläpidon kerjäämiseen. Itse asiassa koko Paavalin ”oma” evankeliumi oli käytännössä ”kerjäläisen” evankeliumi, joissa käsiteltävät mieltä ”*askarruttavat ongelmakohdat*” olivat Paavalin omia, tai sitten Paholaisen asianajajan hänelle ”tarjoilemia” päähänpistoja, joiden ainoa tarkoitus oli sitoa ”kerittävät” taivaallisen ”etukortin” tarjouksin taloudellista hyötyä tuottaviksi pysyviksi ”asiakkaiksi, kuten Luther tuon Paholaisen käyttämän menetelmän sanoitti:

Jumala tahtoo pelastaa ja sitoa ihmisen hänen uskon kautta lähemmäksi itseään.

Ja koska tiedon vastakohta on usko. Ja usko on itse asiassa vielä syvää sokeaa tietämättömyyttä, sillä uskova ihminen ei tiedosta piittaa, koska tieto on heidän mukaansa syntiä Näin ollen kristinuskoa voisi paremminkin nimittää "*kristinkuvitelmaksi*", "*kristinluuloksi*", "*kristinoletukseksi*" tai "*kristinharhaksi*". Ja koska tämä "*kristinkuvitelma*" ilmiselvästi pohjautuu myös totuuden kiertämiseen eli pelkkiin valheisiin, niin ehkä soveliain nimi kristinuskolle sittenkin olisi ehdottomasti "*kristinvalhe*" **– kansanomaisesti nimettynä "***Paavalin pötypuheet***"**. Paavali nimeääkin itsensä:

...jonka julistajaksi ja apostoliksi ja ***opettajaksi*** (rabbi) ***minä*** (Paavali) ***olen asetettu*** (2Tim.1:11)

Vaikka Jeesus oli neuvonut aivan päinvastoin:

Mutta ***te älkää antako kutsua itseänne rabbiksi****, sillä yksi on teidän opettajanne, ja te olette kaikki veljiä* (Matt.23:8)

Paavali loikin pika pikaa moraalisesti Vanhan testamentin Jahve Demonin opetuksia ja käytöstä erehdyttävästi sivuavan, perehtymätöntä pettävän, aivan oman evankeliuminsa. Jeesuksen tähdentämät sanat rakkaudesta ja tekojen merkityksestä sekä todistusvoimasta yksilön jokapäiväiselle elämälle, ja tämän kohtalolle varhaiskristittyjen oli häivytettävä mahdollisimman kauas taka-alalle unohdettaviksi merkityksettömiin pölyyntyviin sivulauseisiin. Muutenhan minkäänlainen paimennettavien alistaminen kerittäväksi, ei olisi ollut koskaan mahdollista!

SUOLALLA HÖYSTETTY PUHE

Rakkaudesta jokelleltiinkin Paavalin korinttolaiskirjeessä (1Kor.13:3–6) antaman mallin mukaan (luku ”*Valerakastajat*”) seuraavat 2000 vuotta ja yhä edelleen, kuin kävelemään opetteleville pikkulapsille kulkuset kilisten ja vasket helisten – ilmaan heiteltiin, kuin penkkariajelulla namuja lapsosten iloksi – pelkkiä tyhjiä loruja kuin rihkamakoruja:

***Olkoon rakkaus vilpitön**, kammokaa pahaa, **riippukaa hyvässä kiinni**.* (Room.12:9)

***Rakkaus ei tee lähimmäiselle mitään pahaa**. Sen tähden on rakkaus lain täyttymys.* (Room.13:10)

Ja silti naiset yhä, kuin joulupukkiin uskoen, halajavat kristuksen neitsytmorsiamiksi, kirkon jäseniksi! Ikävöinnille ei ole kuin yksi syy: kirkko viljelee, kuin mikäkin noita, synkän maallisen metsäpolun varteen houkuttelevia namuja – sanaa "*rakkaus*". Rakkauden kaipuussa kärvistelevät arvostelukyvyttömät ja tunne-elämältään häiriintyneet ikäneidot lentelevät jatkuvasti samaan kirkonmiesten saarnastuolista roikottelemaan kärpäspaperiin, jossa lukee kutsuvasti sana "*rakkaus*"! Aivan sitä samaa menetelmää "pillun" puutteessa elävät luomakunnan kruunut käyttävät syöttinä joka päiväsillä "metsästysretkillään" ovelasti ja aivan yleisesti jokapäiväisessä arkielämässä. Nigerialaiskirjeissä huijarit toivovat onnistuvansa huijaamaan uhriltaan rahaa kaikenlaisten keksittyjen rahapyyntöjen ja maksujen muodossa uhrin taas haaveillessa luvatusta rahapalkinnostaan - kuin taivaan ihmeestä!
”*Rakkaus*”-sana syöttinä tepsii kuin ruokasooda pohjaan palaneeseen kattilaan (niinhän ikäneidoillakin rakkaus on päässyt palamaan pohjaan) herutettaessa hyväuskoista naarasta hetkelliseksi siemennesteen lypsykoneeksi - otto automaatiksi. Kuinka moni nainen onkaan herkkäuskoisesti ja typeryyksissään niellyt ihanalta kuulostavan, poskia kuumottavan ja sydämen tykytystä aiheuttavan "lähetyssaarnaajien" sanan "*rakkaus*", vain huomatakseen, kun rojut ovat jo torvessa ja rakkauden siemenet valuvat pitkin reisiä, että kyse sisään ulos -tempussa olikin vain orgastisen kaipuun kohottamien paineiden hetkellisestä purusta lihallisen ylipaineventtiilin suuaukosta.
Paavalin rakkaudentunnustus on kivusta ja tuskasta seksuaalista nautintoa metsästävän masokistin rakkaudentunnustus! Sadisti-Jahven ruoskiessa masokisti-Paavalia, tämä tyynen lempeästi, vailla katkeruutta, iloitsee aina uusista ja uusista ruoskan lihaa viiltävistä sivalluksista. Paavali ei kerskaa, pöyhkeile tai käyttäydy sopimattomasti ruoskijaa kohtaan, onhan tuska nautinnollista, mitä hän nyt joskus ohimennen ylpeilee muille masokisti tuttavilleen "saaneensa oikein Isän kädestä ruoskaa":

"minulle annettu lihaani pistin, saatanan enkeli, rusikoimaan minua (2Kor.12:7)

Mutta niinhän nykyäänkin ylpeillään kaveriporukan saunaillassa, että on päässyt kerrankin pukille - "saanut"!
Alkuseurakunnille sana ”*rakkaus”* olikin vain pelkkä, hyvät pyydystysominaisuudet (oikea väri, houkutteleva uintiliike ja terävä kolmikoukku - Isä, Poika ja Pyhä Paha Henki - omaava viettelevä täky, viehe, jolla tietämättömiä ja kuoliaaksi peloteltuja huono-osaisia sekä synnissä piehtaroivia ihmisiä houkuteltiin lypsettäväksi hierarkkiseen ja riitaisaan ompelukerhoon, jonka suurin hupi oli remuta rienuumarkkinoilla, mässäillä muiden kustantamilla

rakkausaterioilla, tuomita muita ja uhkailla pakanoita tuomiopäivän tulella. No, hedelmistäänhän puu tunnetaan:

***Olkoon puheenne aina suloista, suolalla höystettyä**, ja tietäkää, kuinka teidän tulee itse kullekin vastata* (Kol.4:6)

Rakkaudettomuuden haavoissa niin ihanasti kirvelevät, suolalla höystetyt sulopuheet, sen lisäksi, että ne saivat silmät kyynelelehtimään, ne syöksivät Euroopan kaiken kahden ihmisen välisen läheisyyden ja pienimmänkin luottamuksen tuhoavaan tuhat vuotiseen hiidenkirnuun. Keskiajalla kristityt eivät höystäneetkään pelkästään suloisia puheitansa, vaan myös käytännössä armahaiset Jumalansa ruoskan sivallukset suolalla! Egon Friedell tiivisti erittäin taitavasti kirjassaan ”*Uuden ajan kulttuurihistoria*” tämän Paavalin aloittaman ja Pyhän Pahan Hengen johdattaman epäinhimillisen, keskiajalla kukkaan puhjenneen, kaikelle ihmisyydelle vieraan pappisvallan lähimmäisenrakkauden aiheuttamat ihanat seuraukset – rakkauden kitkerät hedelmät:

*Jos niin halutaan, voidaan keskiaikaa sanoa keskieurooppalaisen ihmisyyden murrosiäksi, **muuntuneen seksualitettin muodossa** esiintyväksi sukupuolikypsyyden tuhatvuotiseksi **psykoosiksi**: se esiintyy **gynofobiaksi [epänormaali naisen pelko] muuntuneena seksualiteettinä** munkkilaisuudessa, lyriikaksi muuntuneena seksualiteettinä minnelaulajissa, **algolagnikasi [seksuaalinen nautinto ja kiihottuminen tuskasta] muuntuneena** seksualiteettinä flagellantismisssa, **hysteriaksi muuntuneena seksualiteettinä noitalaitoksessa, tappeluhaluksi muuntuneena** seksualiteettinä ristiretkissä.*

Niinpä niin, Jeesuksen sanat väännettiin varhaiskristittyjen toimesta väkisin irti asiayhteyksistään, niitä vääristeltiin karkeasti, saati että niitä olisi ymmärretty – tai edes haluttu ymmärtää. Uskosta, tyhjistä sanoista taottiin pika pikaa avain taivaaseen. Ihanan siveellisten alkukristittyjen suuresti mainostama lähimmäisen rakkaus kohdistui nopeasti korkeintaan vain uskonveljiin, jos edes niihinkään. Muun muassa Martti Luther hyökkäsi, vastoin Jeesuksen sanoja ja tekoja, Paavali esikuvanaan, uskonpuhdistuksen yhteydessä kaikin tavoin sitä ajatusta vastaan, että pelastus tulisi tekojen kautta:

*Mikään hyvä työ ei voi auttaa vanhurskauteen ja pelastukseen. Toisaalta mikään paha teko ei tee hänestä pahaa ja tuomittavaa ihmistä, vaan se **epäusko**, joka **tekee ihmisen** ja puun **pahaksi, tekee hänen tekonsa pahoiksi ja tuomittaviksi. Me voimme pelastua ilman rakkautta... mutta emme ilman puhdasta oppia ja uskoa.***

NAINEN ON SYYLLINEN

Vanhassa testamentissa ihmisyksilöön istutettu seksuaaliskielteisyys ja sukupuolinen häpeä olivat vain pelkkä kiihottava esileikki alkukristittyjen pakanoille lanseeraamalle naisvihalle. Lähimmäisen rakkauden nimessä naisia ryhdyttiin solvaamaan, syyttämään ja tietysti vaientamaan heti kristinuskon synnyttyä, esimerkiksi tietysti, mistäpä muualta kuin Vanhasta testamentista löytyvillä jakeilla:

Naisesta sai alkunsa synti *ja hänen kauttansa me kaikki kuolemme.* (Jeesus Siirakin kirja 25:24)

Ja minä löysin sen, mikä on ***kuolemaa katkerampi: naisen, joka on verkko, jonka sydän on paula ja jonka kädet ovat kahleet.*** *Se, joka on otollinen Jumalan edessä, pelastuu hänestä, mutta synnintekijä häneen takertuu* (Saar.7:27)

Eikä missään, ei syntiinlankeemuksen yhteydessä, saati muuallakaan Raamatussa, mainita perisyntiä sanallakaan. Ensimmäiset seksuaalisesti kieroutuneet kristityt saattoivatkin loistoon vasta Paavalin jälkeen tämän Roomalaiskirjeessä aloittaman pakanoita tehokkaasti syyllistävän perisyntiopin pirullisen opin omassa pääkopassaan aivan itse, ja Jahve Demoni oli varmasti mielissään tästä aivan ilmaiseksi saamastaan Roomalaiskirjeessä ensi kerran hahmotellun yllätyslahjasta:

Sen tähden, ***niin kuin yhden ihmisen kautta synti tuli maailmaan, ja synnin kautta kuolema, niin kuolema on tullut kaikkien ihmisten osaksi, koska kaikki ovat syntiä tehneet*** (Room:5:12)

Kuten jo edellä oli esillä luvussa "*Syntiinlankeemus oli lavastus*", tätä Roomalaiskirjeen jaetta (Room:5:12) pidetään tärkeimpänä raamatullisena lähtökohtana perisyntiopille. Jae on ensiluokkainen esimerkki siitä tavasta, kuinka kristityt ovat alusta alkaen omineet Pyhän Pahan Hengen johdattamina yhden lauseen pätkän perusteella muilta salattua tietoa. Mooseshan kehaisee israelilaisille ennen kuolemaansa Nebon vuorelle

Se, mikä on salassa, se on Herran, meidän Jumalamme*; mutta mikä on ilmoitettu, se on meitä ja meidän lapsiamme varten ikuisesti, että me pitäisimme kaikki tämän lain sanat.* (5Moos.29:29)

Nyt tuon salaisen totuuden ”messianisteille” juoruaa lauseenpätkä ”***yhden ihmisen kautta synti tuli maailmaan***”, joka muka kertoo joillekin vihityille neropateille, että Eevan syntiinlankeemus johti siihen, että täydellisestä tuli epätäydellinen – synnitömästä synnillinen ihminen ja näin synnin seuraus kuolema, muka levisi naisen kautta kaikkiin maapalolla eläviin ihmisiin. Vaikka vain kaksi jaetta myöhemmin samainen Paavali mainitsee kirjeessään synnintekijäksi nyt Aadamin:

kuitenkin ***kuolema hallitsi Aadamista*** *Moosekseen asti niitäkin, jotka eivät olleet syntiä tehneet samankaltaisella rikkomuksella kuin Aadam, joka on sen esikuva, joka oli tuleva* (Room.5:14)

1 kirjeessä Timoteukselle Paavali syyttääkin aivan avoimesti naista:

*Oppikoon **nainen** hiljaisuudessa, **kaikin puolin alistuvaisena**; mutta minä en salli, että vaimo opettaa, enkä että hän vallitsee miestänsä, vaan **eläköön hän hiljaisuudessa**. Sillä Aadam luotiin ensin, sitten Eeva; **Eikä Aatamia petetty, vaan nainen petettiin ja joutui rikkomukseen**. Mutta **hän on pelastuva** lastensynnyttämisen kautta, jos hän pysyy uskossa ja rakkaudessa ja pyhityksessä ynnä **siveydessä**.* (1Tim.2:11–15)

Yhä edelleen tämä Paavalin sepittämä tarina syntiinlankeemuksesta elää koko ihmissuvun alitajunnassa. Juuri edellä lainatusta Paavalin sanoista, ”***yhden ihmisen kautta synti tuli maailmaan***”(Room:5:12) sekä “***eikä Aadamia petetty, vaan nainen petettiin ja joutui rikkomukseen”***(1Tim.2:14), kristityt keksivät pitää synnin tuloa maailmaan naisen vikana, pyhitettynä syynä naisen alistamiseen "*rakkauden*" nimissä. Naisen ensimmäisenä ammattina pidetäänkin, kuten jo edellä oli esillä, yhä turpansa kiinni pitävän huoran virkaa. Paitsi silloin kun mies suuressa ylhäisyydessään suvaitsee laskea lastinsa huoran huulien väliin tai kapiolakanan reikään - ruikkia reisille.
Suuressa osassa maapalloa nainen onkin yhä pelkkä oivallinen miehen siemennesteen säilytyskotelo, huntuun ja häpeään verhottu synnytyskone, kaunein värein maalattu helvetin porttikäytävä. Tasa-arvo ja tasapalkka miehen kanssa ovat Suomessakin edelleen vain kaukainen haave. Naisen seksuaalisuus on yhä suurelta osin tabu. Kaksi vastakkaista, saati samaa, sukupuolta ovat suurelta osin kykenemättömiä kohtaamaan toisensa avoimesti ja luottamuksella, nauttimaan toisistaan, läheisyydestä. lämpimän sormen iholle piirtämistä salaisista aakkosista - rakkaudesta. Koiraakin pidetään useammin parempana ystävänä miehelle kuin vaimoa. Sytyttäessään rakkaudettomuuden roihun Paavali sitoi naisten suut, ohjasi heidät nyrkin ja tulisijan väliin, osoitti heille asemansa ja paikkansa nurkassa näin siveästi:

*…**olkoot vaimot vaiti** teidänkin seurakunnankokouksissanne, sillä heidän ei ole lupa puhua, vaan olkoot alamaisia, niin kuin lakikin sanoo.* (1Kor.14:34)

*Mutta **epäpyhiä ämmäin taruja karta** ja harjoita itseäsi jumalisuuteen.* (1Tim.4:7)

Kunnianarvoisa kirkkoisä, länsimaisen teologian perustaja Quintus Septimius Florens Tertullianus (155–240) maalailikin kristinuskon alkuaikoina:

Te olette perkeleen porttikäytävä, te olette tuon** [*kielletyn*] **puun ilmi tuojat; te olette Jumalan lain ensimmäiset hylkääjät; te olette se, joka viekoitteli hänet, jonka kimppuun perkele ei kyennyt käymään. Te tuhositte niin helposti Jumalan kuvan, miehen.

Nöyrä Herran palvelija, Pyhä Hieronymus (n. 347–420), joka kääntää läntiselle kirkolle Raamatun latinaksi, pitää neitsyyden säilyttämistä tärkeämpänä ongelmana kuin Rooman valtakuntaa tuhoavia hunneja, vandaaleja ja gootteja. Onpa hänen mukaansa luostarielämän valinneen tytön äiti jopa Jumalan anoppi.
Keski-ajalla naisella saattoi olla kaksi mahdollisuutta himokkaan kirkonmiehen ripissä: uskoa kieltäytymisensä vuoksi joutuvansa ilman synninpäästöä helvetin tuleen tai tyydyttämään rippi-isänsä halut. Yleensä kirkolliset oikeusistuimet suhtautuivat melko ymmärtäväisesti niihin pappeihin, jotka olivat kiristäneet taivaaseen pääsemisen ehdolla sukupuolisia palveluksia. Muuan erityisen oppinut katolisen kirkon pappismies esittikin,

että rippi-isä sai ilman muuta hyväillä nunnan rintoja, mikäli hänen tarkoituksensa ei ollut paha. Nunnat myös kävivät kylvyssä siveästi kylpytakki päällä. He ilmeisesti olettivat Jeesuksen olevan perverssi tirkistelijä! Vuonna 1494 ilmestyy ”*Malleus Malleficarum, Noitavasara*”, Henrik Kramerin, paavi Innocentius VIII kutsuman dominikaanimunkin, kirjoittama kirja. Malleus on naisen alistamisen peruskirja, jonka kirkko päästää leviämään kamppaillessaan kirkon yksinvaltaa uhmaavia renessanssivoimia eli humanismia vastaan. Ilkeimmät hyökkäykset kirjassa kohdistuvat naisen sukuelimiin, joiden väitetään olevan liitossa paholaisen kanssa. Kysymykseen, miksi noituus on naisten keskuudessa yleisempää kuin miesten, kyseinen opaskirja vastaa:

Mitä muuta nainen on kuin ystävyyden este, pakenemattomissa oleva rangaistus, välttämätön paha, luonnollinen kiusaus, halua herättävä onnettomuus, kodin vaara, ihastuttava kiusa, luonnon antama paha, joka on maalattu kaunein värein.

Oltiinkin varmoja, että jos noidaksi epäilty nainen heitettäisiin veteen, saataisiin selville, oliko hän noita vai ei. Jos hän hukkuisi, hän olisi syytön – jos taas kelluisi, syyllinen. ”*Uuden ajan kulttuurihistorian*” kirjoittaja Egon Friedell on käynyt totuuden lähteillä kirjoittaessaan:

Noitavainojen koko ilmiössä olemme luultavasti tekemisissä syrjään tungetusta seksualiteetista johtuvan joukkopsykoosin kanssa.

Ja koska nainen miesten toimesta alistettiin likatahraksi luomakunnan kruunun koron alle, niin kehomme kemikaalituotannolla oli tarjoiluvalmiina ”evoluution” kehittämä ratkaisu miehen puutostilaan! Mies sai seksuaaliseen nautintoon verrattavan kiihottavan kokemuksen, kuten luvussa ”*Autuaat sadistit*” jo tuli esille, mielipuolisten tarinoidensa tukemasta järjettömästä käytöksestään sekä saavuttti orgasmin pelosta, verestä sekä silmittömästä väkivallasta!
Niinpä esimerkiksi Paavalin tavoin mieleltään sairas ja seksuaalisesti kieroutunut kirkkoisä Augustinus kehitti edelleen, alkukristittyjen ideoimaa pakanoita tehokkaasti syyllistävää perisyntioppia. Protestanttikirkkojen julistama perisyntioppi onkin alun perin peräisin häneltä. Augustinuksen mukaan Aadam oli syntiin langetessaan kadottanut sen vapauden, jonka hän oli luomisessa saanut, ja joutunut synnin ja kuoleman valtaan. Tämän perisynnin seurauksena ihmiseltä puuttuu syntymästään saakka sekä tahto että kyky hyvään; hän on kuollut synnissä. Protestanttisen teologian mukaan jokainen ihminen siis syntyy perisynnin turmelemana ja oletusarvoisesti kadotettuna, eli jokaisen ihmisen oletusarvoinen kohtalo on kuoltuaan joutua sylivauvoja myöten Helvettiin, sillä Augustinuksen ajama perisyntioppi johtaa myös väistämättä lapsen luonteenlaadun täydelliseen epäilyyn – kadotukseen. Augustinus kirjoitti:

”*Olipa kyseessä sitten äiti tai vaimo,* ***meidän tulee*** *kuitenkin j****okaisessa naisessa varoa vietelijätär Eevaa***”

Ja kun kaksi vastakkaista sukupuolta olevaa ihmistä eivät enää vainoharhaisina vihan uhreina kykene kohtaamaan toisiaan ja vahvistamaan myönteisiä tunteitaan niin Pyhän Hengen avittamat tunnevammaiset hengenjättiläiset hylätessään Jeesuksen antaman rakkauskäskyn ryhtyvät markkinoimaan taivaallista siveyttä uskonsotien ohella.

Kauneuden ja kaikkien siihen liittyvien nautintojen ajatellaan olevan isästä perkeleestä ja niin kristityt alkavat ylistää rumuutta ja likaa. Ruumiin puhtautta pidettiin sielun saastaisuutena. Eniten ihailuja saavat osakseen ne pyhimykset, jotka olivat muuttuneet patinoituneen lian peittämiksi massoiksi. Itseruoskintaa käytetään suoranaisena ja välttämättömänä menetelmänä jo tehtyjen syntien hyvittämiseksi. Siveyslupauksen antaneet nuoret naiset eivät pidä neitsyyttä minkään arvoisena, jollei siihen liity voimakas lihan kidutus, vaiteliaisuus, eristäytyminen, köyhyys, paastot, pesut ja jatkuva rukoilu.
Paavi Johannes XII (955–964) joutuu syytteeseen muun muassa sukurutsauksesta, murhasta, huoruudesta, pyhäinhäväistyksestä, simoniasta ja väärästä valasta. Italialainen katolinen filosofi, teologi ja pappi Tuomas Akvinolainen (1225–1274) kirjoittaa 1200-luvulla naisen olevan selvästikin osoitus siitä, että suvunjatkamisessa oli tapahtunut jokin virhe:

”***Nainen on viallinen olento**, sillä siemenen aktiivinen voima pyrkii aina luomaan miehen omaksi kuvakseen. Jos syntyy nainen, sen täytyy johtua siitä, että siemen on heikko tai (äidin tuottama) materiaali sopimatonta tai ulkoiset tekijät, kuten ilmankosteutta lisäävä etelätuuli, ovat vaikuttaneet asiaan.*”

Martti Luther päätteli:

”***Naisten paikka on kotona – heidän rakenteensa viittaa siihen, sillä heillä on leveät lanteet ja suuri takalisto istumista varten**. Miehillä taas on leveät hartiat ja kapeat lanteet, mikä viittaa älykkyyteen.*”

Billy Graham (joka on toiminut kaikkien toisen maailmansodan jälkeisten Yhdysvaltojen presidenttien neuvonantajana John F. Kennedyä lukuun ottamatta. Sellaiset presidentit kuin Truman, Eisenhower, Johnson, Nixon, Ford, Carter, Reagan, Bush, Clinton, Bush jr. ja Obama ovat pitäneet tämän miehen mielipiteitä arvossa), arvostaa naisia näin:

*...jos **naiset tarkoituksella pukeutuvat houkutellakseen miehiä syntiin, silloin he ovat syypäitä siihen, tapahtuuko huorintekemistä vai ei**.*

Kristittyjen harjoittama itsensä syytteleminen muistuttaa epäilyttävästi mantrojen lukua, jossa jatkuvalla toistamisella pyritään muokkaamaan omaa ja toisten tietoisuuden tilaa, käsitystä todellisuudesta - turruttamaan itsensä! Itsensä syyllistäminen johti 1300-luvulla ruton seurausilmiönä syntyneisiin ruoskijaretkiin, flagellantismiin. Itsensä ruoskijat, uskonnosta seksuaalista korviketyydytystä hakevat masokistihihhulit, eivät suinkaan tehneet viinipullon ja voileivät sisältävine eväskoreineen virkistäviä päiväretkiä luonnon helmaan, vaan vaeltelivat suurin laumoin kuin heinäsirkat seudulta toiselle lippujaan liehuttaen, kolkkoja lauluja laulaen, pukeutuneena mustiin viittoihin ja oudonnäköisiin päähineisiin, joissa loisti punainen risti. Heidän ilmestyessään soivat kaikki kellot ja ihmiset virtasivat kirkkoon, jossa itsensäkiduttajat heittäytyivät maahan ja ruoskivat itseään kuin kiimassa, tuntikausia kestävien laulujen ja rukouksien kaikuessa holvikatossa - aina näyttelijöiden ja näytelmää seuraavien hekumalliseen orgasmiin asti! Nämä itsenä ruoskijat toimivat myös iskujoukkoina hirvittävissä juutalaisteurastuksissa, jotka syntyivät Etelä-Ranskasta lähteneestä huhusta, jonka mukaan juutalaiset olivat aiheuttaneet mustan surman myrkyttämällä kaivot.
Keski-ajalla eri sukupuolta olevien, siis miehen ja naisen, välinen rakkauskin oli niin synnillistä, että mies ei saanut rakastaa vaimoaan. Rakastumisen pelättiin häiritsevän todellista hurskautta. Keskiajan kirkko piti virallisena seksuaalikäyttäytymisen ihanteena sitä, että yh-

dyntää tuli välttää. Yhdynnän tuoma nautinto oli sopimatonta synnillisyyttä. Tässä tarkoituksessa keksittiin kosketuksen estävä yöpaita. Siinä oli reikä, jonka kautta aviomies saattoi tehdä naisensa raskaaksi joutumatta liian nautinnolliseen kontaktiin. Avioliitossakin yhdyntäkumppaneille oli sallittu vain yksi asento. Kirkko halusi myös rajoittaa yhdyntöjen määrää konkreettisilla säännöksillä. Aluksi yhdyntä määrättiin laittomaksi sunnuntaisin, keskiviikkoisin ja perjantaisin. Albrechtin 1100-luvulta peräisin olevassa ”*Näyssä*” selitetään helvetissä olevan erityinen kidutuspaikka, lyijyn, pien ja pihkan sekoituksesta muodostettu järvi niiden naimisissa olevien rankaisemiseksi, jotka ovat olleet yhdynnässä sunnuntaisin, kirkkojuhlina ja paastopäivinä.

Ja kun kaikki keskiajan lääkärit eivät hyväksyneet kirkon seksuaalioppia, vaan suosittelivat joillekin potilailleen lääkkeeksi yhdyntöjen lisäämistä, niin kirkko vaati ja sai oikeuden lääkärinimitysten valvontaan. Eräs kirkonmies sieti avioliittoa vain siksi, että se tuotti maailmaan uusia neitsyitä. Taustalla oli näkemys, että neitsyet olivat Kristuksen morsiamia. Neitsyen viettelijä ei näin ollen syyllistynyt vain salavuoteuteen, vaan pahimmanlaatuiseen Kristuksen oikeuksia loukkaavaan huoruuteen.

PELON PYHÄKKÖ

Aivan samoin kuin poliisi tutkii omia rikoksiaan, niin kristityt tuovat itsensä ja tekonsa esille vain heille kaikkein edullisimmassa valossa. Missään tapauksessa he eivät ole tietenkään syyllistyneet koskaan mihinkään tuomittavaan - ei edes yhteen ainoaankaan kansanmurhaan! Ja jos ovatkin, niin näistä erehdyksistä ei kerrota lapsille tai varttuville nuorille, ei ainakaan pyhäkoulussa, eikä missään tapauksessa koulun yhteiskuntaopin, historian tai elämänkatsomustiedon oppitunneilla! Saati, että kirkon kunnioitetut esipaimenet kertoisivat uskonveljien vihankylvöstä seurakuntalaisille sunnuntai saarnoissaan sanaakaan!
Poimitaanpa hiukan erä näitä kristittyjen kasvattamia mätiä hedelmiä: Kristityn kirkon yli 1500 vuotisessa verisessä historiassa on rakkauden Jumalan nimissä eri tavoin "valloitus- ja uskonsodissa" ja niiden yhteydessä tehtyihin harhauskoisten ja pakanoiden puhdistuksiin vedoten fyysisesti teurastettu suoraan ainakin yli 230 miljoonaa toisinajattelevaa lähimmäistä. Mittavimmat näistä kristittyjen organisoimista pakanoiden sekä toisinajattelijoiden tuhoamisoperaatiosta ovat olleet: Keski- ja Pohjois-Amerikan kolonisaatio 1492–1691, ainakin 100 miljoonaa, Espanjan Etelä-Amerikan kolonisaatio 1492–1542, ainakin 50 miljoonaa, Azteekkien valloitus 1519–1632, ainakin 24 miljoonaa, Inca valtakunnan tuho 1533–1572, ainakin 8 miljoonaa, Iberian niemimaan takaisin valloitus 711–1492, ainakin 7 miljoonaa, Natsien juutalaispuhdistukset 1938–1945), yli 6 miljoonaa, 30-vuotinen sota 1618–1648, lähes 6 miljoonaa, Hugenotti sodat 1562–1598, lähes 3 miljoonaa, 100-vuotinen sota 1337–1453, lähes 3 miljoonaa, ristiretket 1095–1291, lähes 2 miljoonaa, Espanjan Yucatanin valloitus, 1,5 miljoonaa, 7-vuoden sota 1756–1763, yli miljoona, Britannian kansalaissota 1639–1651, lähes miljoona, Espanjan vallanperimys sota 1701–1714, yli puoli miljoonaa (en.wikipedia.org/wiki/List_of_wars_by_death_toll)..
Herra onkin aina ystävällisesti ojentanut hyvät teot kristityille kultalautasella, kuten vaikkapa Ristiretkien yhteydessä toteutetut yksittäiset lähimmäisenrakkautta huokuvat, jo aiemmin esillä olleissa verilöylyissä Maarat an-Numanissa 11.12.1098 (luku "*Läpimädät hedelmät*") ja Jerusalemissa 15.7.1099. Näiden lisäksi Jahve Herran soturit tulivat verestä hulluiksi muun muassa Akkossa 20.8.1191, jossa oikeamieliseksi ja jaloksi kristityksi ylistetty Rikhard Leijonamieli teloituttaa 2700 Akkon muurin päälle jonoon polvilleen pantua saraseenia (muslimivankia) miekalla. Vankien päiden putoillessa kuin ylikypsät omenat alas Akkoa kiertävän muurin harjalta, sana "*oikeamielisyys*" tulee korvaamaan vastedes vanhurskaiden kristittyjen kielenkäytössä sanan "*sotarikos*".
Bysanttilaisen historioitsijan Niketas Khoniateen (1155–1215/16) kuvauksen mukaan Konstantinopolissa valloitus 29.5.1204 oli myös äärimmäisen julma orgastinen verileikki, eivätkä ristiretkeläiset säälineet edes kaupungin naisia ja lapsia. Konstantinopolin kirkkoja ja pyhäinjäännöksiä häpäistiin kalleuksia ryöstettäessä. Hagia Sofian kultainen alttaripöytä hakattiin sotasaaliina kappaleiksi. Aarteita kuormattiin alttariin tuotujen muulien ja hevosten selkään, ja kun ne kaatuilivat liukkaalla marmorilattialla, ristiretkeläiset surmasivat eläimet siihen paikkaan. Kolmessa päivässä Itä-Rooman pääkaupunki, jossa valloituksen edellä oli asunut arviolta 100 000–500 000 asukasta, hävitettiin niin perinpohjaisesti niin, ettei sen väkiluku ennen turkkilaisten valloitusta vuonna 1453 enää ylittänyt muutamaa kymmentä tuhatta.
Tai Etelä-Ranskassa paavi Innocentius III (1160–1216) siunaamalla, lähimmäisen rakkautta levittäneellä Albigenssi-ristiretkellä (1209–1229). Jokaiselle Jahve Demonin soturille, joka otti osaa ristiretkeen näitä kristittyjä kerettiläisiä vastaan, luvattiin muuten palkkioksi kaikki synnit anteeksi ja Ranskan maaseudulle suuntautuneen reipashenkisen retkeilyn

aikana tarjoutui myös oivallisia mahdollisuuksia kristittyjen arvon mukaiseen vanhurskaaseen ryöstelyyn. On väitetty, että jopa miljoona, joka tapauksessa (kristittyjen mukaan) ainakin kaikkiaan yli satatuhatta, kataaria teurastettiin kuin kananpojat tuolloin oikeaoppisina itseään pitävien Herran palvelijoiden toimesta. Beziersin valtauksesta Edward Westermarck kertoo kirjassaan seuraavasti:

Paavin lähetti kirjoitti riemuiten, että Beziersin valtauksessa tapettiin lähes 20 000 henkilöä – miehiä, naisia ja lapsia yhdessä. Kun jotkut sotamiehet kysyivät, kuinka he voivat erottaa oikeaoppiset kerettiläisistä, niin lähetti antoi käskyn: ***Tappakaa heidät kaikki, sillä Jumala tuntee omansa***

Natsit muuten tappoivat perättömän huhun vuoksi Oradour-sur-Glanessa 643 ja pelkän koston tuottaman orgastisen ihanuuden vuoksi Lidicessä vain 340 siviiliä, pääasiassa naisia ja lapsia. Mutta minkä vuoksi kristityt tappoivat kataareja Beziersin hirvittävässä verilöylyssä vuonna 1209? Rakkaudettomuuden aiheuttaman puutostaudinko vuoksi?
Syy kataarien teurastamiseen ei kristityillä ollut barbaarinen kosto tai huhu, vaan pelkkä heidän pyhä kristillinen lähimmäisen rakkauteen nojaava arvomaailmansa! Pyhä Bernhard, joka yritti ensin taistella kataarien karua oppia vastaan, kirkon kaksinaismoralistisilla opeilla, totesi lopulta surkean epäonnistumisensa syyt seuraavasti:

Mikään ei ole tuomittavampaa kuin kataarien puhe… ja ***sen mitä he sanovat, he todistavat teoillaa****n. Kerettiläisen moraalia kuvaa, ettei hän petkuta ketään, ei sorra ketään, ei lyö ketään; hänen poskensa ovat kapeat paastoamisesta… hän hankkii elantonsa kättensä työllä.*

Selkokielellä ilmaistuna: kataarit teurastettiin, koska he hylkäsivät tai ainakin yrittivät hylätä kaksinaismoraalin! Koska he eivät pelkästään puhuneet, vaan myös tekivät!
Paavi Gregorius IX (1224–1241) antaa harhaoppineiden eli kerettiläisten etsimisen erityisten lähimmäisenrakkauden lähettien, inkvisiittoreiden tehtäväksi. Pyhä henki vihkii palvelijansa kidutuksen salaisuuksiin. Näillä menetelmillä nämä rakkauden sanansaattajat johdattavat sinua epäitsekkäästi ja ystävällisesti viimeisellä matkallasi:

Joudut olemaan vankeudessa täydellisessä pimeydessä kuukausista vuosiin. ***Sinua hakataan*** *toistuvasti,* ***pidetään nälässä*** *ja* ***venytetään kidutuslaitteissa****.* ***Joudut peukaloruuviin, varvasruuviin tai päärynänmuotoinen laite työnnetään suuhusi, vaginaasi tai peräaukkoosi, jota se venyttää, kunnes tuskasta menetät tajusi. Sinut nostetaan kattoon kätesi selän takana väkipyörään kiinnitettyinä ja painot jaloissasi, jolloin olkanivelesi menevät sijoiltaan. Sinua roikotetaan näin, jolloin jalkoihin kiinnitettyjen painojen vuoksi nivelesi ja raajasi venyvät.*** *Tai sitten* ***pääset ”espanjalaiseen tuoliin”, jossa rautaiset salvat lukitsevat niskasi ja raajasi liikkumattomiksi. Sielusi pelastamiseksi hehkuvia hiiliä asetetaan paljaiden jalkateriesi alle, jolloin ne paistuvat hitaasti. Koska synnin tahra on imeytynyt sinuun syvälle, ihoasi voidellaan laardilla, jotta se ei palaisi liian nopeasti. Sinut voidaan sitoa penkkiin selälleen ja kattilallinen eläviä hiiriä käännetään nurinpäin paljaalle mahallesi. Kun rautakattilaa kuumennetaan, hiiret alkavat pakotietä etsiessään kaivautua mahaasi.***
Jos tässä äärimmäisessä tilanteessa myönnät kiduttajillesi, että olet todella kerettiläinen, velho tai noita, joudut vahvistamaan tarinasi tuomarin edessä – ja kaikki yritykset perua tunnustuksesi, väittää että sinut pakotettiin tunnustamaan kiduttamalla, vievät sinut takaisin kiduttajien käsiin tai suoraan roviolle. ***Jos tuomion saatuasi kadut syntejäsi, nämä lem-***

peät ja oppineet miehet – joiden huolenpidolla ikuisen sielusi kohtalosta ei ole ylärajaa – ystävällisesti kuristavat sinut hengiltä ennen rovion sytyttämistä.

Valkoinen valittu herrarotu siirtyy tyydyttämään tuhahdettua sukupuoliviettiään meren taakse – uudelle mantereelle. Pyhän Hengen valtuuttamat, kullanhimon ja uskon sokaisemat ryövärit ja rosvot, konkistadorit pappien pyhittäminä aloittavat välittömästi villien alkuperäisasukkaiden sivistämisen. Jamaikalla ja Kuubassa alkuperäisväestö kuolee alle viidessäkymmenessä vuodessa sukupuuttoon. Meksikossa ja Perussa espanjalaiset kastavat vastasyntyneet intiaanit ja välittömästi sen jälkeen iskevät heidän aivonsa pihalle; näin he varmistavat, että lapset pääsevät taivaaseen.
Muun muassa espanjalaisen piispa ja teologi Bartolome de las Casasin piirroskuvat sekä kirjoitukset (internet: www.lehigh.edu/~ejg1/doc/lascasas/casas.htm) kertovat vastaan sanomatta espanjalaisten "*Pyhän Sanan*" johdolla harjoittamasta kristillisestä "ihmisarvon" mukaisesta toiminnasta sekä kirkon ylistämästä lähimmäisenrakkaudesta 1500-luvun alussa Keski-Amerikan Hispaniolassa, Casas:

"Hispaniolan saari oli ensimmäinen johon kristityt tulivat ja jossa he alkoivat heti hävittää ja tuhota näitä ihmisiä ja kyliä... Espanjalaiset tunkeutuivat kyliin eivätkä jättäneet rauhaan lapsia, vanhuksia eikä raskaana olevia tai jo syntyneitä naisia... He löivät vetoa siitä kuka pystyisi viiltämään intiaanin keskeltä auki yhdellä ainoalla veitsen viillolla tai kuka leikkaisi jonkun pään poikki tai kuka viiltäisi sisälmykset ulos.... He tekivät korkeita rovioita ja polttivat tulella intiaanit aina kolmetoista kerrallaan meidän Vapahtajamme ja kahdentoista apostolin kunniaksi..."

Juan Ginés de Sepúlveda (1490–1573), de las Casasin aikalainen, Espanjan johtava "humanisti", puolestaan puolusti konkistadorien käymää kovaotteista, mutta hänen mielestään kuitenkin oikeutettua ja paavin luvalla käytävää sotaa Uuden maailman intiaaneja vastaan. Hän selitti, että intiaanit:

ovat meitä alhaisempia, kuten lapset ovat aikuisia ja naiset miehiä alhaisempia. Intiaanit poikkeavat espanjalaisista samalla tavalla kuin julmat ihmiset lempeistä. ***Verratkaapa niitä jaloja ominaisuuksia, joilla espanjalaisia on siunattu: viisautta, neroutta, jalomielisyyttä, itsehillintää, inhimillisyyttä ja uskonnollisuutta intiaaninen ominaisuuksiin****. Heissä on tuskin jälkeäkään inhimillisyydestä. Eikä heillä ole kirjoitettuja lakeja vaan barbaarisia laitoksia ja tapoja.* ***Heillä ei ole edes yksityistä omaisuutta****.*

Ja sama kristitty hurraava väkijoukko, joka uskotteli itselleen elävänsä litteällä pannukakulla, mikä kaiken huipuksi oli koko maailmankaikkeuden napa, käyttäytyi näinkin sivistyneesti:

Kun Lissabonissa julkisesti poltettiin harhauskoisia, tapahtui välistä, että jollekin poltettavalle erityisen ylevän synnintunnustuksen ja peruutuksen jälkeen myönnettiin se armo, että hänet kuristettiin ennen kuin hänet heitettiin liekkeihin. Tämä tavallisesti sai katsojat raivostumaan niin, että viranomaisilla oli täysi työ estäessään kansanjoukkoja lynkkaamasta katumuksentekijää ja polttamaan tätä omin käsin.

Ai sitä tikulla silmään, joka vanhoja muistelee! Miten sitten nykyaikana Balkanin sota, serbit, kroaatit sekä bosniakit? Eikö alueellisen etnisen sodan lisäksi Balkanilla ollut lainkaan

kyse ortodoksikristittyjen, roomalaiskatolisten sekä muslimien uskonnollissävytteisestä välienselvittelystä, josta oman osansa saivat muun muassa bosniakit sekä Bosnia Hertsegovinassa että Kosovossa?
Entä hutut ja tutsit? Kaksi hurskasta kristittyä kansaa, jotka kävivät 1994 toistensa kurkkuun, tai oikeammin joukko kristittyjä äärihutu-ryhmiä, muun muassa Interahamwe (tai Interhamwe), tappoi sadan päivän aikana vain noin 800 000 tutsia ja maltillista hutua. Lääkärit tappoivat potilaitaan ja opettajat oppilaitaan. Verisimmät joukkomurhat tehtiin juuri kristittyjen temppeleissä, kirkoissa, jonne tuhannet ihmiset olivat paenneet poliittista väkivaltaa: kristittyjä kuolemanpartioita, poliisia ja sotilaita. Muutamassa päivässä kokonaisten kylien tutsiväestö oli tuhottu täydellisesti. Radiossa muistutettiin erityisesti, ettei naisille ja lapsille saanut missään tapauksessa osoittaa armoa. Erään kaupungin kunnanvaltuutetun kerrotaan tarjonneen tappajille 50 frangia jokaisen tapetun tutsin päästä – tapaa alettiin nimittää "*kaalien kauppaamiseksi*" (alkuperäisartikkeli Hugh McCullum: The Angels Have Left Us. The Rwandan Tragedy and the Churches, Risk Book series, World Council of Churches 1995). Ruandan kirkoilla, länsimaisten kirkkojen yhteistyökumppaneilla, ja ennen kaikkea niiden korkeimmilla johtajilla, arkkipiispoilla ja piispoilla, oli hyvin keskeinen rooli järjestelmällisessä tappamisessa. Ruanda on eräs Afrikan uskonnollisimmista maista. Yli 90 prosenttia ruandalaisista on kastettu: heistä runsas kaksi kolmasosaa on katolilaisia, noin 20 prosenttia protestantteja tai anglikaaneja, noin viisi prosenttia adventisteja ja loput metodisteja, baptisteja sekä helluntailaisia (Maailman Kuvalehti 10.1.1996). Ruandassa oli myös pieni muslimivähemmistö, joista suuri osa tietysti tapettiin kansanmurhan aikana. Useimmat valtapuolueen poliitikot, virkamiehet ja tavalliset ihmiset, jotka osallistuivat murhiin tai yllyttivät ihmisiä tappamaan, olivat aktiivisia kirkossakävijöitä. Vain hyvin harva pappi tuomitsi tappamisen. Päinvastoin useimmat osallistuivat siihen itse, joko pakosta tai innolla mukana. Kun anglikaanikirkon arkkipiispa kutsui Kenian pääkaupungissa järjestetyssä lehdistötilaisuudessa omia kansalaisiaan tappavaa ääri hutujen sotilasjunttaa "rauhaa rakastavaksi", ihmisten raadoilla täytettyjä kirkkoja ja muita Ruandan joukkomurhapaikkoja nähneet toimittajat marssivat ulos lehdistötilaisuudesta. Länsimaisten kristittyjen kannalta ikävintä luettavaa ovat selostukset siitä, miten länsimaiset avustusjärjestöt, kirkolliset järjestöt niiden joukossa, käyttivät lähes kaikki Ruandaan kohdennetut voimavarat Tansanian ja Zairen "pakolaisleireille" lähteneiden ääri hutujen, kuolemanpartioiden kristittyjen jäsenten auttamiseen. Eihän kristitty jätä kristittyä toveriaan, ei edes kristittyä neekeri toveriaan missään tapauksessa pulaan!
Ja niin ihana on myös ollut kristittyjen ja juutalaisten välinen lähes 1000-vuotinen "rakkauden toiviotie" Euroopassa. Kunnianarvoisa kirkkoisä Tertullianus, joka kuoli vajaat 200 vuotta myöhemmin kuin Nasaretilainen, ylistäkin kaunopuheisesti alkukirkon keskuudessa kytevää kostonhimoa seuraavasti:

Mikä ihana näytelmä onkaan saada nähdä niiden, jotka vainosivat kristittyjä, sulavan vielä hurjemmissa liekeissä kuin he itse sytyttivät. ***Ihanuuden huippu on kuitenkin saada pilkata juutalaisia, kun he menevät ikuiseen piinaan****.*

1. Ristiretkestä vuonna 1095 alkavat Auschwitzissa huipentuivat juutalaisten joukkomurhat! Muun muassa Yorkissa, Englannissa, 6.3 vuonna 1190, kolmannen ristiretken aikana teurastetaan arviolta 150 juutalaista Clifford's Towerissa. Vuonna 1215 Innocentius III:n ollessa paavina Rooman kirkko antaa Hitlerin myöhemmin kopioiman määräyksen, että kristillisissä maissa asuvien juutalaisten on käytettävä tunnusmerkkiä. Tapaa on tosin noudatettu käytännössä useissa kaupungeissa jo paljon ennen 1200-luvun alkua.

Ja kun transsubstantiaatio-oppi hyväksytään vuonna 1215 IV:ssä lateraanikokouksessa, niin hyväksynnällä vahvistetaan virallisesti oppi öylättien ja viinin muuttumisesta ehtoolliselle Kristuksen ruumiiksi ja vereksi. Tästä lähtien (kuten vielä tänäkin päivänä) on kiistaton fakta, että ehtoollisleipä todella muuttuu messussa Jeesuksen Kristuksen eläväksi ruumiiksi. Kuvaavaa kristittyjen järjenjuoksulle on, että kun tämä uskomaton opinkappale on hypnoottisen toiston ansiosta ja kaikkien aitojen oikeamielisten kristittyjen tyydytyksesi vakiintunut, he alkavat murehtia näiden "elävien vohveleiden" saattavan joutua kerettiläisten ja juutalaisten käsissä kaikenlaisen väärinkäytön ja jopa kidutuksen kohteeksi. Uskaltaako kukaan aito kristitty epäillä, että juutalaiset eivät yrittäisivät vahingoittaa Jumalan poikaa uudelleen, kun hänen ruumiinsa on nyt helposti saatavilla puolustuskyvyttömän keksin muodossa?
Historialliset kuvaukset viittaavat siihen, että jopa 3 000 juutalaista murhattiin yhdessä ainoassa ehtoollisleivän tai muun uskonnollisten esineen häpäisyrikoksesta langetetun tuomion perusteella. Espanjasta karkotetaan vuoden 1492 jälkeen 160 000 juutalaista, jotka eivät suostu kääntymään kristityiksi, lapset pakko kastetaan. Strasbourgissa poltetaan ruton yhteydessä lähes 2 000 juutalaista 1300-luvulla. Sukupuoliyhdyntä juutalaisen kanssa on eläimeen sekaantumisen muoto. Ympäri Eurooppaa liikkuu huhuja, joiden mukaan juutalaiset ryöstävät ja ristiinnaulitsevat lapsia sekä häpäisevät ehtoollisleipää. Natsien propagandaministeri Josef Goebbels vaikuttaakin noviisille verrattuna näihin Pyhän Hengen johdattamien, kirkkoa palvelevien korkea-arvoisten uskon veljien kristillisen rakkauden ruumiillistumiin.
Ghettojen perustaminen alkaa, ensimmäinen nousee Venetsiaan 1516 ja sen jälkeen niitä syntyy kuin sieniä sateella muihin Italian kaupunkeihin ja muualle Eurooppaan. 1700-luvulle tultaessa juutalaiset asuvat Euroopassa jo pääosin näissä muureilla ympäröidyissä korttelessa tai juutalaiskaduilla. Kukin maa rajoittaa juutalaisperheiden lukumäärää ja heiltä kerätään erityisveroa, mikäli he muuttavat alueelta toiselle. Oikeusistuimessa juutalaisen tulee vannoa erityinen vala, joka on muotoiltu niin, että se alleviivaa heidän epäluotettavuuttaan. He ovat myös helposti tunnistettavissa vaatteista olevista merkeistä.
1800-luvun vaihteessa ghetot puretaan Euroopassa ja hihanvarren keltaiset kangaslaput poistetaan. Juutalaisten vapautuminen ei kuitenkaan merkitse antisemitismin loppua, päinvastoin. Lähtö ghetoista johtaa juutalaisvastaisuuden huomattavaan lisääntymiseen. Tästä kaikesta on kuitenkin kirjallisista todisteista huolimatta vaiettu. kuten Wilhelmi Reich ilmaisi:

Kirkkoruhtinaiden väärinkäytösten taidokkainkin paljastus valuu hänen ulkopinnaltaan kuin vesi hanhen selästä.

Saksa ei ole vielä ehtinyt toipua Lutherin aloittamasta vallankumouksesta, kun hänen kuoltuaan 333 vuotta myöhemmin, 20. huhtikuuta 1889 Braunau am Innissä, vain 375 kilometriä Eislebenistä etelään, keskelle moukkamaista ja raakaa uskonnollista ahdasmielisyyttä ja esivallan pelkoa katoliseen perheeseen syntyy poikalapsi, joka kasteessa saa nimen Adolf. Mitä tämän älykkään lapsukaisen pitää muka keksiä itse pystyäkseen rakentamaan itselleen sellaisen maailmakatsomuksen, joka on syöstä koko maapallon yhteen ainoaan tulimereen? Eikö kaikki ole valmiina hänen ympärillään kuin kristittyjen ojentamalla tarjottimella?
Vuosilta 1861–1895 peräisin olevien, Hitlerin tulevalla työpaikalla Saksassa julkaistujen juutalaisvastaisten kirjoitusten ja julkaisujen analyysi osoittaa, millaiseen murhanhimoon saksalaiset antisemiitit olivat valmiit taipumaan: peräti kaksi kolmesta niistä, jotka väittivät esittävänsä ”ratkaisua juutalaisongelmaan”, ajoi avoimesti juutalaisten fyysistä hävittämistä.

Sitten Lutherin päivien maailma olikin muuttunut melko tavalla. Thomas Malthusin pessimistinen teos ”*An Essay on the Principle of Population*” väestönkasvusta oli julkaistu 1798, ja Charles Darwin oli julkaissut 1859 teoksensa ”*Lajien synty*”. Molemmista, aivan samoin kuin ensimmäisestä saksankielisestä Raamatusta, itse kukin pystyi tekemään mieleisensä, omiin ajatuksiin ja tarkoitusperiin parhaiten soveltuvat johtopäätökset ilman kirkollisia, ajattelua paimentavia auktoriteetteja. Hitlerin Darwinia mukailevan käsityksen mukaan politiikka oikein ymmärrettynä on maailmankatsomuksellisesti suuntautunutta häikäilemätöntä valtataistelua luonnonlainomaisen alastoman olemassaolotaistelun puitteissa. Jo 1880 ilmestyy Eugen Duhringin rotubiologiaa käsittelevä kirja, jossa Darwinin esittämään evoluutioteoriaan vedoten juutalaiskysymys yhdistetään rotuun sekä muuttumattomiin perinnöllisiin tekijöihin. Kirjailija ja sanomalehtimies Dietrich Eckart kuulee sattumalta 1920 Hitlerin puheen ja julistaa heti puheen päätyttyä:

Tämä on Saksan tarvitsema mies. Hänestä maailma tulee puhumaan.

Sama Eckart tutustutti Hitlerin huomattaviin kristittyihin liikemiehiin, tärkeisiin virkamiehiin, taiteilijoihin, kirjailijoihin sekä tietysti kaikkiin okkulttisen Thule-seuran jäseniin kuten muun muassa Gottfried Federiin, Hans Frankiin ja Rudolf Hessiin ja taivutti hänen puolelleen Baijerin kansallismieliset. Dietrich Eckart oli myös se henkilö, joka esitteli Alfred Rosenbergin ja Adolf Hitlerin toisilleen. Viimeistään nyt Hitler sai käsiinsä Lanz von Liebenfelsin ja Houston Stewart Chamberlainin sekä Guido von Listin teokset. Georg Lanz von Liebenfelshän julkaisi vuodesta 1905 hakaristein somistettua aikakauslehti ”Ostaraa”. Sen 29. vihossa luonnehdittiin, eräissä aikaisemmissa vihkoissa julkaistuihin ohjelmajulistuksiin viitaten, ohjelmaa seuraavasti:

Ostara on ensimmäinen ja ainoa aikakauslehti, joka tutkii ja edistää sankarillista rotuluonnetta ja miehen oikeutta, joka pyrkii todella soveltamaan roduntutkimuksen saavutuksia voidakseen ***suunnitelmallisella rodunjalostuksella… turvata sankarillisen valiorodun sosialististen ja feminististen kumouksellisten tuhoamistyöltä.***

Sama von Liebenfels perusti 1900 ”*Uuden temppelin ritariston*”, jonka jäseniksi hyväksyttiin vain vaaleatukkaisia, sinisilmäisiä miehiä, joiden oli sitouduttava ottamaan puolisoikseen vaaleatukkaisia, sinisilmäisiä naisia. Vuonna 1905 ilmestyi hänen pääteoksensa, jossa Lanz nimittää ”Sodoman apinoiksi” tummia alirotuisia, demonien tekeleitä, joiden vastakohtana ovat jumalien mestariluomukset, vaaleatukkaiset ja sinisilmäiset arjalaissankarit. Hän halusi puhdistavalla rodunjalostuksella herättää ”ihmisruumiiden liha-arkuissa” uinuvat muinaiset jumalolennot uudelleen eloon ja auttaa ”arjalaissankarillisesta” rodusta kehittyvää uutta ihmisrotua saamaan jälleen ”elektro-magneettis-radiologiset” elimet, minkä jälkeen rodusta tulisi ”kaikkitietävä, kaiken ymmärtävä ja kaikkivaltias”, kuten muinaisajan sankarijumalat.
Kun Raamatun lukija löytää omin silmin Pyhästä kirjasta todisteet sille, että juutalaiset eivät ole edes rotu, vaan hämärä sekoitus insestin (Aabraham ja Saara) ja orjien (Silpa ja Bilha) jälkeläisiä, niin mykyrokan ainekset alkavat olla kasassa. Sattumiksi sekaan lisätään hyppysellinen Aleksanteri Suurta, Caesaria ja Napoleonia, pari desiä mytologiaa (Beowulf), muinaistaruja (Nibelungin sormus), sekoitus salatieteitä, ruokalusikallinen Nietzscheä, Chamberlainia, Liebenfelsiä ja Listiä sekä pari hyppysellistä Siionin salaisia pöytäkirjoja. Tämä kaikki kaadetaan rakkaudettomuuden mustaan pataan porisemaan, hämmennetään sekaan aina tarvittaessa kansallisuustunnetta sekä kaksinaismoraalia. Maulle on vain eduksi, mitä

useimmin rokka on keitettäessä palanut pohjaan. Keitos tarjoillaan rakkauden nälässä pidetyille kansanjoukoille kiehuvan kuumana vahvan johtajan toimesta uskonnollisen hartaassa ilmapiirissä tyhjien lupausten kera. Nautitaan kyynelsilmin ja ilon väristysten saattelemana – tietysti hotkimalla.

Missä nämä kaksi miestä, Hitler ja Luther erosivat ajatuksiltaan oleellisesti toistaan? Entä teoiltaan? Luther ei tosin voinut hyökätä bolševismin kimppuun, mutta ei liene epäilystäkään siitä, että hän ei olisi niin tehnyt, mikäli sellaisia ”roistoja” olisi hänen elinaikanaan ollut olemassa. Adolf aivan kuin astuu alas taivaasta Martin tyhjiin saappaisiin, jatkaa siitä mihin katkerana kuollut uskonpuhdistaja jäi ja toteuttaa kaiken sen, mistä hänen edeltäjänsä oli vain haaveillut – itse asiassa vielä paljon, paljon enemmän, mennen lopulta jopa aivan liian pitkälle. Luther olisi ollut ilman muuta täydellinen valinta kolmannen valtakunnan uskontoministeriksi ja Heinrich Himmlerin vasemmaksi kädeksi. Kaikkein uskomattominta on, että ne Lutherin 1500-luvulla ensin kapinaan yllyttämät ja sitten hylkäämät talonpojat olivat 1929 valmiit aloittamaan jälleen, tällä kertaa natsien johdolla, sisällissodan. Maanviljelijöiden mielestä natsien voitto kesti parlamentaarisesti liian kauan. Ilmapiiri oli tuolloinkin äärimmäisen katkeroitunut, ja väki oli valmis kaikenlaiseen väkivaltaiseen toimintaan. Lopulta natsit kaivavat pöytälaatikoistaan muun muassa Pyhän Augustinuksen teokset sekä Martti Lutherin Pyhän Hengen johdattamana vuonna 1543 kirjoittaman juutalaisvastaisen kirjan ”*Juutalaisista ja heidän valheistaan*”. Lutherin kirja saa kunniapaikan Kolmannen valtakunnan johtavan antisemiittilehden ”*Der Stürmerin*” päätoimittaja Julius Streicherin kirjahyllystä (Timeline of antisemitism, en.wikipedia.org/wiki/Timeline_of_antisemitism). Samainen Julius ”*Der Stürmer*, joka kutsui itseään myös “*juutalaistenpyydystäjä numero yhdeksi*”, lainasi vielä Nürnbergin natsioikeudenkäynnissä, jossa hänet tuomittiin kuolemaan, Lutherin kirjaa. Oikeudessa hän vakuutti olleensa aina suuri luonnon ystävä, joka on vain halunnut, että Saksaan kuulumattomat “vieraat” lähtevät maasta, koska hän katsoo, että yksikin juutalaisen ja arjalaisen välinen yhdyntä riittää estämään naista synnyttämästä puhdasverisiä arjalaisia.

(Huomautus: Nürnbergin natsioikeudenkäynnissä kristittyjen rikollisjärjestöön (pitkälti yli 230 miljoonaa uhria) kuuluvien tuomarien toimesta suurennuslasin alle otettiin Streicherin toimittama lehti ”*Der Stürmer”* mutta ei lainkaan Lutherin kynäilemää esikuvallista kirjaa ”*Juutalaisista ja heidän valheistaan*” [v. 1543]! Oikeudessa päiviteltiin kyllä näyttävästi natsien tekosia, mutta kristittyjen sadisti/pedofiili-kirkkoisien toimet jätettiin tutkimatta!)

Niinpä Paavalin ja muiden alkukristittyjen heti Jeesuksen kuoleman jälkeen käynnistämä juutalaisten mustamaalaus ja vainoaminen saa luonnollisen seurauksen, ”*suuren saksalaisen profeetan*” Martti Lutherin syntymäpäivän kunniaksi, marraskuun kymmenennen päivän vastaisena yönä 1938. Tuon Valtakunnan kristalliyön (nimensä se sai rikottujen kauppojen ikkunoiden lasinsirpaleista) vainossa tuhottiin 267 synagogaa, monia juutalaisia hautausmaita ja yli 7 000 liikettä ja kotia. Yli 30 000 juutalaista vietiin keskitysleireihin. Arvio kuoliaaksi hakattujen määrästä vaihtelee muutamasta kymmenestä lähes sataan juutalaiseen. Kumpikaan suurista kirkkokunnista, protestanttinen tai katolinen, ei esitä virallista vastalausetta, eikä edes tue niitä harvoja rohkeita pappeja, jotka uskaltautuvat vastustamaan sortoa. Niinpä Euroopan kristityt muutamaa yksittäistapausta lukuun ottamatta seuraavat vaieten ja ilmeisen tyytyväisinä vierestä, kun ylpeä sinisilmäinen ja vaaleahiuksinen arjalainen rotu päättää vihdoinkin ratkaista juutalaiskysymyksen lopullisesti.

Ja juutalaiset ne vasta lystikkäitä on. He parkuvat, elleivät sitten vainvaikene, vaikka heidän kirjoitustensa, Tanakin mukaan juutalaisten kansanmurha, holokausti Kolmannessa valtakunnassa, johtui juutalaisten harjoittamasta synnillisestä elämästä. Kaikkihan pitävät itse juutalaisia myöten julkisuudessa natseja syyllisinä valittujen joukkotuhoon, vaikka juutalai-

sen lain Tooran mukaan syyllisiä kovaan kohtaloonsa ovat pelkästään juutalaiset itse! Juutalaisethan elivät Euroopassakin pääosin vastoin Tanakin sisältämiä käskyjä ja ohjeita sekä perinnäissäädöksiään - lain vastaista synnillistä elämää. Eihän kansan pakkosiirto Babyloniaankaan 597–538 eaa. ollut juutalaisten omien kirjoitusten mukaan Babylonin hallitsijan Nebukadressar II syytä, vaan seuraus valittujen ikiomasta synnillisestä käytöksestä!
Ja yhdellekään rauhaa ajavalle poliitikolle ei ole käväissyt mielessään, että Israelin vuonna 1967 tekemässä Länsirannan ja Golanin valloituksessa ja nykyisissä Israelin suorittamissa palestiinalaisten etnisissä puhdistuksissa on yksinkertaisesti kysymys heidän Jahve Herransa Siinain erämaassa Mooseksen suulla antamasta käskystä:

Tuhoa kaikki kansat, jotka Herra, sinun Jumalasi, antaa sinulle; älä heitä sääli (5Moos.7:16)

Yli 230 miljoonan surmatun määrä kertoo vain kristittyjen kieroutuneen lähimmäisenrakkauden seurauksena teurastettujen pakanoiden ja harhaoppisten lukumäärän. Sen sijaan satojen tuhansien ja miljoonien pienten tyttö- ja poikalasten kohtalo pedofiilipappien sekä seurakuntasisarten limaisissa kynsissä ei koskaan ennen viime vuosisadan loppua ylittänyt uutiskynnystä. Esimerkiksi Ranskan katolisessa kirkossa hyväksikäytettyjen lasten määrä nousee arviolta noin 330 000:een pelkästään vuosien 1950–2020 aikana. Ja rakkautta remmillä ja nälkään näännyttämisellä osoittaneiden lempeiden seurakuntasisarten valvomissa kuritushuonetta muistuttavissa "koulu- ja lastenkotien" alueelta on pelkästään vuonna 2021 löydetty Kanadassa 3 sisäoppilaitoksen alueelta joukkohaudoista yli 1100 lapsen ruumiit. Muun muassa Irlannissa katoliset nunnat puolestaan hautasivat avioliiton ulkopuolisia lapsia jopa jätevesisäiliöön ja juuri tätä kirjoittaessani maasta on paljastunut aiempien lasten seksuaalisten hyväksikäyttötapausten lisäksi uusi vastaava! Ilta-Sanomat 4.9.2024:

*Irlannin hallituksen tilaamasta tutkimuksesta on selvinnyt, että 308:aan **uskonnollisten järjestöjen ylläpitämään kouluun** on kohdistettu syytteitä seksuaalisesta hyväksikäytöstä 30 vuoden ajalta. **Tutkimus kohdistui roomalaiskatolisiin järjestöihin**.*
Tutkimusraportin mukaan hyväksi käyttösyytöksiä oli 2 395 ja niitä oli kohdistettu 884:ään henkilöön. Tutkimus paljasti myös, että suuri osa syytöksistä on keskittynyt erityisopetuskouluihin. 17:ssä laitoksessa oli kirjattu 590 syytöstä 190 epäillystä hyväksikäyttäjästä.
Selvityksessä kyselyyn vastasi 205 hyväksikäytön uhriksi joutunutta, jotka olivat pääasiassa miehiä. Kyselyyn osallistuneet mainitsivat yli 80 koulua. Eniten ilmoitettuja hyväksikäyttötapauksia esiintyi 1970-luvun alussa ja keskivaiheilla. Vastaajat kuvasivat kokeneensa hyväksikäyttöä, riisutuksi joutumista, raiskauksia ja huumaamista pelon ja hiljaisuuden ilmapiirissä.

Ja tämäkin, pikku poikiin kohdistunut seksuaalinen hyväksikäyttö on vain kuin yksi sadoista tuhansista tapauksista, pikkiriikkisistä hiekanjyvistä kristittyjen kolossaalisessa, erotiikattomassa erämaassa - pelon pyhäkössä, rakkaudettomuuden ruumishuoneella. Sitä se kristillinen lähimmäisenrakkaus teettää!
Uskonnon oppikirja ”Religio 2” kirjoittaja Ole Högberg kehtaakin jäävinä, ja miksei kristittynä kehtaisi, yhä vielä tänä päivänä hurskastella:

*Ihmiskunta on tehnyt ratkaisuja, jotka ovat aiheuttaneet kärsimystä. Usein on kuitenkin väärin etsiä syyllisiä kärsimykseen. **Syyttely ja syyllisten etsiminen lisää niiden kärsimystä, joiden harteille syyllisyys säilytetään.***

Kaiken kukkuraksi saman tekijän uskonnonoppikirja "Religio 4" toteaa:

Ihmisen mielen myrkyttäminen on yhtä tuomittavaa kuin hänen hengitysilmansa myrkyttäminen.

Syyllisiä ei siis saa etsiä, mutta ilman myrkyttäjät on tuomittava? Vai tarkoittaako tämä sitä, että on väärin etsiä mutta oikein tuomita? Varsinkin silloin, kun kristitty on tuomitsemassa ja on mahdollisuus langettaa vanhurskaan pyhä tuomio? Vai onko ihmisen vain tyydyttävä osaansa maan matosena? Uskonnon oppikirjan ”*Religio 2*” kirjoittaja Ole Högberg sumuttaa:

Koska ***ihminen ei ymmärrä Jumalan aivoituksia, on hänen vain nöyrryttävä Jumalan tahtoon*** *…* ***Jumala johdattaa ihmistä myös kärsimysten keskellä. Jumalalla on hyvä tahto ihmistä kohtaan****.*

Tai, kuten luvussa ”Pahan suudelma” jo oli esillä, Eero Junkkaala kirjassaan ”*Miksi Jumala sallii pahan*”?

Jumala on hyvä silloinkin, kun kaikki näyttää pahalta*…* ***Jumala on ehdottoman oikeudenmukainen ja sen lisäksi suurin mahdollinen rakkaus..****. Kaiken pahan takana on lopulta hyvä Jumala. Mikään vastoinkäyminen ei tule Jumalan sallimatta.* ***Paha lopulta palvelee Jumalan hyviä suunnitelmia****.* ***Jumala on erikoistunut muuttamaan pahan hyväksi.***

Siinäpä se. Sinun on vain kiltisti painettava pää alas, nöyrryttävä kun nuora sidotaan kaulaasi tai mestaajan kirves kohoaa. Luot roviolla katseesi alas ja näet, kuinka liekit nuolevat kohta varpaitasi. Olet varma, että Herra johdattaa sinua näiden kärsimysten keskellä, että hän rakastaa sinua. Muistatko, kun Höss määräsi SS-upseerin kantamaan ne sydäntä särkevästi itkevät lapset kaasukammioon, olitko sinä kenties silloin Eero Junkkaalan, Tapio Puolimatkan, Ole Högbergin ja Ruokasten veljesten, Miikan ja Tapanin sekä Eero Huovisen kera paikalla kertomassa lasten äidille: ”*Jumala tahtoo vain hyvää*.” Ole Högberg jatkaa (”*Religio 4*”) ällöttävän vastenmielistä hurskasteluaan:

Kristillisen etiikan velvollisuutena on toimia kaiken vallankäytön omatuntona. Sen tulisi löytää ja osoittaa vallankäytössä piilevät puutteet ja epäkohdat… Kristitty ei voi rakentaa rauhaa kauhun tasapainon varaan. Hänet on kutsuttu rauhantyöhön, tahtomaan ja tekemään rauhaa. Siksi kaikkien kirkkojen ***kristityt ovat aina rukoilleet rauhan puolesta****.*

Kristityt ovat oppikirjan mukaan siis lähes kaksituhatta vuotta tappaneet vääräuskoisia rauhanrukous huulillaan, niinkö? Vai mitä tuo ”*ovat aina rukoilleet rauhan puolesta*” oikein tarkoittaa? Entä Enola Gay? On aika ylivoimainen tehtävä pudottaa atomipommi, jos kädet ovat koko ajan ristittynä rauhanrukoukseen. Uskontotieteilijä Helmut von Glasenapp onkin todennut tyhjentävästi helluntaina (hell und die) vuonna 33 alkaneesta villityksestä:

Kristinuskossa on toisaalta tähdennetty keskushahmon Jeesuksen, Jumalan Pojan opettamaa universaalisen rakkauden ihannetta ja erityisesti alkuaikoina siihen liittyen kaikesta väkivallasta luopumista. Mutta ***mikään planeetallamme vallinnut uskonto, islamkin mukaan luettuna, ei sen kannattajien sisäisissä yhteisöissä, eikä näiden kannattajien ulkopuolisiin kohdistuvissa suhteissa ilmentänyt yhtä raivoisaa vihaa, suvaitsemattomuutta ja julmuutta kuin kristityt****.*

HOMOT HIRTEEN

Ja lopulta pyhän Pietarin heti ensimmäisenä helluntaina aloittaman ja 350 vuotta kestäneen ankaran henkisen terrorin sekä kirkon sisäisen kukkotappelun ja nokkapokan jälkeen kristillinen kirkko sai täydellisen monopoliaseman Rooman valtakunnassa. Homoseksuaalisuudesta tuli tuolloin välittömästi kuolemalla rangaistava teko ja toisinajattelijoiden vainot roihahtivat ilmiliekkeihin – kerettiläisyydestä tuli peräti valtionrikos. Perustelut löytyvät jälleen apostoli Paavalilta:

Sen tähden Jumala on hyljännyt heidät häpeällisiin himoihin; sillä ***heidän naispuolensa ovat vaihtaneet luonnollisen yhteyden luonnonvastaiseen; samoin miespuoletkin, luopuen luonnollisesta yhteydestä naispuolen kanssa, ovat kiimoissaan syttyneet toisiinsa ja harjoittaneet, miespuolet miespuolten kanssa, riettautta ja villiintymisestään saaneet itseensä sen palkan, mikä saada piti****. He ovat täynnänsä kaikkea vääryyttä, pahuutta, ahneutta, häijyyttä, täynnä kateutta, murhaa, riitaa, petosta, pahanilkisyyttä; ovat korvaan kuiskuttelijoita, panettelijoita, Jumalaa vihaavaisia, väkivaltaisia, ylpeitä, kerskailijoita, pahankeksijöitä, vanhemmilleen tottelemattomia, vailla ymmärrystä, luotettavuutta, rakkautta ja laupeutta; jotka, vaikka tuntevat Jumalan vanhurskaan säädöksen, että* ***ne, jotka senkaltaisia tekevät, ovat kuoleman ansainneet,*** *eivät ainoastaan itse niitä tee, vaan vieläpä osoittavat hyväksymistä niille, jotka niitä tekevät.* (Room.1:26,27, 29–32)

Paavali nojaa sanoillaan Herran Siinan erämaassa antamaa siveellisyyttä koskevaan käskyyn:

Älä makaa miehenpuolen kanssa, niin kuin naisen kanssa maataan; se on kauhistus (3Moos.18:22)

Yhteiskunnassamme elää ja voi hyvin yhä tänäkin päivänä sydämeltään "puhtaita" uskonkiihkoilijoita. Nämä Raamatun oikeaoppiseen sanaan pitäytyvät fundamentalistit eivät kuitenkaan järjestä mielenosoituskulkueita, saati julkisissa pöytäpuheissaan vaadi Raamattuun pohjautuvaan vakaumukseensa vedoten esimerkiksi oikeutta polttouhreihin, orjuuden (torpparilaitos) palauttamista, homoille kuolemantuomiota, lepopäivän laistajien tappamista, partureiden ja kampaamoiden sulkemista, ajoittaista pakollista selibaattia ja yhdynnästä pidättäytymistä, lasten ruumiillista, ainakaan näkyvää, kurittamista sekä Jumalan nimeä pilkkaavien kivittämistä. Vaikka pesunkestävinä ja puhdasoppisina tosikristittyinä, heidän velvollisuutensa, olisi ilman muuta julkisesti ojentaa uskoltaan häilyväisempää naissukupuolta, vaimojaan, käyttäen lempeään, jumalan rakkaudesta kumpuavaan kuritukseen, suun tukkimisen ohella, kättä pidempää, vaikka vain ennakoivana varotoimenpiteenä. Raamatun sanaan vedoten heidän pitäisi myös tehdä iltaisin vapaaehtoistyötä ja viikonloppuisin esimerkiksi mellakkapampuin ja nyrkkiraudoin aseistettuna perustamassaan Mooseksen lain (2Moos.21:24) mukaisessa "mustelmasta mustelma" katupartioissa rinta rinnan yhdessä Odinin sotureiden kanssa.
Ja jos he eivät kunnon kristittyinä tietoisesti noudata Herran käskyjä, he tekevät syntiä (näinhän he itse opettavat?), he syyllistyvät synnilliseen ulkokultaisuuteen. Ja synnin palkka on kuolema! He eivät joko uskalla ääneen ilmaista hartaimpia toiveitaan tai sitten he tietoisesti rikkovat Herransa käskyjä, sillä apostoli Paavali vahvisti heprealaiskirjeessään Mooseksen

lain (”silmä silmästä, hammas hampaasta, käsi kädestä, jalka jalasta, palovamma palovammasta, haava haavasta, mustelma mustelmasta”):

Joka hylkää Mooseksen lain, sen pitää armotta kahden tai kolmen todistajan todistuksen nojalla kuoleman (Heb.10:28)

Vaikuttaakin erehdyttävästi sille, että nämä uljaat uskonsoturit, siskot ja veljet, valikoivat nykyisin omaan, esimerkiksi homoseksuaalisuuden vastaiseen, vakaumukseensa vain kulloiseenkin yhteiskunnalliseen ilmapiiriin parhaiten soveltuvat jakeet. Nämä Raamatun oikeaoppisesta sanasta vaahtoavat yksilöt ovat kristittynäkin vain pelkkiä "muovisia" tekokristittyjä, onnettomia ihmisraukkoja, jotka eivät noudata edes Jumalan sanaksi väittämiään omia opetuksiaan. He ovat hylänneet Mooseksen lain!
Täytyykin myös ihmetellä sitä, miksi Jahve Jumalan luomistyö oli niin paskamaisen onnetonta, että kristittyjen inhoamaa luonnonvastaista homoseksuaalista käytöstä on havaittu ainakin 1 500 eri lajilla ("Eläinten homoseksuaalisuus yleistä", Yle 21.1.2007 ja "Kahden koiraan tai naaraan seksiä on raportoitu tuhansilta eläinlajeilta lampaista joutseniin ja kilpikonnista lutikoihin"(HS.20.10.2021).Tarkasti homoseksuaalisuuden suhteen dokumentoituja lajeja ovat mm. leijona, norsu, seepra, gorilla, simpanssi, amerikkalainen biisoni, myskihärkä, susi, näätä, delfiini, harmaavalas ja miekkavalas. Sitä paitsi eläintieteilijä Petter Böckman (varmaan vasenkätinen) sanoo Dagens Nyheter -lehden haastattelussa kaiken kukkuraksi, että eläinten homoseksuaaliselle käytökselle selitys löytyy myös suurelta osin siitä, että myös eläimet nauttivat seksistä ja ovat ihmisten lailla viettien houkuteltavissa. Eläimet eivät kuitenkaan tunne häveliäisyyttä, viktoriaanisia moraalikäsityksiä tai esimerkiksi uskonnon tuomia rajoituksia tai kieltoja käytökselleen, saati korvaa parittelun aikaansaamaa nautintoa veren vuodattamisella, tappamalla, vaikka kristityt varmasti niin väittävätkin.
On selvää, että kristityt vastustavat luonnossa tavattavaa luonnollista homo- ja bi-seksuaalisuutta, aivan kuten he vastustavat omaa ja kanssa kumppaneidensa seksuaalisuutta, vain heidän korvien välissä syntyneiden likaisten mielikuviensa ("*kusi*" ja "*paska*") vuoksi, sillä evoluutio sijoitti karkeassa erehdyksessä sukupuolielimet ulostukseen tarkoitetun "peräaukon" viereen. Virtsakanavan ulostuloaukot sijaitsevat kaiken kukkuraksi vielä keskellä nautinnon tulivuorta ("*penis*") sekä mielihyvän lähdettä ("*vulva*"). Kristittyjen likaiset mielikuvat ovat takuuvarmasti ainoa syy väitteeseen Vapahtajan sikiämiseen neitseellisesti!
Juuri tämä evoluution (tai hyvän Jumalan) sijoitteluvirheen aiheuttaman epämiellyttävän hajuisen saastan (yhdyntä peräaukkoon, poskihoito), kuten kaikkinainen muukin luonnollisen seksuaalisuuden (esimerkiksi itsetyydytys, alastomuus, ylipäätään lupa nauttia, yhdyntöjen rajoittaminen, vapaus päättää omasta kehosta) vastustaminen, johtaa pika pikaa homoseksuaalisuuden kiroamisen ohella kaikkinaiseen sukupuoliseen kieroutuneisuuteen, massojen pakonomaisen voimakkaaseen orgastiseen kaipuuseen. Vanhemmilla onkin tapana syövyttää jo pikkulasten mieliin, että virtsaaminen ja ulostaminen, samoin kuin näin syntyvät "tuotteet", ovat luonnollisen sijasta ”likaisia”. Lapsi yhdistää sukupuoliseen käyttäytymiseensä saman ”likaisuuden”, koska elimet, jotka liittyvät sukupuolisuuteen, ovat joko samoja tai varsin lähellä niitä, joita tarvitaan ruumiineritteiden poistamiseen. Jos voimakas inho saadaan kiinnittymään ruumiineritteisiin ja niiden poistamiseen tarvittaviin elimiin, inho helposti leviää käsittämään myös sukupuolisuuden ja jopa vastakkaisen sukupuolen!
Sukupuolisuuttaan karttavat kristityt pelkurit purkavatkin henkistä pahoinvointiaan ja sisäistä tyhjyyttään osoitteettomasti ympärilleen hyvyyden varjolla (almut, myyjäiset, kirpputorit, joulukeräykset ja talkoot). Ilmeisesti luita viiltävä pelko oman nahkan pelastumisesta

viimeisellä tuomiolla lamauttaa heidän ajattelukykynsä. Tai sitten huoli omien lasten iankaikkisesta kohtalosta, saa heidät näkemään päättymättömiä painajaisunia. Tänä päivänä tällaisen suurimmankin pelkurin ihanteellisin toivevastustaja on tietysti homppeli!

"*Naismaiset homot eivät vastustelu, ne vain vääntävät itkua, kun niitä mottaa*."

Hurmoksellisen Herran soturijoukon "vaarallisimpiin" vastustajiin kuuluvat tietysti myös kaikki muut vastarintaan kaikkein heikoimmin pystyvät kansalaiset, kuten naiset, lapset ja mummot sekä omakohtaiseen ajatteluun huonosti kykenevät itsetunnoltaan hauraat ja tunne- sekä kehitysvammaiset yksilöt, jonon viimeisimmät! Maassa makaavaa on nautinnollista monottaa ja lyötyä on helppo läimäyttää, jos ei fyysisesti nain ainakin psyykkisesti, kuten kansanedustaja Päivi Räsänen tekee. Tämä on sitä kristillistä sankaruutta, lähimmäisenrakkautta, jota muun muassa Luther-säätiö, rukoilevaisuus, herännäisyys, evankelisuus, lestadiolaisuus ja Viidesläisyys sekä monet muut maamme kristityt kirkkoon kuuluvat kuppikunnat sekä evankelis-luterilaisen kirkon ulkopuoliset kristilliset liikkeet, kuten helluntaiherätys, jehovat, metodistikirkko, vapaakirkko, adventtikirkko, karismaattisuus, baptistiyhdyskunnat, Majakka seurakunta, Raamattu Puhuu ja Pelastusarmeija sekä tietysti "rahat mulle" Jalovaaran Pirkko harjoittavat. Eiväthän nämä kristityt sankarit ole edes yhtä mieltä siitä, kuka heistä on oikeaoppinen, ketä odottavat taivaan ilot, kuka käristyy lopulta sinisen lenkin lailla Helvetissä.
Mutta Jeesus ei Johanneksen mukaan tullut tänne valikoimaan päähän potkittavia, pyydystämään varakkaita, rakkauden vajaatoiminnan kiduttamia leskirouvia tai vokottelemaan rakkaudenkipeitä yksinäisuudessa kuihtuvia seinäruusuja, kuten vakaumukselliset kiihkokristityt tekevät. Saati heittämään Paavalin lailla pyydykset vesille, virittämään alistetuille ”ämmille” sydämet sulattavat ”seuranhakuilmoitukset” verkkoon, turvatakseen ruton leviävällä ilosanomalla yhteiskunnallisen asemansa sekä omat taloudelliset etunsa.

PELASTUKSEN AAKKOSET

Pelko, ettei pelastuisikaan, on kautta vuosisatojen saanut kristityt vapisemaan kauhusta! Tuo pelko on saanut heidät kuvittelemaan ja kehittämään mitä erilaisimpia tapoja, toimenpiteitä ja käytösmalleja varmistaakseen ennen kaikkea oman sielunsa pelastumisen!

Pelko, käden päälle pano vai kasteko pelastaa?

Kuten jo edellä oli esillä, kristinusko alkuvaiheessa Raamatun mukaan **kristityksi pääsi eli sai pelastuksen,** niinkin helposti kuin, että **"Herra lisäsi yhteyteensä"**, kunhan ensin oli tietysti kärvistellyt aikansa pelossa

*Ja jokaiselle sielulle tuli pelko... Ja **Herra lisäsi heidän yhteyteensä joka päivä niitä, jotka saivat pelastuksen*** (Ap.t.2:42–47)

P**elastuksen** sai Luukkaan mukaan **myös helposti pelkästään huutamalla avuksi Herran nimeä**.

*a on tapahtuva, että **jokainen, joka huutaa avuksi Herran nimeä, pelastuu*** (Ap.t.2:17–21)

Ihan toimintansa ensi metreillä alkukristityt keksivät väittää myös, että **kaste tulisi pelastamaan** heidät:

***Joka uskoo ja kastetaan, se pelastuu**; mutta joka ei usko, se tuomitaan kadotukseen* (Mark.16:6)

*Niin Pietari sanoi heille: "Tehkää parannus ja **ottakoon kukin teistä kasteen Jeesuksen Kristuksen nimeen syntienne anteeksisaamiseksi**, niin te saatte Pyhän Hengen lahjan... **"Antakaa pelastaa itsenne tästä nurjasta sukupolvesta."*** (Ap.t.2:38,40)

Hyvin pian kuitenkin havaittiin, että vaikka otti kasteen, niin vasta se, että apostolit siirtyivät "*panemaan kätensä syntisen päälle",* toi pelastuksen:

*Mutta kun he nyt uskoivat Filippusta, joka julisti evankeliumia Jumalan valtakunnasta ja Jeesuksen Kristuksen nimestä, niin **he ottivat kasteen**, sekä miehet että naiset. Mutta kun apostolit, jotka olivat Jerusalemissa, kuulivat, että Samaria oli ottanut vastaan Jumalan sanan, lähettivät he heidän tykönsä Pietarin ja Johanneksen. Ja tultuaan sinne nämä rukoilivat heidän edestänsä, että he saisivat Pyhän Hengen; **sillä hän*** (Pyhä Henki) ***ei ollut vielä tullut yhteenkään heistä, vaan he olivat ainoastaan kastetut** Herran Jeesuksen nimeen. Silloin he **panivat kätensä heidän päällensä**, ja he saivat Pyhän Hengen* (Ap.t.8:12, 14–17).

Näin "syntinen" sai ”*suostumalla käden päälle panemiseen*” syntinsä anteeksi ja pahan Pyhän Hengen lahjan! Tässä vaiheessa kukaan "neropatti ei ollut vielä keksinytkään (synoptisia evankeliumejahan, eikä Paavalin kirjeitäkään ollut tuolloin vielä olemassa), että Jeesus oli kuin olikin, se aito ja oikea pelastumiseen tarvittava syntipukki! Kun sovitus syntiuhrin eli syntipukin kautta kristittyjen toimesta lopulta keksittiin, niin syntipukin käyttö piti tietenkin perustella juutalaisten laista Toorasta löytyvällä esikuvalla:

Mooses sanoi Aaronille: "Astu alttarin ääreen ja ***uhraa syntiuhrisi*** *ja polttouhrisi ja* ***toimita itsellesi ja kansalle sovitus ja uhraa sitten kansan uhrilahja ja toimita heille sovitus****, niin kuin Herra on käskenyt." Niin Aaron astui alttarin ääreen ja teurasti oman syntiuhrivasikkansa. Mutta syntiuhriteuraan rasvan ja munuaiset ja maksanlisäkkeen hän poltti alttarilla, niin kuin Herra oli Moosekselle käskyn antanut* (3Moos.9,7,8,10)

Eli kohdeltiinko Nasaretilaista (poltettiinko Jeesuksen *rasva ja munuaiset ja maksanlisäke* Golgatalla *alttarilla)*, kuten valitut kohtelivat Mooseksen johdolla *kansan* Jahve Herralle antamaa *uhrilahjaa?* Vai omivatko kristityt tapansa mukaan vain Tanakin sisältämät sanat "***uhraa syntiuhrisi ja toimita heille sovitus"*** väittäessään Paavalin lailla:

Sillä Jumala näki hyväksi, että kaikki täyteys hänessä asuisi ja että hän, tehden rauhan ***hänen ristinsä veren kautta, hänen kauttaan sovittaisi itsensä kanssa kaikki****, hänen kauttaan kaikki sekä maan päällä että taivaissa. Teidätkin, jotka ennen olitte vieraantuneet ja mieleltänne hänen vihamiehiänsä pahoissa teoissanne,* ***hän nyt on sovittanut*** (Kol.1:19–21)

Mutta kaikki on Jumalasta, ***joka on sovittanut meidät itsensä kanssa Kristuksen kautta*** *ja antanut meille sovituksen viran. Sillä* ***Jumala oli Kristuksessa ja sovitti maailman itsensä kanssa*** *eikä lukenut heille heidän rikkomuksiaan, ja hän uskoi meille sovituksen sanan.* (2Kor.18,19)

Ja huomaa: Paavali puhuu kirjeissään Mooseksen 3. kirjaa mukaillen sovituksesta, ei suinkaan mistään pelastuksesta! Sovittaminenhan tarkoittaa muun muassa tekemänsä teon hyvittämistä ja rangaistuksen kärsimistä! Paavalin sekopäiset sanat "*Jumalasta,* ***joka on sovittanut meidät itsensä kanssa Kristuksen kautta"*** ja "***Jumala oli Kristuksessa ja sovitti maailman itsensä kanssa"*** tarkoittavat selkokielellä:

Jumala on kärsinyt rangaistuksen kanssamme Kristuksen kautta ja ***Jumala oli Kristuksessa ja hyvitti maailman kanssamme!***

Ja tähän Paavalin älyttömyyteen kristityt luottavat!

Syntipukki se on, joka minut pelastaa

Normaalin ihmisen oikeuskäsitys ei tue kristittyjen tunnustamaa sijaiskärsimyksen periaatetta. Missään ei ole olemassa oikeusjärjestelmää, ei edes luterilaisessa Suomessa, joka mahdollistaisi sen, että joku toinen kärsisi rangaistuksen – esimerkiksi murhasta tuomitun vankeuden – syyllisen puolesta. Paitsi tietysti valitun kansan sekä kristittyjen kattojärjestön kirkon oikeuskäsitys esimerkiksi keskiaikaisen anekaupan yhteydessä sekä tietysti kristittyjen vaalima harhakuvitelma Jeesuksen tehtävästä syntipukkina. Kristityt eivät olekaan normaaleja ja heidän oikeuskäsityksensäkin on epänormaali!
Raamattu onkin täynnä sijaiskärsimystä. Itse asiassa koko syntipukin käsite on peräisin Vanhasta testamentista, jossa määrätään eläimiä uhrattavaksi esimerkiksi israelilaisten syntien tähden. **Kristittyjen mukaan Herra Jumala on halunnut omassa oikeusjärjestelmässään käyttää sijaisuhria yhtenä keinona olla armollinen.** Kristityt kuvittelevatkin lapsellisen hyväuskoisesti, että Herra on halunnut päästää ja vapauttaa sen, joka katuu, ja purkaa vihansa syyllisen ohi sijaisuhrilla. Kuitenkaan kristityt itse eivät käyttäydy, kuten he kuvittelevat heidän Herransa käyttäytyvän. Heidän oma oikeusjärjestelmänsä on aina ollut ja on

armoton. Mutta syy sijaiskärsimykseen, vikauhriin on paljon raadollisempi, kuin kristityt osaavat koskaan kuvitellakaan:

Herra, Herra on ***laupias ja armahtavainen*** *Jumala,* ***pitkämielinen ja suuri armossa ja uskollisuudessa****, joka pysyy armollisena tuhansille,* ***joka antaa anteeksi pahat teot, rikokset ja synnit, mutta ei kuitenkaan jätä rankaisematta, vaan kostaa*** *isien pahat teot lapsille ja lasten lapsille kolmanteen ja neljänteen polveen.* (2Moos.34:6,7 ja 4Moos.14,18,17)

Herran osoittaman "armon" syy on se, että Herra ei pyydä anteeksi, vaan rankaisee eli kostaa pahat teot, rikokset ja synnit lopulta enemmin tai myöhemmin. Eli sanalla "armo" ja sijaisuhrilla korvataan tilapäisesti aito anteeksianto, jota ei koskaan kuitenkaan anneta, aina siihen asti, kunnes lopullinen rankaisun hetki, eli kosto koittaa. Herrahan ilmoittaa heti edellisten Mooseksen 4. kirjan jakeiden jälkeen:

Anna siis anteeksi tämän kansan pahat teot suuressa armossasi, niin kuin sinä ennenkin olet anteeksi antanut tälle kansalle, Egyptistä tänne saakka." Ja Herra vastasi: ***"Minä annan anteeksi, niin kuin sinä olet anonut****. Mutta niin totta kuin minä elän, ja niin totta kuin Herran kirkkaus on täyttävä kaiken maan: ei kukaan niistä miehistä, jotka ovat nähneet minun kirkkauteni ja minun tunnustekoni, jotka minä olen tehnyt Egyptissä ja tässä erämaassa, mutta kuitenkin nyt jo kymmenen kertaa ovat minua kiusanneet eivätkä ole kuulleet minun ääntäni,* ***ei yksikään heistä ole näkevä sitä maata, jonka minä valalla vannoen lupasin heidän isillensä; ei yksikään minun pilkkaajistani ole sitä näkevä****. "Kuinka kauan tämä häijy joukko napisee minua vastaan? Minä olen kuullut, kuinka israelilaiset napisevat minua vastaan… Sano heille: Niin totta kuin minä elän, sanoo Herra, aivan niin kuin te olette minulle puhuneet, niin minä teille teen.* ***Tähän erämaahan kaatuvat teidän ruumiinne, teidän kaikkien, jotka olette katselmuksessa olleet, niin monta kuin teitä on kaksikymmenvuotisia ja sitä vanhempia, jotka olette napisseet minua vastaan.*** (4Moos.18–23, 27–29)

Eli anteeksianto on käytännössä, kuten Herra Mooseksen suulla vastaa, pelkkä sisällyksetön sana - yhtä tyhjän kanssa!
Ja koska aikoinaan, esimerkiksi israelilaisten keskuudessa, "synnin" tehnyt, "syntiin" syyllistynyt, ei omatunnon- ja syyllisyystuskissaan saanut mahdollisuutta tai voinut pyytää, koska valittujen yhteisö ei tuntenut anteeksiantoa, niin siten syntisellä ei ollut tilaisuutta saada anteeksi tai tarvittaessa antaa anteeksi. Niinpä piti kehittää oppirakennelma, jolla yksilöä kalvavat syyllisyydentunteet ja omatunnontuskat pystyttiin käytännöllisesti siirtämään hetkellisesti pois päiväjärjestyksestä, myöhempään ajankohtaan tai esimerkiksi jopa nykyisestä elämästä seuraavaan, kätkemään alitajunnan pölyihin – odottamaan vääjäämättä tulevaa ja Herran lupaamaa rangaistuksen hetkeä. Tämä rangaistusmenetelmä oli nimeltään uhrijärjestelmä, jossa jäämättä saatu anteeksianto (antaminen tai saaminen) korvattiin sijaiskärsimyksellä: viattoman eläimen (tai jonkin muun uhrin) piti kuolla ja ottaa vastaan Jumalan viha, jotta syntiä tehnyt ihminen saisi väliaikaisen vapauttavan tuomion, pääsisi syyllisyydestään vain – hetkellisesti. Syntipukki käytännöllä siis pystyttiin välttämään anteeksianto ja ennen kaikkea anteeksi pyytäminen! Sillä Jahve Demoni ei koskaan pyydä anteeksi, eikä opeta valituilleen anteeksiantoa. Kuivan Autiomaan Tappajademonin käytös ei tunne lainkaan vastikkeetonta antamista, vaan ainoastaan ottamista!
Ja Jumalan armolla, jota kristityt säkenöivin silmin ihannoivat, ei ole mitään tekemistä anteeksiannon kanssa! Vai onko koiran lopettaminen silmien väliin tähdätyllä armonlauka-

uksella muka jonkinlainen anteeksianto? Raamattuhan suorastaan ylpeilee Herra Demonin egyptiläisiin kohdistamia ihmeteoilla eli vitsauksilla ja lähtiessä mukaan rosvotulla ryöstösaaliilla, kutsuen tekoja armoteoiksi:

Eivät meidän isämme Egyptissä painaneet mieleensä ***sinun ihmeitäsi, eivät muistaneet sinun monia armotekojasi,*** *vaan niskoittelivat meren rannalla, Kaislameren rannalla.* (Ps.106:7)

Ongelmallinen kristittyjen kannalta on myös kysymys, kenen synnit Jeesus kuolemallaan muka sovitti? Vastasyntyneiden vai etukäteenkö niiden, jotka tulivat vastedes pitämään itseään pelastuneina ja siten muita hyveellisimpinä? Ja oliko tämä syntien sovitus muka jonkinlainen anteeksianto? "Vapauttava" tuomio "synnistähän" oli juutalaisten lain mukaan sovitus:

Sillä sinä päivänä toimitetaan teille ***sovitus*** *teidän puhdistamiseksenne;* ***kaikista synneistänne*** *te tulette puhtaiksi Herran edessä*. (3Moos.16:30)

Ja sovitus, kaikista synneistä tilapäinen puhdistautuminen, tarkoittaa juutalaisten lain, Tooran mukaan nahan, lihan ja sisälmysten alttarilla polttamista sekä verellä läträämistä:

Ja syntiuhrimullikka ja syntiuhrikauris, joiden ***veri tuotiin sovitukseksi pyhäkköön****, vietäköön leirin ulkopuolelle, ja* ***niiden nahka, liha ja rapa poltettakoon tulessa*** (3Moos.16:27)

pirskoittakoon syntiuhrin verta alttarin seinään*, ja puserrettakoon se veri, joka jää jäljelle, alttarin juurelle; se on syntiuhri* (2Moos.5:9)

Älkääkä saastuttako sitä maata, jossa te olette, sillä veri saastuttaa maan. Ja ***maalle ei voi toimittaa sovitusta verestä, joka siihen on vuodatettu, muulla kuin sen verellä, joka sen on vuodattanut*** (4Moos.35:33)

Mooseksen kirjat nimeävät Herralle annettaviksi uhrilahjoiksi muun muassa syntiuhrin, vikauhrin, polttouhrin, yhteysuhrin, teurasuhrin, juomauhrin, ruokauhrin, pääsiäisuhrin, juhlauhrin, vihkiäisuhrin, suitsutusuhrin, heilutusuhrin, kiitosuhrin, lupausuhrin, luulevaisuusuhrin, muistutusuhrin ja höysteviiniuhrin.
Teurastus sijaiskärsimystä varten tapahtuu usein leirin ulkopuolella, esimerkiksi kedolla leikkaamalla uhrin kurkku auki. Tämän jälkeen astiaan valutettu uhrin veri tuodaan uhrialttarin läheisyyteen. Vielä höyryävä veri vihmotaan tai sivellään alttarille ja rasvat sekä yleensä myös nahka, liha ja rapa poltetaan tulessa. Sen lisäksi, että uhri muka ottaa kantaakseen ihmistä kohtaavan Herran vihan, Herra itse on maanisesti mieltynyt höyryävän veren sekä rasvan ja lihan polttamisen synnyttämiin suloisiin tuoksuihin. Raamatun mukaan Herra Demoni suorastaan keksimällä keksii eri syitä tappotuomioille, jotta polttorovioiden suloinen katku olisi katkeamaton. Eikä Herra Raamatun todistuksen mukaan suinkaan tyydy ainoastaan eläinuhreihin, vaan hamuaa kiihkeästi myös, kuten Moolok tai Baal, ihmisuhreja. Herran himo ihmisuhrien synnyttämiin sulotuoksuihin kierretään juutalaisten teksteissä kiertoilmaisuilla, kuten esimerkiksi Jeftan tyttären lupaus – Tuom.11), Baalin profeettojen joukkoteurastus (1Kun.18:40) tai midianilaisia vastaan (vero – 4Moos.31) tehdyn kostoretken yhteydessä. Paavali valittaakin valittujen kovaa kohtaloa ihmisuhreina:

*"**Sinun tähtesi meitä surmataan kaiken päivää; meitä pidetään teuraslampaina**."* (Room.8:36 viittaus Psalmiin 44:23)

Kuinka ollakaan, kristityt siis keksivät, että viattomassa Kristuksessa tämä sijaiskärsimys huipentuu ihanimmalla mahdollisella tavalla. Jeesuksen täytyi olla Jumalan maan päälle lähettämä ihmisuhri, joka otti päälleen ihmisten synnit ja tuli kirotuksi meidän puolestamme. Heprealaiskirjeen mukaan Jeesus, itsensä uhraava ylimmäinen pappi, ilmestyy näin:

*Sillä jos kauristen ja härkäin veri ja hiehon tuhka, saastaisten päälle vihmottuna, pyhittää lihanpuhtauteen, **kuinka paljoa enemmän on Kristuksen veri**, hänen, joka iankaikkisen Hengen kautta **uhrasi itsensä viattomana Jumalalle**, puhdistava meidän omantuntomme kuolleista teoista palvelemaan elävää Jumalaa! Ja samoin kuin ihmisille on määrätty, että heidän kerran on kuoleminen, mutta sen jälkeen tulee tuomio, **samoin Kristuskin, kerran uhrattuna ottaakseen pois monien synnit**, on toistamiseen ilman syntiä ilmestyvä pelastukseksi niille, jotka häntä odottavat.* (Heb.9:13,14,27,28)

Kristittyjen mukaan Jeesuksen kärsimys ja kuolema ristillä olivat siis hyvitys, jota Jumalan pyhyys vaatii sovituksena ihmisen synneistä! MIELIPUOLISTA!
Tällainenko herkkähipiäinen paskakasako kristittyjen Jahve Jumala muka on? Tätäkö Jeesus todella opetti – puhdasta sadomasokismia? Näinkö hänen Isänsä käyttäytyi – anteeksianto onkin armon ja sitä kautta koston synonyymi? Ja kuinka ollakaan kristityt keksivät, että viattomassa Kristuksessa tämä sijaiskärsimys huipentuu ristiinnaulitsemisessa. Jeesus oli Jumalan maan päälle lähettämä ihmisuhri, joka otti päälleen ihmisten synnin, ikään kuin lunnaiksi ja tuli kirotuksi syntiuhrina meidän puolestamme. Mutta kristityt unohtavat, että sijaisuhri oli vain tilapäisen armon osoitus. Sijaisuhri vain siirsi koston hetkeä. Vaikka Paavali ja Pietari vakuuttelevatkin:

*Sillä meidän vielä ollessamme heikot, **kuoli Kristus oikeaan aikaan jumalattomien edestä**. Tuskinpa kukaan käy kuolemaan jonkun vanhurskaan edestä; hyvän edestä joku mahdollisesti uskaltaa kuolla. Mutta **Jumala osoittaa rakkautensa meitä kohtaan siinä, että Kristus, kun me vielä olimme syntisiä, kuoli meidän edestämme**. Paljoa ennemmin me siis nyt, kun olemme vanhurskautetut hänen veressään, pelastumme hänen kauttansa vihasta. Sillä jos me silloin, kun vielä olimme Jumalan vihollisia, tulimme sovitetuiksi hänen kanssaan hänen Poikansa kuoleman kautta, paljoa ennemmin me pelastumme hänen elämänsä kautta nyt, kun olemme sovitetut; emmekä ainoastaan sovitetut, vaan vieläpä on Jumala meidän kerskauksemme meidän **Herramme Jeesuksen Kristuksen kautta, jonka kautta me nyt olemme sovituksen saaneet**.* (Room.5:6–11)

Ei olekaan mikään ihme, että saamme tänä päivänä lukea seuraavanlaista sairaalloista soopaa (Suomen Tunnustuksellinen Luterilainen Kirkko http://www.luterilainen.com/fi*):*

*Kun perkele ja pahan vallat olivat runnelleet meidät ja jättäneet meidät hengelliseen kuolemaan eikä laista ja vajavaisista uhreista ollut apua, Jumalan **Poika alentui ja tuli pelastamaan meidät**. **Hän ei laittanut henkeään vain alttiiksi, vaan hän antoi sen edestämme.** Ja hän kärsi kivuliaan, kirotun kuoleman, jotta me synteihimme kuolleet voisimme elää. **Hän on jo suorittanut kaikki maksut. Meidän ei tarvitse maksaa hoidostamme yhtään mitään**. Ja toisin kuin vertauksessa **Herra Jeesus on itse täällä läsnä, vaikka hän ei ole tullut vielä kunniassaan takaisin. Hän ei ole jättänyt meitä, vaan hoitaa omiatuntojamme vakuut-***

***tamalla, että meidän kaikki syntimme on annettu anteeksi**. Hän katkoo perkeleen siteet meihin. Hän lohduttaa meitä ihanalla armollaan.*
*Muista, ettei sinun tarvitse pinnistellä ollaksesi terve. **Sinä et saa parannettua itseäsi. Mutta sinulla on taivaallinen lääkäri, joka saa**. **Hän löysi sinut aivan kuolleena. Täysin kykenemättömänä auttamaan itseäsi. Viruit synneissäsi saatanan vankina**. Yhä tänä päivänäkin oirehdit niin, että sydämessäsi on pahoja haluja, ajatuksissasi hirveitä mielikuvia ja teoissasi julmuutta. Mutta Herra Jeesus tietää juuri sen hoidon, jota tarvitset. **Hän löysi sinut, kun olit matkalla helvettiin. Hän otti sinut omakseen**. Peitti sinun haavasi vanhurskautensa vaatteella ja vuodatti niihin ihanaa evankeliumin lohdutusta. Nytkin hän hoitaa sinua noilla kahdella denaarilla, hänen pyhällä sanallaan ja sakramenteilla. **Lepää vain hänen armossaan ja omista omaksesi se pelastus, jonka hän on sinulle hankkinut. Silloin voit olla varma siitä, että nouset kerran haudastasi täysin parantuneena.** Silloin synti on poissa, tämän ajan vaivat ovat poissa ja meidän ryövärimme on täysin kukistettu.*

Harmillisin puoli tässä kristittyjen tekemässä "*Jeesus pelastaa*"-keksinnössä on se, että Jeesus itse ei missään vaiheessa väittänyt, että hän oli tullut maan päälle ottamaan vastaan Jumalan ihmisiä kohtaan heidän synnillisen elämänsä vuoksi osoittama viha ja siten vapauttaa, pelastaa tai sovittaa heidät. Johannes. apostoli, Jeesuksen serkku ja rakkain opetuslapsi, jolla näyttää olleen Nasaretilaisen toimista muutakin tietoa, kuin pelkät harhakuvitelmat, totesikin, kuten jo aiemmin oli esillä:

Sitä varten Jumalan Poika ilmestyi, että hän tekisi tyhjäksi perkeleen teot. (1Joh.3:8)

Huomaa, että Johannes ei suinkaan sano, että Jeesus "*tekisi tyhjäksi ihmisen teot"*, siis synnit, vaan "*tekisi tyhjäksi perkleen teot"*!
Asioiden ja tapahtumien todellisesta sisällöstä tietysti yksityiskohtaisemmin perillä olevien kristittyjen mielestä, paikalla mitä ilmeisimmin ollut, Johannes kuitenkin valehtelee. Koska he olivat “oivaltaneet”, miten heppoisesti ja ilman vaivan häivääkään he olivat saaneet ja voivat saada Jeesuksen avulla syntinsä anteeksi. Heille ei joukkohysteriaa muistuttavan taivaita tavoittelevan hurmion keskiössä ole tullut koskaan mieleenkään kysyä, mitä ihmettä Johannes mahtaa sanoillaan "*perkeleen teot*" tarkoittaa.
Vielä paljon ikävämpää kristittyjen kannalta on se, että he vain vähän myöhemmin saivat älynväläyksen, että Jeesus ei ollutkaan pelkästään synnit poispyyhkivä sijaisuhri, vaan synnit sai myös anteeksi pelkästään uskomalla siihen, että Jeesus on ylipäätään olemassa, olipa tämä sijaisuhri tai ei. Näin verta tihkuvat uhritoimitukset, jotka usko korvasi, jäivät kokonaan tarpeettomiksi. Kuitenkin käsitys Jeesuksen suorittamasta, nyt tarpeettomaksi muuttuneesta, sijaiskärsimyksestä jäi elämään ensimmäisten kristittyjen mielikuvituksessa kuin geneettinen sairaus ja se voi erinomaisesti vielä nykyäänkin joka ikisenä päivänä kristittyjen sanoissa.

Vai voisiko usko sittenkin pelastaa

Paavali sen lisäksi, että kerskuu estottomasti asemallaan ja teoillaan (mm. 2Kor.11,12) väittää mielipuolisesti, että Herra hylkäsi juutalaiset, koska he tavoittelivat vanhurskautta teoilla:

*mutta Israel, joka tavoitteli vanhurskauden lakia, ei ole sitä lakia saavuttanut. Minkä tähden? Sen tähden, ettei **se tapahtunut uskosta, vaan ikään kuin teoista**; sillä he loukkautuivat loukkauskiveen* (Room.9:31,32)

Jumala näki hyväksi saarnauttamansa hullutuksen kautta ***pelastaa ne, jotka uskovat*** 1Kor.1:21):

Satuillessaan kaistapäistä julistustaan Herran hylkäyksen syyksi, Paavali lainaakin yleiskristilliseen tapaan Vanhan testamentista, asiayhteydestä täysin irrallista Jesajan kirjan jaetta, saadakseen väitteelleen "laillisen" pohjan – Demoni Jumalan antaman ilmoituksen:

sen tähden, näin sanoo Herra, Herra: Katso, minä lasken Siioniin peruskiven, koetellun kiven, kalliin kulmakiven, lujasti perustetun; ***joka uskoo, se ei pakene****...kun vitsaus tulee niin kuin tulva, niin se teidät maahan tallaa* (Jes.28:16,18)

Vahinko vain, Jumalan ilmoitus ei sovi lainkaan asiayhteyteen, sillä jakeessa on kyse siitä, että se, joka uskoo, ei pakene "*vitsausta niin kuin tulvaa*" eli kyse on uskon vahvuudesta, ei siitä, että teot tai edes usko pelastaisivat. Kun sen sijaan taas apostoli Johanneksen veli Jaakob lataa vastoin Paavalin harhakuvitelmia ja koko kristikunnan hellimää uskonkappaletta:

Sillä niin kuin ruumis ilman henkeä on kuollut, niin myös ***usko ilman tekoja on kuollut*** (Jaa.2:26)

Mitä hyötyä, veljeni, siitä on, ***jos joku sanoo itsellään olevan uskon, mutta hänellä ei ole tekoja? Ei kaiketi usko voi häntä pelastaa?*** (Jaa.2:14)

Oletko koskaan kuullut kristittyjen kerskuvan tekojen pelastavan heidät, kuten Jaakob kirjoittaa? Kristityt korkeintaan kuvittelevat, että uskon lisäksi pelastumiseen riittää, kun vain muistaa rukoilla, koska rukoileminenkin on muka sitä tekemistä! Paavalihan selittääkin Antiokiassa:

tiedämme, ***ettei ihminen tule vanhurskaaksi lain teoista, vaan uskon kautta*** *Jeesukseen Kristukseen, niin olemme mekin uskoneet Kristukseen Jeesukseen tullaksemme vanhurskaiksi uskosta Kristukseen eikä lain teoista, koska ei mikään liha tule vanhurskaaksi lain teoista* (Gal 2:16)

Tai oletko kuullut, että joku kristitty olisi hylännyt kaksinaismoraalin (puhuu yhtä, tekee toista), koska Johannes kirjeessään niin neuvoo?

älkäämme rakastako sanalla tai kielellä, vaan teossa ja totuudessa (1Joh.3:18)

Jeesushan ohjeisti:

heidän tekojensa mukaan älkää tehkö, sillä he sanovat, mutta eivät tee (Matt.23:3)

Silti Raamatun selittäjät Gylleberg ja Kivekäs haluavat uskotella lapsille vastoin Jeesuksen neuvoja:

Teon ja sanan tehtävä on sama

Mutta mitä ja mistä nämä Paavalin kirjeiden katkelmat ja Raamatun selittäjien kertovat - alkukristittyjen ohimolohkoepilepsian vakavuudesta, vai? Entä jos taivaalla "leimahtanut

valo, joka on pimeyttä ja jonka Paavali "tunnisti", vaikka vailla ainuttakaan tuntomerkkiä Jeesukseksi, todellakin lähetti herkkäuskoisen Paavalin, kuten hän väitti, pelastamaan kristityt juutalaisten ja pakanain käsistä, jotta he:

*"**kääntyisivät pimeydestä valkeuteen ja saatanan vallasta Jumalan tykö** ja **saisivat uskomalla minuun synnit anteeksi** ja perintöosan pyhitettyjen joukossa."* (Ap.t.26:18)

Ja eikä vaan pelastamaa joitakin Paavalin kavereita, vaan kaikki Sanan vastaanottavat syntiset, sillä "pimeän" valon ohjaamana Paavali aloitti Vähä-Aasiaan, Balkanille ja Kreikan niemimaalle suuntautuvat kieromatkaansa. Historian tapahtumista tiedämme aika yksityiskohtaisesti Raamattuun sisältyvien Apostolien tekojen sekä Paavalin kirjoittamien 14 "kerjuukirjeen" vuoksi, että Paavali itse asiassa perusti kristinuskon "pelastamalla" pakanat valosta pimeyteen, johdattamalla heidät Saatanan lapsiksi ja sai vielä uskoteltua Kristuksen seuraajille, että he saisivat, päinvastoin kuin Jeesus oli eläessään opettanut, syntinsä anteeksi sekä perintöosansa pyhitettyjen joukossa, siis vain ja ainoastaan pelkästään uskomalla. Hyvillä teoilla olisi pelastumisen kannalta Paavalin mukaan vain haitallinen vaikutus. Paavali tiivisti tämän ihanan totuuden kirjeessään efesolaisille seuraavin sanoin:

*Sillä armosta **te olette pelastetut uskon kautta, ette itsenne kautta** – se on Jumalan lahja – **ette tekojen kautta, ettei kukaan kerskaisi*** (Ef.2:8)

Jakeen perusteella Paavali siis kuvittelee, että jos ihminen on esimerkiksi auttavainen, niin hän myös automaattisesti kerskuu auttamisellaan. Tämä käsitys auttamisesta kertoo tyhjentävästi tämän teltantekijän olemattomasta itsetunnosta ja epäitsekkyydestä! Paavali uskotteleekin alinomaa ja yhä uudestaan kuulijoilleen vastoin Jeesuksen sanoja;

*...sydämen uskolla tullaan vanhurskaaksi ja suun tunnustuksella pelastutaan. Sillä **"jokainen, joka huutaa avuksi Herran nimeä, pelastuu*** (Room.10:10,13)

Tosin Paavalikin erehtyy (tekevälle sattuu) Roomalaiskirjeessä väittämään tekojen merkityksestä täysin päinvastaista lainatessaan Matteuksen evakeliumin.16 luvun jaetta 27:

*"**antaa kullekin hänen tekojensa mukaan niille**, jotka hyvässä työssä kestävinä etsivät kirkkautta ja kunniaa ja katoamattomuutta, iankaikkisen elämän"* (Room.2:6,7)

Ilmeisesti Paavalin oli vedottava tässä tapauksessa, kuten niin monesti muulloinkin, tekoihin, kerjätessään kuulijoiltaan vieraanvaraisuutta, sillä taloudelliset edut eivät Paavalille tulla tupsahtaisi ilman seurakuntalaisten konkreettisia tekoja ja pelkissä mielikuvituksessa kasvaneissa uskon hedelmissä ei olisi nälkäiselle saarnamiehelle paljoakaan purtavaa.
Oppi uskon avulla saavutettavasta pelastuksesta onkin aina hiertänyt kristittyjen mieltä. Mikä on niiden pakanoiden kohtalo, jotka eivät ole kuulleet Kristuksen Jeesuksen evankeliumia tai eivät tiedä sen sisällöstä mitään? Mihin heidän pitää uskoa? Mitä heille tapahtuu? Kristityt päättelevät, että lähtökohtana pakanoiden iankaikkisen osansa arvioimisessa on Jumalan ehdoton oikeudenmukaisuus ja oikeamielisyys hänen tuomioissaan. Eihän Jahve Herra voi olla koskaan väärässä! Niinpä Jumala ei voi oikeutetusti tuomita ketään sellaisesta asiasta, johon tuomittu ei ole voinut itse millään tavalla vaikuttaa. Olisi väärämielistä tuomita joku epäuskosta sen vuoksi, että hän ei ole kuullut mitään Raamatusta eikä Jeesuksesta.

Samalla perusteella useimmat kristityt uskovat, että Jumala ei vaadi vauvoilta ja pieniltä lapsilta uskoa Raamatun kirjoituksiin, koska he eivät voi ymmärtää kuulemaansa Jumalan sanaa. Olisi väärin tuomita pienokaiset epäuskosta, sillä he eivät voi uskoa älyllisen kehittymättömyytensä vuoksi. Jotta Jumalan sana voitaisiin uskoa, pitää se ensin ymmärtää, vaikka eiväthän kristityt itsekään siitä mitään ymmärrä. Siksi onkin vaikea tajuta, että lähimmäisen rakkauttaan niin mielellään korostavat kristityt suhtautuvat mielisairaisiin sekä muihin mielenvikaisiin, mitään ymmärtämättömiin, niin nurjasti, että esimerkiksi kuoltuaan mielisairaalan potilaita, samoin kuin muun muassa tekonsa hyvin ymmärtäneitä "susipareja" ei Suomessa laskettu lepoon hautausmaan siunattuun multaan, vaan hautausmaan aidan taa tai jonnekin syrjään joutomaalle, kuten muun muassa Sipoossa, Nikkilässä tai Rautalammin hautausmaalla on tehty. Eli se mikä koskee lapsia, ei suinkaan koske mielisairaita! Mutta sen sijaan ymmärrettäväksi käy, että kristityt kastoivat Herran nimeen Karibian saarilla alkuasukkaat, ennen kuin heidät paloiteltiin tai poltettiin! Hehän jakoivat alkuasukkaille menolippuja helvettiin, koska he ennen kuolemaansa kuulivat Herran nimen, mutta eivät uuskoneet ja olivat siksi tuomittuja kadotukseen!

Syömällä on mukava pelastua

Aivan alkuvaiheessa ehtoollista nimitettiin ensimmäisten Jeesuksen "seuraajien" keskuudessa leivän murtamiseksi:

Ja he olivat alati, joka päivä, yksimielisesti pyhäkössä ja mursivat kodeissa leipää ja nauttivat ruokansa riemulla ja sydämen yksinkertaisuudella kiittäen Jumalaa ja ollen kaiken kansan suosiossa. Ja ***Herra lisäsi heidän yhteyteensä joka päivä niitä, jotka saivat pelastuksen*** (Ap.t.2:46,47)

Mutta "seuraajien" lukumäärän kasvaessa juutalaisten pääsiäisateria korvattiin uuden liiton seurakunnissa rakkausaterialla (Juud.12), jolloin seurakunta kokoontui yhteisesti aterioimaan. Rakkausateriahan juonsi juurensa vanhoista uskomuksista, kuten jo oli esillä, joissa **uhrin syöminen tuotti kulttimenoihin osallistuvalle välittömän jumalayhteyden lisäksi syntien anteeksiantamisen**, juuri niin kuin alkukristityt väittivät ja turvasi siten kuolemanjälkeisen autuuden. **Mikä olikaan käytännöllisempi ja herkullisempi tapa pelastaa itsensä kuin syödä itsensä vapaaksi synnin ikeestä.** Synneistä vapautuminen syöminkeihin osallistumalla riistäytyikin hyvin nopeasti käsistä ja muuttui kristuksen veren nimissä, kuten arvata saattaa, ja kuten tapahtui myös Saksassa uskonpuhdistuksen yhteydessä 1500 vuotta myöhemmin, synnistä vapautettujen juopotteluksi ja kristuksen lihan nimessä ylen syöpöttelyksi:

Kun te näin kokoonnutte yhteen, niin ei se ole Herran aterian nauttimista, sillä syömään ruvettaessa kukin rientää ottamaan eteensä omat ruokansa, ja niin ***toinen on nälissään ja toinen juovuksissa****. Eikö teillä sitten ole muita huoneita, niissä syödäksenne ja juodaksenne? Vai halveksitteko Jumalan seurakuntaa ja tahdotteko häväistä niitä, joilla ei mitään ole?* (1Kor.11:20)
He likapilkkuina ***teidän rakkausaterioillanne julkeasti kemuilevat ja itseään kestitsevät****. He ovat vedettömiä, tuulten ajeltavia pilviä, paljaita, syksyisiä puita, hedelmättömiä, kahdesti kuolleita, juurineen maasta reväistyjä, rajuja meren aaltoja, jotka vaahtoavat omia häpeitään, harhailevia tähtiä, joille pimeyden synkeys ikuisiksi ajoiksi on varattu* (Juud.1:12,13)

Marttyyrit pelastuvat aivan varmasti

Eikä Jeesuksen kuolema ollut vain pelkkä sovitus tai sijaiskärsimys, vaan kuten Pietarin sanoista käy ilmi, vaan myös erinomainen malli käyttäytymismalli itsensäkiduttajalle.

Kristuskin kärsi teidän puolestanne, jättäen teille esikuvan, että te noudattaisitte hänen jälkiänsä (1Piet.2:21)

Muututtuaan pelastuksen kannalta tarpeettomaksi, syntipukkiuskomus saikin kristittyjen keskuudessa uuden ilmaisunsa itsensä kiduttamisessa ja marttyyriuden ihailussa. Yhtäkkiä luuloteltiin itselle, että kristityt kiduttaessaan itseään, toimisivat ikään kuin aina valmiina, joka hetki "uhrautuvana synnin varaventtiileinä" (ilmeisesti mikäli pelastusta janoavan usko ei sittenkään ollut kylliksi vahva) ja näin ottavat vastaan Demoni Jumalan vihan, jotta syntiä tehnyt ihminen saisi sittenkin vapauttavan tuomion, pääsisi lopulta syyllisyydestään.

*Sillä me, jotka elämme, **olemme alati annetut kuolemaan Jeesuksen tähden**, että Jeesuksen elämäkin tulisi kuolevaisessa lihassamme näkyviin.* (2Kor.4:19)

*Nyt iloitsen saadessani kärsiä teidän hyväksenne. Sen, mitä Kristuksen ahdistuksista vielä puuttuu, **minä täytän omassa ruumiissani hänen ruumiinsa hyväksi**, joka on seurakunta.* (Kol.1:24)

Jopa Paavalikin toivoi kuolemaa "*Herran Jeesuksen nimen tähden"* päästäkseen eroon eripuraisista seurakuntalaisista, vähäisestä vieraanvaraisuudesta ja ollakseen pika pikaa osallinen taivaallisista iloista.

*Silloin Paavali vastasi ja sanoi: "Mitä te teette, kun itkette ja särjette minun sydäntäni. Sillä minä **olen valmis**, en ainoastaan käymään sidottavaksi, vaan myöskin **kuolemaan** Jerusalemissa Herran **Jeesuksen nimen tähden**."* (Ap.t.21:13)

Ja kärsimystä ihannoidessaan kirkkoisiin luettu Origenes (185–254) syyllistyy nuoruudessaan auttamattomaan virheeseen kastroidessaan itsensä, kun hän tulkitsee Matteuksen evankeliumia sanasta sanaan:

*On niitä, jotka **taivasten valtakunnan tähden ovat tehneet itsensä avioon kelpaamattomiksi**.* (Matt.19:12)

Origenes esittää myös ensimmäisenä teorian, että Perkele oli hankkinut laillisen oikeuden ihmisiin ja että Kristuksen kuolema oli Perkeleelle maksetut lunnaat.
Laumoittain rakkaudettomuuden uhreja sulkeutuu vuosisatojen ajan ja vielä tänä päivänäkin lukkojen taakse luostareihin, mutta sukupuolihormonien toimintaa ei siitä lamaannu. Rakkausanemiaa ja sukupuoliviettiä eivät paksuimmatkaan kivimuurit tai Pyhä Paha Henki pysty pysäyttämään. Jo luostarilaitoksen perustajasta, Pyhästä Pakhomiuksesta (292–346) kerrotaan:

*Toiset tehostivat taistelua **voitelemalla elimet katkerouutteella, toiset päättivät lopettaa vaivansa yhdellä iskulla ja leikkasivat irti tuon kaiken pahan alun ja juuren, minkä jälkeen ei ollutkaan muuta vaihtoehtoa kuin elää siveästi.** Ne, jotka eivät tehneet yhtä radikaalia*

kertaratkaisua, saivat kärsiä kadotettujen piinaa. Ylivoimaiset himon rynnäköt ajoivat Pyhän Pakhomiuksen etsimään yksinäisyyttä erämaasta, missä hän ei odottanut joutuvansa kiusaukselle alttiiksi. Mutta siellä tulikin kaunis neekerinainen pitämään hänelle seuraa, istui hänen syliinsä ja kiihotti häntä kaikin tavoin. Sen seurauksena Pakhomius teki, minkä hänen itsensäkin mielestä kuka tahansa tavallinen mies olisi niissä oloissa tehnyt. Mutta kun tämä kauhea toimitus oli ohi, hän teki juuri sen, minkä niin moni onneton ihminen siihen aikaan: syytti paholaista ja antoi neekerinaista korville. Hänen paholaisepäilynsä olivat ilmeisesti oikeat; tyttö oli paholainen itse, ja ***Pakhomiuksen käsi haisi niin hirveältä, että hän melkein pyörtyi hajun tuntiessaan****.*

Pyhä Benedictus (n.480–547), benediktiiniluostarilaitoksen perustaja, jonka paavi Paavali VI julisti 1964 Euroopan suojelupyhimykseksi, oli puhdasverinen masokisti. Lihan viettelykset, eroottiset päiväunensa, hän torjui kaukonäköisesti kieriskelemällä tuntitolkulla ilman vaatteita orjantappurapensaissa ja nokkospuskissa.
Itsensäkiduttamisen ihannoin seurauksena kristittyjen keskuudessa nykypäivänä verenhimon vuoksi hohtonsa menettäneen marttyyriuden sijasta, onnitellaan itseä ja uskonveljiä nykyisin käytännöllisestä vanhurskaasta sijaiskärsimyksestä eli esimerkiksi paastotaan pari, kolme tuntia päivässä nälkää näkevien "neekerien" puolesta tai ilmastonmuutosta vastaan.
Nämä kaikin puolin mielestään moitteettomat alkuseurakuntien jäsenet pitivätkin itseään, kuten juutalaisetkin, muita parempina, Jumalan valittuina ja aloittivat toisinuskovia eli harhaoppisia sekä muita sivullisia kohtaan karkean syyttely- ja herjauskampanjan. Naapureita ja tuntemattomia ohikulkijoita paneteltiin, heille ilkuttiin, heitä pilkattiin ja julkisella paikalla mahdollisimman kovaäänisesti kuulutettiin, että pakanat päätyvät takuuvarmasti helvetin pätsiin. Sen sijaan itse he nousisivat taivaan iloon, ilmeisesti virsiä veisaamaan. Alkukristityt olivat nimittäin aivan varmoja, että loppu oli hyvin lähellä. He jopa hakivat marttyyriutta jouduttaakseen, kuten itsemurhapommittajat nykyisin, taivaan ihanuuksiin pääsyään. Ja halkoja hurmioituneiden marttyyrien roviolle lisäävät itse kirkkoisät. Tertullianus (noin 155–230) uskotteli seurakuntalaisilleen:

Kasteen jälkeen tehdyn kuolemansynnin tahran voi pestä pois vain marttyyrikuolema. ***Ne, jotka ovat kuolleet väkivaltaisen kuoleman uskonsa takia****, todistaen uskollisuuttaan Kristukselle,* ***pääsevät suoraan Paratiisiin*** *ja odottavat siellä yhdistymistä ruumiiseensa ja kuolleista nousemista.*

Antiokan piispa Ignatios (35–108):

Halajan kiihkeästi kärsimystä, mutta en tiedä, olenko sen arvoinen. Sallikaa minun olla petojen ruoka, sillä niiden avulla minun on mahdollista päästä osalliseksi Jumalasta. *Minä olen Jumalan vilja ja petojen hampaissa tahdon tulla jauhetuksi, jotta minut havaittaisiin Kristuksen puhtaaksi viljaksi. Jos ne eivät suosiolla tahdo käydä kimppuuni, pakotan ne siihen väkisin.*

Kirje Polykarphoksen (69–155) marttyyriosta kertoo:

Kvintus, ***frygialainen mies oli pakottanut itsensä ja joitakuita muita omasta aloitteestaan ilmoittautumaan****…*

Ja uskonnon oppikirja ”Religio 3b” toteaa:

Huolestuttavin piirre oli vainojen herättämä hurmoksellinen mieliala. ***Monet suorastaan etsivät marttyyriutta****.*

Varhaisimmat kristilliset kirkkoisät sallivatkin tai ainakin hyväksyvät myös itsemurhan määrätyissä tapauksissa, nimittäin kun se tehdään marttyyriuden hankkimiseksi, uskosta luopumisen välttämiseksi tai neitsyyden kruunun säilyttämiseksi. Näin nämä verta nenästään kerjäävät ja uskoa lyömäaseenaan käyttävät Pyhän Pahan Hengen johdattelemat rakkaudettomat laumat levisivät vastustamattomasti kuin gootit myöhemmin yli Rooman valtakunnan. Jeesuksen seuraajina itseään pitävien ensimmäisten kristittyjen toiminta oli niin häpeällistä, että roomalainen kirjailija, historioitsija ja senaattori Tacituskin mainitsee sen aivan erikseen. Noin vuonna 115 hän kirjoitti Neron keisarikauden tapahtumista, jolloin Jeesuksen kuolemasta ei ollut kulunut kuin vasta suurin piirtein 70 vuotta:

Nero leimasi syyllisiksi ja rankaisi mitä ankarimmin ihmisiä, joista käytettiin nimeä ***kristityt*** *ja* ***jotka olivat tunnettuja häpeällisestä toiminnastaan****.*

Ja 300-luvulla Ammianus Marcellinus kirjoittaa:

Mitkään villieläimet eivät ole ihmistä kohtaan niin kiukkuisia, kuin useimmat kristityt ovat toisiaan kohtaan*.*

Piispa Ambrosius osoittaa oivaa esimerkkiä tinkimättömällä ja määrätietoisella käytöksellään koko hurskaalle kristikansalle siitä, mitä lähimmäisen rakkaus pitää sisällään. Hänen mielestään kristityt ovat pakanoita parempia ja vuonna 388 Calliniciumissa, Syyriassa, synagogia hävittäneitä kristittyjä ei saa rangaista. Kun Ambrosiusta syytetään tekoon kiihottamisesta, hän vastaa:

Kiihottaminen ei ollut minun vallassani*, vaan sen rauhoittaminen oli Jumalan kädessä.*

Kristityt eivät siis ainoastaan kiduttaneet itseään ja pakanoita, vaan heidän jopa ruumiillisena väkivaltana purkautuneen vihansa kohteeksi kirkon koko kaksituhatvuotisen historian aikana joutuivat ennen kaikkea kerettiläiset eli kanssaihmiset, jotka harjoittivat virallisesta uskonopista poikkeavaa harhaoppia - uskonnollista vääräoppisuutta! Sytykkeet harhaoppisten inkvisitioon, vainoon tarjosi tietysti lähimmäisen rakkaudestaan tunnettu Paavali (Tiit. 3:1). Tunnetuimpia kerettiläisinä pidettyjä kristinuskon suuntauksia ovat areiolaisuus, ebionitismi, markionismi, montanismi ja gnostilaisuus sekä kataarilaisuus (albigenssit)!
Usein virallisen uskonopin vanhurskaat harjoittajat väittivät harhaoppisten muun muassa järjestäneen sukupuoliorgioita öisin, kuten ensimmäisen todella laajamittaisen kerettiläisvastaisen teloituksen yhteydessä vuonna 1022, jolloin surmansa sai Orléansissa Ranskassa useita satoja harhaoppisia - sittemmin kyseinen pyhien puupäiden seksuaalisen puutostilan synnyttämä harhakuvitelma esiintyy lukuisten harhaoppiepäilysten yhteydessä.
Niinpä vain vähän yli 100 vuotta Genesaretinjärven kapinallisen kuoleman jälkeen hänen alkuperäiset sanansa lukuun ottamatta lähinnä katkelmia Marreuksen sekä Johanneksen evankeliumissa, olivat viimeistään lähes kadonneet ja unohtuneet. Vääristellyistä ja valheellisista Nasaretilaisen suuhun istutetuista sanoista, itse keksimistään opeista alkukristityt kyhäsivät itselleen vilpittömän rakkaudelliset kivat kidutusvälineet sekä lupsakat lyömäaseet. Edward Westermarck, ”*Kristinusko ja moraali*”:

Palvonnan vapaus oli keisarillisen hallinnon yleinen periaate. Minkä takia se kiellettiin kristityiltä, siihen oli syynä ***heidän oma hyökkäävä esiintymisensä*** *samoin kuin poliittinen epäluuloisuus.* ***He solvasivat törkeästi pakanallisia menoja ja syyttivät niitä demonien palvonnaksi. Heidän käännyttämisintonsa häiritsi perheitten ja kaupunkien rauhaa.*** *Heidän salaiset kokouksensa herättivät epäilyksiä valtiollisesta vaarasta ja näitä epäilyksiä lisäsivät heidän julistamansa opit. He pitivät Rooman keisarikuntaa Antikristuksen ilmentymisenä, he odottivat kaivaten sen tuhoutumista ja monet heistä kieltäytyivät osallistumasta sen puolustukseen.*

Ja Edward Gibbon kirjoitti kirjassaan "*The history of the decline and fall of the Roman empire*":
Alkukristityt eivät halunnetkaan olla miellyttäviä ja hyödyllisiä tässä maailmassa.

Ei olisikaan mikään ihme, jos Philipp Vandenbergin kirjassaan "Nero" esittämä väite pitäisi paikkansa. Hänen mukaansa Rooman palaessa vuonna 64, kristityt olisivat tanssineet voitonriemuisina kaduilla ja ivanneet pakanoita, ihmisiä, joiden koteja ja omaisuutta liekit nielivät. Useimmat varhaiskristityt olivat nimittäin aivan varmoja, että nimenomaan Nero oli antikristus ja ihana tuomion hetki, taivaallinen ylösnousemus oli viimeinkin koittanut oikeamielisille. Muistelkaamme vaikkapa vastaavasti sitä useissa arabimaissa esiintynyttä voitonriemua ja suurta iloa syyskuun 11. päivän "terrori iskujen" jälkeen.

Myös ennaltamäärätyt ainakin pelastuvat

Ja vielä vaikeampaa on käsittää, miten ihmeessä kristityt nitovat johdonmukaiseksi näkemykseksi, tekemättä nykyistä enemmän brutaalia väkivaltaa henkiselle minälleen, uskon avulla saavutettavaan pelastukseen oppinsa oppiin ennaltamääräämisestä, predestinaatiosta. Oikeudenmukaisen ja oikeamielisen Jumalan ennalta arpomat voittorivit määräävät siis satunnaisesti niistäkin, jotka uskovat, mutta jotka eivät tee, ne ketkä pelastuvat, kutka hukkuvat, niinkö – voi hyvä jeezus?
Buddhalaisethan haluavat luulla, että jälleensyntymisemme olosuhteet ovat yhtä sattumanvaraisia, kuin mitä kalvinismin perustaja, Geneven hirmuhallitsija Jean Calvin esitti armon oikullisuudesta. Hänen mukaansahan Jumala teki "kauhistuttavan säädöksen" jo ennen maailman luomista. Calvinin mukaan Jumala nimittäin päätti, kenet hän pelastaa ja kenet hylkää.
Calvin, jonka Demoni Jumala oli luonteeltaan todellinen tyranni ja joka opetti, että kilvoittelusta aiheutuva maallinen menestys on merkki pelastumisesta, päätteli näin:

Sellaista hurskaan tekoa ei koskaan ole ollut, joka Jumalan ankaran tuomioistuimen edessä ei olisi osoittautunut kirotuksi.

Ja Luther oli sitä mieltä, että synnin ote merkitsee sitä, ettei ihmisen tahto kykene valitsemaan Jumalaa. Calvinin ja Lutherin esikuvana olivat seuraavat apostoli Paavalin ilosanomassaan kirjoittamat jakeet, jotka yhä tänä päivänäkin tuottavat usealle kristitylle hirvittäviä omatunnontuskia, unettomia öitä ja sanoin kuvaamattomia kauhukuvia:

"Minä olen armollinen, kenelle olen armollinen, ja armahdan, ketä armahdan." Niin hän siis on armollinen, kenelle tahtoo, ja paaduttaa, kenen tahtoo (Room.9:15,18)

Näitäkään Paavalin lauseita eivät kristityt mainosta sunnuntaisaarnoissa, eivätkä levittele lapsille pyhäkoulussa. Paavalin lauseethan tekevät elämästä pelkän jokapäiväisen lottoarvonnan. Ei ihme, että Suomea ylistetään asuinpaikkana lottovoittajien maaksi. Ja onhan sitä paitsi kirjoitettu, että "*Oi Suomi, katso, sinun päiväs koittaa*".'
Paavalin ideoiman ennaltamääräämisopin mukaanhan Jumala on valinnut ja päättänyt, ketkä hän kutsuu pelastavaan yhteyteensä ja ketkä lopulta päätyvät kadotukseen. Eli Kristuksella on taivaassa ”elämän kirja”, johon kaikkien niiden nimet on ennalta kirjoitettu, joiden on määrä päästä osalliseksi iankaikkisesta elämästä! Augustinuksen edelleen kehittelemä ennaltamääräämisoppihan pohjautuu ajatukseen, ettei ihminen voi tulla Kristuksen luokse ilman Jumalan edeltä käyvää armoa, että Jumala ensin vetää ihmistä nmuutokseen ja armo tuo sitten ”lempeää väkivaltaa” käyttäen ihmisen Jumalan yhteyteen. Pyhä Henki taivuttaa ihmisen tahdon ja synnyttää Jumalan sanan välityksellä uskon.
Agustinuksen oppi ihmisen sidotusta tahdosta suhteessa Jumalaan johti lopulta ajatuksen predestinaatiosta, ennaltamääräämisestä. Jumalan ennalta arpomat voittorivit määräävät siis kuka pelastuu, kuka joutuu kadotukseen ja nuo voittorivit ovat Jumalan salaisuus ja järjettömyys, johon kirkonmiehillä ei ole ollut koskaan ihmistä tyydyttävää vastausta. Tätä predestinaatiota ei mainostetakaan kirkon keskuudessa suureen ääneen paimennettaville, sillä kukaan ei varmasti halua kuulla olevansa etäkäteen kirottu ja kärvistellä elämässään jo ennen ikuista tulta ensin hirvittävissä omatunnontuskissa, kuolemanpelossa kuten esimerkiksi paavi Pius II kuvasi (”The Tale of Two Lowers”, 1929):

Jalkani ovat kuin rupisammakot, sillä minä kuljin synnissä, käärme luikertelee vatsanpohjani kautta ylempiin osiin, sillä himoni oli hillitön, sen vuoksi käärme vainoaa nyt sisälmyksiäni hellittämättä, se nakertaa ja puree armotta. Rintani on auki ja matojen kalvama, sillä ***minä rakastin rumia ja turmeltuneita asioita enemmän kuin Jumala****a. Minulla ei enää ole huulia eikä nenää. Minun silmäni valuvat poskille.*

Ei olekaan mikään ihme, että kristityt ovat pelastusproblematiikkansa kanssa pihalla kuin puutarhaletku sydäntalvella, kuten Markus Pöyry blogissaan ”Luterilainen.net” toteaa:

Mikä on ihmisen osuus pelastuksesta? Onko ihmisen pelastuminen Jumalan ja ihmisen yhteistyötä? Vai onko toiset määrätty jo ennalta taivaaseen ja toiset ennalta kadotukseen? ***Näihin kysymyksiin mielellämme haluaisimme etsiä vastausta omasta järjestämme ja logiikastamme, mutta sieltä emme ikinä oikeaa vastausta löydä****. Tässäkin kysymyksessä meidän on mentävä katsomaan, mitä Jumala on sanassaan meille asiasta ilmoittanut ja hyväksyttävä se silloinkin,* ***kun se sotii omaa logiikkaamme vastaan****.*

Markus Pöyry paljastaa blogissaan myös tyhmyytensä selittäessään:

Jumala ei ole valinnut ennalta toisia ihmisiä kadotukseen, mutta pelastus ei myöskään ole ihmisen ja Jumalan yhteistyötä, vaan kokonaan Jumalan teko*. Raamatullinen opetus siis on, että ihminen pelastuu yksin armosta, Kristuksen sovitustyön tähden, uskon kautta. Jumala saa ihmisen pelastumisesta kaiken kunnian; se on yksin Jumalan teko ilman mitään ihmisen osuutta. Mutta kun joku toinen hukkuu Kristuksen sovitustyöstä huolimatta epäuskonsa tähden, kantaa hän itse siitä täyden vastuun. Taivaaseen siis ihminen pääsee ilman mitään omaa ansiota tai valintaansa, mutta* ***helvettiin joutuva voi syyttää vain itseään, ei Jumalaa****.*

Pöyry ei kerrokaan Jeesuksen sanoja kiertäessään, miksi toiset saavat armon ja toiset eivät - hetkellisestä päähänpistostako? Miksi Kaikkivaltiaan Herran valikoiva teko, armo ei kohdistu kaikkiin? Väittäähän Augsburgin uskontunnustus vuodelta 1530:

Sanaa ja sakramentteja välineinä käyttäen lahjoitetaan Pyhä Henki, joka niissä, jotka kuulevat evankeliumin, vaikuttaa uskon missä ja ***milloin Jumala hyväksi näkee****. Toisin sanoen Jumala vanhurskauttaa Kristuksen tähden eikä meidän ansiomme tähden ne, jotka uskovat, että heidän Kristuksen tähden otetaan armoon, jotta me uskon kautta saisimme luvatun Hengen* (viittaus jakeeseen Gal.3)

Eiväthän sanat "*missä ja milloin Jumala hyväksi näkee"* eroa sisällöllisesti lainkaan esimerkiksi Roomalais- tai Efesolaiskirjeen jakeista:

mutta jotka ***hän on edeltä määrännyt****, ne hän on myös kutsunut; ja jotka hän on kutsunut, ne hän on myös vanhurskauttanut; mutta jotka hän on vanhurskauttanut, ne hän on myös kirkastanut* (Room.8:30)

Hänessä (Jeesuksessa) *me myös olemme saaneet perintöosan,* ***ollen siihen edeltä määrätyt*** *hänen aivoituksensa mukaan, hänen, joka vaikuttaa kaikki oman tahtonsa päättämän mukaan* (Ef.1:11)

Eikä kristittyjen alitajunnassa hiipivää hylätyksi joutumisesta johtuvaa kauhua suinkaan lievennä se, että Jahve Demoni ilmaisee itse Vanhassa Testamentissa Mooseksen suulla Nasaretilaista mukaillen ja kirkkoisä Augustinuksen ennaltamääräämisopin vastaisesti valituilleen luotisuoraan karman pyörään, uskon sijasta tekoihin:

Joka ihmisen veren vuodattaa, hänen verensä on ihminen vuodattava (1Moos:9–6)

Ja peräti 7. kohdassa (Matt.16,27, 23:3, Room.2:6, 2Tim.4:14, 1Piet.1:17, Ilm.20:12,13, 22:12) Uusi testamentti kertoo, että kukin tullaan, vastoin kristittyjen hellimää opinkappaletta "*Usko pelastaa*" tuomitsemaan sittenkin tekojensa mukaan. Esimerkiksi:

Katso, minä tulen pian, ja minun palkkani on minun kanssani, ***antaakseni kullekin hänen tekojensa mukaan*** (Ilm.22:12)

Miksi Uuden testamentin pyhät tekstit ovat keskenään yhteensopimattomia - sisällöltään täysin vastakkaisia? Siksikö, että usko aiheuttaa älyllisten kykyjen kokonaisvaltaisen romahtamisen? Eikö koko Raamatun pitänyt olla sanasta sanaan totisinta totta?

Ehkä ehtoollinenkin pelastaa

Paavalin oppi pohjautuu Vanhan testamentin Herran yksipuolisesti tekemään ”liittoon” valittujen kanssa. Paavali keksi aivan omasta päästään, ilmeisesti Pahan Pyhän Hengen johdattamana, Jeesuksen tehneen sinä "ehtoollisiltana", kun hänet kavallettiin, uuden liiton. Keksimäänsä uutta liittoa Paavali perustelee 1. Korinttolaiskirjeessä näin:

*Samoin hän otti myös maljan aterian jälkeen ja sanoi: “****Tämä malja on uusi liitto minun veressäni****; niin usein kuin te juotte, tehkää se minun muistokseni.”*(1Kor.11:26)

Harmillista koko Paavalin paskanjauhannalle on se, että paikalla olleen Johanneksen mukaan Jeesus ei puhunut "ehtoollisiltana" mitään uudesta liitosta. Sen sijaan Matteus, Markus ja Luukas, jotka asiasta jotain kirjoittavat omassa ilosanomassaan, lainaavat ideansa liiton verestä 2 Mooseksen kirjan luvusta 24, jossa kerrotaan, kuinka Mooses vihmoi kansan päälle verta sen jälkeen, kun Herra oli tehnyt jälleen yksipuolisen liiton, antanut käskynsä, Israelin kansan kanssa:

*Niin Mooses otti veren ja **vihmoi sitä kansan päälle** ja sanoi: "Katso, tämä on sen liiton veri, jonka Herra on tehnyt teidän kanssanne kaikkien näiden sanojen perusteella*."(-2Moos.24:8)

Matteuksen (Matt.26:27,28), Markuksen (Mark.14:22–24) ja Luukkaan (Luuk.22:19,20) tapauksessa onkin kyse siitä, että he osoittaakseen Jeesuksen olleen luvattu messias, todistavat väitettään viittaamalla juutalaiseen lakiin ja Siinain muinaisiin verentuoksuisiin tapahtumiin. Viini muuttuikin evankelistojen mielikuvituksessa vereksi! Matteus kertoo seuraavaa:

*Ja hän otti maljan, kiitti ja antoi heille ja sanoi: "Juokaa tästä kaikki; sillä **tämä on minun vereni, liiton veri**, joka monen edestä vuodatetaan syntien anteeksiantamiseksi.* (Matt.26:27)

Mutta suihkutteliko Jeesus koskaan, edes viimeisellä ehtoollisella, verta tai vereksi muuttunutta viiniä kuulijoidensa niskaan? Entä taivaallisissa häissäsi Kristuksen morsiamena? Pirskotellaanko alttarilla vihkimistilaisuudessa tai ehtoollisella päällesi Vapahtajan tuoretta, ihanalle tuoksuvaa höyryävää verta?
Näin kristityt löivät yhdellä ainoalla iskulla pelastusta hamuavan hukkuvan syntisen eteen vastaansanomattomasti kolme erikoistarjousta; sijaisuhrin, kärsimyksen kautta tapahtuvan sekä pelkän uskon avulla pelastumisen ja kaiken kukkuraksi vielä lisäksi yhden ylimääräisen "lisänumeron", kuin nopean kaupan tekijäisiksi – ehtoollisen. Kristityt uskottelevatkin edelleen itselleen, että kaikenlainen vaino ja vastoinkäymiset sekä kärsimykset, joita kohtaamme, ovat vain todisteita siitä, että he ovat tehneet oivan kytkykaupan – Kristus rakastaa meitä, me olemme Kristuksen omia - koska Kristus kurittaa meitä. Mutta niinhän Kim Il-un'kin kurittaa rakkaudella maansa kansalaisia samaan aikaan kun Pohjois-Koreassa tuotettuja huumeita myydään pääasiassa Kiinassa, Taiwanissa ja Japanissa Kimin herkutellessa vaikkapa notkuvien pöytien äärellä norjalaisella graavilohella ja ranskalaisella samppanjalla.
Ylimääräisenä lisänumerona, päävoiton tuplauksena kristityt siis saivat sivustakatsojana uhraamiseen osallistumisen sijaan oikeuden itse aktiivisesti osallistua pyhään uhritoimitukseen, ehtoolliselle. Ehtoollinen ajatuksena peräytyi alun perin muinaisista, kuten Dionysos- ja orfilais- tai eleusiin-mysteerioista. Näissä kulteissa jumalaa symboloiva uhrieläin, joka oli jumalan inkarnaatio, lihaksi tullut jumala, paloiteltiin ja syötiin. Jumalan liha syötiin raakana ja veri juotiin vielä höyryävänä, kuten vielä joskus nykyäänkin, esimerkiksi hirvenmetsästyksessä kaatopaikalla. Uhrin syöminen tuotti kulttimenoihin osallistuvalle välittömän jumalyhteyden lisäksi syntien anteeksiantamisen ja turvasi kuolemanjälkeisen autuuden.
Myöhäisantiikin Eleusiin mysteerioissa käytettiin lihan ja veren tilalla "sivistyneemmin" jo leipää, vettä tai viiniä. Luterilaisen teologian mukaan ehtoollisleipä ja -viini eivät symboloi Kristuksen ruumista ja verta, eivätkä muutu niiksi, vaan yksinkertaisesti ovat ne ruumis ja veri, aivan kuten Paavali kirjoittaa:

”Siunauksen malja, jonka me siunaamme, ***eikö se ole osallisuus Kristuksen vereen?*** *Se leipä, jonka murramme,* ***eikö se ole osallisuus Kristuksen ruumiiseen?”*** (1Kor.10:16)

Luterilaiset katsovatkin, että Paavalin kuvaama osallisuus Kristuksesta on samaa kuin osallisuus syntien anteeksiantamuksesta. Niinpä luterilaiset hakevat ehtoolliselta syntien anteeksiantamusta uskon vahvistukseksi – ja Jeesuksen olemassaolon vahvistamiseksi.
Litkitkö sinäkin ehtoollisella käydessäsi, kuin joku vi*** kannibaali Jeesuksen verta ja mässäilet Jeesuksen lihalla? Luuletko sinäkin tollo saavasi siten syntisi anteeksi?

Entä se polttavin kysymys? Kuka takaa, että ylipäätään pelastut?

PERISYNNIN MESTAUSPÖLKKY

Ja ainakin itsensä yhtämittainen syyttely, henkinen itseruoskinta ja syyn vierittäminen omilta huterilta hartioilta Eedenin tapahtumien ja naisen syyksi, saa kristityn järjen lopulta sumenemaan. Edward Westermarck toteaakin (Kristinusko ja moraali, Otava 1984) tästä kristillisestä perisynti hapatuksesta osuvasti:

Rangaistus *hänen* (ihmisen) *rikoksestaan oli siis suunnaton ja rajattoman epäoikeudenmukainen; siihen ei sisältynyt vain hänen oma kuolemansa, vaan kaikkien ihmisten, hänen jälkeläistensä, joiden otaksuttiin tulleen hänen syntinsä tartuttamiksi. Samalla* ***heidän täytyi myös ilman omaa syytään maksaa synnistä, johon heidän vanhempansa syyllistyivät siittämällä heidät synnillisessä himossa****.*

Paavali ei tiennyt kertoa Roomalaiskirjeessään mikä synti tuli ensimmäiseksi ihmisen kautta maailmaan (Room.5:12). Ei kai ensimmäinen synti, joka teki kuolemattomasta ihmisestä kuolevaisen, voinut olla yhden hedelmän haukkaaminen? Oli miten oli, tuon hedelmästä haukatun makupalan jälkeen suurin osa ihmiskuntaa on tuntenut suunnatonta häpeää suvunjatkamisen ja alastoman vartalon suhteen. Ja koko perisyntiopissa, joka on yksi kaikkien aikojen kekseliäin henkinen kidutusmenetelmä, on yksi perustavanlaatuinen ongelma: Sillä, jos perisynti on peräisin Eevasta (tai Aatamista), kuten kristityt opettavat, niin sielun samoin kuin itse ruumiinkin täytyy periytyä vanhemmilta lapsille, sillä synti kuuluu sieluun eikä ruumiiseen, kuten juutalaisten kirjoitukset kertovat ja kertovat paljon muutakin:

Ja vielä te kysytte: 'Minkä tähden ***ei poika kanna isän syntivelkaa****?' Kun poika on tehnyt oikeuden ja vanhurskauden, noudattanut kaikkia minun käskyjäni ja tehnyt niitten mukaan, hän totisesti saa elää. Se sielu, joka syntiä tekee – sen on kuoltava.* ***Poika ei kanna isän syntivelkaa, eikä isä kanna pojan syntivelkaa****.* (Hes.18:19,20)

Niinä päivinä ei enää sanota: "Isät söivät raakoja rypäleitä, lasten hampaat heltyivät"; vaan ***jokaisen on kuoltava oman syntivelkansa tähden.*** *Jokaiselta ihmiseltä, joka syö raakoja rypäleitä, heltyvät hänen omat hampaansa.* (Jer.31:29,30)

Kirjoitukset kertovat ensinnäkin sen, että kristityt eivät tässäkään tapauksessa osaa, kuinka osaisivatkaan, lukea juutalaisten kirjoituksia ja eritoten lakia, kuten eivät messiasprofetioidenkaan osalla. Ja toiseksi, yksiselitteisesti ja aukottomasti, että perisynnissä ei ole suinkaan kyse synnin periytymisestä, siis että jokainen syntyisi perisynnin turmelemana, kuten kristityt väittävät vaan, että jokainen kantaa omaa syntivelkaansa, kuten Hesekiel ja Jeremia profetioissaan kirjoittavat.
Jeremian ja Hesekielen profetioiden jakeet osoittavat, että ihmiset kautta aikain "saastuttaneella" perisynnillä ei todellakaan ole mitään raamatullista pohjaa, eikä juutalainen laki edes tunne koko käsitettä. Perisynti on käsite, jonka kristityt kehittivät lopullisesti vasta Augustinuksen johdolla pelotellakseen ja kiduttaakseen henkisesti paimennettavaa laumaansa, pyydystettäviä ja jo pyydystettyjä pakanoita. Parempaa pyydystä kuin kuoleman uhka ikuisella kadotuksella kuorrutettuna, vain pelkän elämän, olemassaolon vuoksi, on oikeastaan ymmärrykseltään rammalle kerittävälle mahdoton virittää.
Kirkkoisä Pyhä Augustinus (354–430) opettaa myös, että Aatamilla oli ennen syntiinlankeemusta vielä vapaa tahto ja että hän olisi voinut pidättäytyä synnistä. Mutta kun hän ja Eeva

söivät omenan, turmelus tuli heihin ja siirtyi heistä kaikkiin heidän jälkeläisiinsä, joista ainoakaan ei kykene omin voimin karttamaan syntiä. Vain Jumalan armo tekee ihmisen kykeneväksi olemaan hyveellinen. Koska me kaikki olemme perineet Aatamin synnin, me ansaitsemme Augustinuksen mukaan iankaikkisen kadotuksen. Kaikki, jotka ovat kastamattomia, myös pienet lapset, joutuvat helvettiin kärsimään loputtomia tuskia. Tekopyhän Augustinuksen mukaan lapset turmeltuvat, koska heidän vanhempansa ovat siittäneet heidät synnillisessä himossa. Meillä ei ole oikeutta valittaa tätä, koska syntyneinä olemme kaikki pahoja! Eikö olekin mielipuolista? Ja niinpä Augustinus luettelee kirjoissaan rikokset, joihin hän teki itsensä syypääksi jo kätkyessään.
Ajatus Aatamin synnistä on sikäli erikoinen, että toisaalta väitettiin Eevan olleen se ainoa synnintekijä. Mutta ehkä Aatamin sukupuoliyhteys Eevan kanssa saastutti tippurin tai vaikkapa kupan tavoin myös luomakunnan kruunun ja tuo hetkellinen ”hairahdus” oli hengenmiesten mielestä riittävä syy perisynnin taakkaan, jonka ihmisrotu sai kantaakseen ja jonka takia me kaikki tulemme lopulta kärventymään ikuisesti helvetin tulessa kuin halvat muovikuoriset grillimakkarat.
Se, että seurakuntalaisille uskotellaan kaiken muun henkisen väkivallan ohella, että he ovat perinnöllisesti syyllisiä, siis syntisiä, eivätkä he itse voi vapautua perimästään, saati pelastua, kertoo, että syytöksen esittäjät sekä syyllisyytensä sisäistäneet henkilöt ovat mieleltään sairaita. He ovat ainakin syvästi masokistisia ja paranoidisia, ellei myös jopa vahvasti skitsoidisia, eli uskovat kärsivät yhdessä kirkon esipalvelijoiden kanssa jakomielitaudista. Yhtä lailla natsitkin syyllistivät juutalaisia: jutkut ovat perinnöllisesti syyllisiä, he eivät voi itse vapautua perimästään - vain Hitler voi heidät vapauttaa!
Raamatun opettajat Gyllenberg & Kivekäs neuvovatkin syyllistämään alkavaan murrosikään saapuvia nuoria seuraavasti:

Seitsemännen kouluvuoden aikana syntiinlankeemuskertomus otetaan esille käsiteltäessä pahan valtaa maailmassa ja ***yhteistä syyllisyyttämme****.*

Eli lasta ryhdytään seitsemännen kouluvuoden aikana, eli juuri murrosikään tultaessa, yhteisvastuullisena joukkosyyllistämään teosta, jota Eeva ei edes Eedenissä tehnyt, aivan kuten natsien turvallisuusjoukotkin tekivät alinomaa II-maailmansodassa siviileille, kun he teurastivat nämä kostaessaan kuolleiden, yhden tai useamman, taistelutoverinsa puolesta. Esimerkiksi Kreikassa teloitettiin 1941–1944 tämän kaltaisissa kostotoimissa 130 000 siviiliä.
Sen sijaan G&K mainostaman syntiinlankeemus kertomuksen psykologisen osuuden hämmästyttävyys jää kaksikolta yksityiskohtia myöten selittämättä, koska he eivät edes kiinnitä niihin minkäänlaista mielenkiintoa – tai sitten he eivät sitä edes ymmärrä. He tyytyvät vain toteamaan:

Syntiinlankeemuskertomuksen ydinsanoma on monesti hämärtynyt siitäkin syystä, että ***siihen sisältyvä seksuaalisymboliikka on kääntänyt huomion liiaksi rajoitetulle elämän alueelle****.*

Tarkoittavatkohan G&K tuolla heitä hämärtävällä seksuaalisymboliikalla niitä Eedenin tapahtumista maalattuja lukemattomia kuvia, joissa esiintyy alastoman käärmeen lisäksi alaston mies ja nainen? Ainakin syntiinlankeemuksen ydinsanoma on kaksikolta hämärtynyt todella pahasti. Ja uskonnon oppikirjat sekä Tapio Ahokallio selittävät tapahtumien kulkua näin:

***Hyvällä ja pahalla tarkoitetaan tässä kaikkea mahdollista tietoa**. Tieto sinänsä ei ole pahasta, mutta sen valtava määrä hämärtää ihmisen alkuperäisen alamaisen suhteen Jumalaan ja suistaa hänet alkuperäiseltä paikaltaan maailmassa. Lankeemuksessa ihminen rikkoi Jumalan käskyn ja halusi itsekkäästi nousta omaksi herrakseen* (”Religio 2”).

*Kertomuksen sanoma on, että ihminen nousi kapinaan Jumalan hyvää suunnitelmaa vastaan ja kieltäytyi tottelemasta Jumalan säätämiä elämän lakeja. Ihminen rikkoi vapaaehtoisesti avoimen luottamussuhteensa Jumalaan ja valitsi tien, joka rakentuu itsekkyyden, julmuuden, väkivallan, sorron, valheen ja kateuden varaan. Ihminen on itse turmellut mahdollisuutensa… **Syntiinlankeemuskertomus kuvaa ihmisen suuruudenhullua yritystä päästä elämän omistajaksi**. Ihminen ei halunnut tyytyä olemaan vain luotu muiden luotujen joukossa, vaan hän halusi olla kaikkien yläpuolella* (”Religio 4”).

*Raamattu sanoo **pahuuden olevan seurausta ihmisen lankeemuksesta syntiin**… Kertomuksen sanoma on: Luoja on asettanut ihmisen toiminnalle ja elämälle rajat, joita ei voida ylittää särkemättä elävää yhteyttä Jumalaan. Noita rajoja kuvaa kertomus hyvän- ja pahantiedonpuusta. **Jumala rakasti ihmistä ja odotti ihmisen suostuvan vapaasti vastarakkauteen, elämään Jumalan tahdon mukaisesti**. Toisin kuitenkin kävi. **Yhteys Jumalaan särkyi ja paha tuli maailmaan*** (Tapio Ahokallio, Uskonto ja maailmankatsomus”).

Mistähän ”Religion” kirjoittaja Ole Högberg on onkinut tietoonsa, että hyvällä ja pahalla tarkoitetaan tässä kaikkea tietoa? Ja että alamainen merkitsee avointa luottamussuhdetta? Silloinhan syvässä etelässä puuvillapelloilla iloisesti lauleskelevilla mustilla orjilla oli todella upea ja avoin luottamussuhde plantaasin omistajaan. Ja kuinka voidaan väittää, että ihminen halusi nousta omaksi herrakseen, kun hän vain halusi tietää? Ja kuinka ylipäätään voidaan puhua minkäänlaisesta luottamussuhteesta, jos plantaasin omistajalla on käytettävissään Eedenin ”käärmeen” kaltainen ”orjapiiskuri”? Valitsiko muka ihminen ”itsekkyyden, julmuuden, väkivallan, sorron, valheen ja kateuden”? Pikemminkin vaikuttaa siltä, että Herra valitsi ja opetti nuo taidot ”alamaisilleen”. Ei kai se, että pystyy erottamaan hyvän ja pahan, tee ihmisestä elämän omistajaa ja muita ylempää. Tuo tietohan ainoastaan lisää ihmisen valmiuksia, joiden avulla hän pystyy välttämään ne karikot, joihin voi elämässään mahdollisesti haaksirikkoutua.
Kirjan ”*Uskonto ja maailmankatsomus*” kirjoittajalta Tapio Ahokalliolta lipsahtaa selityksissään kuin vahingossa syvällisempi totuus: ***”Jumala odotti... ihmisen suostuvan elämään Jumalan tahdon mukaisesti.”*** Eli ei mitään suuruudenhulluutta tai herruuden tavoittelua ihmisen taholta – päinvastoin. Herra halusi, että ihminen suostuisi tahdottomaksi sätkynukeksi ja rankaisisi itseään, kuten Aatami ja Eeva tekivätkin, vapaan tahdon käytöstä - varoitukseksi. Ahokallion käsitys rakkaudesta on myös sairaalloinen: ”*Jumala rakasti ihmistä ja odotti **ihmisen suostuvan vapaasti vastarakkauteen***” Tätäkö on kristillinen rakkaus, rakkauteen pakottamista, orjan rakkautta ruoskaan? Entä väite: ”*Yhteys Jumalaan särkyi ja paha tuli maailmaan*”? Sanathan ovat loistoesimerkki siitä, kuinka usko sumentaa täydellisesti järjen. Jos oletetaan, kuten kristityt ja juutalaiset olettavat, vastoin Raamatun totuutta häivyttävää tekstiä, että ”*käärme*” oli se "*langennut*" enkeli, Saatana, niin silloin kaikki sellaiset väittämät, että pahuus ilmestyi maailmaan vasta syntiinlankeemuksen yhteydessä, ovat silkkaa itsepetosta. ”Käärmehän”, ilmestyi maailmaan jo ennen syntiinlankeemusta, sillä se odotti ihmistä valmiiksi Paratiisin persikkapuiden katveessa.
Tuntuukin käsittämättömälle, että ainoatakaan ammattimaista "kallonkutistajaa" ei kiinnosta Raamatun oma kertomus Eedenin tapahtuneesta, vaan joka ainoa tuijottaa jokaista

maallikkoa myöten kuun sijasta sormea, alkuperäisen tarinan sijaan siitä kerrottuja "hysteerisiä" kuvitelmia! Ja kukin muovaa kuvitelmista mielikuvituksessaan vuorollaan omat satunsa! Aivan kuten Sigmund Freudkin, jonka mukaan ”*uskonnon synty palautuu yhteisön mielikuvituksen luomiin ja torjuttuihin seksuaalisaggressiivisiin patoumiin, joille löytyy vastaavuus yksilön neuroottisessa kehityksessä*”. Miten muka Raamatun kertomus Eedenin tapahtumista kavaline käänteineen ja petoksineen liittyy kuviteltuihin seksuaalisaggressiivisiin patoumiin, joka ei kumpua yksilön neurooseista, vaan juuri päinvastoin? Wilhelm Reich päätteli:

Perisynti itse asiassa tarkoittaa pelkästään sukupuolisiin haluihin pohjautuvaa yhdyntää (seksin viihdekäyttöä) ***eikä puhdasmielistä suvunjatkamista.***

MUNATON KIRKKOISÄ

Ehkä on hiukan syytä valaista millainen edellisessä luvussa sivuttu, synnintunnoltaan sairaalloinen, suorastaan sekopäinen, yksi kirkkohistorian suurimmista kirkkoisistä (lue kusipäistä) "armon tohtori" Aurelius Augustinus (354–430) oli. Tämän varsinaisen "nilviäisen" ajatuksethan vaikuttivat määräävästi kirkon teologiaan aina reformaatioon saakka, sekä myöhemmin suureen osaan Lutherin ja Calvinin oppeja, oppeihin, joita vielä nykyäänkin pidetään hengenmiesten keskuudessa erittäin suuressa arvossa. Teoksessaan tunnustukset (397–400) Augustinus uhraa kokonaisen luvun todistaakseen, että imeväisetkin ovat täynnä syntiä – ahneutta, kateutta ja muita kauheita paheita (vrt. Freud) – sekä kokonaiset seitsemän lukua päärynöille, joita oli poikamaisen kujeilun vallassa poiminut luvatta naapurin puusta. **Augustinuksen mielestä hyveellisen ihmisen on avioliitossakin suoriuduttava yhdynnästä himotta**. Himon tarve sukupuoliyhdynnässä on rangaistus Aatamin synnistä. Hänen tapanaan oli nuoruudessa rukoilla:

Anna minulle puhtaus ja siveys, mutta älä anna sitä juuri nyt.

Augustinus päättelee Pyhän Hengen johdattelemana myös, että on armeliasta rangaista kerettiläisiä, vaikka kuolemalla, jos se voi pelastaa heidät ja muut ikuisesta kärsimyksestä. Tämän päättelyn pohjalta kristityt valloittajat teurastivat satoja tuhansia alkuperäisasukkaita muun muassa Keski- ja Etelä-Amerikassa, koska näin heidät saatiin kätevästi, ilman aikaa vaativaa käännytystyötä, "pelastettua" taivaan riemuihin! Augustinus ajaa kirkossa myös väkisin läpi ajatuksen helvetin ikuisuudesta ja unelmoi:

Kun vasemmalla olevat lähtevät ikuiseen tuleen, lähtevät vanhurskaat ikuiseen elämään, että he tuntevat sinut, ainoan tosi Jumalan, ja hänet. jonka lähetit, Jeesuksen Kristuksen. ***Sen tunteminen, näkeminen ja katseleminen tyydyttää sielun kaipauksen yllin kyllin. Tämä yksin riittää, ei ole mitään muuta tavoiteltavaa, ei ikävöitävää, ei kaivattavaa****.*

Kun Paavalihan satuili Tessalonikalaiskirjeessä:

Ja sen tähden ***<u>Jumala lähettää heille väkevän eksytyksen, niin että he uskovat valheen, että kaikki ne tuomittaisiin</u>, jotka eivät ole uskoneet totuutta, vaan mielistyneet vääryyteen.*** *Mutta me olemme velvolliset aina kiittämään Jumalaa teidän tähtenne, veljet, te Herran rakastetut, sen tähden, että* ***Jumala alusta alkaen valitsi teidät pelastukseen Hengen pyhityksessä ja uskossa totuuteen.*** (2Tess.2:10–14)

Niin edellä mainitut jakeet saivat myöhemmin pyhimykseksi korotettu kunnianarvoisan Hippon piispan, selittämään Paavalin sanat noitavainojen logiikkaa ennakoivalla tavalla:

Tuomittuna heidät vietellään, ja vieteltynä heidät tuomitaan*. Mutta* ***heidän viettelyksensä johtuu Jumalan salatusta tuomiosta, joka on oikeudenmukaisesti salattu ja salatusti oikeudenmukainen****; se on Hänen tuomionsa, joka on tuominnut lakkaamatta, maailman alusta alkaen.*

Kuten jo edellä oli esillä, Augustinus ajattelee, että Jumala on jakanut ihmissuvun valittuihin ja hylättyihin, ei heidän ansioidensa ja vikojensa perusteella, vaan mielivaltaisesti. Kaik-

ki ansaitsevat yhtäläisesti kadotuksen, ja siitä syystä hylätyillä ei ole mitään aihetta valituksiin. Edellä olevasta apostoli Paavalin lainauksesta käy muuten ilmi, että ihmiset ovat pahoja, koska ovat hylättyjä, eivät hylättyjä siksi, että ovat pahoja. Itse Herra eksyttää, että heidät voitaisiin tuomita.
Paavali tarkoittaa seuraavassa lainauksessa tuolla yhdellä ihmisellä ilmeisesti Aatamia (eiväthän naiset olleet apostolille edes ihmisiä), vaikka ei ilmeisesti häveliäisyyssyitä kerro mitä synnillistä hän on tehnyt:

Niinpä siis, samoin kuin yhden ***ihmisen lankeemus on koitunut kaikille ihmisille kadotukseksi****, niin myös yhden ihmisen vanhurskauden teko koituu kaikille ihmisille elämän vanhurskauttamiseksi.* (Room.5:18)

On kuitenkin eräs älyllinen vaikeus, jota tämä korkea-arvoinen kirkkoisä ei pysty Pyhän Hengen johdattamanakaan ratkaisemaan. Jos perisynti on peräisin Aatamista, kuten apostoli Paavali opettaa, sielun samoin kuin ruumiinkin täytyy periytyä vanhemmilta lapsille, sillä synti kuuluu sieluun eikä ruumiiseen.
Augustinus kehittää raukkamaisesti myös ajan vaatimusten mukaan kristittyjen yhä vielä tänäkin päivänä, vastoin Jeesuksen neuvoja, käyttämän oikeutetun sodan käsitteen:

Kun Kristus selitti, että ***jokainen, joka miekkaan tarttuu, se miekkaan hukkuu, hän tarkoitti vain sellaisia henkilöitä, jotka tarttuvat aseisiin vuodattaakseen toisten verta ilman laillisen esivallan käskyä tai lupaa****. Sodassa ei saa antaa julmuuden, vihan eikä kostonhimon vallita, vaan* ***sodan oikea motiivi on rakkaus****. Oikeita ovat ne sodat, joihin ryhdytään vääryyksien hyvittämiseksi tai toisen valtion rankaisemiseksi sopimattomasta röyhkeydestä. Oikeudenmukaisiksi sodiksi määritellään tavallisesti ne, joilla kostetaan vääryyksiä tapauksissa, joissa kansaa tai kaupunkia on rangaistava sen takia, että sen väestö on jätetty rankaisematta jumalattomista teoista, tai että on jätetty palauttamatta sellaista, mikä on vääryydellä anastettu. Oikein on myös asioiden kohdalleen saattaminen ja myös* ***vihollisen pelastaminen siinä mielessä, että hän joutuu luopumaan kadotukseen johtavasta vääryydestä****.* ***Sotilas on ammatissaan Jumalan siunaama****. Yksityisen sotilaan tehtävänä ei ole kysellä sitä, onko tämä sota, johon hän joutuu osallistumaan, oikeutettu vai ei.* ***Sotilas on valtion palvelija ja hänen tehtävänsä on joka tapauksessa totella niitä, jotka Jumala on asettanut hänen esimiehikseen****.*

Uskonnon oppikirja ”*Kristikunnan historia*” sen sijaan ylistää lukijoilleen Augustinusta estoitta todetessaan:

Kirkkoisän ajattelussa on demokraattisen, kansanvaltaisen näkemyksen siemen.

Todellakin – jopa se ”*rakkauden siemen*” on löydettävissä Pyhän Augustinuksen ajattelusta, kun hän kirjoittaa sodan rakkaudellisesta motiivista!

HENKINEN TERRORI JA ÄLYLLINEN RAPPIO

Niinpä kaikki sellainen kerettiläinen tieto, joka saattoi uhata kristillistä hierarkiaa, salattiin tai tuhottiin. Vuonna 391 kristityt polttavat natsien lailla Aleksandrian suuren kirjaston, joka on yksi viimeisistä muinaisen viisauden ja tiedon säilytyspaikoista. Kreikkalaisten akatemioiden ovet ovat naulattiin kaikkialla kiinni. Riane Eisler valaisee kirjassaan ”Malja ja miekka” tapahtumia seuraavasti:

Prosessiin liittyy myös valtava henkinen rappio, joka sekin jatkui historialliseen aikaan asti. ***Kirjojen polttamisen lisäksi tuomittiin, poltettiin ja käännytettiin kerettiläisiä, niitä, jotka eivät hahmottaneet todellisuutta säädetyllä tavalla****.*

Pyhän Hengen jakamasta suuresta ylimaallisesta luonnontieteellisestä viisaudesta kertoo apostolisiin isiin, kuuluneen Paavalin työtoveri Barnabaan (perimätiedon mukaan kivitettiin kuoliaaksi Salamiissa vuonna 75) kirje:

Ylistetty olkoon meidän Herramme, veljet, kun hän on antanut meille viisauden ja järjen, että tajuamme hänen salaisuuksiaan: Jäniksen peräpuoli nimittäin laajenee vuosi vuodelta: niin monta vuotta kuin se on elänyt, niin monta peräukkoa sillä on. Hyeena vaihtaa luontoaan vuodesta vuoteen, esiintyen milloin koiraana, milloin naaraana. Lumikko näet tiinehtyy suun kautta.

Herra jestas! Toisen vuosisadan aikana Pyhän Hengen kasvatuksellisena pääteemana on välienselvittely sellaisten kerettiläisten harhaoppien kuin markionismin ja gnostilaisuuden kannattajien kanssa. Markionismin murtaa lopullisesti vasta kristityn keisarikunnan kerettiläisvastainen lainsäädäntö, mutta gnostikot savustetaan seurakunnista välittömästi. Seuraavaksi kirkkoisät ottavat tähtäimeensä manikealaiset. Aseina käytetään seurakunnista erottamista, henkilökohtaista vainoa ja elävältä polttamista.

Pyhä Kyrillos, slaavilainen apostoli, lynkkauttaa Aleksandriassa Hypatian, kuuluisan naisen, joka harrastaa filosofiaa ja käyttää älyään matematiikan tutkimiseen. Apostolin mukaan on hävytöntä, että tämä oppinut nainen on rohjennut opettaa miehiä ja näin muodoin rikkonut Jumalan käskyä. Hypatia vedetään alas vaunuistaan, riisutaan alastomaksi ja laahataan kirkkoon, missä hänet epäinhimillisesti teurastavat Pietari Lukija ja joukko villejä ja armottomia fanaatikkoja. Hänen jäsenistään raavitaan liha terävillä osterinkuorilla, ja hänen raadellut jäsenensä heitetään tuleen. Tämä samainen, kirkon myöhemmin pyhimykseksi korottama patriarkka, yllyttää muuten väkijoukon ajamaan juutalaiset pois Aleksandriasta jo armon vuonna 415.

Johannes Tauler, saksalainen teologi ja mystikko, joka elää 1300-luvulla, esittää, että voidakseen lähestyä Jumalaa ihmisen täytyy kyetä vaipumaan hurmioon, täydellisen passiivisuuden tilaan, jossa hän menettää nimensä, ominaisuutensa ja lopulta tahtonsa. Hänen on annettava kaiken olla, mennä menojaan. Vetäytyessään sisäiseen usvaansa ja pimeyteensä ihminen tulee kypsäksi, kelvolliseksi ”häihin” Jumalan kanssa, joiden viimeinen edellytys on täydellinen vastaanottavaisuuden tila.

Uskonveljien valta on nyt suurimmillaan ja Pyhän Hengen viisaus ylimmillään. Kun rutto saapuu Pariisiin kesäkuussa 1348, kuningas Filip VI pyytää Pariisin yliopiston lääketieteen tiedekunnan pappisjäseniltä tuhon selitystä. Pappisprofessorit kertovat Pyhän Hengen

opastamina, että taivaiden häiriö on saanut auringon kuumentamaan merta liikaa Intian lähellä ja sen vuoksi vesistä on alkanut nousta myrkyllistä höyryä.
Terroria ei aina kohdisteta suoraan vapiseviin ihmisparkoihin vaan sen ennustetaan kohtaavan syntisen tulevassa maailmassa ja tyypillisesti siten, että kukaan ei oikein tiedä, kuka joutuu uhriksi ja milloin. Sisuksia kalvava epäilys siitä, että kuka tahansa on saattanut tehdä ikuisen tuomion tuovan kuolemansynnin, asettaa kaikki pelastuksen monopolistien armoille. Hengenmiehillä on keinot aiheuttaa syyllisyyttä, vapauttaa synneistä sekä tuomita kaikki säädöksiä vastaan rikkoneet. Dante kirjoittaa ”*Jumalaisen näytelmän*” kuin tilauksesta. Anekauppa käy kuin siimaa, koska ihmisten kaipaus saada lievitystä kuoleman jälkeiseen rangaistuskärsimykseen on ehtymätön luonnonvara. Englannin hovista tulee vihan helvetti. Missään muualla eivät kuninkaallisiin kohdistuvat epäluulot, kruunun mahtaviin palvelijoihin suunnatut syytökset ja turvallisuuden ja puoluekiihkon vuoksi suoritetut sala- ja oikeusmurhat kutoudu poliittisiin tapoihin yhtä kiinteästi kuin Englannissa.
Monen kaupungin asukkaat ostavat viranomaisilta jonkun rosvopäällikön aivan liian korkealla hinnalla ja vain sitä varten, että saisivat huvikseen revittää hänet neljällä hevosella. Se kuulemma ilahduttaa rahvasta enemmän kuin jos uusi pyhä ruumis herätettäisiin kuolleista. Prahan yliopiston rehtori Jan Huss, joka saarnaa aneita vastaan ja arvostelee paavia, poltetaan roviolla 1415.
1400-luvun lopulla, paavi Sixtus IV:n valtakaudella, Rooman prostituoidut lasketaan viralliisesti. Tuloksena on liki 7 000 ilotyttöä, mikä on valtava määrä papistoa pursuavassa 70 000 asukkaan pyhässä kaupungissa. Vuonna 1431 Jeanne d’Arc poltetaan Rouenissa. 1450-luvulla lasketaan liikkeelle erityinen juhla-ane, jolla on tarkoitus täyttää paavinistuimen tyhjentyneet kassat. Vuonna 1474 paavi Sixtus V mahdollistaa aneiden ostamisen myös niitä varten, jotka ovat jo kuolleet, jotta heidän kiirastuliaika lyhenisi. Vuonna 1507 lasketaan liikkeelle niin sanottu Pietarin ane Roomaan rakennettavan Pietarin kirkon rahoittamiseksi. Vuonna 1488 Bruggessa on torilla korkea estradi, jolla on piinapenkki. Väkijoukko katselee kyltymättä, miten kavalluksesta epäiltyjä maistraatin jäseniä yhä uudestaan kidutetaan, ja viivyttää heidän anomaansa mestausta vain nauttiakseen onnettomien uusista tuskista. Uskon ja kostonhimon sekoittaminen johtaa siihen kristilliseen tapaan, että Englannissa ja Ranskassa kuolemaantuomituilta evätään sekä viimeinen ehtoollinen että myös rippi.
Vaivaisen mielenvikaisen puhdistamiseksi ei Pyhä Henki keksi parempaa keinoa kuin että häntä pelotellaan kahdellatoista mustaksi sivellyllä miehellä, ikään kuin paholaiset olisivat tulleet häntä noutamaan. Pariisin Innocents-kirkkomaata puolestaan käytetään niin ahkerasti, että luut täytyy kaivaa maasta ja hautakivet myydä aina jonkin ajan kuluttua. Suunnaton suosio johtuu uskomuksesta, jonka mukaan kalmistoon on haudattu useita Betlehemissä heti Jeesuksen syntymän jälkeen Herodeksen käskystä surmattuja viattomia pikkulapsia. Ludwig XI lahjoittakin tälle, juuri viattomien lasten muistolle vihitylle Pariisin kirkolle ihan kokonaisen viattoman, joka makaa isossa kristallilippaassa. Ja kun kardinaalit kutsutaan paavin kruunajaisiin päivälliselle, he tuovat mukanaan omat viininsä ja omat juomansa, koska pelkäävät myrkytystä.
Kuvaavaa papiston järjenjuoksulle – jos tässä yhteydessä edes voi puhua järjestä – on se että kolmen itämaisen tietäjän luut ovat vihdoin ja viimein päätyneet 1500-luvun alussa Kölniin, Jeesuksen ”jakamaton” viitta on sijoitettu kaikkiaan 20 eri paikkakunnalle ja Kristuksen ristin osia on ripoteltu kaikkiaan 17 443 kappaletta ympäri Euroopan kirkkoja.
Eräissä Bergen op Zoomin arpajaisissa vuonna 1518 voidaan arvokkaiden voittojen ohella saada myös synninpäästöjä. Ghettojen perustaminen alkaa, kuin Kolmannen valtakunnan juutalaisvainoja ennakoiden. Ensimmäinen nousee Venetsiaan 1516 ja sen jälkeen niitä syntyy kuin sieniä sateella muihin Italian kaupunkeihin ja muualle Eurooppaan. 1700-luvulle

tultaessa juutalaiset asuvat Euroopassa jo pääosin näissä muureilla ympäröidyissä kortteleissa tai juutalaiskaduilla. Kukin maa rajoittaa juutalaisperheiden lukumäärää ja heiltä kerätään erityisveroa, mikäli he muuttavat alueelta toiselle. Oikeusistuimessa juutalaisen tulee vannoa erityinen vala, joka on muotoiltu niin, että se alleviivaa heidän epäluotettavuuttaan. He ovat myös helposti tunnistettavissa vaatteista olevista merkeistä.
Yleisesti ollaan aivan varmoja siitä, että maapallo on litteä kuin pannukakku, eli jos purjehditaan Gibraltarilta kohti etelää, tullaan lopuksi niin lähelle aurinkoa, että kaikki palaa poroksi. Ja koska maapallo on myös kaikkeuden keskus, niin Pyhän Hengen antaman viisauden omaava Luther loukkaantuu sydänjuuriaan myöten saatuaan kuulla Kopernikuksen aurinkokeskeisestä teoriasta:

Ihmiset kallistavat korvansa nousukasastrologille, joka on yrittänyt osoittaa, että maa kiertää, eivät taivaat tai taivaan vahvuus, aurinko ja kuu. Jokaisen, joka haluaa näyttää älykkäältä, täytyy keksiä joku uusi järjestelmä, joka tietysti on paras kaikista järjestelmistä. Tämä hullu tahtoo kumota koko tähtitieteen; mutta pyhä Raamattu kertoo meille, että Joosua käski (Jes.10:13) auringon pysähtyä radallaan, ei maan.

Myös Calvin lyö Kopernikusta päin kasvoja Raamatun viisaudella:

Niin pysyy maan piiri lujana, ei horju. (Ps.93:1)

ja Pyhää henkeä puhkuen kysyy ivaten:

Kuka tahtoo asettaa Kopernikuksen auktoriteetin Pyhän Hengen auktoriteettia ylemmäksi?

Tämä samainen uskonpuhdistajana tunnettu kiihkouskovainen perustaa Geneveen hirmuhallituksen, joka langettaa aviorikoksesta aina kuolemanrangaistuksen, aivan kuten Vanha testamentti edellyttää. Epäsiveellisyyttä seuraa karkotus, vankeus tai hukuttaminen. Tiettyihin kankaisiin pukeutuminen, pitojen järjestäminen liian monelle vieraalle, liian monet ruokalajit sekä häissä tanssiminen kielletään. Eräältä lapselta katkaistaan kaula, koska hän on lyönyt isäänsä ja äitiänsä. Kalvinismi saa aikaan myös ankaran kotikurin ja ruoskan käyttö yleistyy kodeissa. Sen perisyntioppi johtaa lapsen luonteenlaadun täydelliseen epäilyyn. Lapset ovat Calvinin mukaan kirottuja luontokappaleita, joiden tahto on murrettava, koska se on paha. Uskonpuhdistaja siivoaa fanaattisuudessaan Jeesuksenkin ulos kristinopista ja sitä myötä myös kirkosta erehtyessään kutsumaan itserakkautta rutoksi.
Valittujen kotikaupungissa Genevessä jokainen epäileekin jokaista ja erityisesti muukalaisia, keskinäinen viha kytee kaikkialla. Köyhiin suhtaudutaan julmasti. Epäluulo ja moraalinen närkästys ovat hyveitä. Nöyryys kulkee käsi kädessä muihin ihmisiin kohdistuvan halveksunnan kanssa, ja omahyväisyys korvaa rakkauden ja säälin.
Kirkon pirstoutumisesta keskenään taisteleviin kuppikuntiin on seurauksena moraalinen kaaos: aatelista tulee entistä ahneempia, talonpojista entistä raaempia. Kristillinen anteliaisuus tyrehtyy eikä kansa kunnioita tai tue enää saarnaajia. Massojen moraalikäsitykset, käsitykset siitä, mikä on hyvää ja mikä pahaa, mikä oikein ja mikä väärin, romahtavat. Sillä kun uskonpuhdistus on vastalause sekä katolisen kirkon opettamia oppeja vastaan että sen nimissä harjoitettua moraalisia väärinkäytöksiä vastaan, niin samalla uskonpuhdistajat hylkäävät kaikki ne moraaliset periaatteet, joita turmeltuneet menetelmät ovat tahranneet. Eikä protestanttisuus ainoastaan synnytä yhtä jäykkää suvaitsemattomuutta kuin katolilai-

suus, vaan tämä suvaitsemattomuus on paljon härkäpäisempää, pikkumaisempaa, paikallisempaa ja lahkohenkisempää.
Televisiosaarnaaja Billy Grahamilla on alkukristittyjen toiminnasta ja tuon ajan historiallisista tapahtumista kuitenkin aivan oma mielipiteensä. Kirjassaan ”*Onnellisen elämän avaimet*” tämä saatananpalvoja uskottelee tuhat vuotiseen pimeään pappisvaltaan johtaneista tapahtumista seuraavasti:

Ihmiset, jotka seurasivat Häntä, olivat ainutlaatuisia oman sukupolvensa aikana. He käänsivät maailman ylösalaisin, koska heidän sydämensä oli käännetty oikeinpäin. Maailma ei enää sen jälkeen ole ollut sama. Historia kääntyi jyrkästi parempaan. ***Ihmiset alkoivat käyttäytyä, kuten ihmisten kuuluukin****.* ***Arvokkuus, jalous ja kunnia seurasivat kristinuskon askelia****. Taide, musiikki ja tiede – säkenöiden tästä uudesta elämän tulkinnasta – alkoivat edistyä ja kehittyä. Ihmiskunta alkoi pitkästä aikaa muistuttaa Jumalan kuvaa, joksi se oli luotu.* ***Epäoikeudenmukaisuus ja sietämättömyys, pyyhkäistiin pois Hengen voimalla****.*

Grahamilta melko analyyttinen kuvas pimeästä Keski-Ajasta 30 vuotiseen sotaan, eikö olekin? Egon Friedell vastoin Billy Grahamia tiivistää taitavasti kirjassaan ”*Uuden ajan kulttuurihistoria*” pappisvallan ydinajan olennaisimmat piirteet:

Lähestymme nyt eurooppalaisen uuden ajan pimeintä jaksoa. Se on ajanjakso kuudennentoista vuosisadan keskivaiheilta kolmikymmenvuotiseen sotaan. Jos jo sinänsä kristinusko ja sota ovat keskenään sovittamattomassa ristiriidassa, niin tämä kammottava paradoksi, joka saastuttaa kristillisten kansojen koko historian, siihen aikaan sikäli saavutti irvittävimmän huippunsa, että silloiset ***keskenään taistelevat kristityt kavaluudessa, julmuudessa ja kaikkien jumalallisten ja inhimillisten siveyslakien julkeassa pilkkaamisessa voittivat kaiken, mitä tataarit ja turkkilaiset, hunnit ja hottentotit koskaan ovat tehneet****.*
Sillä viimeksi mainituissa hallitsi vain sokea eläimellinen hävitysvietti, kun taas vastareformaation aikakauden kristittyihin nähden oli kyseessä korkeimmalla henkisellä hienoudella ja huippuunsa kehitetyllä häijyyden taidolla rakennettu järjestelmä. Kolmen sukupolven ajan ***Euroopan kehittyneimmissä maissa oli käynnissä epäinhimillisyyden kilpajuoksu, mässäys säälimättömässä kostonhimossa, kavalassa pahuudessa ja kaikissa niissä pirullisissa vieteissä, joiden hävittämiseksi Vapahtaja oli ottanut ristin päälleen****.*

Elokuun 15. päivänä 1534 perustaa Ignatius Loyola jesuiittojen veljeskunnan. Tähän Kristuksen soturijärjestöön ei oteta jäseneksi ketään ilman kaksivuotista, suuria henkisiä ponnistuksia vaativaa ja kaiken sielunelämän liikkeiden hallintaa opettavaa noviisiaikaa. Tämä sielunelämän liikkeiden hallinta tarkoitti käytännössä täydellistä esimiesten tahtoon alistumista niin pitkälle, kunnes ihmisestä tulee kuin kappale puuta tai lihaa. Loyola julistaa:

Voittakoot muut järjestöt meidät vain paastoamisessa, valvomisessa, ravinnon niukkuudessa ja vaatetuksen kehnoudessa… mutta minä tahdon, että niiden, jotka haluavat palvella Jumalaa meidän Herraamme veljeskunnassamme, ***on oltava kaikkia muita parempia totisessa ja täydellisessä tottelevaisuudessa sekä omasta tahdosta ja omasta mielestä luopumisessa****.*

Saman ajatuksen Loyola ilmaisee eräässä toisessa yhteydessä sanoen, että, ”***heidän on oltava kuin kuolleita ruumiita heitä ylempien käsissä***” ja antoipa hän jopa ohjeen, jonka mukaan ”*alemmassa asemassa olevan on tehtävä kuolemansynti tai pienempi synti, kun esimies häntä käskee meidän Herramme Jeesuksen Kristuksen nimissä”*.

Lukion toisen luokan uskonnon oppikirjat ”Religio 3a” ja ”3b” ylistävät näitä jesuiittoja:

Jesuiittojen koulut oli järjestetty humanistisen periaatteiden mukaan. Jokaisen jäsenen oli osallistuttava Loyolan laatimiin hengellisiin harjoituksiin. ***Niiden tarkoituksen oli oman tahdon ja ymmärryksenkin alistaminen kirkon palvelukseen… Jesuiittaveljestö oli aikansa hengellisen parhaimmiston tuote****...*

Loyolan valmentamat tahdottomat ”raatokuuliaiset” ihmisrobotit ovat mitä käyttökelpoisin ase paavin taistellessa katolisen kirkon arvostelijoita ja heidän kannatuksensa leviämistä vastaan. Jesuiitat pysäyttävät reformaation tunkeutumisen muun muassa Puolassa. Ja kun Lutherin ja Calvinin aloittama uskonpuhdistus johtaa nopeasti kirkkojen välisiin uskonsotiin, on aina pula luotettavista selkään puukottajista, iskeväthän Loyolan aivopesemät pyhät palkkasoturit tikarin kaikkein mieluiten juuri vastustajansa selkään.
Kautta koko elämän kaikuu yhtämittainen varoitushuuto ”*muista, että kuolet*” – ja kaiku vastaa kerta toisensa jälkeen kirkkoholveista. Noitavainot leimahtavat liekkeihin toden teolla 1500-luvun loppupuolella, ja ne saavuttavat huippunsa seuraavan vuosisadan alussa. Vainojen ollessa kiivaimmillaan muutama rohkea uskalsi epäillä, että myrskyt, raekuurot, ukonilmat ja salamat johtuivat naisten vehkeilystä. Epäilijöille ei annettu armoa.
Kaikkiaan nämä keskiajan pimeyttä valaisseet hilpeät ”grillijuhlat” kestävät toistasataa vuotta saavuttaen erityisen suuren suosion varsinkin protestanttisissa maissa. Niiden laajan leviämisen ja suunnattoman suosion ainoa syy on kidutuksen käyttö. Kiduttajat saavat noitavainoista tyydytystä tukahduttamalleen sukupuolivieteille, ja ihmisparat taas tunnustavat kidutettaessa aivan mitä tahansa ja ilmiantavat aivan kenet tahansa. Näin kiduttajien kidutettavien tuskasta saama nautinto kasvaa kupeita polttavaksi katkeamattomaksi tuliketjuksi, joka syöksee yleisen ja yhtäläisen rakkaudettomuuden uhrit orgasmista orgasmiin
Vuonna 1600 poltetaan Roomassa Giardino Bruno, joka kannattaa avoimesti Kopernikuksen aurinkokeskeistä maailmankuvaa ja sananvapautta. Kirkko herjaa hännystelijöineen avoimesti kaukoputkea ja väittää sen paljastavan ainoastaan harhanäkyjä. 1616 inkvisitio tuomitsee Galileo Galilein yksityisesti. Kesäkuun 21.–26. vuonna 1633 Galileita kuulustellaan Roomassa. Häntä vaaditaan kirkon toimesta ja kidutuksen uhalla perumaan sellaiset pöyristyttävät väitteensä, että maa pyörii ja kiertää aurinkoa.
Paavi Paul V:n johtama roomalais-katolinen kirkko julkaisee armon vuonna 1614 jo aiemmin luvussa ”*Pyhä Paha henki*” mainitun ”*Rituale Romaniumin*”, jossa annetaan ohjeita mismin eli manauksen suorittamista varten. Tuon asiakirjan mukaan yksi riivauksen tuntomerkeistä on muuten vierailla kielillä puhuminen, ja se koskee ilmeisesti vain ainoastaan harhaoppisia, ei missään nimessä uskonsotureita tai matkasaarnaajia, sillä kehuihan Paavalikin erinomaista kielitaitoaan Korinttolaiskirjeessä aivan avoimesti:

Minä kiitän Jumalaa, että ***puhun kielillä enemmän kuin teistä kukaan.*** (1Kor.14:18)

Ja apostolien kohdalla törmäämme samaan ilmiöön:

Ja he näkivät ikään kuin tulisia kieliä, jotka jakaantuivat ja asettuivat heidän itse kunkin päälle. Ja he tulivat kaikki Pyhällä Hengellä täytetyiksi ja ***alkoivat puhua muilla kielillä****, sen mukaan mitä Henki heille puhuttavaksi antoi.* (Apt.2:3,4)

Ja aivan kuten nykyisinkin herättäjäkokouksissa sekä Pyhän Hengen vuodatustilaisuuksissa eri puolilla maailmaa, niin myös Paavali, kuten karismaattiset televisioevankelistat ja lahkosaarnaajat, jakavat tätä riivauksen tuntomerkkiä kuulijoilleen:

Ja kun Paavali pani kätensä heidän päälleen, tuli heidän päällensä Pyhä Henki, ja ***he puhuivat kielillä*** *ja ennustivat.* (Apt.19:6)

Lopulta Paavi Leo XIII julistaa vuonna 1893 ylimmän ja absoluuttisesti erehtymättömän, vielä tänäkin päivänä voimassa olevan ”Totuuden”:

Kaikki nämä kirjat*... joita kirkko pitää pyhinä ja kanonisina, kirjoitettiin kokonaisuudessaan Pyhän Hengen ohjaamina.* ***Sen sijaan, että jumalallinen ohjaus erehtyisi, se itse estää kaikki virheet ja siksi väistämättä Jumala, Ylin Totuus, on kykenemätön opettamaan väärin****.*

Hämmästyttävintä kristittyjen väitteessä, että syntiinlankeemus sekä perisynti olisivat ja ovat aiheuttaneet ja aiheuttavat ihmiselle pahanlaatuisen aivovaurion on se, miksi muun muassa edellä mainitut Nikolaus Kopernikus, Giordano Bruno sekä Galileo Galilei eivät kärsineetkään kristittyjen saamasta, luvussa aiemmin esillä olleista, ”Ylimmän Totuuden” ilmoittaman aivovaurioidensa seurauksista? Eikö kristittyjen ”Ylin Totuus” olisi voinut opastaa palvojiaan jäniksen peräpuolen anatomian sijaan myös aurinkokunnan lainalaisuuksista? Kuten juuri edellä luvussa ”*Marttyyrit ainakin pelastuu*” (Tacitus, Marcelliunus, Westermarck, Gibbon) tuli esille, kristityt aloittivat heti toimintansa käynnistyttyä, henkisen terrorin kanssaihmisiä, pakanoita ja jopa uskonveljiään sekä -siskojaan kohtaan. Kristityiksi ”kääntyneet” kuvittelivat heti olevansa paremmuutensa vuoksi olevansa oikeutettuja terrorisoimaan lähimmäisiään.
Kristityt ovatkin aina, sen ohella, että he ovat ylpeilleet verrattomalla oppaallaan Pyhällä Hengellä, anoessaan posket hekumoiden ymmärrystä epäitsekkäälle lähimmäisenrakkaudelleen, syyttäneet tietysti muita. Esimerkiksi heihin hyväsydämisiin rakkauden lähettiläisiin Roomassa kohdistunut vaino oli kerrassaan aiheetonta ja johtui pelkästään heidän oikeasta uskostaan. Kristityt eivät lainkaan ymmärrä, että pakanain pilkkaaminen, panettelu ja syyttely, myöhemmin toisinajattelijoiden sekä harhaoppisten kiduttaminen sekä tappaminen, eivät suinkaan ole mikään kaikille kansoille kerrottava ilosanoma, mitä he väittävät rakkaudellisesti julistavansa, vaan ilon nimissä harjoitettua ruumiillista ja henkistä terroria - rakkauden korviketoiminto. Uskonnon oppikirja ”*Kristikunnan historia*” sen sijaan uskottelee nuorisolle:

Kristinusko uudenlaisena universaalina uskontona ylitti yhteiskunnan vahvoja rajamuureja; ihmiset ovat Jumalan edessä samanarvoisia rotuun, kansallisuuteen, kieleen, sivistykseen, sosiaaliseen asemaan tai sukupuoleen katsomatta.

G&K sen sijaan haluavat puolestaan uskotella lapsille, että Luukkaan evankeliumi ja Apostolien teot ovat:

kertomusta ihmisten rakentamien monenlaisten raja-aitojen kaatumisesta, ***kertomusta ilosta, jota koetaan vanhojen ja uusien ystävien välityksellä saadusta Jumalan huolenpidosta****. Mutta ennen kaikkea se on kertomusta Pyhän Hengen teoista siinä viestinviennissä, jonka* ***lähtölaukaus*** *kuultiin helluntaina Jerusalemissa.*

Kuvaavampaa sanaa kuin lähtölaukaus tuskin kukaan muu kuin G&K olisikaan voinut keksiä Pietarin ja Pyhän Hengen ensimmäisenä helluntaina (hell und die) toimeenpaneman Ananiaksen ja hänen vaimonsa Safiiraan “rakkaudellisen” teloituksen havainnollistamisek-

si. Niin lampaitten lempeistä paimentajista tuli näin vaivihkaa niiden raakoja ja väkivaltaisia keritsijöitä.
Oppi, kristinusko, jota Paavali ja muut apostolit levittivät Jeesuksen nimissä ja arvovallalla kuin tappavaa kulkutautia ympäri Lähi-Itää, Vähää-Aasiaa, Kreikkaa ja Balkania olikin pelkkää lähettiläiden omaa onnetonta itsetuntoa kohottavaa hiivaa, vastikkeettoman vieraanvaraisuuden toivossa ilmoille päästettyä puppua – sitä itseänsä. Itse Paavali kertookin kirjeessään filippiläisille Demoni Herran lähettien todellakin harjoittavan paskanpuhumista:

Vaan mitäpä tuosta, kunhan Kristusta vain tavalla tai toisella julistetaan, joko näön vuoksi tai totuudessa! *Ja siitä minä iloitsen, ja olen vastakin iloitseva* (Fil.1:18)

Kun Vanhan testamentin profeettojen kirjoitukset olivat yksiselitteisesti profetioita, ennustuksia valitun kansan jumalatonta, haureutta tihkuvaa käytöstä seuraavasta rangaistuksesta – tuhosta, niin kolmen synoptisten evankeliumin Apostolien tekojen ja Paavalin, Pietarin ja Juudaan kirjeet sekä Ilmestyskirja ovat tarkoitettu peittämään ja häivyttämään Jeesuksen tekemät teot sekä hänen antamat neuvot ja ohjeet sekä Jahve Demonin saatanallisen olemuksen verenpunaisen väkivallan ja vihan verhon taakse. Näiden ilosanomien ja kerjuukirjeiden alla, ikään kuin synkkänä maanalaisena virtana kohisee pakanoiden, väärä- ja harhauskoisten, toisinajattelijoiden veri. Näiden ilosanomien ja kerjuukirjeiden yksiselitteinen tavoite oli Jeesuksen kuoleman jälkeen luoda oppi, jolla Vanhan testamentin vertatihkuva sanoma saatiin muunnettua itse Jahve Demonin suorittaman suoran verenvuodatuksen ja valituiltaan edellyttämä veren läträyksen sijaan välilliseen, epäsuoraan verenvuodatukseen - viiniin. Ja tämä välillinen verenvuodatus onnistui parhaiten kouluttamalla tehtävään ajattelukyvyttömiä, itsetunnottomia sekä nöyrästi tottelevia Demoni Herran sotilaita, kaadereita, jotka pelkoon ja palkkioon (pelastus tai kadotus) pohjautuvalla lähetystyöllään levittivät pelastussanomaansa, kantamaansa rakkaudettomuudesta johtuvaa sairautta kuin tappavaa Ebola-virusta. Ja vasta sitten kun ”käännytys” ei tehonnut tai kullan kimallus silmissä oli liian viettelevä ja käännytystyö olisi vienyt liikaa aikaa, turvauduttiin miekkalähetyksen, jos nyt lähetys sanaa ylipäätään voi käyttää kristittyjen Demoni Herran lähimmäisenrakkauden nimissä suorittamista julmuuksista.

Me hajotamme maahan järjen päätelmät ja jokaisen varustuksen, joka nostetaan Jumalan tuntemista vastaan, ja vangitsemme jokaisen ajatuksen kuuliaiseksi Kristukselle ja olemme valmiit rankaisemaan kaikkea tottelemattomuutta, kunhan te ensin olette täysin kuuliaisiksi tulleet (2Kor.10:5,6)

Entä Jeesus? Oliko hänellä mitään muuta tekemistä näiden loiseläjien kanssa, kuin että hän tunsi eläessään muutamia heistä? Lepertelikö hän kuulijoilleen sulosanoja rakkaudesta? Kaatoiko hän suolahappoa haavoihin? Kutsuiko hän kuulijoita lypsettäväksi riitaisaan ompelukerhoon? Kärttikö hän kuulijoiltaan vieraanvaraisuutta, yösijaa, ruokaa ja viiniä? Sovittiko hän itsensä maailman kanssa? Entä keräsikö Jeesus kuulijoitaan ajatustensa taakse – saadakseen heidät tekemään parannus ja käännyttääkseen heidät uskovaisiksi? Pettikö Jeesus muka kuulijansa, kun Jumalan valtakunta ei saapunutkaan paikalle kuriiripostissa pika pikaa?

LASIHELMIPELI

Pohjois-Amerikassa Pyhän Hengen lahjana intiaaneille jaetaan lasihelmiä ja isorokkobakteerin saastuttamia huopia. Alkuperäisväestö häädetään asuinsijoiltaan, tapetaan tai heidät pakkosiirretään uuden mantereen ghettoihin, reservaatteihin. Ilmeisesti näitä keskitysleirejä kutsutaan sivistyneesti rauhoitusalueiksi (reservation = rauhoitusalue), koska intiaanit eivät ole siellä jokamiehenoikeus, valkoisille vapaata riistaa. Näin Jumalalle maksetaan kuuliaisesti takaisin kahdentuhannen vuoden takaista rakkausvelkaa.

Kuivuvan ruohon kuunkiertona (lokakuun 9. päivänä 1890), noin vuosi suojelualueen hajottamisen jälkeen, muuan Cheyenne River asemalta oleva minneconjou tuli Standing Rockiin käymään Istuvan Härän luona. Hänen nimensä oli Potkiva Karhu, ja hän toi uutisia paiute-heimon Messiaasta, Wovokasta, joka oli perustanut aavetanssin uskonnon. Potkiva Karhu ja hänen lankonsa Lyhyt Härkä olivat palanneet pitkältä matkalta, jonka he olivat tehneet Kiiltävien Vuorten toiselle puolelle etsiäkseen Messiasta. Kuullessaan tästä pyhiinvaelluksesta Istuva härkä oli lähettänyt hakemaan Potkivaa Karhua saadakseen tietää enemmän aaveitten tanssista.

Potkiva Karhu kertoi Istuvalle Härälle, kuinka ääni oli määrännyt hänet lähtemään tapaamaan intiaanien haamuja, joiden oli määrä tulla asumaan takaisin maan päälle. Rautahevon vaunuilla hän ja Lyhyt Härkä ja yhdeksän muuta siouxia olivat matkanneet kauas kohti paikkaa, minne aurinko laskee, matkanneet kunnes rautatie loppui. Siellä heitä oli vastassa kaksi intiaania, joita he eivät olleet nähneet koskaan aikaisemmin, mutta jotka tervehtivät heitä veljinä ja antoivat heille lihaa ja leipää. Nämä varustivat pyhiinvaeltajat hevosilla, ja he ratsastivat neljä auringonkiertoa, kunnes saapuivat kanansyöjien (paiute-heimon) leiriin lähellä Pyramid-järveä Nevadassa.

Kanansyöjät kertoivat vieraille, että Kristus oli palannut maan päälle. Kristus oli varmaan lähettänyt hakemaan meitä tänne. Potkiva Karhu sanoi: ”Se oli ennalta määrätty.” Nähdäkseen Messiaan heidän oli tehtävä vielä matka Walker-järven intiaaniasemalle. Kahden päivän ajan Potkiva Karhu ja hänen ystävänsä odottivat Walker-järvellä seurassaan satoja muita intiaaneja, jotka puhuivat kymmeniä erilaisia kieliä. Nämä intiaanit olivat tulleet monilta suojelualueilta nähdäkseen Messiaan.

Kolmantena päivänä juuri ennen auringonlaskua Kristus ilmestyi, ja intiaanit sytyttivät suuren nuotion heijastaakseen valoa hänen päälleen. Potkiva Karhu oli aina luullut, että Kristus oli valkoinen mies niin kuin lähetyssaarnaajat, mutta tämä mies näytti intiaanilta. ”Olen lähettänyt hakemaan teitä ja olen iloinen nähdessäni teidät”, tämä sanoi. ”Puhun teille kohta sukulaisistanne, jotka ovat kuolleet ja poissa. Lapseni haluan teidän kuuntelevan kaiken mitä minulla on teille sanottavaa. Opetan teidät tanssimaan tanssia, ja haluan teidän tanssivan sitä. Valmistautukaa tanssiinne, ja sitten kun tanssi on ohi, puhun teille.” Sitten hän alkoi tanssia ja kaikki liittyivät mukaan ja Kristus lauloi heidän tanssiessaan. He tanssivat aaveitten tanssia myöhään yöhön, kunnes sitten Messias sanoi heille, että he olivat tanssineet kylliksi.

Seuraavana aamuna Potkiva Karhu ja muut menivät aivan Messiaan lähelle nähdäkseen, oliko tällä arpia ristiinnaulitsemisesta, josta lähetyssaarnaajat olivat heille kertoneet suojelualueella. Hänen ranteessaan oli arpi ja toinen kasvoissa, mutta he eivät nähneet hänen jalkojaan, koska hänellä oli mokkasiinit. Koko päivän hän puhui heille. Alussa, hän sanoi, Jumala loi maan, ja lähetti sitten Kristuksen maan päälle opettamaan ihmisiä, mutta valkoiset miehet olivat kohdelleet häntä kehnosti jättäen arpia hänen ruumiiseensa, ja niinpä

hän oli palannut taivaaseen. Nyt hän oli palannut maan päälle intiaanina, ja hän olisi uudistava kaiken niin kuin oli ollut ja tekevä sen paremmaksi.
Seuraavana keväänä kun ruoho olisi polvenkorkuista, maa peittyisi uudella mullalla, joka hautaisi kaikki valkoiset miehet, ja uuden maan peittäisivät hyvätuoksuisen ruoho ja juokseva vesi ja puut. Suuret laumat puhveleita ja villihevosia tulisivat takaisin. Intiaanit, jotka tanssivat aaveitten tanssia nostettaisiin ylös ilmaan ja pidettäisiin roikkumassa siellä sen aikaa kun uuden maan aalto kulkisi ohi, ja sitten heidät laskettaisiin alas esi-isiensä haamujen joukkoon uuteen maahan, jossa asuisi vain intiaaneja.
Vietettyään muutamia päiviä Walker-järvellä Potkiva Karhu ja hänen ystävänsä oppivat tanssimaan aaveitten tanssia, ja sitten he nousivat hevostensa selkään palatakseen rautatielle. Heidän ratsastaessaan Messias lensi heidän yläpuolellaan ilmassa opettaen heille lauluja uutta tanssia varten. Rautatien luona hän jätti heidät käskien heidän palata kansansa luo opettamaan sen mitä olivat oppineet. Kun ensi talvi olisi ohi, hän toisi heidän isiensä haamut kohtaamaan heidät uudessa ylösnousemuksessa. Teidän ei tule loukata ketään tai tehdä kenellekään pahaa. Teidän ei tule taistella. Tehkää aina niin kuin on oikein.

”Ghost dance” leviää kuin kulo rutikuivalla preerialla. Istuva Härkä ammutaan 15.10.1890. Intiaanivirasto päättää lopettaa väkivallattoman ja veljellistä rakkautta saarnaavan opin, joka ilmenee aavetanssina, turmiollisena ja epäkristillisenä. Sotilaat lähtevät liikkeelle ja lataavat aseensa. Tykit jylisevät jälleen ja makasiinikiväärit saalistavat. Pohjois-Amerikan intiaanisodat päättyvät Wounded Kneessä (jota valkoiset pitävät edelleen suurenmoisena voittona) valkoisten sotilaiden suorittamaan naisten ja lasten massamurhaan. Dee Brown kuvaa kirjassaan (josta myös edellinen lainaus on) ”Haudatkaa sydämeni Wounded Kneehen” tätä Amerikkaan Euroopasta muuttaneiden sivistyneiden ihmisten kullanhimo silmissään aloittaman hulluuden päättymistä näin:

Vaunulastillinen haavoittuneita siouxeja (neljä miestä ja neljäkymmentäseitsemän naista ja lasta) saapui Pine Ridgeen pimeän tultua. Koska käytettävissä olevat kasarmirakennukset olivat täynnä sotilaita, heidät jätettiin makaamaan avoimiin vaunuihin paukkuvaan pakkaseen siksi ajaksi, kun muuan kyvytön armeijan upseeri etsi heille suojapaikkaa. Lopulta avattiin episkopaalinen lähetysasema, penkit kannettiin ulos ja karkeille lankuille siroteltiin olkia.
Oli neljäs päivä joulun jälkeen Herran vuonna 1890. Kun ensimmäiset raadellut ja vertavuotavat intiaanit kannettiin kynttilöiden valaisemaan kirkkoon, ne jotka olivat tajuissaan, saattoivat nähdä avoimista orsista riippuvat vihreät joulukoristeet. Pääkuorin poikki saarnastuolin yläpuolelle oli ripustettu kömpelöin kirjaimin tehty kangasjuliste: ***Maassa rauha, ihmisillä hyvä tahto****.*

Pohjois-Amerikkaan muuttaneet siirtolaiset ja heidän jälkeläisensä asettuivat asumaan ilman omatunnontuskia väkivallalla ja petoksella intiaaneilta ”varastetulle” maalle. Kuvaavaa uuden maailman moraaliselle ajattelutavalle ja käyttäytymiselle on se, että dollarin seteliin painetaan teksti: In God we trust!
Medicene Lodgen rauhankomission (1867) jäsen, kenraali John B. Sanborn pukikin valkoisten kristittyjen intiaaneja kohtaan osoittaman lähmmäisen rakkauden näin:

”For a mighty nation like us to be carrying on a war with a few straggling nomads, under such circumstances, is a spectacle most humiliating, an injustice unparalleled a national

crime most revolting, that must, sooner or later, bring down upon us or our posterity the judgment of Heaven."

MORAALITTOMAT KRISTITYT

Kristinuskon moraali rakentuu kristittyjen mukaan Jeesuksen opetukselle, jolle oli heidän mukaansa ominaista vihan torjuminen ja ihmisten keskinäisen rakkauden korostaminen. Kristityt väittävät mielellään moraalin olevan niin riippuvaista uskonnosta, ettei uskonnottomalla voi olla moraalia. Jopa niinkin ”suvaitseva” ja ”valistunut” henkilö kuin John Locke oli aikoinaan sitä mieltä, ettei ateistin sanoja tarvinnut pitää tosina, koska hän oli siveellisesti lainsuojaton. Kristittyjen kannalta on ikävää, että jo Kungfutse (551–479 eaa.) noin 500 vuotta ennen Jeesuksen neuvoa ”*Älä tee toiselle mitään, mitä et haluaisi itsellesi”* totesi aivan saman ajatuksen:

*»Tzu-kung kysyi, ”Onko yhtä sanaa, joka kävisi käyttäytymisen ohjaukseksi koko elämän ajalle?” Kungfutse sanoi, ”Se on ’huomioon ottaminen’. **Älä määrää muille sellaista, mitä et haluaisi itsellesi määrättävän**.”»*

Kristityt kuitenkin mainostavat suureen ääneen, että heidän moraalinsa perustuu Jeesuksen antamaan kultaiseen sääntöön ja rakkauden kaksoiskäskyyn sekä Vanhasta testamentista löytyviin Siinailla valituille annettuun kymmeneen käskyyn, kuten:

*"minä, Herra, sinun Jumalasi, **olen kiivas Jumala, joka kostan isien pahat teot lapsille kolmanteen ja neljänteen polveen, niille, jotka minua vihaavat; mutta teen laupeuden tuhansille, jotka minua rakastavat ja pitävät minun käskyni*** (5Moos.9,10)

Muta mitä se sellainen moraali on, joka perustuu rangaistuksen uhkaan, kadotukseen ja palkinnon lupailuun, menestykseen - jopa taivaspaikkaan? Kristittyjen etiikkahan perustuu pelkoon, ei suinkaan omaantuntoon, jolla heidät pakotetaan rakastamaan ja tottelemaan, jopa kirouksen uhalla Jumalaansa aivan kuten kaikissa diktatuureissa. Paavali ilmoittikin:

Jos joku ei pidä Herraa rakkaana, hän olkoon kirottu! (1Kor.16:22)

vaikka aivan yleisesti ollaan sitä mieltä, että ketään ei voi pakottaa ainakaan rakastaman. Pelottelu sen sijan on hyvin paljon helpompaa. Pelkkä rakkauteen pakottaminen ja rakkaudeton kohtelu riittävät pelon syyksi!
Kristittyjen moraali- ja siveysopin, etiikan mukaan heidän on kuitenkin noudatettava vastaan mukisematta Jumalansa tahtoa, käskyjä. Ja he tekevät tekonsa, jopa hyvät tekonsa vain, vain jos Jumala niin suo. Näin kristityt saavat aina tarvittaessa "pyhän" tekosyyn turvautuessaan kaksinaismoraaliin, kiertäessään Jeesuksen kultaista sääntöä. Albert Einstein totesikin kristittyjen moraalista:

Jos ihmiset ovat hyviä vain siksi, että he pelkäävät rangaistusta ja toivovat palkintoa, olemme todella kurja porukka.

Kirjassaan ”*Kristillinen siveysoppi*” Yrjö Alanen (WSOY, 1952) kristillistä lähimmäisenrakkautta käsitellessään, kiertää neuvon rakastaa vihollista toteamalla, että ”*siihen ei ihminen pysty omasta voimastaan*” ja jatkaa melkein samaan hengenvetoon siirtäen koko ongelman taivaalliseksi:

Niinpä hän (kristitty) ***ei sydämessään kohtaa vihollistaan maan kiistojen synnin ja rikkomusten kentällä, vaan Jumalan armon kirkastamalla taivaallisen rakkauden alueella.***

Siivotessaan Jeesuksen kultaisen säännön omalta tunnoltaan Alanen tyytyy kieroilemaan:

Kristillinen rakkaus on universaalista tämän sanan laajimmassa merkityksessä. Se kohdistuu erotuksetta kaikkiin ihmisiin, yhtä hyvin muukalaisiin kuin oman kansan jäseneen, vihamieheen kuin ystävän. Mutta ***sen*** (rakkauden) ***on usein tyytyminen olemaan vain rakkaustahtona, se ei pääse kehittymään rakkaudenyhteydeksi, jos rakkauden kohteella on toinen mieli ja henki****. Rakkaushan ei ole sisimmältä olemukseltaan vain auttamista, palvelemista, uhrautumista, vaan se on yhteyttä.*

Eli kristillinen lähimmäisenrakkaus ei voi toteutua, jos rakkauden kohteella on esimerkiksi eri maailmankatsomus tai ihon väri ja sittenkin lähimmäisenrakkaus ehkä jää vain pelkäksi ilmaukseksi, näennäiseksi tekotahdoksi, jos siihenkään. Alasen mukaan niin vihollisen kuin muukalaisenkin rakastaminen onnistuu vain ”*Jumalan armon kirkastamalla taivaallisen rakkauden alueella”*. Hyi helvetti mitä orgaanista jätettä!
Tarkoittikohan Jeesus juuri tätä? John Stuart Mill kirjoittikin jo vuonna 1859 teoksessaan ”Vapaudesta” seuraavasti:

Se vähäinen velvollisuus yhteisöä kohtaan, jonka nykyinen siveysoppi tunnustaa*, on peräisin kreikkalaisista ja roomalaisista lähteistä, ei kristillisistä, samoin kuin se, mitä yksityiselämän siveellisyydessä on jalo- ja ylevämielisyyttä, persoonallista arvokkuutta, vieläpä kunniantuntoakin, on johtunut kasvatuksemme inhimillisestä, ei uskonnollisesta puolesta* ***ei****kä* ***olisi mitenkään voinutkaan versoa siveellisestä järjestelmästä, jossa ainoastaan tottelevaisuudella on suoraan tunnustettu arvo.***

Rakkaudella ei ole myöskään mitään tekemistä ”uskonsoturi”, rovasti, kirjailija sekä kansainvälisesti tunnetuimman suomalaisen evankelistan, luterilaisen papin Kalevi Lehtisen kanssa. Kirjassaan ”*Rakkautta loppuun asti*” Kalevi-parka esittää ”pesen käteni varmuuden vuoksi puhtaaksi” -toimintamallin:

Hedelmää syntyy kaikkialla, missä me säteilemme Jeesuksen rakkautta. <u>Vastuu on kuitenkin hänen, me olemme vain työvälineitä</u>.

Lehtisen mukaan kristityllä ei siis ole, eikä ole ollut, mitään omaa moraalista vastuuta teoistaan, saati sanoistaan - vastuu on aina Jeesuksen rakkaudella! Ja sen kyllä huomaa!
Ulla-Maria Arola, Timo Kouki, Miikka ja Tapani Ruokanen (A.K.R.R) ovat kirjoittaneet ”*Uskon Aika*” oppikirjasarjan, johon sisältyvät muun muassa teokset ”*Ihmisen hyvä ja paha*” (Ihp), ”*Uskonto ja maailmankatsomus*” (Um) sekä ”*Kristikunnan historia*” (Kkh). Nämä oppikirjat antavat suorastaan erinomaisen läpileikkauksen kristittyjen sairaalloisesta rakkaus- ja moraalikäsityksistä, sekä siitä tavasta, jolla he markkinoivat nuorille, ei itse keksimiään, vaan kristinuskon historian aarrearkusta perimiään moraalisia ”rikkauksia”, Pyhältä Hengeltä sekä muilta kuulemiaan tai lukemiaan ajattelemattomuuksia, perättömyyksiä, totuuden muuntelua sekä suoranaisia valheita. He myös estoitta puolustelevat jopa Jeesuksen ydinneuvojen, kultaisen säännön sekä rakkauden kaksoiskäskyn vastaista omaa ja kristittyjen yleistä käytöstä, silmissään pesivää malkaa, kaksinaismoraalia, kaikkien kyiden myrkkyä yksityiskohtaisesti esimerkiksi näin:

Luterilainen etiikka (oikea ja väärä, hyvää elämä) *on pitkälle harkintaan perustuvaa tilanne-etiikkaa;* ***lähimmäisen tarve ja hätä ohjaavat käytännössä sen, miten häntä tulisi rakastaa****.* (A.K.R.R Ihp)

Nämä uskonnonopettajat siis opettavat nuorille, vastoin Genesaretinjärven kapinallisen neuvoja, että **kulloinenkin tilanne** ja se, kuka on kyseessä, **ratkaisee, kuinka lähimmäistä tulee rakastaa** (jos yleensäkään tulee rakastaa). Nelikon mukaan rakkautta voi siis osoittaa monella tavalla ja tuota monin tavoin osoitettavaa rakkautta voi heidän mukaansa vielä soveltaa lähimmäistä hyödyttävällä tavalla, tämän kulloisellakin hädällä ja tarpeella:

Moraali ei ole sidottu laki pykäliin, vaan se on eräässä mielessä tilanne-etiikka, rakkauden soveltamista lähimmäistä parhaiten hyödyttävällä tavalla. (A.K.R.R Ihp)

Ja nämä lasten opettajat kertovat aivan avoimesti, kuinka kristitty valintatilanteessa oikein osaa päättää, kuinka kulloinkin rakkautta tulee osoittaa ja miten sitä milloinkin ja kehen tulee soveltaa:

Kristukseen uskovalla on erityinen voimavara toteuttaa rakkautta. ***Pyhän Henkensä kautta Kristus antaa voimaa rakastaa ja opastaa oikeisiin ratkaisuihin yksittäistapauksissa****.* (A.K.R.R Ihp)

Huh, huh! Maatuukohan tällainen orgaaninen jäte edes koskaan? Kultaisen säännön nämä lasten opettajat kiertävät näin:

Kristityn elämä on jatkuvaa keskustelua Jumalan kanssa. Tämä keskustelu on rukousta. ***Rakkaus on Pyhän Hengen hedelmistä tärkein*** (Gal.5:22 ja 1Kor.13) ***Pyhä Henki johtaa*** *Kristukseen* ***uskovaa toteuttamaan tarkoitusta, jota varten ihminen luotiin; rakastamaan Jumalaa ja lähimmäistään****. Rakkaus Jumalaan ilmenee ennen muuta hänelle osoitettuna kiitoksena ja ylistyksenä, rakkaus lähimmäiseen siinä, että Kristukseen uskova tekee hänelle samoin kuin Kristus on hänelle itselleen tehnyt.* (A.K.R.R Ihp)

Eli nelikon mukaan kultainen sääntö ei suinkaan kuulu:

Sen tähden, kaikki, mitä te tahdotte ihmisten teille tekevän, tehkää myös te samoin heille

vaan rakkaus lähimmäiseen ilmenee näiden iljettävien nilkkien mukaan siinä, että:

Sen tähden, minä tahdon, että teet minulle samoin, ***kuin mitä Kristus on minulle tehnyt****!*

Ahokas, Kivistö ja Ruokasen veljekset väistävät kultaisen säännön ovelasti Jeesukseen vedoten. He tekevät kultaisesta säännöstä ruokinta-automaatin, josta he vastikkeetta saavat napostella lähimmäisten tarjoilemina Kristuksen tekojen kaltaisia ilmaislahjoja. Jeesuksen lisäksi, kyseinen huijarinelikko, kiertäessään kultaista sääntöä, vetoaa vielä toiseen suureen auktoriteettiin, omaa virtsaansa aina aamuisiin nauttineeseen ja housuihinsa paholaisen pelossa paskoneeseen Martti Lutheriin:

Moraalisen harkinnan tärkein normi on itsensä asettaminen lähimmäisen asemaan *ja tämän nojalla käytännön johtopäätösten tekeminen siitä, miten toista tulisi rakastaa. Lut-*

her tiivistää: 'Sillä luonto, kuten rakkauskin, opettaa minua tekemään sen, mitä haluaisin itselleni tehtävän' (A.K.R.R Ihp)

Nyt huijarinelikon Lutherin arvovaltaan nojaava kultainen sääntö kuuluu:

Sen tähden, minä teen sinulle ***samoin, kuin mitä luonto ja rakkauskin ovat minulle opettaneet haluavani itselleni sinun tekevän****!*

Onko tässä muuta järjen häivää, kuin se, että Ahokas, Kivilä ja Ruokaset pakenevat lipevien luritustensa taakse Jeesuksen sanoja ja vierittävät tekosi lähimmäistä kohtaan Kristuksen, luonnon ja rakkauden harteille ja vielä niin, ettei sinun itsesi vain tarvitsisi missään tapauksessa liata omia käsiäsi – ellei Herra sattumalta jaa ensin sinulle lahjojaan:

Luterilaisen uskon mukaan uskovan eettisillä teoilla ei ole vaikutusta hänen asemaansa Jumalan lapsena. Koko ihmisluonto on synnin turmeluksen läpäisemä; siksi myös armo on radikaalisti koko ihmisen ehdoitta hyväksyvää Jumalan rakkautta. Hyvät teotkin ovat uskovalle Jumalan lahjaa. (A.K.R.R Ihp)

Kultaisen säännön kiertävää kaksinaismoraaliaan nämä lierot uskonnonopettajat perustelevat:

Vaikka luterilaisen etiikan mukaan myös sosiaalietiikassa *(*soveltavan etiikan ala, joka pohtii sosiaalisen oikeudenmukaisuuden ja tasa-arvon ongelmia – "sosiaalietiikka suojelee yhteiskuntaa, jotta sen instituutiot eivät muuttuisi ihmiselle väkivaltaisiksi.") ***ydinperiaate on kultainen sääntö, yhteiskunnallisessa elämässä ei käytännössä voida edellyttää yhtä korkeatasoista rakkauden periaatetta kuin yksilön*** *(*yksilöetiikassa on vain yksi osallinen, päätöksentekijä itse). (A.K.R.R Ihp)

Eli toisin sanoen nelikon mielestä yhteiskunnassa ei voida periaatteessakaan tehdä lähimmäisille sitä samaa, mitä tahtoo myös näiden lähimmäisten tekevän tekijälle, vaan tämä kultaisen säännön kaunis ydinperiaate soveltuu ainoastaan yksilötasolle ja silloinkin vain korkeintaan kauniina mutta tyhjänä periaatteena.
Tämä Ahokkaan, Kivilän ja Ruokasen veljesten kuvaama pelkkiin kauniisiin periaatteisiin mutta tyhjiin lupauksiin sekä olemattomiin tekoihin pohjautuva kristittyjen käytös saa tyhjentävän selityksen Martti Lutherin muotoilemasta kahden regimentin opista eli näkemyksestä Jumalan kahtalaisesta hallintavallasta (regimentistä). Näennäisesti Luther laati kahden regimentin oppinsa Rooman kirkon vanhan kahden asteen siveellisyyden opin tilalle, mutta todellisuudessa hänen oli keksittävä Herraan nojautuva uskottava selitys sille, miksi hän kehotti yhtäällä ensin ihmisiä siveään kuuliaisuuteen, rakastamaan toisiaan ja toisaalla, heti sen jälkeen tappamaan toisiaan, kuten pääsiäisenä 1525 Weinsbergissä alkaneen Saksan talonpoikaiskapinan yhteydessä. Tuolloinhan Luther ensin yllytti puheillaan talonpojat kapinaan puolustamalla vähäväkisiä ja antaa "herrojen" kuulla kunniansa muun muassa näiden talonpojille sälyttämien kovien verojen vuoksi ja sanoo papeista, piispoista ja omaisuudesta:

He eivät ansaitse muuta kuin voimakkaan kumouksen, joka pyyhkäisee heidät maan pinnalta. Hymyilemme kun se tapahtuu *... Kristikunnassa kaikki on yhteistä. Jokaisen tavarat kuuluvat myös muille eikä mikään ole kenenkään yksityisomaisuutta.*

Talonpoikaiskapinan puhjettua, Martti syö sanansa kakistelematta ja asettuu hallitsevan luokan, feodaaliruhtinaiden puolelle. Lisänimen "pyöveli" saanut Luther kehotti vuorostaan aktiivisesti maanomistajia, feodaaliruhtinaita tappamaan kaikki, osallistunutta tai osallistumatonta talonpoikaa perheineen, murskaamaan, kuristamaan ja pistämään kuoliaaksi kaikki kapinoinnista epäillyt salaa tai julkisesti. Tämä henkinen diktaattori ehdotti, että kapinoivat talonpojat jopa hävitettäisiin sukupuuttoon. Talonpoikaissotana tunnettu kapina kukistetaan verisesti. Arviolta 100 000 kapinaan osallistunutta talonpoikaa teloitetaan perheineen. Eikä vain teloiteta, vaan kirjaimellisesti teurastetaan. Heitä kidutetaan, silmät puhkotaan, kielet katkotaan, naisia raiskataan, lapsia palellutetaan kuoliaaksi ja miehiä murhataan puukottamalla.
Suurimman osan suomalaisista, ilmeisesti sinunkin uskosi puhdistanut kaksinaismoralisti Martti Luther siunaa Raamattuun vedoten vanhurskaasti oikeutettuja vaatimuksia esittäneiden viljelijöiden polttamisen, hukuttamisen, hirttämisen ja päiden katkomisen seuraavin sanoin:

Ruhtinaan ja herran täytyy ajatella tässä kohden sitä, miten hän on Jumalan virkamies ja hänen vihansa palvelija (Room. 13:4)***, jonka on käsketty käyttää miekkaa sellaisia lurjuksia vastaan ja joka tekee yhtä suurta syntiä Jumalan edessä****, ellei hän rankaise ja vastusta ja täytä tehtäväänsä kuin murhaaja, jonka ei ole käsketty käyttää miekkaa. Siellä missä hän voi, mutta ei rankaise, tappamalla ja verenvuodatuksella, niin hän on syypää kaikkeen murhaan ja pahaan, mitä sellaiset lurjukset tekevät…*
Avoimeen kapinaan ryhtyvää vastaan on jokainen ihminen ylituomari ja pyöveli, näitä molempia*… Siksi hyvät herrat, pelastakaa siellä, auttakaa täällä, armahtakaa köyhiä ihmisiä, pistäkää, lyökää, hirttäkää siellä, kuka siihen pystyy. Jos sinä kuolet, hyvä sinulle, autuasta kuolemaa et voi enää koskaan yli käydä. Sillä sinä kuolet alamaisena jumalalliselle sanalle ja käskylle (Room. 13:4), ja rakkauden palveluksessa pelastaaksesi lähimmäisesi helvetistä ja perkeleen siteistä.* ***Esivallan miekan pitää olla punainen verestä, sillä maailma on ja sen täytyy olla paha.***

Nuo roomalaiskirjeen kohdat, johon Luther vetoaa, kuuluu:

Mutta jos pahaa teet, niin pelkää; sillä ***se ei miekkaa turhaan kanna, koska se on Jumalan palvelija****, kostaja sen rankaisemiseksi, joka pahaa tekee, sillä se on Jumalan palvelija, sinulle hyväksi. Mutta jos pahaa teet, niin pelkää;* ***sillä se ei miekkaa turhaan kanna, koska se on Jumalan palvelija, kostaja sen rankaisemiseksi, joka pahaa tekee*** (Room.13:3)

Martti Lutherin kohdalla elämän ratkaisevan käänteen aiheuttaa raivoisan ukkosmyrskyn aiheuttama pelko kesällä 1505. Myrsky iskee lähellä Sotternheimin kylää Lutherin ollessa matkalla opiskelukaupunkiinsa, ja hänet valtaa kauhu sekä tuskallinen kuoleman pelko, joka muistuttaa kouristusta. Tästä säikähtäneenä hän rukoilee apua: “Auta, Pyhä Anna! Jos tästä selviän, ryhdyn munkiksi!”. Luther kuvaili tapahtunutta myöhemmin seuraavasti:

Jokin minussa pakotti lausumaan lupauksen, ennen kuin muu osa minua tiesi mitä lupasin.

Koska Lutherin henki säästyy, hän pitää lupauksensa, eroaa oikeustieteellisestä ja menee kaupungin augustinolaisluostariin isänsä vastustuksesta huolimatta – miljoonien eurooppalaisten, eikä vain pelkästään eurooppalaisten vaan koko ihmiskunnan suureksi vahingoksi.

Nuori veli Martti omistautuu täysin luostarielämälle veljeskunnan jäsenenä ja luopuu yksilöllisyydestään ikuisuuden edessä. Hän pyrkii tekemään hyviä töitä miellyttääkseen Jumalaa ja palvelee toisia rukoillen heidän sielujensa puolesta. Rauha Jumalan kanssa osoittautuu hänelle kuitenkin vaikeaksi saavuttaa. Luther paastoaa, piinaa ruumistaan piiskaamalla sitä, viettää pitkiä aikoja rukoillen ja ripittäytyen jatkuvasti. Luther kertoo:

Olin pyhä mies. Tapoin vain itseni.

Luostarissa käytetyillä mietiskelymenetelmillä ihminen saattoi sukeltaa henkisen maailman uumeniin, mistä hän palasi mukanaan uskon kultaa ja viisauden jalokiviä. Aistien paasto ja vaikutelmatyhjiö aseinaan prosessi muistuttaa nykyajan aivopesumenetelmiä, jotka ovat muuttaneet vanhan intuitiivisen viisauden kylmäksi psykologiseksi ja poliittiseksi tieteeksi. Luostarin priori huomauttikin Martille:

Tahto voidaan kuolettaa vain kovan kurin avulla.

Kuinka lyhyt onkaan matka hurskaudesta kaksinaismoraalin logiikan kautta väkivallasta sikiävän nautinnon pyörremyrskyyn, joka mahdollisti inkvisition, keskitysleirit, rangaistussodat ja joukkotuhon sekä Pat Robertsonin kaltaiset tv-evankelistat. Lunastajasta tulee kostaja; massat ajetaan henkisellä terrorilla tungeksimaan kohti keskitysleiriä, sisäpuolelta hyvin vartioituja taivaan portteja. Uskon maailmaherruus, josta Luther oli saarnannut varhaisteoksissaan, muuttui mitä suvaitsemattomimmaksi ja julmimmaksi raamatunlauseita hymisteleväksi tekopyhyydeksi, jollaista historiassa ei ollut koskaan ennen ollut. Yksilön yritykset pelastuksen ja ikuisen autuuden saavuttamiseksi ”*rakkauden teoilla*” Luther leimaa Paavalin lailla ”*hengelliseksi huoruudeksi*” ja väittää, kuten niin moni muukin paholaisen seuraaja, että himo, siis viettielämämme, on jäännöstä perisynnistä. Luther lausui:

Uskon ja sen tähden olen vanhurskas.

Ja uskonpuhdistuksen isältä on kirjaimellisesti **perä**isin sellainenkin viisaus kuin:

Maailma on jättiläismäinen **perse***reikä.*

Tämä vanhurskauden esikuva saarnaa myös seuraavanlaista rakkauden ilosanomaa Rooman synninpesää eli Sodomaa vastaan:

...pesisimme kätemme kardinaalien ja paavin veressä.

Laskettuaan paskat housuihinsa Martti totesi Paholaiselle:

Paina tämä mieleesi. ***Olen kakkinut housuihini ja voit nyt kietoa ne kaulaasi ja pyyhkiä niillä suusi****.*

Mitä vanhemmaksi Luther tuli, sitä suurempia ja vahvempia atrioita hän ahtoi itsepintaisesti itseensä suurten olutmäärien kera, jotta paholainen ei pääsisi hänen sisikuntansa valtiaaksi, sopisi hänen sisälleen, sekä teetti puuleikkauksia, joissa huoraksi kuvattu kirkko synnytti **perä**aukostaan laumoittain paholaisia.
Tämän vatsinaisen paskahousu Martin kehittelemän kahden regimentin opin mukaan on olemassa kaksi elämänaluetta:

1. Maallinen regimentti (maallinen hallinta / maallinen valtakunta, regnum civile), jossa miekalla, esivallalla ja maallisilla järjestyksillä on tehtävänsä
2. Hengellinen regimentti (Jumalan hengellinen hallinta / Kristuksen valtakunta, regnum Christi), jossa taistellaan Jumalan sanalla ja evankeliumilla.
Koska ihminen on syntiinlankeemuksen vuoksi luonnostaan paha ja roisto, täytyy esivallan ja miekan käyttää rankaisukeinoja, ja lain saada aikaan ulkonainen järjestys. Ensimmäiseen regimenttiin kuuluu siis rankaisu ja pakko. Hengellisessä regimentissä (kirkossa / Kristuksen valtakunnassa) taas hallitsee evankeliumi ja siten sen leimaava piirre on näennäinen vapaus.
Molemmat regimentit ovat Lutherin opetuksen mukaan Jumalan säätämiä, ei vain hengellinen. Regimentit ovat erilaiset ja erilliset, mutta ne eivät ole irrallisia toisistaan. Ne ilmentävät Lutherin mukaan Jumalan kahtalaista herruutta elämässä. Jumala käyttää siis maailmanhallinnassaan yhtä aikaa kumpaakin regimenttiä: maallinen on ”*Jumalan vasen käsi*” ja hengellinen ”*Jumalan oikea käsi*”. **Eli suomeksi sanottuna: yksityinen kristitty saattaa esivallan välineenä noudattaa rakkauden käskyä lähimmäiseen sekä sotilaana että pyövelinä ollessaan - kuinka kätevää**!
Eli kuten Martti Luther, niin myös Ulla-Maija Arolan, Timo Koukin, Miikka ja Tapani Ruokasenkin täytyy perustalla kaksinaismoraalinsa, rakkauden tilannekohtaiset sovellustapansa ja sovellusmuodot regimenteillä. Näillä ”*hallintavalloilla*” he selittävät itselleen sen, miksi he kohtelevat eri ihmisiä eri tavalla eri tilanteissa ja joskus jopa samoja ihmisiä, eri tavalla kuin aiemmin (tietenkin tieysti vastoin Jeesuksen opetuksia!). Samalla he tulevat kertoneeksi miksi **he ovat kaksinaismoralisteja - Jahve Demonin hallintavaltojen vuoksi!** Näin nelikon ja koko kristikansan noudattama tilannekohtainen kultainen sääntö todellisuudessa kuuluu:

Sen tähden, minä tahdon tehdä sinulle sen mukaan, mikä kulloinkin on sinun tapauksessasi soveliainta ja <u>minkä hyvän teon Jumala minulle kulloinkin lahjaksi antaa</u>.

Toisaalta taas uskonnonopettajat, vastoin väitettään ”*Hyvät teotkin ovat uskovalle Jumalan lahjaa”* valittavat:

Ihanteet ja todellisuus ovat useimmiten ristiriidassa kristityn arkielämässä, Ehyttä moraalisesti erinomaista ihmistä ei ole olemassakaan, vaan käytännössä ihanteita korostavien kristittyjen motiivit sekoittuvat ja hyvistä aikeista huolimatta lopputuloksena voi olla moraalisesti kestämättömiä ratkaisuja. Kristinuskon käsityksen mukaan tämä johtuu synnin todellisuudesta. ***<u>Ihminen on ikään kuin pahan verkossa, kykenemätön tekemään sitä hyvää mitä tahtoisi</u>****.* (A.K.R.R Ihp)

Hyvien tekojen puutumisen syy ei nyt yhtäkkiä olekaan enää Herran kitsaudessa vaan siinä, että ihminen on ”*ikään kuin pahan verkossa”.* Hyi helvetti – paha on siis varastanut meiltä lähimmäisiä varten vaatekaapin ylähyllylle varaamamme joululahjat, hyvän tahdon eleet – että osaakin olla inhottava. Ja tämän pahan ilkeän tempun vuoksi, me emme pysty noudattamaan kultaista sääntöä – oumaigaad:

Perisynti eli alkusynti ilmenee, paitsi Jumalan tahdon vastaisina ja lähimmäistä loukkaavina pahoina tekoina, myös hyvän tekemättä jättämisenä*... Kristinuskon ihmiskäsitys poikkeaa muista siinä, että ihmistä ei ymmärretä täysin vapaaksi olennoksi, vaan hänen vapauttaan rajoittaa pahan todellisuus... Kristinusko korostaa ihmisen kykenemättömyyt-*

tä elää Luojansa yhteydessä ja toteuttaa hänen tahtoaan, toimia eettisesti oikein. (A.K.R.R Ihp)

Käytännössä siis kaikki, mitä "hyvältä" kristityltä ja hänen moraaliltaan vaaditaan, on totuuden kiertämisen eli valehtelun lisäksi ulkonaisten kirkonmenojen tunnontarkka noudattaminen ja kaksinaismoraali! Kuten uskonnon oppikirja ”Religio 4:n” kirjoittaja, aivoidiootti Ole Högberg, joka jatkaa ällöttävän vastenmielistä hurskasteluaan tähän tapaan:

Kristillisen etiikan velvollisuutena on toimia kaiken vallankäytön omatuntona. Sen tulisi löytää ja osoittaa vallankäytössä piilevät puutteet ja epäkohdat… Kristitty ei voi rakentaa rauhaa kauhun tasapainon varaan. Hänet on kutsuttu rauhantyöhön, tahtomaan ja tekemään rauhaa. Siksi ***kaikkien kirkkojen kristityt ovat aina rukoilleet rauhan puolesta.***

Kristityt siis rukoilivat myös luvussa "*Pelon pyhäkkö*" mainittujen valloitussotien ja teurastuksien rauhan puolesta - mutta ei niiden verilöylyjen yli 230 miljoonan uhrin puolesta - niinkö?
Sitä paitsi, kun Martti Luther riisti opillaan ihmiseltä itseluottamuksen ja omanarvontunnon: jos alistut kokonaan ja tunnustat täydellisesti oman mitättömyytesi, kaikkivaltias Jumala voi ehkä sitten olla halukas rakastamaan sinua ja pelastamaan sinut, niin itsetunnon ja yksilöllisen minän tuhoamisesta tuli pelastumisen olennaisin ehto ja erinomainen kasvualusta Aadolf Hitlerin ajatukselle manipuloida massojen tahdonvapautta!

PAHOLAISEN PYYDYKSET

Muun muassa Jahve, Herra, Allah, Brahma, Kosminen Superäly, Kuivan Autiomaan Tappajademoni, Liskokuningas (nimeä kuten haluat, mutta kyseessä kuitenkin aina kyseessä on Paholainen) loi erilaisten uskontojen avulla keskenään taistelevan ja sisäisesti riitelevän ihmiskunnan, rakkaudettoman ja rauhattoman maailman, pikkulintujen liverryksellä ja kukkasilla kuorrutetun maanpäällisen helvetin. Ja koska ryöstökalastajan tarkoituksena on saada tyhjennettyä koko järvi kaloista vihonviimeistä sinttiä myöten, niin järjetöntä saaliin narraamiseen pelkkää mato-onkea tai yhtä viettelevästi välkehtivää viehettä! Ei, käyttöön on otettava paljon järeämmät menetelmät: katiskat, rysät, pitkät siimat, verkot, nuotat sekä troolarit - jopa räjähteet.

Paha syöttikin ihmiskunnalle erilaiset uskonnot ja aatteet, juutalaisuuden, kristinuskon, muhamettilaisuuden, buddhalaisuuden, hindulaisuuden, šintolaisuuden, sikhiläisyyden, mormonismin sekä muun muassa bahait, rastafarit, scientologit, wiccat, ja viimeisimpänä esoteeriset new agen sekä tietysti erilaiset ufokultit unohtamatta Maitreyaa, Äiti Ammaa tai itse kehitysoppia, evoluutiota - mitä niitä nyt onkaan. Jopa kommunismi on kristinuskon tavoin pyydys vähäosaisille, köyhille, yksinkertaisille, sorretuille, katkerille, tietämättömille, ahneille ja ajattelemaan kykenemättömille, usein itse itsensä yhteiskunnan pohjasakkaan laskeville yksilöille. Kun kristityille luvataan pelastus, paikka taivaassa, niin sosialismista unelmoivan haave on "tavarataivas", jossa ilmaisia muoviämpäreitä on jaossa kullekin tarpeen mukaan - loputtomasti!

Pahan tavoitteena on erilaisten uskontojen avulla ajaa meidät teurasautoon kuin lammaslauman, joko keppiä tai porkkanaa käyttäen. Lupaamalla kaitsettavilleen pelastavaa autuutta, taivaallista rakkautta, tuskan ja kärsimyksen lopullista päättymistä. Kosminen Superäly kuvittelikin jokaisen ilman muuta uivan pyydykseensä, lankeamaan lahtipenkkiin luovuttamaan tahtonsa vapaaehtoisesti, kuin lumottuna!

Ja varmana siitä, että viimein koittaisi kuitenkin vääjäämättä se hetki, jolloin jotkut ajattelemaan kykenevät ihmiset ryhtyisivät epäilemään kaikkea uskonnollisten oppien avulla järjettömäksi, itse jumalansa ohjeilla muokkaamansa, elämänmenonsa mielekkyyttä, Superäly syötti kohti tuhoa kulkevalle ihmiskunnalle kehitykseksi naamioidun opin evoluutiosta sekä ihmiskuntaa ennen lopullista ”ratkaisua” auttamaan saapuvasta Kosmisesta pelastajasta. Carlos Castaneda kirjoittikin kirjassaan ”*Journey to Ixtlan*” (”*Matka Ixlantiin*”) yaqui-shamaanin Don Juanin sanoneen:

as long as everybody sleeps
the end comes sure by itself

Itse kullekin maan päällä keskellä itsensä aiheuttamaa kärsimystä harhailevalle "sielulle", onkin viritetty joku ansa, hiirenloukusta huumekoukkuun, pornosta politiikkaan, postimerkeistä pommiliiveihin, penkkiurheilusta pörssiosakkeisiin, mantroista muumimukeihin, kotijoukkueesta kansallistunteeseen, pyydys, joku, johon tarttua, räpistellä kuin tahmeassa kärpäspaperissa.

Muuta on olemassa erityisesti kolme aihealuetta, joiden esille ottaminen on yleensä kyseenalaista ja joista puhuminen aiheuttaa kuulijoissa yleensä naurun purskahduksia, tekee puhujasta naurunalaisen ja jopa kyseenalaistaa puhujan mielenterveyn! Nämä aihealuue ovat jälleensyntimen ja karma, manaaminen sekä avaruuden ”muukalaiset”, ufot. Näistä aihealueista kaksi on samoja, joita ainoakaan eri uskontokuntien jumala ei halua ottaa esille ja kolmas, avaruuden ”muukalaiset” ja ufot, on aihealue, josta kaikki muut uskonnolliset yhteisöt vaikenevat paitsi itse avaruuden ”muukalaiset”!

KRISTITYILLE JA JUUTALAISILLE TARJOTTU ROTANMYRKKY

Kärpäspaperi numero 1 on tarkoitettu valituille, juutalaisille ja kärpäspaperi numero 2 on varattu kristityille! Molemmille, kristityille ja juutalaisille hyväsydäminen Jahve Demoni tarjoaa pelastukseksi eri sanakääntein itsestäsi, vapaasta tahdosta luopumista, sydämen ympärileikkausta!
Kristityt ja juutalaiset karttavat vakavaa keskustelua jälleensyntymästä, manaamisesta sekä avaruuden ”muukalaisista”, vaikka sekä Vanha-, että Uusi testamentti sisältävät useita viittauksia siihen mahdollisuuteen, että Jahve Herra jumalan poikineen ja tuhooja enkeleineen olisi itse asiassa ihmisen täydelliseen orjuuttamiseen pyrkivä, Jahve/Herra nimen taakse naamioitunut kosminen ”liivijengi” - oikea Hells Angels! Maan ulkopuolisen älyn tarkoitus olisi ihmisen geneettinen muuntaminen risteyttämällä ihminen pelastajansa kanssa ja ohjaamalla ihmiskuntaa siirtymään kollektiiviseen tajunnan tilaan, koska vapaa tahtomme on aiheuttanut rotumme alennustilan! Seuraavat Raamatun kohdat ovat merkittävimmät, joiden on useamman ufologien mukaan väitetty kertovan superälykkäästä avaruusrodusta, joka on saapunut pelastamaan meidät käyttäytymisemme seurauksena lähitulevaisuudessa odottavalta tuholta.

2 Kuninkaiden kirja kertoo:

katso, äkkiä ilmestyivät tuliset vaunut ja tuliset hevoset, ja ne erottivat heidät toisistansa, ja Elia nousi tuulispäässä taivaaseen (2Kun.2:11)

Hesekiel kuvaa:

Ja minä näin, ja katso: myrskytuuli tuli pohjoisesta, suuri pilvi ja leimahteleva tuli, ja pilveä ympäröitsi hohde, ja tulen keskeltä näkyi ikään kuin hehkuvaa malmia, keskeltä tulta. Ja sen keskeltä näkyivät neljän olennon hahmot. Ja näöltänsä ne olivat tällaiset: niillä oli ihmisen hahmo. Ja niillä oli neljät kasvot kullakin ja neljä siipeä kullakin. Ja säärivarret niillä oli suorat ja jalkaterät kuin vasikansorkat, ja ne välkkyivät kuin kiiltävä vaski. Ja siipiensä alla niillä oli, neljällä eri puolellansa, ihmiskädet. Kasvot ja siivet niillä neljällä olivat näin: Niiden siivet koskettivat toisiansa. Kulkiessaan ne eivät kääntyneet: ne kulkivat kukin suoraan eteenpäin... Ja minä kuulin niiden siipien kohinan niin kuin paljojen vetten kohinan, niin kuin Kaikkivaltiaan jylinän, kun ne kulkivat; pauhinan ääni oli niin kuin sotaleirin pauhu. Kun ne seisoivat, laskivat ne siipensä alas. (Hes.1:4–9, 24)

Ilmestyskirjassa kuvaillaan:

Ja katso, taivaassa oli valtaistuin, ja valtaistuimella oli istuja. Ja istuja oli näöltänsä jaspis- ja sardionkiven kaltainen; ja valtaistuimen ympärillä oli taivaankaari, näöltänsä smaragdin kaltainen... ja valtaistuimen keskellä ja valtaistuimen ympärillä oli neljä olentoa, edestä ja takaa silmiä täynnä. Ja ensimmäinen olento oli leijonan näköinen, ja toinen olento nuoren härän näköinen, ja kolmannella olennolla oli ikään kuin ihmisen kasvot, ja neljäs olento oli lentävän kotkan näköinen. Ja niillä neljällä olennolla oli kullakin kuusi siipeä, ja ne olivat yltympäri ja sisältä silmiä täynnä. Ja ne sanoivat lakkaamatta yötä päivää: ”Pyhä, pyhä, pyhä on Herra Jumala, Kaikkivaltias, joka oli ja joka on ja joka tuleva on”... Ja

minä näin, ja katso: hallava hevonen; ja sen selässä istuvan nimi oli Kuolema, ja Tuonela seurasi hänen mukanaan, ja heidän valtaansa annettiin neljäs osa maata, annettiin valta tappaa miekalla ja nälällä ja rutolla ja maan petojen kautta... Ja minä näin taivaan auenneena. Ja katso: valkoinen hevonen, ja sen selässä istuvan nimi on Uskollinen ja Totinen, ja hän tuomitsee ja sotii vanhurskaudessa. (Ilm.4:2–9, 6:8,19:11)

Luvussa ”*Ihmisten tyttäriä peitanneet vartijat*” käsittelimme aiemmin Vanhan testamentin apokryfisiin kirjoihin luettavaa Enokin kirjaa, johon Uudessa testamentissa viitataan laskujen mukaan yli sata kertaa:

Ja tapahtui, kun ihmisten lapset olivat moninkertaistuneet, että niinä päivinä heille syntyi kauniita ja viehättäviä tyttäriä. Ja ***enkelit, taivaan lapset, näkivät ja himoitsivat heitä, ja sanoivat toisilleen: “Tulkaa, valitkaamme vaimoja ihmisten lasten keskuudesta ja tehdään lapsia.****” Ja heitä oli kaikkiaan 200 jotka laskeutuivat Jaredin päivinä Hermonin vuoren huipulle.*

Joka puolelta maapalloa löytyy myös lukemattomia erilaisia kallio- ja luolamaaluksia lentävistä aluksista ja humanoideista (esimerkiksi Kimberley Australia, Niax’s Ranska, Val Cermona Italia, Tassili n’Ajjer Algeria sekä tierysti Nascan autiomaasta löytyvä 32 metriä korkea kuva ”astronautista”). Muukalaisaiheisia muraaleja voi ihailla muun muassa Visoki Dekanin luostarissa Jugoslaviassa, Svetshovelin katedraalissa Georgiassa ja Sighisoara luostarissa Romaniassa. Hindujen intialainen uskonnollisfilosofinen suureepos Mahābhārata vilisee lentäviä aluksia, veden alla ja ilmassa liikkuvia Vimanoita. Entä Nepalista löydetty niin kutusttu ”Lolladoff”- lautanen? Lautasen keskellä on ”leijuva” kiekko ja vieressä ”harmaata” muistuttava muukalainen! Entä historiallista lentävien alusten joukkoesiintymistä Baselissa Sveitsissä 25 ja 28.7 sekä 7.8.1556 kuvaava paikallisessa sanomalehdessä tuolloin julkaistu piirros tai laaja artikkeli 14.4.1561 Nürnbergin sekä median kulovalkean tavoin levittämä uutinen 8.4.1665 Stralsundin yläpuolella taivaalla nähdyistä ”ilmataisteluista”? Entä Museum of Bavariasta Saksasta löytyvä gobeliini ”The Triumph of Summer”, jossa näkyy kaksi ilmassa leijuvaa kiekkoa? Tai Abraham Orteliuksen kirjoittama ”Theatrum Orbis Terrarum”, ensimmäinen todellinen moderni atlas ja joka painettiin alun perin 20. toukokuuta 1570. Kirjasta löytyvä maalaus dokumentoi kohtaamisen, joka tapahtui, kun hollantilaiset laivat näkivät merellä kaksi matkustajineen taivaalla leijuvaa ”levyn” muotoisia esineitä
Ja kuka se kurkkiikaan egyptiläisessä seinämaalauksesta vuodelta 400 eaa.? No sehän on se nykyisin ”harmaana” tunnettu muukalainen! Entä renessanssiajalta peräisin oleva Domenico Ghirlandaion (1449–1494) maalaukset ”Madonna with Saint Giovannina” ja ”The birth of Christ”, Carlos Krivelin (1430–1494) maalaus ”Evangelism with Saint Emidos”, Rembrandtin oppilaan Aert de Gelderin (1645–1727) maalaus ”The Babtism of Christ” (Johannes Kastaja kastaa Jeesuksen Jordan virralla), joissa jokaisessa ja erityisesti Gerlderin maalauksessa, on selkeästi kuva tunnistamattomasta lentävästä objektista!
Vaikka maapallo on tulvillaan luola- ja kalliomaalauksia, kivikaiverruksia sekä seinäreliefejä ja erikoikoisia patsaita, puhuttamakaan erilaisista muinaisista myyteistä tai saduiksi luetuista taruista, niin ihmiskunta yksinkertaisesti haluaa sulkea silmänsä ja lukita korvansa, pistää päänsä pensaaseen, juuri liskorodun tavoitteiden mukaisesti! Viralliseen totuuteen vihkiytyneet valearkeologit jopa yrittävät estää löydökset (aivan kuten kiihkouskovaiset yrittävät estää oman totuutensa vastaiset todisteet), jotka eivät sovi mahdu heidän aivopesun kutistamiin aivopoimuihin. Esimerkiksi Gunung Padangin porraspyramidi Jaavalla (www.youtube.com/watch?v=XlzdxrGPyKk) ja Egyptin kolmannen dynastian tunnetuimman faa-

raon, Djoserin (2668 eaa. – 2649 eaa.) porraspyramidin (Saqqara) alta löydetyt muinaiset, erittäin kovista kivimateriaaleista valmistetut kiviruukut ja -maljakot, joita tuolloisella, sekä vielä nykyiselläkin kivien työstötekniikalla olisi ollut ja on täysin mahdotonta työstää (www.youtube.com/watch?v=de6UQRxoCEU)! Entä ainakin 12 000 vuotta vanha Gōbekli Tepe, ja ilmeisesti vielä vanhempi, jo maailmanhistorian uudeksi nollapisteeksi ehdotettu Karahan Tepe, muinaiset, ennen megaliittiaikaa, dryaskaudella rakennetut ”pyhät” paikat, jotka sijaitsevat nykypäivän Turkissa? Israelilaiset arkeologit ovat löytäneet Gōbekli Tepen ”temppelistä” geometrisen piilokuvion, käärmeen pään symbolismin, jonka vartalo on linnunrata!
Ihmiskunta ei yksinkertaisesti käsitä, että tehokkain menetelmä saada ihminen, ei vaan luovuttamaan, vaan vielä peräti tarjoamaan kuin hopealautasella ”väärinkäyttämänsä” tahtonsa heitä odotettavissa olevalta ilmasto- ja ympäristökatastrofilta pelastamaan saapuneille ”hyväsydämisille” muukalaisille, on tietämättömyyden hoivaaminen!
Eräät ihmisyksilöt itsekin osoittavat oivaa jokapäiväistä esimerkkiä siitä, kuinka he pohjattomassa typeryydessään ”hoivaavat” omaa ja muiden tietämättömyyttään! Nämä massoina vastamielenosoituksiin osallistuvien, kyltejä kantavien, rytmikkäästi iskusanoja toistavien laumojen jäsenet eivät ole koskaan kuulleetkaan Mohandas Gandhin sanoja:

Sankaruutta ei osoita se, että taistelee kuvittelemiaan ulkoisia vihollisia vastaan, mutta samalla on kykenemätön kohottamaan sormeakaan omassa sisimmässä asuvia todellisia vihollisia vastaan*, puhumattakaan siitä, että mahdollisesti erehtyy pitämään niitä ystävinään.*

He ovat lapsuudessaan näkymättömin lävistyksin haavoitettuja raasuja, jotka kuvittelevat parantavansa maailmaa muuttamatta ensin itseään! He hyökkäävät edellisten sukupolvien päätöksillään sekä käytöksellään aiheuttamaa tuhoa ja hävitystä vastaan ymmärtämättä, että tuota tuhoa ja hävitystä ei pysty korjaamaan pienellä paikallispuudutuksella. Kuinka hyödyllistä onkaan heitellä Lontoossa tomaattikeitolla Vincent Van Goghin kukkatauluja, liimata itsensä seinään ”*Just Stop Oil*” t-paidoissa ja huudella ”*Kumpi on arvokkaampaa, taide vai elämä*?” ja ”*Oletteko enemmän huolissanne taideteoksen suojelusta vai planeetan ja ihmisten*?” kun omaa käytöstä ohjaava kaksinaismoraali pysyy koskemattomana? He eivät ylipäätään edes osaa kuvitella, kuinka planeettaa ja ihmistä voisi käytännössä suojella, saati edes tiedä, mitä elämä on!
Kiihkovihreät, kuten esimerkiksi Elokapina-aktivistit, kuvittelevat, että jumalat tai evoluutio ovat ”luoneet” maapallon ihmistä varten ja näin ollen ihmisten elinolosuhteiden kolmannella kivellä auringosta pitää olla koko elinajan ehdottomasti suotuisin mahdollinen, jotta mielenosoitukset voidaan järjestää mukavassa, vuoden 1952 keskilämpötilan mukaisessa pilvipoutaisessa säässä! Ja viisastelu mielenosoituksiensa väkivallattomuudesta pitää paikkansa ainoastaan, jos huomioidaan vain fyysinen väkivalta, mutta jätetään psyykkinen väkivalta kokonaan huomioimatta! Vai eikö muka uhkailu, kiristys, pelottelu ja syyttäminen ole henkistä väkivaltaa?
Tämä nyt tapahtuva ilmastonmuutos on malliesimerkki ihmiskunnan laajamittaisesta kusetuksesta. Kukaan ei nimittäin hiisku sanakaan siitä, miksi nykyisen holoseenikauden lämpöhuippu sattui Atlanttiselle kaudelle 7000–4000 vuotta sitten, jolloin pohjoisella pallonpuoliskolla oli kesällä 2–6 ja talvella 3–9 astetta nykyistä lämpimämpää. Mäntymegafossiilien löytöpaikat osoittavat metsänrajan sijainneen vuosituhansia sitten 80 km nykyistä pohjoisempana (www.researchgate.net/publication/258931479_Ilmastonmuutokset_ja_niiden_syyt_puulustojen_ja_muiden_proksitietojen_pohjalta). Suomalaiset elivät

tuolloin kivikaudella. Eivät kai vaan kivikauden metsästäjä-keräilijä asukkaat tupruttaneet (nuotiot ja päreet) jo tuolloin ilmaan liikaa fossiilisten polttoaineiden päästöjä?
Maapallon asukkaiden manipulointi ilmastomantralla syyllistämällä kuitenkin vain yltyy, eikä valtamedia puutu syihin, koska aina entistä raflaavammat kuvat seurauksista, kuvat romahtavista jäätiköistä ja tulvissa kelluvista autoista myyvät. Ja samaan aikaan kaksinaismoralistisesti käyttäytyvät ihmiset yhä estoitta tuhoavat (eläinten kärsimys, luonnonvastainen tehotuotanto, luonnon monimuotoisuuden väheneminen, jätevuoret, maaperän köyhtyminen, eroosio ja saasteiden leviäminen muuttuvat ilmastouhan edessä toisarvoiseksi) tyhmyyksissään omaa pesäänsä. Vai oletko nähnyt luonnossa sellaisia linnunpoikasia, jotka paskovat pesänsä niin täyteen reunoja myöten, että ne tukehtuvat lopulta omaan paskaansa?
Samaan aikaan kun kiihkouskovaisten lailla käyttäytyvät luontoaktivistit vaahtoavat ihmisten toiminnallaan aiheuttamien päästöjen aiheuttavan ilmaston lämpenemistä, niin kerettiläisiksi julistetut, vielä ajattelemaan pystyvät tiedemiehet ovat pystyneet osoittamaan, että ilmakehän hiilidioksidin tai muiden kasvihuonekaasujen pitoisuuksien nousu johtuu ilmaston lämpenemisestä, eikä, kuten ilmastohysteerikot vouhottavat, päinvastoin. Tiedemiehet ovat aukottomasti myös todistaneet, että viimeisen 450 vuoden aikana, jolta ajalta löytyy dataa auringon aktiivisuudesta, ilmaston keskilämpötila on noudattanut auringon aktiivisuutta! Eli auringon aiheuttama maapallon lämpeneminen lisää ilman hiilidioksidipitoisuutta, eikä suinkaan hiilidioksidipitoisuus nosta maapallon lämpötilaa!
Nyt ovat puheenvuoron yllättäen myös saaneet ne ilmastotukijat, jotka väittävät maapallon lämpenemisen johtuvan myös siitä, että he väittävät ilmastotalkoiden vuoksi tapahtuvan ilmakehän puhdistumisesta seuraavan maapallon keskilämpötilan nousua! Tosin kukaan ei tiedä kuinka paljon ja millä ajanjaksolla ja aihetta käsitellään tiedotusvälineissä hyvin ylimalkaisesti kuten Helsingin Sanomat 15.10.2024 artikkelissaan *Tutkijan huoli: liian vähän saasteita*:

Saasteet myös suojaavat meitä ilmastonmuutokselta. Saastehiukkaset heijastavat auringon lämpöä takaisin avaruuteen. ***Pilvet tarvitsevat muodostuakseen hiukkasia ja myös ne pitävät liiallista lämpöä loitolla****.*

Eli ihminen on kusessa kuin harakka tervatulla aidalla, nokan irrotessa tervasta, pyrstö takertuu aitaan ja päinvastoin! Ilmastoaktivistit eivät osaakaan päättää mitä pitäisi vastustaa - ilman puhdistumista vai ilman likaantumista, koska tämä ja kysymykset ihmisen ja väkivallan alkuperästä ovat valmiiksi nenärenkaaseen sonnustautuneen vaaleanpunaisissa unelmissaan hortoilevan aktivistin ymmärrykselle aivan liian vaikeita ratkottavaksi. He vaahtoavat, koska he luulevat tuulimyllyjä todellisiksi vihollisiksi. Sohimalla peitsellään varjoja, he yrittävät laastaroida omat haavansa! Yksi ilmastonmuutos on vain kuin hyttysen pieru Saharassa koko ihmiskunnan ja sen yksilöiden harjoittamaan kaksinaismoraaliin rinnalla, mutta kukaan näistä urheista maailman pelastajista ei laita tikkuakaan ristiin edes oman moraalinsa, oman käytöksensä muuttamiseen!
Useat kollektiivisen syyllisyyttä koskevat keskustelut ovatkin 2. maailmansodan jälkeen nousseet yhteiskunnassamme ”kuumiksi” keskusteluteemoiksi. Esimerkiksi natseja passiivisesti myötäilleitä Kolmannen valtakunnan kansalaisia on väitetty osasyyllisiksi maan hallinnon ja armeijan toteuttamiin kauheuksiin. Kyseinen väite on johtanut sittemmin keskustelun laajenemiseen yhteisestä syyllisyydestämme kolonialismiin ja kommunismiin sekä ”aiheuttamaamme” ilmastonmuutokseen. Viimeisimpänä ”älykkönä” itseään pitävä Tiede-lehden toimittaja Mikko Puttonen lyö lusikkansa soppaan kirjoittaessaan 8.7.2024 Helsingin Sanomien artikkelissa ”*Vapaata tahtoa ei ole*”:

Meillä jokaisella on toki oma tahto, mutta se ei ole vapaa.

Viisastelevalta Puttos-paralta voisikin kysyä: Richard Dawkinsilla ei siis ollut vapaata mahdollisuutta, tahtoa valita, testasiko Jahve Aabrahamin uskoa vai ahneutta (luku ”*Herra ei testannut Aabrahamin uskon lujuutta, vaan ahneuden määrää”*)?
Tuomas Kempiläinen (1380–1471), joka oli katolinen munkki, mystikko ja skolastikko, kirjoitti kuuluisan hartauskirjan ”*De imitatione Christi*” (n. 1410–20, ”*Kristuksen seuraamisesta*”), joka on Raamatun jälkeen todennäköisesti luetuin kristillinen kirja pallomme päällä. Kyseisestä kirjasta löytyy seuraavanlaiset, hyvin mielenkiintoiset vapaan tahdon luovuttamista koskevat ohjeet:

Jos tahdot päästä eteenpäin, pysy Jumalan pelossa ja karta liian suurta vapautta. Pidä sen sijaan kaikki aistit kurissa äläkä antaudu sopimattoman ilon valtaan. ***Suostu sydämesi särkymiseen****, niin löydät hurskauden. Poikani, jätä itsesi, niin löydät minut. Pidättäydy itse valitsemasta ja ole vailla omaasi, niin voitat aina.* ***Vielä suuremman armon saat heti, kun luovut itsestäsi etkä peruuta****...****Kuinka voit olla minun ja minä sinun, ellet sinä ole sekä sisäisesti että ulkoisesti vailla kaikkea omaa tahtoa****?*
Mitä nopeammin näin teet, sitä parempi on olosi, ja mitä täydellisemmin ja vilpittömämmin, sitä enemmän ***olet minulle mieleen ja sitä runsaampi on voittosi****. Olen sanonut sinulle sangen usein ja sanon nyt jälleen:* ***jätä itsesi, luovu itsestäsi****, niin olet nauttiva suurta sisäistä rauhaa. Anna kaikki kaikesta, älä etsi mitään, älä vaadi mitään takaisin, pysy puhtaasti ja lujasti minussa, niin saat omistaa minut.*

Miten tämä augustinolaisluostarissa Pyhän Agnesin vuorella, lähellä Zwollea, lähes koko elämänsä 1400-luvulla elänyt ja hartauden harjoittamiseen, kirjoittamiseen ja kirjojen kopiointiin omistautunut munkki on voinut saada käsiinsä tuolloin sellaiset kirjat kuin viime vuosisadalla kirjoitetut ”*Tiibetin buddhalaisten kuolemankirja*”, Mackin ”*Ufosieppaukset*” tai Luukanen-Kilden ”*Universumin lapsi*”? Vai miten muuten on selitettävissä Kempiläisen kirjoittamasta hartauskirjasta löytyvät samankaltaisuudet ja suorat yhtäläisyydet edellä mainittujen kirjojen sisällön kanssa? Ja itse asiassa Tuomas vahvistaa epäilymme tyhjentävästi, että Demoni Herran Vanhassa testamentissa useasti mainitsemat ”*ympärileikattu*” sekä ”*särjetty sydän*” tarkoittavat sellaisen ihmisen sydäntä, jolla ei enää ole omaa tahtoa. Herrahan neuvoo Mooseksen suulla israelilaisille Vanhassa Testamentissa:

Ympärileikatkaa sen tähden sydämenn*e älkääkä olko enää niskureita* (5Moos.10:16)

Niskuruudesta luopuminenhan tarkoittaa nöyrtymistä, alistumista, taipumista Herran tahtoon! Ja huomaa Demoni Herran neuvossa käyttämä verbin tapaluokka, imperatiivi: "*ympärileikatkaa!*" Kuten myös neuvossa Kempiläiselle: "*jätä itsesi, luovu itsestä*!" Herra Demoni ei voi siis itse leikata sydäntäsi eli viedä vapaata tahtoasi väkisin, vaan sinun täytyy luovuttaa tahtosi, ympärileikata sydämesi omasta tahdostasi vapaaehtoisesti vaikkapa jankuttavan, raa’an ja pitkäkestoisen, pelolla ryyditetyn uskonnollisen manipuloinnin, henkisen väkivallan seurauksena. Luovutettuasi vapaan tahtosi, et voikaan enää koskaan itse tahtoa mitään, koska olet luovuttanut tahtosi! Matteushan opetti evankeliumissaan sinut rukoilemaan näin:

Isä meidän, joka olet taivaissa! Pyhitetty olkoon sinun nimesi; tulkoon sinun valtakuntasi; ***tapahtukoon sinun tahtosi*** ***myös maan päällä*** *niin kuin taivaassa* (Matt.6:10)

Pelastuksen tai vapauden (ihan niin kuin haluat kristittyjen uskonkappaleen nimetä) voi siis saavuttaa luopumalla vapaasta tahdostaan vapaaehtoisesti, antautumalla sydämen ympärileikkaukseen, yhtyä, eli olla yhtä "*maailmansielun*", Kuivan Autiomaan Tappajademonin kanssa? Sinusta tulee vanki, jonka selli on "*maailmansielu*", vanki, joka syö, ulostaa, nai ja tappaa ja/tai menee mutisematta uhrialttarille luovuttamaan Demoni Herralleen sulotuoksuja, silloin kun tahtosi uusi omistaja, niin päättää.
Luvussa ”*Syvyydestä uikuttava masokisti*” emeritus piispa Eero Huovinenhan veisasi kirjassaan ”*Käännä kasvosi, Herra*” aivan samaa kadotukseen saattelevaa ”***kunnes ihminen lopullisesti voi yhtyä maailmansieluun***”-riemuvirttä
Ja vaikka ei edes natsien keskitysleireillä vankeja vaadittu aseella uhaten luopumaan tahdostaan niin ufouskovaiset, ”ufologit” levittävät meille ”muukalaisten” sanomaa kohtalostamme:

***Ihmisiä onkin valmistettava intergalaktiseen kontaktiin... Elonkorjuun aika on lähestymässä... Ihmisten yritykset selitellä elämän ja maailmakaikkeuden syntyä epäonnistuvat. Ne ovat yksinkertaisesti liian suuria asioita ihmisrodun vähäiselle järjelle**... **Ihmisrotu ei ole suostunut kehittymään vapaaehtoisesti kokonaisuuden määräämien suuntaviivojen mukaisesti**.*
***Kaiken on perustuttava vapaehtoisuuteen. Ihmiskunta on käyttänyt väärin vapaata tahtoaan**.”*

Kaikkien kehäpäätelmien äiti: Kaiken on siis perustuttava ”muukalaisten” mukaan vapaaehtoisuuteen, paitsi vapaa tahto!
Kysyt miksi Paha, Saatana, Perkele, Tappajademoni, Kosminen Superäly (you name it) ei ota vapaata tahtoamme pois heti, vaan vapaantahdon luovuttamiseksi pitää järjestää pelolla ja uhkailuilla ryyditetty verinen esileikki?
Vastaus on yksinkertainen, meillä on vapaa tahto ja jos luovumme siitä, meidän on tietenkin tehtävä se vapaaehtoisesti, koska meidän pitää itse tahtoa vapaasti vapaan tahtomme luovuttamista! Kuinka kukaan edes haluaisi viedä meiltä tahtomme, jos sitä ei voisi käyttää, koska se olisi vangittu?
Mutta kuten luvussa *”Pari varoituksen sanaa”* oli kirjan alussa esillä Tuomas Kempiläinen varoitti hartauskirjassaaan ”*De imitatione Christi*”, ”*Kristuksen seuraamisesta*”:

Poikani, varo tutkimasta korkeita aiheita... aiheita joiden ***tutkimiseen ei kykene mikään järki eikä selvittely**... **Varo siis poikani, käsittelemästä uteliaasti sellaista, mikä ylittää tietosi**.*

Pistä pääsi pensaaseen ja tottele ihmeessä!

SAATANALLISET SÄKEET

Kärpäspaperi numero 3 on Islam! Kansanomainen käsitys muslimien keskuudessa on se, että Muhammad sai Koraanin taivaasta valmiina yhtenä niteenä. Jopa älykkäät, akateemisesti sivistyneet muslimit ovat olleet järkyttyneitä kuullessaan islamilaisen Koraani tutkijan suusta, että Koraani on kokoelma erillisiä, ilmeisesti arkkienkeli Gabrielilta ”saatuja” ilmoituksia, jotka profeetta suullisesti erilaisissa tilanteissa välitti. Perimätiedon mukaan noin vuoden 610 tienoilla luolassa majaillut Muhammad näki enkelin ja sai ensimmäisen jumalallisen ilmestyksen. Muhammad oli peloissaan ja epävarma tapahtuneesta. Tämän jälkeen seurasi välikausi, jolloin Muhammad ei saanut uusia ilmestyksiä, vaan alkoi epäillä ensimmäistäkin ilmestystä. Tauon jälkeen ilmestykset alkoivat uudelleen. Perimätieto viittaa siihen, että ilmestyksiä kirjattiin ylös enemmän tai vähemmän säännöllisesti. Toisaalta niitä ei koottu johdonmukaisesti. Perimätiedon mukaan Muhammad ei itse ollut luku- ja kirjoitustaitoinen, mutta tämä ei ole aivan varmaa. Osaa materiaalista ei kirjattu lainkaan Muhammadin eläessä. Hän kuoli 8.6.632 Medinassa.
Koraani koottiin kirjaksi 600-luvun puolivälissä aluksi konsonanttitekstinä: arabian vokaalimerkit ja muut tarkkeet vakiintuivat nimittäin vasta seuraavalla vuosisadalla. Koraani on islaminuskon mukaan arabiankielisessä muodossaan tarkka kopio Jumalan luona olevasta ikuisesta kirjasta aivan kuten fundamentalisti kristittyjen mukaan ehdottomasti sanasta sanaan totta.

Näin olemme lähettäneet sen alas arabialaisena Koraanina ja ***antaneet uhkausten siinä vaihdella, että he kukaties pelkäisivät*** *Jumalaa tai heräisivät ajattelemaan.* (20:112)

Ja aivan kuten kristitytkin tarpeen tullen unohtavat Jeesuksen sanat tai juutalaiset omat lakinsa, niin samoin islaminuskoiset unohtavat keskenään riidellessään ”*Neuvottelujen suuraan”* (42:15) kirjatun Gabrielin välittämän ohjeen:

Mitä tulee niihin, ***jotka riitelevät Jumalasta*** *sen jälkeen, kun hänelle on osoitettu kuuliaisuutta, niin heidän väitteensä ovat arvottomat heidän Herrallensa.* ***Heitä painaa Jumalan viha ja he saavat ankaran rangaistuksen****.*

Muslimit unohtavat autuaallisesti myös ”*Karjan suuraan”* (6:65) sisältyvän sanoman, että Allah itse on aivan tarkoituksella muodostanut keskenään taistelevat osapuolet, jotta nämä rankaisisivat toinen toistaan:

Hän on voimallinen lähettämään teille rangaistuksen yläpuoleltanne tai jalkojenne alta tai ***muodostamaan teistä useita lahkoja ja antamaan toisen maistaa toisen väkivaltaa****.*

Eli ensin lietsotaan lahkojen ja eri uskontokuntien välille riitaa, usutetaan ne toistensa kimppuun, ja sitten lopulta edessä on vielä viimeisenä päivänä rangaistus. Tällä menetelmällä kaikki itseään oikeaoppisena pitävät Allahin seuraajat saadaan ahdettua siististi samaan uppoavaan katiskaan.
Usealle "sivistyneelle" länsimaalaiselle Koraaniin tutustuminen ja sen lukeminen on enemmän kuin vastenmielistä. Mielikuvat hymyilevien pitkäkyntisten ”*pedofiilisetien perhekuvista*" lapsivaimojensa kanssa, yhdeksän vuoden ikäisistä lapsisotilaista polkemassa miinakenttiä vanhempiensa suostumuksella, jopa heidän kannustamina, muoviset paratiisin avai-

met kaulassaan, kun he avaavat tietä panssareille, Koraani kouluissa "ilosanomaa" monotonisesti ulkoa päähän pänttäävistä, eteen taakse huojuvista kasvuikäisistä poikalapsista tai mustaan burkhaan pakoon pelkoa ja häpeää verhoutuneista naisista sekä vihannestorilla itsemurhapommi-iskun jäljiltä lojuvista verisistä lihan ja luiden palasista, eivät ainakaan kannusta ketään tutustumaan pintaa syvemmältä Islamiin ("*Islam*" tarkoittaa alistumista Jumalan tahtoon "*Muslim*" vuorostaan tarkoittaa ”hän, joka alistuu Jumalalle)!
Mutta Islamia kauhistelevat "sivistyneet" länsimaalaiset unohtavat autuaallisesti aivan ikiomat pimeät komeronsa! Vain keltainen lehdistö käsittelee joskus painoksesta saatavien kasvavien myyntitulojen toivossa esimerkiksi erittäin laajaa lasten seksuaalista hyväksikäyttöä eri länsimaisten kirkkojen tai uskonnollisten lahkojen hengenmiesten keskuudessa, sekä erilaisissa lapsi- ja nuorisokodeissa. Myös Euroopassa laittomin keinoin alueelle jalkapallon EM-kisoihin tai Pariisin olympialaisiin matkaavien turistien iloksi tuotujen seksityöläisten taksahinnat jäävät sivistyneiltä someseuraajilta hämärään. Entä miten Jerusalemin pyhällä itkumuurilla eteen taakse huojuvat, ääneen valittavat ja päätään muuriin hakkaavat hurskaat juutalaiset eroavat käytännössä Koraani koulujen imaamin silmäterästä? Ja menneisyyden komeroita (luku *Pelon pyhäkkö*") ei sivistynyt nykynuoriso edes tiedä olevan olemassa!
Yhtä lailla Muhammadin kuten Mooseksenkin toiminnan lopputuloksena syntyi ahdistava, rakkaudeton, pelkoon, uhkailuun, vihaan ja kostoon, fyysiseen väkivaltaan, täydelliseen tietämättömyyteen sekä kaksinaismoraaliin nojautuva uskonjärjestelmä. Kaiken kukkuraksi tämä Allahin profeetta pystytti ennen kuolemaansa Israelin kansan patriarkkojen Aabrahamin, Iisakin ja Jaakobin tavoin ympärilleen maallisen, aineellisessa hyvinvoinnissa kylpevän hovin ja Muhammad ansioitui jumalansa silmissä rypemällä Daavidin tavoin lihallisissa himoissa.
Koraani ei ole asiasisällöltään yhtä ristiriitainen kuin Raamattu, mutta vaikka Koraani ja Raamattu kertovat samasta jumalasta (Jaakob antoi Jumalalleen nimen tai *El-elohe-Israel* (God of Israel, lyhennettynä pelkkä *El*, 1.Moos.33:20) kun taas Allah on hepreaksi ”*Eloah”*), ne ovat osin yhteensopimattomia. Koraanin ja Raamatun väliset ristiriitaisuudet, epäjohdonmukaisuudet, kuulopuheiden seurauksena tapahtunut tapahtumien karkea vääristely sekä tietämättömyys Raamatun kirjoitusten yksityiskohdista lavertelee, että Allahin sanasaattaja Gabriel ei ollut yhtä viekkaan taitava kuin israelilaisten Kaikkivaltias Kaikkitietävä ja että "lomalla" olleen Allahin (Jeesus oli vajaat 600 vuotta aiemmin houkutellut itse pääpirun ansaan) viestiä Muhammadille välttänyt Gabriel ei ollut ainkaan mikään varsinainen valopää! Kuten ei myöskään viestin vastaanottajaa Muhammadia ei voi missään nimessä miksikään ruudunkeksijäksi kehua!
Arkkienkeli Gabriel tekee ilmestyksissään myös oikeita emämunauksia. Esimerkiksi Muhammadille Allahin lähetti kertoo Josefin sanoneen ’***SAATANA SAI AIKAAN EPÄSOPUA MINUN JA VELJIENI VÄLILLÄ***' (12:101). Toorahan kertoo päinvastoin Jahve Herran kertoneen sielunsa myyneelle Aabrahamille:

“Niin tiedä totisesti, että sinun jälkeläisesi tulevat elämään muukalaisina maassa, joka ei ole heidän omansa, ja heidän on niitä palveleminen, ja ***ne sortavat heitä neljäsataa vuotta****. Mutta myös sen kansan, jota he palvelevat, minä tuomitsen; ja sitten he pääsevät lähtemään,* ***mukanaan paljon tavaraa... Ja neljännessä polvessa sinun jälkeläisesi palaavat tänne takaisin*** (1Moos.15:13,14,16)

Gabrielin sanoma siis paljastaa Saatanan aikaansaama epäsopu oli se syy, miksi Joosef myytiin veljiensä toimesta ismaelilaismatkueelle. Ilman Saatanan aktiivista panosta kaupanteossa Joosef ei siis olisi koskaan kohonnut Egyptin prinssiksi, eikä valitun kan-

san ”poroerottelu”, kokoaminen Egyptiin olisi koskaan onnistunut. Herran vitsausfestivaalit, Egyptin esikoisten massateurastuksista aina valittujen Siinain erämaassa kohtaamaan kidutukseen, olisivat jäänyt täten toteutumatta. Herran suunnitelmat olisivat ilman Saatanaa kuivuneet kasaan, eikä mitään juutalaisten omaa uskontoa, ei kristinuskoa, ei edes koko muhamettilaisuutta olisi koskaan edes syntynyt. Mutta koska Saatana on Jahve Herraksi naamioitunut Tappajademoni, kuten valopää Gabriel Muhammadille kertoi, ristiriita saakin kerta heitolla selityksen!

Koraanin mukaan Aabraham ja Ismael laskevat Herran temppelin perustuksen yhdessä (2:119–121). Jeesus ei kuollut ristillä (4:156), Jeesus ei ollut Jumalan poika, koska Muhammadin mukaan Jumalalla ei ole lapsia (4:169) mutta Muhammad väittää, että Jeesus olisi antanut evankeliumin (5:50). Profeetalle on myös annettu ylhäältä uusi versio Kainin ja Aabelin sananvaihdosta (5:30–34) ja tieto, että Jeesus olisi jo kapaloiässä soperrellut Jumalan salaisuuksia (5:109). Muhammad myös väittää, että viimeisellä ehtoollisella tarvittava pöytä olisi laskeutunut opetuslasten pyynnöstä ja heidän horjuvan uskon vahvistukseksi alas taivaasta (5:112–115). Todella mielenkiintoinen on myös se Allahilta saatu tieto, että perkele ei muka langennut Aatamin edessä, minkä seurauksena se sai syyn harhauttaa ihmisiä (7:10–22). Kyseinen Koraanin kohta sisältää myös sen uskomattoman väitteen, että **perimmäinen syy Saatanan kuiskutteluun paratiisissa oli Aatamin ja Eevan alastomuus**. Saatana halusi Muhammadin mukaan paljastaa heille vain heidän alastomuutensa. Käsittämättömäksi jää myös, miksi Muhammad väittää juutalaisten pitävän Esraa Jumalan poikana (9:30), että profeetan mukaan myös yksi Nooan pojista olisi jäänyt arkin ulkopuolelle (11:44) ja että Nooan vaimo olisi ollut uskoton (66:10). ”*Imranin perheen suurassa*” (3:40) sekä ”*Pöydän suurassa*” (5:76) Muhammad menee samaan Messias-vipuun kuin kristitytkin. Hänkin tunnistaa luvatun Messiaan muka paremmin kuin juutalaisten omat kirjanoppineet.

Poikkeavuus Raamatun kertomuksista on myös silmiinpistävä, kun käsitellään Josefin Egyptin viettelyksiä (12:26–34). Gabriel on myös tuonut viestin, jossa sekoitetaan faaraon tytär tämän vaimoon (66:11) sekä väitteen, että israelilaisten poikalapset, eikä egyptiäisten esikoiset tapettiin Egyptissä (2:46, 7:137). Faarao hukkui lopulta sotajoukkoineen Kaislamereen, koska hän halusi ajaa israelilaiset pois Egyptistä, eikä suinkaan siksi, että hän ei halunnut päästää heitä lähtemään kuten Raamattu kertoo. Myös aviorikoksiin syyllistynyt Daavid on ilmoituksen mukaan kelpo mies (34:10, 38:16).

Johannes Kastajan ja Jeesuksen syntymäkertomukset sekoavat myös keskenään (19:1–14), samoin kuin Saulin ja Gideonin historiat toisiinsa (2:250). Muhammad on käsittänyt myös Jeesuksen äidin Marian ja Aaronin siskon Miriamin (kreikaksi Maria) samaksi henkilöksi, vaikka henkilöt elivät eri vuosituhannella! Muhammad myös väittää arkkienkelin ilmoittaneen, että Mooses olisi ollut Jeesuksen äidin isä, vaikka hekin elivät eri tuhat luvulla! Tähän soppaan Allahin lähetti sekoittaa vielä Johannes Kastajan isän Sakarjan, jolloin viimeistään paljastuu, että joko viestin lähettäjällä, sen tuojalla tai sen vastaanottajalla ei jollakulla tai kenelläkään (mikä on todennäköisempää) ollut alkeellisimpiakaan tietoja juutalaisten historiasta, saati Vanhan ja Uuden testamentin kirjoituksien yksityiskohdista (3:30, 19:29). Tietämättömyytensä Muhammad kruunaa sekoittamalla keskenään vieläpä Egyptin ja Kanaanin maat (26:57–59). Koraani myös suoraan kertoo Nooan olleen kostonhimoinen, kun hän pyysi Herraltaan: *Ja Nooa sanoi; ’Oi Herrani, älä jätä ketään uskotonta maan päälle’.* (71:26) Entä ”*Ta-Han suurasta*” löytyvä jae: *’Mutta **Saatana kuiskasi hänelle ja sanoi; Adam, opastanko sinut iäisyyden puulle ja valtakuntaan**, joka ei häviä’* (20:118). Ensimmäinen Mooseksen kirja kertoo, että Eeva vieteltiin haukkaamaan, mutta **Koraani siis väittää, että se olikin Aatami, joka aiheutti syntiinlankeemuksen**.

Koraani on oksettavan vastenmielistä, älyllisesti ala-arvoista, naisvihamielistä, häpeällä ja pelolla hunnutettua, vihalla sekä uhkailulla höystettyä, höynäytettäville ilosanomana myytävää, tyyliltään halpaa kioskikirjallisuutta, jonka lyhyt oppimäärä menee näin:

Kun aurinko pimenee,
kun tähdet samenevat,
kun vuoret vierivät,
kun tiineet kamelintammat jätetään hoitoa vaille,
kun pedot parveilevat,
kun meret tulvivat,
kun sielut yhtyvät (jälleen ruumiiseen),
kun elävältä haudatulta tytöltä kysytään,
miksi hänet on surmattu,
kun kirjat avataan,
kun taivas paljastuu,
kun helvetin tuli sytytetään,
kun paratiisi lähestyy,
silloin jokainen saa sielu tuta tekonsa.
(81:1–14)

1. Uskonto: *'Uskonnossa ei ole pakkoa'* (2:257). *'**Jumala ei tee mitään vääryyttä, vaan ihmiset tekevät vääryyttä itselleen**'* (10:45). Sana islam tarkoittaa muuten antautumista ja rukousasento, jonka Muhammad omaksui kristityiltä, kuvastaa orjan kunnioitusta Herraansa kohtaan. Toimenpiteenä se olikin ylpeille arabeille aluksi erittäin vastenmielinen.
2. **Muhamettilaisen taivas**: Erinomainen seksuaaliviritteisen taivaan kuvaus löytyy "*Armahtajan suurasta*" (55:46–74): *'Mutta niille, jotka Herransa olinpaikkaa pelkäävät, on kaksikin puutarhaa tuuheine puineen. Kummassakin on kaksi kumpuavaa lähdettä. Kummassakin on pareittain kaikenlaisia hedelmiä. Siellä he lepäilevät kultabrokadilla päällystetyillä patjoilla tarjonaan puutarhojen hedelmät. **Siellä on ujokatseisia nuoria neitoja, joihin miehet ja dzinnit*** [henget] ***eivät sitä ennen ole ryhtyneet**, rubiinien ja korallien kaltaisia. Niissä on hedelmiä, taatelipalmuja ja granaattiomenia. **Niissä on hyviä ja kauniita naisia, mustasilmäisiä, telttoihin suljettuja, joihin eivät miehet eivätkä dzinnit*** (henget) ***sitä ennen ole ryhtyneet**. Siellä he lepäilevät vihreillä patjoilla ja ihanilla matoilla.'*
Mielikuvaa taivaallisesta viihdeparatiisista täydentävät sopivasti "*Ihmisen suurasta*" löytyvät lupaukset (76:13–22): '*Istuimillaan leväten he siellä eivät tiedä auringon helteestä eivätkä kylmästä. Siellä varjoja leijailee heidän yllään ja hedelmiä notkuu heitä kohti. Heidän keskellään kiertää hopeisia*
*astioita ja kristallimaljoja, hopeankirkkaita, joita he pitävät kaikessa arvossa. Siellä he juovat maljasta, jonka sekoitus on Zandzabilista, siinä olevasta lähteestä, jota myös Salasbiliksi sanotaan. Ja **heidän keskuudessaan kiertää ikinuoria poikia, jotka, heidät nähdessäsi, ovat mielestäsi kuin sirotellut helmet**. Nähdessäsi tämän, näet ihanuutta ja suuren kuningaskunnan. Heillä on yllään vihreät vaatteet, silkistä ja brokardista, ja koristeinaan hopeiset rannerenkaat, ja heidän Herransa juottaa heille puhdasta juomaa. Tämä on totisesti oleva teidän palkkanne ja harrastuksenne on saava kiitosta.'*
"Rivistöön järjestettyjen suura" taas ylistää taivaallisia olosuhteita seuraavasti (37:39–47): *Jumalan vilpittömille palvelijoille on varattu määrätty osa hedelmiä ja heitä kunnioitetaan ihanissa puutarhoissa, missä he saavat levätä vuoteilla toisiaan vastapäätä, missä kuohuvaa juomaa sisältävä pikari kiertelee heidän keskuudessaan, valkoisena ja ihanana juoda,*

josta he eivät päihdy eivätkä huumaannu. ***Siellä on neitoja kainoin katsein, suurin silmin, joilla on iho kuin hyvin säilynyt strutsin muna****.*
Edellä esitettyjen lainausten lisäksi Koraani on tulvillaan seuraavanlaisia houkuttelevia lupauksia: *Niin* ***naitamme heille suurisilmäiset neitoset****. Siellä he voivat rauhassa pyytää kaikenlaisia hedelmiä.* ***Ei*** *heidän siellä* ***tarvitse maistaa muuta kuolemaa ensimmäisen kuoleman lisäksi****…* (44:54–56), *ja me annamme heille hedelmiä ja lihaa, mitä vain haluavat. Siellä he ottavat toistensa kädestä maljan, jossa ei ole turhaa puhetta eikä syyttelyä. He saavat maata riviin asetetuilla patjoilla ja* ***annamme heille puolisoiksi mustasilmäiset kaunottaret****. Ja* ***heidän keskuudessaan kiertää nuoria poikia, jotka ovat kätkettyjen helmien kaltaisia****.* (52:20, 22–24)
Entä millaisia mielikuvia herättää seuraava, ”*Joukkojen suurasta”* löytyvä jae: ’*Mutta* ***ne jotka pelkäävät*** *Herraansa,* ***ajetaan*** *joukoittain* ***paratiisiin****’* (39:73)? Ei kai kyse ole mistään poroerotuksesta, jossa porotokka ajetaan aitaukseen, pääasiallisena tarkoituksena merkitä vasat ja erottaa teuraaksi menevät porot muista? Ja painakaamme mieleen vähän aiemmin kyseisessä suurassa esille tullut termi ”***ensimmäinen kuolema***”.
3. Muhamettilaisten helvetti: Helvettiä esitellään muun muassa ”*Muhammadin suurassa* ”seuraavasti (47:16,17): ’*Onkohan paratiisin, joka on luvattu jumalaapelkäävälle, jossa virtaa pilaantumaton vesi, maito, jonka maku ei muutu, viini, joka on ihanaa juoda ja puhdistettu hunaja, ja jossa he saavat kaikenlaisia hedelmiä ja anteeksiannon Herraltansa, onkohan sen laita niin kuin* ***niiden, jotka saavat iäti olla tulessa ja juoda kuumaa vettä, että se repii heidän sisälmyksensä rikki****?’* Ja ”*Pyhiinvaeltajan suurassa”* vielä mieleenpainuvammin (22:20–22): ***Niille, jotka ovat uskottomia, leikataan tulesta vaatteet, ja heidän päällensä kaadetaan kiehuvaa vettä, missä kaikki, mikä on heidän sisässään, sekä heidän nahkansa sulaa, ja heitä odottavat rautanuijat****. Aina kun he tuskissaan haluavat sieltä pois, heidät viedään takaisin; Maistakaa helvetin palon tuskaa.’*
Koraanille on ominaista jatkuva, lähes jokaisessa suurassa toistuva helvetin kauhujen ja pelon lietsonta sekä toisaalta paratiisin ihmeellisillä ihanuuksilla houkuttelu. **Voi vain kuvitella mitä koraanikouluissa kasvatettavien lapsille tapahtuu, kun heille opetetaan ulkoa, jankataan jankkaamasta päästyä, päivä päivältä, tunti tunnilta, rivi riviltä, sana sanalta yksi ainoa totuus ja kaiken muun uskotellaan imaamien taholta olevan epäpyhää ja Allahin tahdon vastaista syntistä saastaa.**
On hyvä tietää, että tradition mukaan itse profeetta Muhammadilla oli Koraanin syntyyn johtaneiden ilmestystensä ensivaiheessa epäilyjä inspiraationsa demonisista alkulähteistä, mutta hän kallistui lopulta niiden jumalallisen alkuperän puolelle lukuun ottamatta kuuluisia saatanallisia säkeitä. Edellä esitetyt lainaukset kertonevat, miksi Muhammad hylkäsi demoniteorian ja päätyi saamiensa sanomien jumalallisen alkuperän kannalle. **Aabrahamiin verrattuna Muhammad myi sielunsa todella halvalla**.
Ehkä on syytä selventää, että saatanallisiksi säkeiksi kutsutaan ”*Tähden suurassa”* (53) olevia jakeita, joissa Allahin rinnalle kelpuutetaan kolme jumalatarta Lat, Uzza ja Manat. Myöhemmin Muhammad kuitenkin väitti saaneensa korjaavan ilmoituksen, jossa kerrottiin kyseisten jakeiden olevan Saatanan työtä. Näin jakeita alettiin kutsua saatanallisiksi säkeiksi.
4. Taistelu ja paratiisi: Länsimaissa islamin uskossa ehkä eniten keskustelua herättänyt seikka naisten alistamisen ohella on kautta aikojen ollut pyhässä sodassa kaatuneille muslimitaistelijoille annettu lupaus paratiisiin pääsystä. Koraani lupaakin selvästi: ***’Taistelkoot siis Jumalan tiellä ne, jotka tahtovat tämän puoleisella elämällä ostaa tuonpuoleisen. Joka taistelee Jumalan tiellä, kaatukoon hän tai voittakoon, hänelle me annamme suuren palkinnon*** (4:76). ’*Katkaiskaa heidän kaulansa ja iskekää heiltä poikki kaikki sormet’.* (8:12)

Koko Koraani on itse asiassa täynnä samansuuntaisia, hyvin usein vielä ehdollisia kehotuksia ja lupauksia, esimerkiksi: *'Älkääkä sanoko niitä, jotka surmataan Jumalan asian vuoksi, kuolleiksi, vaan eläväksi'* (2:149), *'teille on määrätty taisteleminen, vaikka se onkin teille vastenmielistä'* (2:212), ***'jos ei Jumala kukistaisi ihmisiä toinen toisensa kautta, joutuisi maa turmioon'*** (2:252), ***'vai luuletteko pääsevänne paratiisiin, ennen kuin Jumala tietää, ketkä teistä ovat käyneet pyhää sotaa'*** (3:136), ***'Ne jotka ovat taistelleet ja tulleet surmatuiksi, niiltä minä pyyhin pois heidän pahat tekonsa ja vien heidät puutarhoihin, joiden alla virtaavat purot'*** (3:194), ***'taistele siis Jumalan tiellä.*** *Et ole vastuussa muista kuin itsestäsi'* (4:86) *'ja, jos he [*uskottomat] *kääntävät teille selkänsä, ottakaa heidät kiinni ja surmatkaa heidät, missä heitä löydättekin, älkääkä ottako heitä ystäviksenne eikä auttajiksenne'* (4:91), *'ei uskovaisen ole lupa tappaa uskovaisia paitsi erehdyksessä'* (4:94), ***'taistelkaa heitä*** [uskottomia] ***vastaan, niin Jumala rankaisee heitä teidän kättenne kautta****, saattaa heidät häpeään, auttaa teitä heitä vastaan ja parantaa uskovaisten rinnat'* (9:14), ***'jos ette lähde taisteluun, hän rankaisee teitä tuskallisella rangaistuksella, ja vaihtaa toisen kansan tilallenne'*** (9:39), '*mutta ne jotka taistelevat puolestamme, tulemme totisesti johdattamaan teillemme. Niin totisesti Jumala on niiden kanssa, jotka tekevät hyvää'* (29:69) ja ***'jos Jumala tahtoisi, hän saisi voiton heistä*** [uskottomista]***, mutta hän tahtoo koetella teitä toistenne kautta****. Ne, jotka saavat surmansa Jumalan tiellä, niiden tekoja hän ei tee turhiksi.* ***Hän johtaa heitä ja pitää heistä huolta ja johtaa heidät paratiisiin****'.* (57:5.7)

Edellisten lainausten perusteella ei ole lainkaan ihme, että tuntemamme historian verisimmät ja raaimmat yhteenotot ovat olleet uskonsotia. Lainaukset eivät eroa ajatuksiltaan piiruakaan Pyhän Hengen valaiseman keskiajan pimeydessä harhailleiden kiihkokristittyjen opinkappaleista. Kaikki ääriuskonnollisuus kumpuaa pimeydessä pidetyistä häkissä kasvatetuista lapsistamme, niistä, joiden ainoa ravinto on ollut viha ja pelko. Irti päästyään nuo pedoiksi kasvatetut pienokaisemme ovat valmiit räjäyttämään itsensä, kaikki muut ja vaikka koko maapallon, kunhan vain saavat palkkioksi Jumalansa palvelemisesta kopallisen muovisia strutsinmunia ja kukkarollisen lasihelmiä. Eikö yksi suurimmista rikoksista ihmisyyttä ja ihmiskuntaa kohtaan ole tällaisen kasvatuksen salliminen?

5. Allahin mielivalta: ***'Kenet Jumala johdattaa oikeaan, hän saa oikean johdatuksen, mutta kenet hän eksyttää, ne ovat häviölle joutuvia****. Olemmehan helvettiä varten luoneet suuren määrän dzinnejä* [henkiä] ***ja ihmisiä, joilla on sydämet, joilla he eivät ymmärrä, silmät, joilla he eivät näe, ja korvat, joilla he eivät kuule. He ovat kuin karjaa, ja vieläkin eksyneempiä*** (7:177,178) sekä ***'Ja jos olisimme halunneet, olisimme antaneet jokaiselle sielulle johdatuksensa****. Mutta tämä puheeni on käyvä toteen:* ***Totisesti olen täyttävä helvetin dzinneillä ja ihmisillä yhdessä****'.* (32:13)

Lainaukset ilmaisevat koruttomasti saman tosiasian kuin Vanhasta testamentista Jesajan kirjan kuudennesta luvusta löytyvä jae 10. Ihmiset ovat Jumalalle vain karjaa, tai paremminkin vain teuraskarjaa. Eikö Allahin sanan Muhammadille välittänyt enkeli Gabriel muka vedätä profeettaa 16-0, kun hän ilmoittaa: ***'Jos Herra olisi tahtonut, olisivat kaikki ihmiset maan päällä uskoneet****. Tahdotko sitten pakottaa ihmisen tulemaan uskovaiseksi? Mutta* ***ei yksikään sielu voi uskoa muutoin kuin Jumalan sallimuksesta, ja hän antaa rangaistustuomion kohdata niitä, jotka eivät ymmärrä****'.* (10:99,100)

Edes Vanhassa testamentissa Herra ei kertaakaan ole näin suorapuheinen. Sanat *"jos Herra olisi tahtonut"* herättävät kysymyksen, miksi Herra ei tahdo. Miksi sekä Vanhan testamentin, Paavalin ja Muhammadin Herra vain kiduttaa ja koettelee ihmisiä tavalla, joka muistuttaa Gestapon kuulustelumenetelmiä? Mitä muuta ihminen on tehnyt kuin ehkä halunnut tulla Jumalansa kaltaiseksi, tietää. kuten eräät uskonoppineet väittävät, jotta hän ansaitsee näin julman kohtelun? Ja sitä paitsi Jumalahan loi Raamatun mukaan ihmisen kaltai-

sekseen – "*hän on nyt niin kuin joku meistä"* (1Moos.3:22). Ja lausahdukset *'tahdotko sitten pakottaa ihmisen tulemaan uskovaiseksi… ei yksikään sielu voi uskoa muutoin kuin Jumalan sallimuksesta'* kertovat, että Allah/Herra ei missään nimessä halua kaikkien ihmisten olevan uskovaisia.

Tässä törmäsimme jo **toiseen** Gabrielin ilmoitukseen livahtaneeseen **emälipsahdukseen**: Kun Gabriel ilmoittaa, että *'hän* [Allah] ***antaa rangaistustuomion kohdata niitä, jotka eivät ymmärrä'***, niin Jeesus sanoo kylväjävertauksessaan: *''Kun joku kuulee valtakunnan sanan eikä ymmärrä, niin* ***tulee paha ja tempaa pois sen, mikä hänen sydämeensä kylvettiin****. Tämä on se, mikä kylvettiin tien oheen''*(Matt.13:19). Eli **Gabriel ilmoittaa Matteuksen nimittämän pahan olevan todellisuudessa itse Herra/Allah**

Lainaukset *'Hän rankaisee ketä hän tahtoo ja armahtaa kenet hän tahtoo, ja hänen luokseen teidät palautetaan'*(29:20), ***'tämä maallinen elämä ei ole muuta kuin pilaa ja leikkiä'*** (29:64), ***'me tulemme koettelemaan teitä pelolla, nälällä ja omaisuuden, henkien ja sadon menetyksellä'*** (2:150), *'Hän on voimallinen* ***lähettämään teille rangaistuksen yläpuoleltanne tai jalkojenne alta tai muodostamaan teistä useita lahkoja ja antamaan toisten maistaa toisen väkivaltaa'*** (6:65), *'Hänen* [Jumalan] *ei tarvitse vastata siitä, mitä hän tekee, mutta heidän on vastattava* (21:23), ***'kun Jumala tahtoo ihmisille pahaa, ei sitä voi estää****, eikä heillä ole muuta suojelijaa kuin hän'* (13:12) ja ***'kenet Jumala eksyttää, ei hänellä ole johdattajaa. Heitä kohtaa rangaistus tämän puoleisessa elämässä, mutta tulevan elämän rangaistus on vielä kovempi'*** (13:33,34) kertovat omaa tylyä kieltään Herran arvaamattomasta sadistisesta verenhimosta. Ilmoittaahan Gabriel aivan avoimesti: *'...****Jumala vehkeili myös, ja Jumala on parhain vehkeilijöistä'*** (8:30). ***'Ovatko he turvassa Jumalan juonelta****...*' (7:97).

<u>6. Saatana:</u> "*<u>Hiehon suurassa</u>''* ilmoitetaan: ***'Saatana lupaa teille köyhyyttä ja käskee teitä törkeyksiin****, mutta Jumala lupaa teille anteeksiannon ja suosion'* (2:271) sekä *'Älkääkä seuratko saatanan jalanjälkiä. Hän kehottaa teitä vain syntiin ja törkeyksiin ja että puhuisitte Jumalasta sellaista, mitä ette tiedä'.* (2:163,164)

''<u>Naisten suurassa</u>'' Saatanasta kerrotaan: *'Hän* [Saatana] *lupaa heille ja herättää heissä himoja, mutta Saatana antaa heille vain petollisia lupauksia'* (4:119). "*<u>Aabrahamin suurassa</u>''* itse Saatana saa puheenvuoron: *'Minäkin olen pettänyt teidät, sillä ei minulla ole teihin muuta valtaa, kuin se, jos kutsun teitä ja te vastasitte minulle. Jos siis moititte minua, niin moittikaa itseänne. Minä en voi auttaa teitä, ettekä te minua; totisesti olen jo aiemmin kieltänyt sen, että te teitte minut Jumalan vertaiseksi'* (14:26,27). Niin kuin myös "<u>Hidzrin suurassa</u>": ***'Hän [Saatana] sanoi; Herrani, koska olet harhauttanut minut, niin olen totisesti tekevä [synnin] ihanaksi maan päällä ja harhauttava heidät kaikki****'.* (15:39)

"*<u>Yöllisen matkan suurassa</u>*" kerrotaan vielä, että: *'Saatana aiheuttaa eripuraisuutta keskenänne'* (17:55), *'Jos joku hylkää Armahtajan varoituksen, annamme hänelle Saatanan kumppaniksi'* (43:35) sekä väitetään Jumalan määränneen Saatanaa: ***'Viettele äänelläsi ne heistä, jotka voit, ja hyökkää heidän päällensä ratsuillansa ja sotamiehilläsi sekä tee heidät kanssaan osallisiksi tavaroista ja lapsista ja anna heille lupauksia'*** (17:66). Ja kaiken kruunaa "*<u>Väittelyn suurasta</u>''* löytyvä lause: ***'Hän*** [Saatana] ***ei voi ensinkään vahingoittaa heitä, paitsi Jumalan luvalla****. Jumalaan pitää uskovaisten luottaa'* (58:11). Eikö tekstin mukaan muslimien jumalalla ja Saatanalla ole aivan samanlainen keskinäinen suhde kuin mitä Jobin tapauksessa, tosin sillä erotuksella, että he eivät tyydy pelkästään keskenään juonimaan erilaisia konnankoukkuja ihmisten päänmenoksi vaan jopa kilpailevat siitä, kumpi pystyy paremmin petkuttamaan kuulijaa? "*<u>Karjan suurassa</u>''* ilmoitetaankin: *'...* ***jonka Saatana on vietellyt niin, että hän on päästään pyörällä maan päällä'*** (6:70)! Ja Koraanissa väitetään jopa, että ei ole olemassa vain yhtä Saatanaa, vaan useita. (26:210,221)

7. Enkelit: *'**Oi te, jotka uskotte, varjelkaa itseänne ja omaisianne tulelta, jonka polttoaineena on ihmisiä ja kiviä ja jota hoitavat ankarat ja julmat enkelit, jotka eivät vastusta Jumalan käskyjä**'.* (66:6). Jahve Herralla oli apureina "*pahat enkelit*" (Ps.78:49) ja Allahilla "*ankarat ja julmat enkelit*"!

8. Koraanin naiskäsitys ja miehen sekä naisen välinen suhde: ”*Hiehon suurassa”* Muhammad paljastaa, että ajaessaan Aatamin ja Eevan paratiisista Herra olisi sanonut heille: *'Syöksykää alas, **toinen teistä on toisen vihollinen**. Teillä on maassa olinpaikka ja elanto joksikin aikaa* (2:34, 7:23)'. Samassa suurassa väitetään, että *'kuukautiset ovat vauriotiloja'* (2:222) sekä *'**vaimonne ovat teidän peltonne; käykää siis pelloillenne niin kuin tahdotte**, mutta tehkää ensin jotain sielujenne hyväksi ja peljätkää Jumalaa'* (2:223) ja *'**miehet ovat heitä*** [naisia] ***astetta ylempänä**'.* (2:228)

”Naisten suurassa” sanotaan: *'Miehet olkoot naisten esimiehiä sillä oikeudella, jonka Jumala on antanut toisille ennen toisia, ja sen perusteella mitä he ovat antaneet omaisuudestaan; **olkoot siis hurskaat naiset alistuvia** ja uskollisia sille salaisuudelle, jonka Jumala on pannut talteen. Mutta **niitä*** (naisia)***, joiden puolelta pelkäätte uppiniskaisuutta, varoittakaa ja lopettakaa vuodeyhteys heidän kanssaan ja kurittakaa heitä**.* Lohdullista luettavaa naisille on varmaan myös aiemmin profeetan miehille saama ilmoitus: *'Ette kumminkaan koskaan pysty kohtelemaan naisia tasapuolisesti, vaikka yrittäisittekin'.* Iranilainen uskonnollisen johtajan Hojatoleslam Kazem Sedighin mukaan muun muassa maanjäristykset aiheuttavat naiset, jotka pukeutuvat paljastavasti tai käyttäytyvät muuten siveettömästi.

9. Seksi ja itsetyydytys: '*Sano uskovaisille miehille, että **he hallitsisivat katseensa ja varoisivat jäsentään**...* (24:30)

Abd al-Aziz bin Baz, Saudi-Arabian suumuftivainajan varoittavia sanoja itsetyydytyksestä levitetään päivittäin Inter Islam ja Islamin ääni -kanavilla. Niiden mukaan onanointi turmelee ruuansulatusjärjestelmän, vahingoittaa näköä, tulehduttaa kivekset, hapertaa selkärangan ja aiheuttaa vapinaa ja kouristuksia. Se vaikuttaa myös aivorauhasiin, mistä seuraa älykkyysosamäärän lasku ja lopulta mielisairaus. Lisäksi siemenneste laimenee ja väljähtyy ja estää heitä myöhemmin tulemasta isäksi.

10. Lihanhimossa kylpevästä profeetan hovista: ”*Liittoutuneiden suurassa*” (33:36–40) kerrotaan tapauksesta, jossa profeetta on naittanut Zainab-nimisen naisen ottopojalleen Zaidille. Zainab kuitenkin himoitsi profeettaa, ja tämän kerran käydessä Zaidia tapaamassa Zainab miehensä poissa ollessa paljastelee Muhammadille sulojaan sillä seurauksella, että profeetta ei voi vastustella. Profeetta ottaa Zainabin vaimokseen ja kyseisellä ”ilmestyksellä” puolustelee tekoaan selittäen sen, kuinkas muuten, Jumalan tahdoksi. Tämän tapahtui hidzan vuonna 5. Muhammad kieltää toimintansa arvostelun seuraavin sanoin: '*Oikeauskoiselle miehelle ja oikeauskoiselle naiselle ei sovi, **Jumalan ja hänen lähettinsä ratkaistessa jonkin asian, vapaasti osallistua valintaan tässä asiassa**, ja se joka on tottelematon Jumalaa ja hänen lähettilästään kohtaan, on ilmeisesti eksymyksessä ja laillistaa toimenpiteensä ilmoittaen'(33:36). 'Profeetta totisesti, olemme sallineet sinun pitää vaimosi, joille olet antanut heidän palkkansa, **ne orjattaret, jotka hallitset siitä saaliista, jonka Jumala on sinulle lahjoittanut, sekä kaikki oikeauskoiset naiset, jos he antautuvat profeetalle, mikäli profeetta haluaa ottaa heidät vaimoiksi, erikoisoikeutena sinulle**, eikä muille oikeauskoisille' (33:49).* Ja heti seuraava Koraanin jae määrää: *'Tämän jälkeen sinulla ei ole lupa naida muita naisia eikä myöskään ottaa muita vaimoja sijaan, vaikka näiden kauneus sinua miellyttäisi, paitsi niitä orjattaria, joita hallitset, sillä Jumala pitää kaikesta vaarin'* (33:52) *”Kiellon suuran”* (66) aihe on myös profeetan yksityiselämästä. Muhammad antautuu rakkausseikkailuun Maria-nimisen koptilaisen orjattaren kanssa, ja hänen vaimonsa Hafsa yllättää hänet. Kun Hafsa moittii profeettaa, tämä lupaa luopua Mariasta. Hafsa puolestaan

lupaa pitää tapahtuman salassa. Muhammad huomaa kuitenkin pian, että Hafsa on kertonut koko jutun Muhammadin lempivaimolle A'išalle. Kyseisessä suurassa Allahin lähetti puolustautuu mitä iljettävimmällä tavalla uhkailemalla vaimojaan helvetin tulella. Muhammad esittää suurassa musliminaisen ihannemääritelmän: ***Hänen Herransa antaa hänelle*** [profeetalle] ***sijaan vaimot, jotka ovat paremmat kuin te*** [Hafsa ja A'iša], ***alistuvaiset, uskovaiset, harrasmieliset, katuvaiset, hurskaat, paastoavaiset, naineet tai naimattomat***. (66:5)
Medinan kaudella (vuoden 622 jälkeen) noin 50-vuotias Muhammad ottaa vaimokseen A'iša bint Abi Bakrin, joka on perimätiedon mukaan tuolloin kuusivuotias ja asui yhdeksänvuotiaaksi vanhempiensa luona ennen kuin avioliitto pantiin toimeen (yleisesti ottaen sopivana ikänä tyttöjen emätinyhdyntöjen aloittamiselle pidetään yhdeksää ikävuotta*)*. Profeetta Muhammad alkoi kuitenkin käyttää Aishaa seksuaalisesti hyväkseen jo tämän ollessa vasta 6-vuotias! Nimittäin, kun Aisha oli 6–9-vuotias, ts. ennen avioliiton varsinaista "täytäntöönpanoa", **Muhammadilla oli tapana hinkata penistään ja ejakuloida nukella leikkivän Aishan reisien väliin**.
A'iša oli toinen Muhammadin yhdestätoista (eräiden lähteiden mukaan neljästätoista) vaimosta, ja häntä pidetään Muhammadin "suosikkivaimona". Vaimojen ja lasten lisäksi Muhammadin talouteen kuului lukuisia Muhammadin ja hänen vaimojensa omistamia orjia, joihin Muhammadilla oli Allahilta hallitsemisen perusteella saatu käyttöoikeus.
11. Sielun myynti: Gabriel ilmoitti Muhammadille kiertelemättä selkeän suorasanaisesti päinvastoin kuin Jahve Herra Abramille: ***'On sellaisiakin ihmisiä, jotka myyvät sielunsa saadakseen Jumalan suosion, sillä Jumala on laupias palvelijoilleen'*** (2:203) ja ***'totisesti Jumala on ostanut uskovaisilta heidän sielunsa ja omaisuutensa sillä ehdolla, että he saavat paratiisin, kun he taistelevat Jumalan tiellä, surmaavat ja tulevat surmatuiksi, totisen lupauksen mukaan Toorassa, Evankeliumissa ja Koraanissa. Kuka täyttää sopimuksen paremmin kuin Jumala? Iloitkaa siis kaupasta, jonka olette tehneet! Tämä on suuri autuus'***. (9:112)
Tuohon ilmoitukseen ei voi oikeastaan enää mitään lisätä. Paratiisiin pääseminen on nyt todella helppoa, erikoistarjouksena portit aukeavat selkosen selälleen, kunhan vain ensin myyt sielusi. Mikähän muuten mahtaa olla päivän kurssi?
12. Vapaa tahto: Koraanista löytyy paljastavia viittauksia Allahin perimmäisestä tarkoituksesta, ihmisen tahdon murtamisesta. Ihmisen on siis luovutettava vapaa tahtonsa pois vapaaehtoisesti: ***'se, joka antautuu*** *Jumalalle ja tekee hyvää, hänellä on paikkansa Herransa tykönä'* (2:106), *'Näin hän tekee täydelliseksi armonsa teitä kohtaan,* ***että antautuisitte hänen valtaansa'*** (16:83) ja *'Tehkää parannus Herranne edessä ja* ***antautukaa täydellisesti hänelle*** *ennen kuin rangaistus tulee päällenne'*. (39:55)
13. Maailmanloppu: "*Hiehon suurasta"* löytyvät seuraavat jakeet: ***'Jumala ottaa pois heidän valonsa ja jättää heidät pimeyteen'*** (2:16). "*Pöydän suurasta*": *'Jos Jumala olisi tahtonut, olisi hän tehnyt teidät yhdeksi kansaksi, mutta hän tahtoi koetella teitä sillä, minkä hän teille antoi. Jumalan tykö on teidän kaikkien yhdessä palattava, ja hän on ilmoittava teille sen, mistä olitte erimielisiä'* (5:53). Ja "*Profeettojen suurasta"*: ***'Päivänä, jolloin käärimme kokoon taivaan. Niin kuin loimme ensimmäiset olennot, niin teemme heidät uudelleen*** *sen lupauksen mukaan, joka on velvollisuutenamme. Totisesti tulemme näin tekemään'*. (21:104). **Kolmas** ylimielisen Gabrielin tekemä **lipsahdus** löytyy "*Avauksen suurasta"*: *Ylistys Jumalalle, maailmojen Herralle, Armeliaalle, Armahtajalle,* ***tuomiopäivän ruhtinaalle'*** (1:1–3). Jeesushan sanoi juuri ennen Juudakselle antamaansa leipäpalaa: *'Nyt tämän maailman ruhtinas pitää heitettämän ulos'* (Joh.12:31). Ovatko tämän maailman ruhtinas ja tuomiopäivän ruhtinas sama ruhtinas?

14. Pelko: *'**Peljätkää Jumalaa, että kukaties tulisitte onnellisiksi**'* (2:185). '*Entä sitten se, joka omistaa yön tunteja hartaudella langeten maahan kasvoilleen tai seisaaltaan, koska pelkää tulevan elämän vuoksi ja toivoo Herransa armoa'* (39:12).*'Totisesti minä pelkään hirmuisen päivän rangaistusta, jos olen tottelematon Herralleni'* (6:15). *'...jumalaapelkääville, jotka pelkäävät Herraansa salassa ja vapisevat hetkeä'.* (21:49,50)

15. Kauhu: *'Luulivatko ne, jotka harjoittivat pahoja vehkeitä, että he ovat turvassa siltä, että Jumala antaisi maan revetä heidän altaan tai että heille tulisi rangaistus, mistä he eivät aavistakaan tulevan, tai että hän ottaisi heidät kiinni heidän kulkiessaan sinne tänne, eivätkä pääsisi pakoon, tai **ahdistaisi heitä kauhulla**. Herranne on totisesti lempeä ja armahtavainen'* (16:47–49). *'Entä sitä päivää, jolloin pasuunaan puhalletaan ja ne, jotka ovat taivaissa ja maan päällä, **valtaa kauhu**... se, joka tekee jonkun hyvän työn, saa parempaa sijaan, ja **sen päivän kauhulta he tulevat olemaan turvassa*** (27:89). *'Jospa näkisit, kun **he joutuvat kauhun valtaan** eivätkä voi pelastua, vaan joutuvat läheltä kiinni'.* (34:50)

16. Ihminen: *'Jos hän tahtoo, **hän tuhoaa teidät, oi ihmiset, ja tuo sijaan toiset**... '* (4:132), *'...**ihminen on luotu heikoksi**'* (4:32), *'**Jumala on se, joka on luonut teidät heikoiksi**'* (30:53), [Jumala] *'**on tuonut teidät esiin yhdestä ainoasta sielusta**'* (6:98). *'Ihmiset, te olette juuri ne, jotka tarvitsette Jumalaa, mutta Jumala on Itseriittävä, Ylistetty. **Jos hän haluaa, antaa hän teidän tuhoutua ja toimittaa uuden luomisen**'* (35:16,17). *'**Hän on luonut teidät yhdestä ainoasta olennosta**'* (39:8). *'Onkohan muiden kuin jumalattomien ihmisten hukuttava'* (46:35). *'**Olen luonut dzinnit*** [henget] ***ja ihmiset ainoastaan sitä varten, että he palvelisivat minua**'.* (51:56)

Eikö olekin outoa? Ihminen ei saanutkaan Koraanin mukaan aivovauriota syntiinlankeemuksen yhteydessä kuten kristityt väittävät. vaan hänet on aivan tarkoituksella luotu kuin mikäkin halpa turisteille kaupiteltava muovirihkama! Ja mies ja nainen ovat Gabrielin ilmoituksen mukaan alkuperältään yhtä.

17. Salakuuntelu: *'Olemmehan luoneet ihmisen, **tiedämme mitä hänen sielunsa kuiskaa hänelle ja olemme häntä lähempänä kuin kaulasuoni**'* (50:15), '*Etkö ole huomannut, että Jumala tietää, mitä taivaissa ja maan päällä on? **Ei ole kolmella salaista keskustelua ilman, että hän on neljäntenä**...'*(58:8)

18. Allahin arvonimet: *'Hän on Jumala, jonka rinnalla ei toista jumalaa ole. Hän tuntee salaiset ja näkyvät. **Hän on armahtavainen Armahtaja. Hän on Kuningas, Pyhä, Rauha, Turvaaja, Suojaaja, Voimallinen, Valtias, Suurin, Kunnia Jumalalle. Hän on Luoja, Tekijä, Muovaaja. Hänelle kuuluvat kauneimmat nimet. Häntä ylistää mikä taivaissa ja maan päällä on. Hän on Voimallinen, Viisas**'* (59:22–24). *'Hän on Ainoa, Yksinvaltias'.* (13:17)

Kaikki diktaattorit Karpaattien neroa myöten voivat vain kadehtia Allahia.

19. Heräävät kysymykset: Entä mitähän tarkoittavat seuraavat ilmoitukset: *'Kuinka voitte kieltää Jumalan, **vaikka olitte kuolleita ja hän teki teidät eläviksi, jonka jälkeen hän on jälleen antava teidän kuolla ja herättävä teidät eloon; sitten te joudutte palaamaan takaisin hänen luokseen**'.* (2:26). *'Olemme teille määränneet kuoleman – **eikä kukaan ennätä edellemme** – ehdolla että annamme teidän kaltaistenne vaihtua ja **luomme teidät muotoon, jota ette tunne**.* (56:61). *'He tulevat sanomaan: Herramme, **olet pannut meidät kuolemaan kahdesti ja antanut meille elämän kahdesti**. Ja me tunnustamme syntimme, mutta **onkohan mitään ulospääsyn mahdollisuutta**'* (40:11). *'Oi ihmiset peljätkää Herraanne, **joka on luonut teidät yhdestä ainoasta sielusta ja on luonut samasta sielusta sille puolison**, ja levittänyt näistä kahdesta paljon miehiä ja naisia.* (4:1)

20. Varo tutkimasta: '***Allah on Siriuksen Herra***' (53:50). Ja eikö tänäkin päivänä keskuudessamme vaella ihmisiä, jotka väittävät olevansa joko suoraan Siriuksen lähettiläitä tai sitten yhteydessä näihin lähettiläisiin? Entä Nommot ja dogonit?

Koraani siis vahvistaa Gabrielin ilmoituksella Herran "***luonut teidät yhdestä ainoasta sielusta ja on luonut samasta sielusta sille puolison"*** Raamatun luomiskertomuksen sanat kolmesta eri luomistapahtumasta! Ensin 5. päivänä luotiin mies ja nainen yhdessä kasveja sekä eläimiä kuhisevaan maailmaan (1Moos.1:27). Seuraavaksi 8. päivä Herra loi autioon maahan yhden miespuolisen ihmisen (Moos.2:15). Ja tämän jälkeen vaimo luotiin miehen seuraksi tämän kylkiluusta (1Moos. 2:21). Gabrielkin ilmoittaa Mohammedille, että Allah on "***jälleen antava teidän kuolla ja herättävä teidät eloon"***! Onko tässä viittaus Johanneksen ilmestyskirjassa mainittuun ymmärrykseen, jossa on viisaus? (Ilm.17:9)
Allahin sanansaattaja Gabriel kertoo viestissään, jos vain mahdollista, vielä sadistisemmasta ja mielivaltaisemmasta jumalasta kuin Vanha testamentti. Tämä Saatanan ”enkelilähetti” ei kuitenkaan ole niin taitava manipuloija kuin ”matkoilla” oleva isäntänsä, ei lähellekään. Uudelleen ja uudelleen, kerta toisensa jälkeen rukouksina toistettuna, Gabrielin vulgaari, ihmisiin avoimen halveksuvasti suhtautuva viesti kitkee lopulta kaiken orastavan sivistyksen - tuhoaa inhimillisyyden. ”Pyhät” sanat kasvattavat itsetunnottomia, sukupuolisuuttaan häpeäviä, oman tahonsa menettäneitä, ajattelemaan kykenemättömiä, huntuun verhoutuneita, itseään pakenevia naisia ja pyydettäessä pommivyön ylleen pukevia sokeita, vihan kyllästämiä epätoivoisia sadisteja, joiden ainoa toivo on päästä taivaan ilojen äärelle, sillä:

”*siellä he lepäilevät kultabrokadilla päällystetyillä patjoilla tarjonaan puutarhojen hedelmät. Siellä on* ***ujokatseisia nuoria neitoja, joihin miehet ja dzinnit [henget] eivät sitä ennen ole ryhtyneet, rubiinien ja korallien kaltaisia****. Niissä on hedelmiä, taatelipalmuja ja granaattiomenia. Niissä on* ***hyviä ja kauniita naisia, mustasilmäisiä****, telttoihin suljettuja,* ***joihin eivät miehet eivätkä dzinnit sitä ennen ole ryhtyneet****. Siellä he lepäilevät vihreillä patjoilla ja ihanilla matoilla.”*

Ei olekaan mikään ihme, että itseänsä arvostava ja tiedeyhteisössä kunnioitettua tutkijaa ei islamin tekstit kiinnosta pätkääkään. Nehän ovat, kuten kaikki muutkin uskonnolliset tekstit, epätieteellistä puppua! Tällaista epäloogista hölynpölyä ei voi käyttää minkäänlaisena todistusaineistona jumalan olemassaolosta, eihän järjenvastaisesta kukaan selväjärkinen ota selvää!
Lukuun ottamatta ekumeenisia uskontotieteilijöitä! Sillä hämmästystä tämän kaiken edellä Islamista esitetyn pohjalta herättää se, että tunnettu Raamatun tutkija ja uskontotieteilijä, professori Heikki Räisänen hiljenee täydellisesti kirjassaan ”Koraani ja Raamattu” kunniamurhista ja pedofiliasta. Hän tyytyy vain toteamaan:

Koraanin Jumala ei ole despootti*, jonka länsimainen tutkimus ortodoksisen islamilaisen teologian harhauttamana on hänestä tehnyt,* ***vaan*** *ankaran* ***oikeudenmukainen tuomari****. Ihmisen vastuu on lyhentämätön.*

Kuinka miespuoliset ihmishylkiöt, joille vaimot ovat ”*oikeudenmukaisen tuomarin*” antamia pelkkiä kynnettäviä peltoja ja jotka kuvittelevat pääsevänsä paratiisiin tappamalla ”vääräuskoisia”, saavat edes kulkea maan päällä vapaana? Entä mitä meidän pitäisi ajatella Helsingin yliopiston teologisen tiedekunnan Uuden testamentin eksegetiikan professorina ja Suomen Akatemian tutkijaprofessorina toimineen teologian tohtori Heikki Räisäsen olemattomasta aivotoiminnasta ja hänen kansainvälisestä arvostuksestaan?

MESTARIN HARHAOPPI

Ymmärtääksesi, jos mitään ylipäätään ymmärrät, niin on hyvä keriä auki Tappajademonin neljäs ihmisyksilöiden saalistamiseen tarkoitettu kärpäspaperi, buddhalaisuus.
Jo ”*Opetuksia viisaudesta*” -kirjan johdannossa sanotaan, että Dalai-laman ajatukset ovat nopeita. Hänen puheensa on täsmällistä ja selkeää, ja hän puhuu ainoastaan totta. Kuitenkin bodhisattvan tietä valaisevan luvun lopussa hän pyytää:

”*Antakaa minulle anteeksi epätarkkuudet, ristiriidat ja epäjohdonmukaisuudet, jotka ovat saattaneet livahtaa tähän tekstiin.*”

Miten tällaiseen epäjohdonmukaiseen viisauteen pitäisi sitten suhtautua? Ja mikä on totuus? Jos ihminen luulee, että hän tietää totuuden, se ei tarkoita sitä, että hän puhuisi totta. Sillä jos hän puhuu siitä, mitä hän ainoastaan luulee, muttei tiedä, niin mitä tekemistä sillä on totuuden kanssa? Ja toisaalta, kuka tahansa voi valehdella ummet lammet, vaikka tietäisi totuuden.
Katsotaanpa, Madhyamikan avain -luvun alussa tämä Tiibetin hengellinen johtaja vuorostaan vetoaa Buddhaan lainatessaan tätä seuraavanlaisesti:

*Oi te munkit ja viisaat miehet, kuten kulta testataan hankaamalla, leikkaamalla ja sulattamalla, samoin **arvioikaa myös minun sanojani; älkää hyväksykö niitä pelkästään kunnioituksesta**.*

Dalai-lama esittääkin heti tuon lainauksen jälkeen seuraavat neljä ohjetta:

1. Ei tule tukeutua Mestariin, vaan hänen oppiinsa.
2. Ei tule tukeutua sanojen kauneuteen ja pehmeyteen, vaan niiden merkitykseen.
3. Ei tule tukeutua tulkinnanvaraiseen, vaan täsmälliseen oppiin, joka ei kaipaa lisäselityksiä.
4. Ei tule tukeutua täsmällisen merkityksen dualistiseen ymmärtämiseen, vaan ei **käsitteelliseen** viisauteen, **tyhjyyden oivaltamiseen**.

Sillä *...mielen hyvien ominaisuuksien rajattomaksi lisäämiseksi pelkkä meditaation kohteeseen totuttautuminen ei riitä, vaan sen **lisäksi tarvitaan järkeilyä ja päättelyä**. Ymmärrys on välttämätön korkeamman asteiselle uskonnollisuudelle.*

Hyvä on, teemme juuri niin kuin hänen pyhyytensä toivoo! Ensin on todettava, että hänen jälkimmäinen toteamuksensa sisältää heti hyvin kiusallisen neljännen ohjeen vastaisen vaatimuksen. Dualismin mukaan järkeilyn vastakohta on, voisiko ilmaista, ”tyhmystely”, päättelyn vastakohta on ilmeisesti arvailu ja ymmärryksen vastakohta on käsityskyvyttömyys. Niinpä korkeamman asteinen uskonnollinen viisaus koostuu varsinaisesta käsityskyvyttömästä tyhjyydestä! Ja nuo neljä ohjetta sisältävät vielä kaksi kehäpäätelmää, sillä ensinnäkin, jos tukeutuu sanojen ei merkitykseen, niin oppi aiheuttaa heti tulkinnanvaraisuutta ja kaipaa lisäselvityksiä, sillä sanat eivät suinkaan merkitse samaa kaikille. Ja toiseksi, mikäli tukeudutaan oppiin, siis tyhjyyden oivaltamiseen tukeutumalla, tällainen tyhjyyteen nojaaminen estää arvioimasta opin totuudellisuutta, koska arviointihan edellyttää aina vertailukohdetta. Vai pitäisikö opin totuudellisuuden arvoimiseksi nojata täyteyteen? Entä ei käsit-

teellisen viisauden synonyymit? Nehän ovat arvaukseen perustuva, luultu, arveltu, keksitty, tekaistu sekä valheellinen viisaus! Toisin sanoen Dalai-laman kuulijoilleen myymä viisaus on vain pelkkä tyhjistä sanoista punottu arvausleikki. Vain hiukan myöhemmin Dalai-lama lausuu kirjassaan:

Sillä vaikka ilmiöt ilmenevät ikään kuin ne olisivat todellisia, perimmiltään ne eivät kuitenkaan ole sellaisia; ne eivät ole luonnostaan olemassa olevia, eivätkä myöskään täysin ei-olemassa olevia. ***Ne ovat jotain niiden väliltä****.*

Tässä sitä ollaan! *”Ne ovat jotain niiden väliltä.”* Eikö rakkauden ruumiillistuma juuri sanonut, että *”tyhjyyden oivaltaminen on välttämätöntä korkeamman asteiselle uskonnollisuudelle”*? Ja eikö opin pitänytkin olla sellainen, joka ei kaivannut *”lisäselityksiä”*? *”Jotain niiden väliltä”* on siis merkitykseltään selkeä ja täsmällinen ilmaus. Väistämättä tulee mielen, että tämän meditaation keskeinen este on ajattelu. Entä tämä:

Me kaikki haluamme olla onnellisia ja välttää kärsimystä. Onnellisuuden saavuttaminen ja kärsimyksestä vapautuminen riippuvat ruumiimme teoista, puheistamme ja mielemme tiloista. ***Ruumiimme teot ja puheemme riippuvat mielemme tiloista****. Siksi meidän tulee yrittää muuttaa mieltämme.*

Ovatko ruumis ja mieli erillisiä, toisistaan riippumattomia yksikköjä? Vai toteuttaako ruumiimme ainoastaan mielessämme syntyneitä ajatuksia – vai päinvastoin? Entä mistä johtuvat vaihtelevat mielentilamme, ruumiistako? Buddhalaiset eivät kysykään kaikkein tärkeintä kysymystä: Miksi mielentilamme vaihtelevat? Sen sijaan he ovat valmiit muuttamaan mielensä, jotta he tavoittaisivat onnellisuuden! He eivät näe metsää puilta. He eivät näe omien päätöstemme, tekojemme (teot eivät ilmeisesti ole meidän vaan ainoastaan ruumiimme aikaansaama harha), saati ympäristömme vaikutusta tunnetilallemme.
Joku neropatti saattaa huomauttaa, että kun muutamme mieltämme, kuten buddhalaiset esittävät, muuttuu automaattisesti myös käytöksemme. Se on totta, mutta se mitä buddhalaiset tarkoittavat mielensä muuttamisella, ei ole sama asia kuin se, että päätän hylätä kaksinaismoraalin ja valita rakkauden. Pieni valaiseva esimerkki mielensä muuttamisesta: seisot tyynen lammen rannalla ja aina kun heität kiven veteen molskahdukset synnyttävät poispäin loittonevat renkaat. Tyyni vedenpinta on mielesi ja loittonevat renkaat mielesi tila. Buddhalaiset yrittävät tahdollaan tyynnyttää nuo renkaat sen sijaan, että he lopettaisivat kivien heittämisen.
Buddhalaisten käytös tuo mieleen pyrstö edellä puuhun kapuavan petokalan. Eikö lapsi esimerkiksi slummissa varttuessaan olekaan olosuhteiden vaan mielensä uhri? Toisin sanoen ympäristötekijät eivät aiheuta ei käsitteellisen viisauden mukaan lapsen näläntunnetta, vaan lapsen mieli saa ympäristötekijät sellaisiksi, että hän näkee nälkää. Mutta annetaanpa Dalai-laman jatkaa:

…halu ja viha ovat perusharhoja, joista juontuvat kaikki muut erehdykset… ***maailman kaikki kärsimykset johtuvat oman onnen tavoittelusta****…*

Siis toisin sanoen oman onnen tavoittelu johtuu halusta ja vihasta. Entä mitä seuraa, jos jätetään sana oma pois ja tavoitellaan kaikkien onnea? Entä jos oma onni on yhtä kuin muidenkin ihmisten onni? Tai jos tuo aina erehdyksiin johtava halu onkin halua rauhaan ja rakkauteen? Miksi hänen pyhyytensä ei kysy, mistä halu ja viha syntyvät, vaan väittää niitä tyh-

jän mairea hymy huulillaan harhoiksi? Voisiko olla totta, että kana olisi ennen munaa, mikä tarkoittaisi sitä, että mielemme muovaa syntymähetkellä ympäristömme. Ja jos muna on ennen kanaa, eli synnyin ympäristö on ratkaiseva mielemme kehittymiselle, niin silloin halua ja viha eivät voi olla pelkkiä mielemme synnyttämiä kiusallisia harhoja, vaan niillä täytyy olla syynsä aivojemme ulkopuolella. Kannattaisiko Dalai-laman kurkistaa vihan verhon taakse? Vaikka vain ihan varovasti vilkaista, sillä siellä piileskelee pelko.
Halu on taas paljon ongelmallisempi, koska on olemassa dualistiset tunteet, halu rakastaa ja halu vihata – ja jotain niiden väliltä, esimerkiksi välipitämätön, apaattinen ja turta. Mutta jos pitäydytään edelleen siinä mielipiteessä, että halu on harhaa, niin siitä seuraa se, että buddhalaisten mielestä rakkaus on pelkkä erehdys. Hänen pyhyytensä toteaakin:

Seksi vaikuttaa onnelta, mutta se osoittautuukin kärsimykseksi ja aiheuttaa kärsimystä.

Dalai-lama pitää rakkautta pelkkänä kiitosta odottavana nöyryytenä ja myötätunnon eleenä, mekaanisena sissän-ulos temppuna. Ja halu rakastaa, onnen tavoittelu, aiheuttaa siis tiibetiläisten hengellisen johtajan mukaan kaiken kärsimyksen. Näin järjettömät johtopäätökset syntyvät vain, kun kaikki käännetään päälaelleen. Todellisuudesta tulee harhaa ja onnettomuudesta onnea yleensä vain tunteettomien diktaattorien virkaanastujaispuheissa. Buddhalainen tapa kiertää henkilökohtaista vastuuta on yhtä vastenmielinen kuin kaikkien uskontojenkin. **Erittäin vastenmieliseksi buddhalaisten tyhjyyden tavoittelun tekee sen tapa vedota ihmisten älyyn, ajattelukykyyn ja ymmärrykseen älyttömyyksillä ja ymmärtämättömyydellä** esimerkiksi näin:

…tulee pitää hyvänä kaikkea sitä, mikä aiheuttaa hetkellisen tai pysyvän hyvän olon… takertuminen häviää, kun sekä sisäiset, että ulkoiset, eli minä ja minun ovat tuhottuja… sitä havaintoa, joka pitää itseä todellisena ja muista riippumattomana, kutsutaan tietämättömyydeksi… ajatusrakennelmat sammuvat tyhjyydessä.

Eikä tarvitse lukea riviäkään Raamatusta, ei Paavalin käsityksiä Herran sotilaista, ei edes kristittyjen levittämää käsitystä itserakkauden vahingollisista seurauksista, sen kun aukaisee vain älyllistä humpuukia kannesta kanteen pursuavan ”*Viisauden opetukset*” ja antaa mennä. Ainoastaan sanat ovat hiukan toiset (ei käsitteellistä skeidaa), ajatus aivan sama:

Meidän sisäisin ja kaikkein syvimmälle kiinnittynyt paholaisemme on erillinen itsen käsitys, minän ahneus. ***Nämä kaksi peruserehdystä eli itsestä kiinni pitäminen ja itserakkaus ovat pahimpia erehdyksiä, joita voimme tehdä****. Siksi todellisen harjoittajan tulee olla kuin sotilas, joka taistelee jatkuvasti sisäisiä vihamiehiä vastaan. Näiden päällikkö on tämä uskomus itsen olemassaolosta, josta kaikki muut uskomukset välittömästi juontuvat… vain vapaudessa mieli voi tulla kurinalaiseksi.*

Mitä viisautta se sitten lienee buddhalaisten mielestä, jonka mukaan itsensä rakastaminen, itsensä hyväksyminen, on ehdoton edellytys kyvylle rakastaa edes yhtä ihmistä, saati kaikkia ihmisiä? Ehkäpä kosminen viisaus ei kykene erottamaan kristittyjen tavoin itserakkautta ja itsekkyyttä? Meditaatio on joka tapauksessa itsesuggestiota, jonka avulla paetaan todellisuutta. Buddhalaiset uskottelevat itselleen, että miellyttävät ja epämiellyttävät hetket ovat valhetta. He painostavat mieltään hylkäämään puoleensavetävään kohteeseen ei kiinnittymisen, tuhoavat intohimonsa ja tunteensa ja vakuuttelevat itselleen kaiken syntyvän pelkästään heidän oman mielensä aikaansaamasta harhasta.

Olisiko syy tällaiseen käytökseen yksinkertaisesti se, että he tuntevat kuoleman jälkeiset tapahtumat yksityiskohtaisesti? He tietävät, että karman lain mukaan jokainen palaa, jälleen syntyy ennemmin tai myöhemmin takaisin fyysiseen kehoon maan päälle. Aiheutuisiko koko käsitteellisen viisauden sekä harhoihin perustuva takertumisen hölynpöly siitä, että ”Tyhjyys” ei salli heidän ottaa selvää, siitä miksi tämä elämänpyörä pyörii ja mitkä ovat meidän henkilökohtaiset vaikutusmahdollisuutemme jo täällä maan päällä eläessämme siihen, missä me synnymme uudelleen? Buddhalaisethan haluavat luulla, että jälleensyntymisemme olosuhteet ovat yhtä sattumanvaraisia, kuin mitä Calvin esitti armon oikullisuudesta. Ja koska ei ole tietoa karman lainalaisuuksista, on parempi kuvitella, että ainoa mahdollisuus vapautumiseen on hypätä vauhdissa ulos, luovuttaa. Tämän vuoksi he psyykkaavat itse itseään moninaisilla mantroilla ja valmentavat kaikkia muitakin vähänkin ulos elämänpyörästä hyppäämään halukkaita aivopesemään itsensä. Kuvittelun aikaansaaman syvähuuhtelun jälkeen vaelletaan tympeä tekohymy huulilla kohti nirvanaa, hukuttautumaan maailman sieluun, jotta *”he voisivat vapauttaa ihmiset ja itsensä loputtomista kärsimyksistä”*.

Kolmella aum-tavun kirjaimella, hän tulee valoon. Niin kuin käärme vapautuu nahastaan, totisesti niin juuri ***hän vapautuu synneistään*** (Prasna-upanisadi 5:5).

Ja täällä taas – käärme. Niinpä, toisaalla opetetaan hukuttautumisen maailmansieluun tarkoittavan kärsimyksistä vapautumista, toisaalla sanotaan aivan suoraan, että sen avulla vapaudutaan synneistä. Eiväthän synnit ole todellisia vaan jotain ”niiden väliltä”? Miksi niistä pitäisi vapautua? Huvittavaa on myös se, että Dalai-lama sanoo ”*he voisivat vapauttaa ihmiset ja itsensä loputtomista kärsimyksistä*”, vaikka vain vähän aikaisemmin hän väitti: ”*sitä havaintoa, joka pitää itseä todellisena ja muista riippumattomana, kutsutaan tietämättömyydeksi*.” Mutta eikö jo elämä opeta, että esimerkiksi liikkuvasta junasta tai liikkuvaan junaan hyppääminen on hyvin vaarallista, sillä juna on todellinen.
Hänen pyhyytensä Dalai-lama on muuten bodhisattva – “*Sankarillinen mieli*”. Bodhi tarkoittaa “*kukoistavaa*” tai “*valaistunutta*” ja sattva on “*sankarillinen mieli*”. Kirjaimellisesti ”*valaistunut, joka toteuttaa valaistumismieltä*”, eli arvonimissä löytyy. Bodhisattvalla tarkoitetaan yleisesti ottaen henkilöä, joka on sitoutunut mahāyāna-polun (suuri polku) myötätuntoon ja harjoittaa kuutta pāramitāa (ts. kuutta “täydellisyyden hyvettä”, jotka ovat anteliaisuus, eettisyys, kärsivällisyys, tarmokas energisyys/ahkeruus, meditaatio ja viisaus) saavuttaakseen buddhuuden, jotta hän voisi vapauttaa kaikki olennot samsarasta (elämän kiertokulusta). Bodhisattvat ovat Buddhan läheisimmät oppilaat. Bodhisattva jää ihanteen mukaan omasta tahdostaan jälleensyntymän pyörään, kunnes viimeinenkin olento on vapautunut.
Kuten heti voi huomata, myötätunto ei ole hyve, vaan sitä voi osoittaa myös pahuudelle ja yksikään muu näistä ”polulla” harjoitettavista hyveistä ei ole hyve sinällään, vaan vasta se missä yhteydessä tuota ”hyvettä” käytetään, millaisia hedelmiä siitä syntyy, kertoo, onko kyseessä teko, joka aidosti synnyttää vastarakkautta, vai vain naamio, jolla peitetään perimmäiset tavoitteet.
Kukaan ei koskaan kysykään korkeasti kunnioitetulta Dalai-lamalta edes epäsuorasti, miksi Tiibetin talonpojat olivat maaorjia silloin, kun maa vielä oli buddhalaisten johtama. Eivätkä mitä tahansa maaorjia, sillä ensimmäiset ulkomaiset kävijät olivat suorastaan pöyristyneitä Tiibetin feodaalivallasta ja inhottavista rangaistuksista, jotka pitivät väestöä loismaisen munkkieliitin pysyvässä maaorjuudessa. Tai miksi vuonna 1642 viides Dalai-lama Lozang Gyatso kutsui mongolit Tiibetiin lyödäkseen kilpailevan buddhalaisen koulukunnan kagyu-

pan, minkä jälkeen Dalai-lama sai poliittisen vallan koko Keski-Tiibetin alueella. Tietysti hänen pyhyytensä voi vaieta vedoten omaan ilmoitukseensa:

Ei myöskään tule uskoutua sellaiselle henkilölle, joka ei seuraa dharmaa [totuutta]*, vaikka hänellä olisikin tiettyä hengellistä arvovaltaa.*

On muitakin kysymyksiä, joihin olisi mielenkiintoista saada vastaus, kuten heidän yhteistyönsä natsien kanssa tai väitteeseen, jonka mukaan Dalai-laman maanpako on tiibetiläisille vain jo kauan sitten hyvin tiedossa ollut merkki ajan päättymisestä. Mutta kysymysten esittäminen ei ole sivistynyttä, saati sopivaa, sillä buddhalaiset jalostavat rakkautta ja myötätuntoa mielenrauhan ja sympaattisen ilon avulla koko maailman tarpeisiin. Luit aivan oikein, siis nimenomaan ”*sympaattisen ilon avulla*”, joka tarkoittaa iloa toisen ilosta, riemua toisen riemusta.
Tämä sympaattinen ilo on samanlainen sanaleikki kuin myötätunto. Oletko koskaan kuullut antipaattisesta ilosta tai epämyötätunnosta? Entä vastatunnnosta? Antipatialla tarkoitetaan yleisesti vastenmielisyyttä ja sympatia käsitetään myötätunnon synonyymiksi. Vastenmielisyys on siis myötätunnon vastakohta. Kumpikaan sana ei sinällään sisällä minkäänlaista arvolatausta. Vasta, se sana jonka yhteydessä sympatiaa tai antipatiaa käytetään, kuten aiemmin myötätunnon kohdalla kiinnitimme huomiota, kertoo sympatiasi tai antipatiasi sisällöstä, sen laadusta.
Empatia (kreikan ilmaisusta em pathos, tuntea sisälle) taas tarkoittaa puolestaan kykyä asettaa itsensä toisen henkilön asemaan ja ymmärtää toisen tunteita. Tähän buddhalaiset eivät pysty, sillä silloinhan he tyhjän ja valheellisen sympatian sekä myötätunnon sijaan voisivat sanoa suoraan, että he pyrkivät toiminnallaan synnyttämään iloa surun keskellä, eivätkä odottaisi, että saavat tekonauraa jonkun iloitsevan ihmisen kanssa. Juuri tämä tekonauru, surkastunut kyky iloita aidosti sydämestään, on syy siihen, miksi Dalai-lamankin nauru, silloin kun hän yleensäkään nauraa, kuulostaa ontolle ja jotenkin tyhjälle, hekottavalle ja ilottomalle.
Buddhalaisille tarkoitetun pyydyksen käyttöohjeessa, Tiibetiläisten kuolleiden kirjassa meitä valmennetaan kohtaamaan kuolemamme jälkeiset näyt, joissa vihaiset ja rauhalliset jumaluudet ilmestyvät meille. Sekä Buddhalaiset mestarit että länsimaiset psykologit ovat liikuttavan yksimielisiä siitä, että kyseiset näyt eivät silti voi olla todellisia. Lännessä kallonkutistajat selittävät kuolemanrajakokemuksen johtuvan muun muassa kuolevan hapenpuutteesta tai hänen mielensä valtaavasta paniikista. Idässä taas väitetään, että nuo näyt ovat todellisuudessa mielikuvituksemme synnyttämiä aistiharhoja, vaikkakin ihminen kyllä jatkaa elämäänsä henkiruumiissa.
On kuitenkin mielenkiintoista, että aivan erilaisissa kulttuureissa ja toistensa ajatuksia tuntematta asiantuntijat ovat päätyneet yksimielisesti selittämään kuoleman jälkeisiä kokemuksia yhtenevästi luulotaudilla. Ja lukija saa ihan itsenäisesti päättää, kumman osapuolen luulotauti tässä on kyseessä. Mutta sitä, kuinka mielemme voi synnyttää niinkin voimakkaita harhoja, että ne voivat vaikuttaa konkreettisesti henkiruumiimme tulevaan kohtaloon, buddhalaiset eivät koskaan selitä. Kuinka kangastus voi sammuttaa janon tai pakottaa jälleensyntymään? Joka tapauksessa kirjan sanomaa esittelevän Chögyam Trungpanin mukaan kuoleva saapuu *”eräänlaiseen tylsään sumeaan tyhjyyteen, joka on kuolleitten maailma, hautausmaa sumun keskellä”*. Täältä jatkamme matkaa. Trungpan kuvailee:

...helvetin valtakunnassa meitä ei varsinaisesti rangaista, vaan ***kauhun hallitsema ympäristö****, jota kuvataan kuumasta raudasta muodostuneiksi tasangoiksi ja vuoriksi ja tulikipi-*

nöiden täyttämäksi avaruudeksi, ***ottaa meidät valtaansa ja musertaa meidät****. Vaikka päättäisimme juosta pakoon, meidän täytyy kulkea tuon polttavan metallin yli, ja jos päätämme olla pakenematta, me itse palamme hiileksi. Tähän liittyy valtaisa klaustrofobia, suljetun paikan kammo; kuumuus tulee joka suunnalta, koko maa muuttuu kuumaksi metalliksi, kokonaiset joet muuttuvat sulaksi raudaksi, ja koko taivas on täynnä tulta.*

Kirjassa esiteltävä kolmeen osaan jakautuva oppi on nimeltään Suuri Kuulemisen Tuoma Vapautuminen. **Se on opetus, joka vapauttaa ilman meditaatioita. Opetus, joka vapauttaa pelkästään sillä, että se tulee kuulluksi. Opetus, joka johtaa suuret syntiset salaiselle polulle. Opetus, joka leikkaa tietämättömyyden yhdessä hetkessä. Syvällinen opetus, joka antaa täydellisen, silmänräpäyksessä tapahtuvan valaistumisen, niin että olennot, jotka sen saavuttavat, eivät voi mitenkään joutua alempiin olemassaolon tiloihin.** Eikö kuulostakin hyvältä, suorastaan liiankin hyvältä ollakseen totta? Voi elää ihan, miten vaan, mennä kapakkaan, juoda muiden lasista, oksentaa naapuripöydässä istuvien syliin, kaataa heidän pöytänsä, vetää portsaria köniin ja kotimatkalla kontatessaan vielä varastaa naapurin pihalta puutarhatontun. Öykkäröidä ja örveltää, viedä lesken viimeinenkin ropo, koska yhdellä ainoalla ”kuulemisella”, kuten buddhalaiset lupaavat, avautuu pakotie. Se, joka on viimeinen, on mätämuna.
Ensimmäisessä osassa, jonka tarkoituksena on opettaa (kuolleen) henki valitsemaan vapautumisen tie, kuolevaa kehotetaan:

Älä anna ajatustesi harhailla – mitä hyvänsä meditaatio-opetusta oletkin aiemmin saanut, sinun tulisi palauttaa se mieleesi ja harjoittaa sitä tästä asenteesta hellittämättä.

Kehotus on ajankohtainen, sillä kuolleen henki on juuri siirtymässä rajan yli ja saapumassa ensimmäiseen tienhaaraan. Jos ihminen pystyi vielä kuoleman hetkellä meditoimaan, häntä odottaa tuolla puolen Kuolemattoman Valon Buddha, joka on ”*esteetön, sädehtivä, puhdas, väreilevä, sisällötön tyhjyys*”. On erittäin tärkeää, että henki saisi mukaansa oikean saattajan, sillä

...jos hän tunnistaa ensimmäisen kirkkauden, hän vapautuu. Mutta jos on pelkoa, ettei hän ole tunnistanut ensimmäistä kirkkautta, silloin se, mitä sanotaan toiseksi kirkkaudeksi, alkaa loistaa. Nämä ohjeet tulisi antaa ennen kuin karman rajut ja sekavat kuvajaiset eivät vielä ole ilmestyneet eivätkä ***Kuoleman Valtiain tuomat kauhut*** *vielä ole tulleet. Jos kuollut ymmärtää tämän opetuksen tällöin, sen tarkoitus täyttyy, ja koska karman sekavat kuvajaiset eivät vielä ole ilmestyneet, hän kykenee ohjaamaan itsensä minne tahansa.*

Seuraavaksi Kuolleiden kirjassa kuvataan, kuinka kuolleen henkiruumis, tai kuten buddhalaiset sitä nimittävät, harharuumis, kulkee useiden eri bardo- eli välitilojen kautta. Harharuumista neuvotaan:

Kulje eteenpäin lausuen näitä sanoja: Nyt dharmatan bardon sarastaessa minulle, minä ***hylkään kaikki pelon ja kauhun ajatukset****, tunnistan kaiken mitä ilmestyy omaksi kuvajaisekseni ja tiedän sen olevan bardon näky; saavuttuani nyt tähän ratkaisevaan hetkeen en pelkää rauhallisia enkä vihaisia, omia kuvajaisiani, selkeästi ja täsmällisesti.* ***Älä unohda niitä, sillä kaikkein olennaisinta on täysin varmasti tunnistaa, että mitä tahansa näyttäytyykin, se on oma kuvajaisesi, olkoon se sitten, miten kauhistuttava hyvänsä****.*

Lopulta harharuumis tavoittaa ”*siunatun Amitabhan myötätunnon valosädekoukun*” (konnankoukku, iskukoukku, vasen koukku vai huumekoukku?). Ohje kuuluu:

Tunne antaumusta äläkä pakene.

Vaikuttaa aivan siltä, että kaiken tarkoituksena on johdattaa kala kohti katiskan nielua niin, että se ensinnäkin onnistuu välttämään tekojensa seuraamukset. Toiseksi, ettei se saisi yhteyttä muihin mahdollisiin ”vastaanottajiinsa”. Kolmanneksi, että sen ei enää milloinkaan tarvitse palata maan päälle, koska henki luovuttaa itsensä vapaaehtoisesti, antautuu ”valosädekoukulle”. Ja tällainen hypnoottinen saattohoito onnistuu vain, mikäli henki taukoamatta mantraan keskittyen ja sitä hokemalla pystyy irrottamaan ajatukset pelosta, eikä joudu kauhun (taas törmäämme kauhuun) valtaan. Kuolleiden kirja todistaa:

Tällaisen näyttämisen [ohjeiden] ***ansiosta vapautuminen on varmaa, olipa ihminen miten heikkolahjainen tahansa****… tantran seuraaja, olkoonpa vaikka vähäisistäkin vähäisin, miten karkeasti hän käyttäytyikin tässä maailmassa ollessaan ja miten sivistymätön ja hienostumaton hän olikin, ja vaikkei hän edes kyennyt käytössä harjoittamaan tantrisia opetuksia, pelkästään sen tähden, että hänellä oli usko ja luottamus tantroihin eikä hänen mielessään ollut epäilyä eikä epäuskoisuutta,* ***hän saavuttaa vapauden****. Näin on koska tantrinen opetus on hyvin voimallinen…* ***jopa kaikkien suurten syntisten on mahdotonta olla vapautumatta****… ne jotka eläessään ovat suorittaneet meditaationaan tantristen jumaluuksien näkyväistämisharjoituksia ja lopullista harjoitusta, ovat hyvin voimakkaita rauhallisten ja vihaisten näkyjen ilmestyessä dharmatan bardon aikana.* ***Sen tähden on äärettömän tärkeää valmentaa ja kouluttaa mieli läpikotaisin.***

Niitä demoneita, joita harharuumis matkallaan kohti todellisuuden olemusta (dharmataa) kohtaa, kuvataan muun muassa seuraavasti:

Dharmann [totuuden] *suojelijat, yllään kuudet luukoristukset, sääriluutrumpetteineen, kallorumpuineen, nuorukaisen nahasta tehtyine lippuineen, ihmisnahasta tehtyine kunniakatoksineen, ihmisnahkaisine nauhoineen ja ihmislihasta tehtyine suitsukkeineen saapuvat kutsumaan niitä, jotka ovat pitäneet samayaharjoituksensa* [samaya on pyhä lupaus, jonka sitoo tantrajoogan harjoitukseensa]*, ja rankaisemaan niitä, jotka ovat antaneet sen taantua…* ***älä säiky sitä, älä pakene, älä pelkää. Tunnista se mielesi leikiksi, omaksi kuvajaiseksesi****.*

Toisessa osassa keskitytään vahvistamaan henkeä eli harharuumista aivopesua muistuttavin menetelmin sen kohdatessa todellisuuden perimmäisen olemuksen, dharmatan. Ensin ilmestyy:

”*viisikymmentäkahdeksan liekehtivää, verta juovaa vihaista jumaluutta*”, jolloin ”*tantrajoogi tunnistaa vertajuovat jumaluudet yidameiksi, vanhoiksi ystäviksi, joten hän luottaa niihin ja niiden kanssa* ***erottomasti yhdeksi sulautuen hän tulee buddhaksi***”.

Seuraavaksi ilmestyvää Loistavaa Suurta Buddha-Herukaa koristavat muun muassa kuivuneet pääkallot, mustat käärmeet ja tuoreista ihmispäistä valmistetut helminauhat. Pimeyden yöstä esiin tulevista hirviöistä esimerkiksi gaureilla on aivan samat tavat kuin kaikilla muillakin todellisuuden vartijoilla. Yksi niistä pitää kuollutta ruumista nuijanaan, toinen

kantaa veren täyttämää kallokuppia, kolmas pitää oikeassa kädessä sisälmyksiä ja syö niitä vasemmalla, neljäs repii päätä ja ruumista erilleen niin, että pitää sydäntä oikeassa kädessään ja vasemmalla syö ruumista. Gurun pyhät neuvot kuuluvat:

Jos tähän aikaan, kun viisikymmentäkahdeksan vertajuovaa jumaluutta tulee esiin aivoistasi ja ilmestyy eteesi, tiedät, että kaikki mitä sitten ilmestyykin, on syntynyt sinun omasta sädehtivästä tajuamiskyvystäsi, silloin sinusta tulee välittömästi buddha, joka on erottomasti yhtä verta juovien jumaluuksien kanssa… oi poika, ***mitä tahansa näetkin, miten kauhistuttavaa se onkin, tunnista se omaksi kuvajaiseksesi****; tunnista se kirkkaudeksi, oman mielesi luonnolliseksi sädehdinnäksi. Jos näin tunnistat, silloin sinusta tulee samalla hetkellä buddha, siitä ei ole epäilystä. Se mitä sanotaan täydelliseksi silmänräpäyksessä tapahtuvaksi valaistumiseksi, tapahtuu siinä paikassa…* ***todellisuudessa olet tyhjyyden luonnollinen muoto, joten pelko on tarpeetonta****. Tyhjyys ei voi vahingoittaa tyhjyyttä… Sillä* ***olivatpa synnit miten suuria tahansa ja olipa jäljellä oleva karma, vaikka kuinka huonoa, sittenkin on mahdotonta olla saavuttamatta vapautumista nyt****… vieläpä ihmiset, jotka ovat suorittaneet viisi ”kuolemansyntiä”, varmasti vapautuvat.*

Kolmas osa keskittyy opetukseen, joita kuollut välttämättä tarvitsee, jos hän ei vihaisten jumaluuksien näyttäydyttyä kykene tunnistamaan niitä vanhoiksi ystäviksi, vaan pakenee niitä tai pyörtyy pelosta. Näitä onnettomia kehotetaan yhä uudestaan säilyttämään tyyneytensä, keskittymään ja meditoimaan ja meditoimaan – yhä uudelleen:

Oi jalon perheen poika, kuuntele hyvin ja ymmärrä. Helvetin asukkaat, jumalat ja bardoruumis syntyvät spontaanisti. Rauhallisten ja vihaisten jumaluuksien näyttäytyessä dharmatan bardossa sinä et tuntenut niitä, vaan viiden ja puolen päivän kuluttua ***pyörryit pelosta****… Nyt, jos kykenet meditoimaan minkään häiritsemättä, lepää puhtaassa, alastomassa mielessä, kirkkauden tyhjyydessä, jonka gurusi on sinulle näyttänyt, rentoutuneena, ei-tarrautumisen ja ei-toiminnan tilassa. Silloin saavutat vapautumisen etkä mene sisälle kohtuun. Ellet pysty tunnistamaan näkyväistä yidamiasi tai guruasi pääsi päälle ja* ***tunne voimakasta ja syvää antautumista häntä kohtaan****. Tämä on hyvin tärkeää.* ***Älä missään tilanteessa anna eksyttää itseäsi****.*
Oi jalon perheen poika, karman tuulen kantamana, mielesi, vailla tukea, ratsastaa tuulihevosella kuin höyhen, heiluen ja keinuen. Sanot niille, jotka valittavat: ’Minä olen täällä, älkää itkekö’, mutta he eivät havaitse sinua, ja sinä ajattelet: ’Minä olen kuollut’ ja nyt tunnet suurta tuskaa. Älä kärsi tuolla tavoin. Kaiken aikaa vallitsee harmaa utu, syysaamun sarastuksen kaltainen, joka ei ole päivää eikä yötä.
Oi jalon perheen poika, tähän aikaan karman suuri hirmumyrsky, hirvittävä ja sietämätön, ajaa sinua takaa rajusti pyörien. Älä pelkää sitä; se on sinun sekava kuvajaisesi. ***Tiheä pimeys, kauhistuttava ja sietämätön, kulkee edelläsi****…*
Oi jalon perheen poika, [nimi]*, kuuntele.* ***On omaa syytäsi, että näin kärsit, joten et voi syyttää ketään muuta. Se on omaa karmaasi****, joten rukoile nyt palavasti Kolmea Jalokiveä; ne suojelevat sinua. Ellet näin rukoile ja ellet tunne Suuren Symbolin meditaatiota ja ellet meditoi yidamiasi,* ***silloin sisäinen hyvä omatuntosi tulee keräämään kaikki hyvät tekosi ja laskemaan*** [ne] ***valkoisilla kivillä, ja sisäinen huono omatuntosi tulee keräämään kaikki pahat tekosi ja laskemaan*** [ne] ***mustilla kivillä****. Tällöin sinä pelästyt ja kauhistut kovin ja vapiset ja valehtelet sanoen: ’Minä en ole syntiä tehnyt’. Silloin Kuoleman valtias sanoo:* ***’Minä katson karman peilistä.’*** *Ja kun hän katsoo peiliin, kaikki sinun paheesi ja hyveesi ilmestyvät äkkiä selkeästi ja tarkasti näkyviin siinä, joten vaikka valehtelisitkin, ei siitä ole*

hyötyä. Sitten Kuoleman Valtias kiskoo sinua kaulaasi kiskotusta nuorasta ja leikkaa pääsi irti, repii ulos sydämesi, kiskoo ulos sisälmyksesi, nuoleksii suuhunsa aivosi, juo veresi, syö lihasi ja kaluaa luusi, mutta sinä et voi kuolla, joten vaikka ruumiisi leikataan kappaleiksi, sinä toivut siitäkin.
***Jos nyt kuljet harhaan, myötätunnon nuora katkeaa, ja sinä joudut paikkaan, josta ei vapaaksi pääse**.*

Seuraavaksi opaskirjassa annetaan ohjeet siitä, kuinka bardossa harhailevat henget pystyvät valitsemaan itse sen paikan, jossa he haluavat maan päällä seuraavan kerran ruumiillistua. Mikäli pakokauhun valtaama henkiruumis pystyy vielä kokoamaan itsensä ja ryhtyy meditoimaan, ohje kuuluu:

Älä mene sisään mistä tahansa kohdunovesta, joka ilmestyy näkyviin.

Kuolleiden kirja neuvookin kolmannessa osassa yksityiskohtaisesti, kuinka harharuumis löytää tiensä takaisin kohtuun, joka synnyttää hänet uudestaan maan päälle perheeseen, jossa lapsi pienestä pitäen omaksuu buddhalaisen maailmankuvan ja saa siten uuden tilaisuuden paeta. Erittäin tärkeitä nämä neuvot ovat hengellisille johtajille, jotka palaavat, kuten Dalai-lamakin, uudestaan ja uudestaan opettamaan jälleen ihmiseksi syntyneitä harhailevia henkiä löytämään lopullisen vapautumisen. **Mutta sinä, joka et kauhujen keskellä pysty muuta kuin pelkäämään, sinä, joka harhailet hämmennyksen ja sekaannuksen vallassa etsien oikeaa kohdunsuuta, sinun eteesi tulee hetki, jolloin silmänräpäyksellinenkin lankeaminen laiskuuteen aiheuttaa sinulle ikuisen kärsimyksen:**

***Avaat silmäsi ja olet muuttunut koiranpennuksi**; oltuasi aluksi ihminen sinusta on nyt tullut koira, joka joutuu kärsimään koiratarhassa tai vastaavasti sikalassa tai muurahaispesässä tai madonkolossa, tai sitten saatat syntyä sonnivasikkana tai vuohenkilinä tai lampaanvuonana ja niin edelleen. **Täältä ei ole paluuta**.*

Mielenkiintoista, eikö vaan? Mitä muinaisesta kreikkalaisesta filosofista, Pythagorasta oikein kerrottaankaan? Kun Pythagoras näki koiraa hakattavan, hän käski lopettaa, koska oli tunnistanut koiran ulvonnasta vanhan ystävänsä. Useimmille muhamettilaisille koira on saastainen luontokappale. Ja Jahve Herran mukaan Uuden Jerusalemin ovien ulkopuolelle jäävät koirat:

***Ulkopuolella ovat koirat** ja velhot ja huorintekijät ja murhaajat ja epäjumalanpalvelijat ja kaikki, jotka valhetta rakastavat ja tekevät* (Ilm.22:15)

Buddhalaisten mukaan koirat ovat siis henkiä, jotka ovat rikkoneet, kauhun valtaan, paniikkiin, jouduttuaan pyhän lupauksensa luovuttaa vapaan tahtonsa vapaaehtoisesti?

On mahdollista erehtyä tällaisessa kohdun valinnassa siten, että näkee hyvän kohdunoven huonona ja huonon kohdunoven hyvänä, karman vaikutuksen alaisena, niin että taaskin ohjeiden ydinkohta on hyvin tärkeä, joten tee näin: vaikka kohdunovi näyttäisi hyvältä, älä luota siihen [mitä näkyy] *ja vaikka kohdunovi näyttäisi huonolta, älä tunne vastenmielisyyttä sitä kohtaan. **Tosi, syvällinen olennainen salaisuus on astuminen tasapainoisuuden korkeimpaan tilaan, jossa ei ole hyvää eikä pahaa, hyväksymistä eikä hylkäämistä, halua eikä vihamielisyyttä**.*

...joten estääkseen vainajaa etsimästä turvaa kaikkein heikkolahjaisimpien synnintekijöiden, ***alhaisista alhaisimpien*** *luota – ellei hän kykene irrottamaan itsestään haluamista ja vihamielisyyttä – lukijan tulisi kutsua häntä jälleen nimeltä ja sanoa nämä sanat: '...kutsu Kolmea Jalokiveä nimeltä ja turvaudu niihin. Rukoile Suuren Myötätunnon Valtiasta. Jatka matkaasi pää pystyssä. Luovu taaksesi jättämiisi sukulaisiin, ystäviin, poikiin ja tyttäriin kohdistuvasta takertuneisuudestasi ja ikävöinnistäsi; he eivät voi sinua auttaa. Mene nyt sisälle* ***ihmisolentojen siniseen valoon tai jumalten valkeaan valoon; mene jalokivin koristeltuihin palatseihin ja mielihyvän puutarhoihin'****.*
Jos sinun on määrä syntyä spontaanisti ***likaiseen lantakasaan,*** *sinä havaitset tuon löyhkäävän massan suloisesti tuoksuvana, ja se houkuttelee sinua, ja sinä synnyt sinne...*

Mitä tästä kaikesta pitäisi ajatella? Kuolevalle maalatut kuvat eivät nimittäin sisällöltään poikkea kristinuskosta tai islamista lainkaan. Kärsimyksellä pelotellaan, palatseilla ja puutarhoilla, niiden alla virtaavilla puroilla houkutellaan. Ja jos kaikki olisi harhaa, niin silloinhan henkiruumiit karmaansa vältellessään, välttelisivät vain omia mielikuviaan, joissa ei ole mitään pelättävää, koska ne ovat harhoja.
Onkin perin outoa, että buddhalaisuuden mukaan ensinnäkin karma ei ole harhaa, vaan todellisuutta, ja toiseksi, bardotiloissa henkiruumis kokee sietämätöntä pelkoa ja selittämätöntä kauhua. Miten muka mielemme synnyttämät kuvajaiset pystyisivät lähettämään meidät jopa löyhkäävään lantakasaan sekä saamaan tuollaisen tunneharhan aikaan, jonka seurauksena voi olla pyörtyminen? Miksi pyörtyminen ei ole pelkkää kuvittelua? Ja jos kaikki on todellakin harhaa, niin miksi emme voi jo maan päällä kuvitella ympäristömme jalokivin koristelluiksi palatseiksi ja mielihyvän puutarhoiksi. Mehän voisimme keskittää meditaatiomme karman ei-olemassaoloon, kuvitella, että myötätunnon valosädekoukku pyydystää meidän sijastamme karman, jolloin karman peilikin häviää siinä samassa hämmentämästä harharuumiin toivioretkeä. Eihän oman varjonkaan pelkäämisessä, vaikka se olisikin todellinen, ole mitään mieltä?
Koko kuva kirkastuu heti, kun ymmärtää, että kiinnittämällä katse mandalan keskipisteeseen, esimerkiksi elämänkukan symboliin, ja mantran sanoja rytmisesti, jopa kehollisesti toistamalla (kuten Koraani koulussa tai itkumuurilla Jerusalemissa) auttaa itsesuggestiota harjoittavaa henkilöä saavuttamaan tavoitellun päämäärän – esimerkiksi kosmisen viisauden tai valaistumisen - satorin. Itsesuggestio, kuten jo aiemmin oli puhe, on yksi suggestion lajeista, jossa henkilö pyrkii vaikuttamaan mieleensä. Se tuottaa muun muassa muutoksia subjektiivisissa kokemuksissa sekä havainnoissa ja itsesuggestion kuten suggestionkin tavoitteena on saada kohdehenkilö kokemaan asioita tai toimimaan tietyllä tavalla.
Ei ole olemassa mitään historiallista tietoa siitä kuka alun perin keksi buddhalaisen opin siinä muodossa, jossa sitä nykyisin harjoitetaan. Mutta olipa kysymyksessä kuka tahansa, niin buddhalaisuus on joka tapauksessa kaikelle ihmisyydelle vahingollinen elämänkatsomus. Se ei anna pohjimmiltaan mitään arvoa moraalille, ei hyvälle, eikä pahalle. Kun juutalaisuus, kristinusko ja islam ovat kaksinaismoralistisia niin buddhalaisuus on läpeensä moraaliton uskonto. Buddhalaiset näyttävät meille mielellään alati hymyilevän ulkokuorensa ja selittävät tuntevansa myötätuntoa kaikkea elollista kohtaan. Tarkkaavainen lukija löytää kirjoituksista kuitenkin sellaisia buddhalaisten perimmäisiä ajatuksia paljastavia ilmaisuja heidän myötätuntonsa kohteista, muista ihmisistä, kuin ”*likainen lantakasa*” ja ”*alhaisista alhaisin*”. Samaan aikaan hengelliset johtajat ylentävät itsensä. He antavat kutsua itseään kunnianimillä ja odottavat, että heitä kumarrellaan ja heitä kohdellaan kunnioittavasti. He käyskentelevät kuin kukot lantakasoilla tepastellessaan kultaa hohtavissa temppeleissään!
Ja tuo ikävä yhteensattuma, kuolleen tuonpuoleisuudessa kokema ”kauhu”, jos se ei ole ai-

vojen hapenpuutteen aikaansaama harhakuvitelma, vaan mitä totisinta totta, kauhistuttaa pientä poloista maan päällä kulkijaa myös juutalaisuudessa, kristinuskossa ja islamissa Jahve Herran/Allahin tai tämän lähettien lähestyessä syntistä. Buddhalaisuus on oppi, jonka perimmäinen tarkoitus on itsesuggestion kautta luovuttaa itsensä kokonaisuudessaan vapaata tahtoa myöten Demonille pelkäksi suupalaksi? Näin bodhisattvan toimenkuva ei eroaisi juurikaan kolmannen valtakunnan tuhoamisleireillä kaasukammioon juutalaisia ohjanneista veriveljistä - kapoista. Ainoa ero olisi siinä, että buddhalaiset tekevät opastustyötään todennäköisesti tietämättä sitä, mikä hirvittävä kohtalo heitä itseään sekä kärsiviä odottaa.
Olisikohan buddhalaisten syytä paneutua pikemminkin karman lain toimintaperiaatteisiin, kuin kuvitella toimivansa pyyteettömästi henkilökohtaisen vapautumisen puolesta ja saavansa aikaan täydellisen valaistumisen kaikkien olentojen hyväksi? Hehän ilmoittavat etenevänsä Suurella polulla kehittämällä valaistumismieltään eli motivaatiotaan valaistua kaikkien hyväksi. Motivaation kehittäminen taas tarkoittaa viisauden opiskelua ja myötätunnon harjoittamista. Tämä yleisesti ihannoitu ja ylevänä altruistisena pidetty ajatus osoittautuu kuitenkin juuri päinvastaiseksi kuin mitä kuvitellaan. Samalla heidän totuutensa hajoaa kuin usva tuuleen, kolme olemassaolon merkkiä muuttuvat merkityksettömiksi, kolme Jalokiveä hajoaa tuhkaksi ja eettiset ohjeet romahtavat. Itse asiassa he jo nyt rikkovat eettisten ohjeidensa viidettä kohtaa, joka kuuluu: *Tulee pidättyä sumentamasta mieltä millään keinoin*. Ikään kuin itsesuggestio ei olisikaan mielen sumentamista – tai tekohymy.
Näihin kuoleman jälkeiseen tapahtumiinkaan sinun ei kannata missään nimessä paneutua, sinullehan voi joku kukaties nauraa! Usko vain se mikä on! Pidä mielessä, mitä Tuomas Kempilänen sanoi:

Poikani, varo tutkimasta korkeita aiheita... aiheita joiden ***tutkimiseen ei kykene mikään järki eikä selvittely****... **Varo siis poikani, käsittelemästä uteliaasti sellaista, mikä ylittää tietosi**.*

MINTTUJÄÄTELÖPAKKAUS

Kärpäspaperi numero viiden syötti on äly tai paremminkin älyttömyys! Kuinka ihminen ylipäätään on voinut lainkaan kehittyä vety-happi-hiili-typpiseoksesta lajiksi, joka lisääntyäkseen tarvitsee kaksi vastakkaista, toisilleen vihamielistä sukupuolta olevaa lajikumppania, jotka eivät saa tappaa toisiaan – ainakaan heti. Eikö yksikotinen androgyyni hermafrodiittikin tai jopa minttujäätelöpakkaus evoluution tämänhetkisenä välivaiheena olisi kehitysopillisesti ollut todennäköisyyslaskelmin mukaan paljon luonnollisempi vaihtoehto?
Entä miten muuten materialistien käyttämä käsite sattuma (nykyisin evolutionistit käyttävät mielellään sanaa "epätodennäköinen") eroaa uskovaisten sanasta ihme? Darwinin rottweileriksi kutsuttu, Prospect-lehden vuonna 2005 julkaistulla sadan tunnetun älykön listalla Noam Chomskyn ja Umberto Econ jälkeen kolmanneksi sijoittunut Richard Dawkins, viisastelee kirjassan ”*Jumalaharha*” muun muassa:

Luonnonvalinta on kasautuva prosessi, joka ***hajottaa epätodennäköisyyden ongelman pieniksi paloiksi****. Kukin pieni pala on hieman epätodennäköinen, mutta ei niin paljon, että se olisi mahdoton. Kun suuri määrä hieman epätodennäköisiä tapahtumia pinotaan sarjaksi, kasautumisen lopputuote on erittäin, erittäin epätodennäköinen, niin epätodennäköinen,* ***että se on kaukana sattuman ulottumattomissa****.*
Luonnonvalinta toimii, koska se on kasautuva, yksisuuntainen, parannuksiin johtava katu. ***Se tarvitsee hieman onnea käynnistyäkseen***

Eivätkö molemmat sanat "*sattuma*" ja "*ihme*" ole yhtä epätieteellisiä? Vai onko sattumalle keksitty joku tieteellinen selitys? Ellei, niin silloinhan sana sattuma on sanan ihme synonyymi, kumpikin sana tarkoittaa sellaista tapahtumaa, jolle ei ole järjellistä selitystä. Entä onko ihminen lajina päätynyt umpikujaan tämän tyhmän valintakäyttäytymisensä vuoksi? Epäonnekkaan vai onnettoman epätodennäköisyyden vuoksiko? Mistä tämä ihmiskunnassa vallitseva tyhmyys sikisi? Eihän evoluutio voi olla tyhmä – vai voiko?
Sitä paitsi kaaoksen suunta on aivan sama, kuin ajan suunta termodynamiikan toisen perussäännön mukaan: ajan nuoli lentää vastoin kehitysoppia aina järjestyksestä epäjärjestykseen, kaikki käy kohti suurempaa epäjärjestystä, kohti kuolemaa. Nekin alkeishiukkaset, vety, happi, typpi ja hiili, ja monet muut, joista tämä maailmankaikkeus on miljardeja vuosia sitten syntynyt ja lähtenyt järjestäytymään, niin kuin yleisesti uskotellaan, kohti kehittyneempiä, monimutkaisempia muotoja ja joista evoluutio on lopulta muovannut pörssimeklarin, mediavaikuttajan tai tosi-tv turhakkeen, joutuvat lopulta vääjäämättä kaaoksen ahnaaseen kitaan.
Onko kehitysoppi, evoluutio, kaaoksen antivoima vai sen läheinen liittolainen, ravinnonlähde? Molemmissa vaihtoehdossahan evoluutio olisi ilmeisesti kaksisuuntainen. Tällöin mustat aukot olisivat kuin jättiläismäisiä meduusoja maailmojen välissä? Toisella puolella ne söisivät evoluution alkuräjähdyksen lämmössä leipomia lihapiirakoita ja toisella puolella ne ulostaisivat evoluutiolle uutta raaka-ainetta, lihapiirakoiksi leivottavaa taikinaa. Ei kuulosta kovin uskottavalle teorialle madonreiän perimmäisestä tarkoituksesta.
Ja koska aika kulkee kaaoksen, eikä suinkaan evoluution, kanssa käsikynkkää, voisi tehdä sellaisen johtopäätöksen, että alussa, kaaoksen käynnistyessä on täytynyt olla monimutkainen ja valmis alkupiste, josta evoluutio, kaaoksen kumppani, yksisilmäinen kyklooppi, ahmii makupaloja kuin syntymäpäiväkakusta pikkuhiljaa pohjattomaan kitaansa. Tämä taas tarkoittaisi, että lajien kehittyminen olisikin itse asiassa nimenomaan taantumista (rappeu-

tumisen, kuihtumisen ja lopulta pois kuolemisen todisteena voisivat toimia vaikkapa löydetyt kadonneiden lajien fossiilit), jolla ei oikeastaan olisi mitään tekemistä luonnollisen valinnan ja sattuman kanssa.
Sitä paitsi osa biologeistakin on ajat sitten todennut, että evoluutio ei etene kohti suurempaa rakenteellista monimutkaisuutta, ellei täysin uusia ja ennennäkemättömiä ominaisuuksia tuottavia geenejä, alkupisteitä, synny mutaatioiden avulla. Mutta sellainen huomattava muutos, kuten mutaatio geenin rakenteessa, aiheuttaa käytännössä ennen kaikkea epämuodostumia ja sairauksia, useimmiten jopa kuoleman. Tämä on luonnollista, sillä muutos geenin monimutkaisessa rakenteessa aiheuttaa aina häiriöitä sen toiminnalle. Lajien geenit sisältävätkin vain ennalta niihin valmiiksi pakatun retkimuonan, mahdollisuudet selvitä vaihtelevissa elinolosuhteissa. Luonnonvalinta toimii vain geenivarastojen tyhjentäjänä sopeuttaessaan lajia uusiin olosuhteisiin ja vie lajeja lähinnä tuhoutumista kohti, eikä suinkaan eteenpäin, kohti aivan erilaista ja monimutkaisempaa lajia. Biologit Pasi Laihonen, Jukka Salo ja Timo Vuorisalo toteavatkin kirjassaan ”*Evoluutio*”:

Darwinin lajien synty ***ei nimestään huolimatta vastannut kysymykseen siitä, miten uudet eliölajit kehittyvät****... Darwin keskittyi teoriassaan ennen muuta* ***lajien historialliseen muuttumiseen****.*

Ehkäpä Darwinin olisi pitänyt nimetä kirjansa ”*Rotujen synnyksi*” tai ”*Lajien muunteluksi*”, sillä populaatiotasolla tapahtuva mikroevoluutio on ainoa asiakokonaisuus, joka evoluutioteoriassa on voitu osoittaa empiirisesti todeksi. Tämä tarkoittaa sitä, että vaikka me tunnemme ne mekanismit, joiden mukaan yksi laji lajiutuu, niin me emme osaa selittää tänään yhtään sen paremmin kuin ennen Darwinia niitä lainalaisuuksia, joiden mukaan tästä yhdestä lajista syntyy kokonaan uusia lajeja. Puuttuva rengas puuttuu yhä.

Menimmepä miten kauas tahansa maapallolla aikaisemmin eläneiden eläinten fossiilien sarjassa, ***emme tapaa jälkeäkään eläinmuodoista, jotka olisivat suurten ryhmien tai pääjaksojen välillä olevia muotoja****… Eläinkunnan suurimmat ryhmät eivät sulaudu toisiinsa. Ne ovat ja ovat olleet kiinteitä alusta asti… Varhaisimmistakaan kerrostuneista kivilajeista ei tunneta yhtään eläintä, jota ei voitaisi kohta sijoittaa omaan pääjaksoonsa tai suureen ryhmäänsä… Tämä välimuotojen täydellinen puuttuminen eläinten suurten ryhmien väliltä voidaan tulkita vain yhdellä tavalla… Jos olemme halukkaat ottamaan tosiasiat sellaisina kuin ne ovat, meidän on uskottava, ettei sellaisia välimuotoja ole koskaan ollutkaan, eli toisin sanoen, nämä suuret ryhmät ovat aivan alusta asti olleet samassa suhteessa toisiinsa kuin ne ovat nykyään.* (Austin H. Clark: *The New Evolution*, s. 189)

Sen sijaan mikroevoluutio sopii kuin paikalla valettuna kaaosteoriaan. Lajeilla on voimakas elämän- ja selviytymisenhalu koodattuna geeneihinsä, ja jokainen laji pyrkii kaikin mahdollisin keinoin sopeutumaan, mikäli mahdollista, esimerkiksi suojavärein sekä muodoin, muuttuvaan ympäristöön säilyäkseen, selviytyäkseen hengissä. Ikään kuin lajien geenit tietäisivät ”onnettomuuden” vääjäämättä lähestyvän. Olisiko homo sapiensilla isot aivot ja alitajuinen aavistus, kyky ajatella, vain siksi, jotta se pystyisi ratkaisemaan pakotien pois tulevaisuudesta hämärästi sen geeneihin värähtelevästä tuhon hetkestä?
Se kaikki mitä tiedämme tänä päivänä evoluutiosta, paljastaa vääjäämättä sen tieteellisen tosiasian (vaikka sitä ei kerrota edes yliopisto-opiskelijoille), että evoluutioteoria ei eroa Raamatun luomiskertomuksesta muutoin kuin että sanan Jumala tilalla on sana Evoluutio. Molemmat ”teoriat” ovat yksityiskohdiltaan yhtä epäloogisia ajatusrakennelmia. Kumpaakaan

ei ole tieteellisesti todistettu paikkansapitäväksi ja materialistien käyttämä sana sattuma ei eroa mitenkään muuten kuin ulkonäöltään uskovaisten sanasta ihme. Molemmat mallit ovat rakenteeltaan yhtä huteria ja epätieteellisiä. Se, että ihminen kärsii, todistaa yhtä vähän, että hän on syntinen, kuin se, että laji muuntuu, todistaa sen, että lajitkin muuttuvat toisiksi.
On yhtä vaikeaa ymmärtää, kuinka elämä syntyy elottomasta ja tajunta tajuttomasta, kuin miksi tapahtuu asioita, jotka näyttävät olevan ristiriidassa Kaikkivaltiaan hyvyyden kanssa. Evoluutioteoria on yhtä lailla uskonto, ateistien ikioma uskonkappale. Vai olisiko muka vety ja heliumatomien mesonisumun ympäröimissä ytimissä geenien valmistuskaavojen ja proteiinien rakennuspalikoiden lisäksi vapaan tahdon luovutuskirja? Entä tämä vapaa tahto ylipäätään, ihmisen mahdollisuus valita, onko se luonnollista vai luonnotonta?
Evoluutioteoriaan uskovien mukaan kaikki on syntynyt todennäköisyyksien, sattuman ja luonnollisen valinnan kautta. Onko siis vain pelkkä onneton epätodennäköisyys, että evoluutio valitsi pahan hyvän sijaan kehitystä eteenpäin vieväksi voimaksi? Syntyihän yhden ainoan evoluution harha-askeleen, mutaation, seurauksena tuo julma, tunteeton ja väkivaltainen sekä kaikkinaiselle elämälle täysin vieras eloonjäämiskamppailu, joka suosii nimenomaan vahvoja, itsekkäitä, raakoja ja häikäilemättömiä yksilöitä ja lajeja, heikompien ja puolustuskyvyttömimpien kustannuksella. Miksi muuten niin monelle meistä on luonnollista, että valinta perustuu pahuuteen? Eikö se ole pikemminkin luonnotonta? Suurin yhdistävä tekijä uskonnoissa ja ateismin kannattajien keskuudessa, evoluutioteoriassa, molempien oppien kannattajien päättelyketjussa onkin se, kuinka yksimielisesti ne pitävät pahuutta ja kärsimystä luonnollisena ja hyväksyttävänä elämään kuuluvana luonnollisena tosiasiana.
Ei suinkaan se, että evoluutio näyttää loogisemmalle, järjellisemmälle selitysteorialle ihmisen ja ylipäätään elämän synnylle, kuin uskontojen vastaavat, voi olla tae kehitysopin oikeellisuudesta, vai voiko? Tai todiste onnellisesta sattumasta?
Mutta hetkinen, eikö ole vielä vähän aikaa sitten väitetty, että me polveutuisimme merituppesta? Jos näin todella on, niin onko omassa käyttäytymisessämme yhä havaittavissa kaikuja miljoonien vuosien takaisen esi-isän omalaatuisesta tavasta:

Nuori merituppi vaeltaa meressä etsien sopivaa kiveä tai korallia kiinnittyäkseen siihen ja tehdäkseen siitä elinikäisen kodin itselleen. Tätä tehtävää varten sillä on alkeellinen hermojärjestelmä. ***Kun se löytää paikkansa ja asettuu siihen, se ei tarvitse enää aivojaan, joten se syö ne****!*

Olisiko ihminen vihdoinkin löydetty puuttuva välivaihe, jolla on aikoinaan ollut aivot mutta kehittyessään 2,0–2,5 miljoonaa vuotta sitten se, kuten merituppi, söi suurimman osan aivosataan? Miksihän me emme myös lisäänny edelleen samoin kuin muinaiset esi-isämme – suvuttomasti silmikoimalla? Ei tarvitsisi ainakaan häpeillä niin hirveästi. On myös aivan luonnotonta ja kaiken kehityksen vastaista, että ihmisellä suvunjatkamisvietti muuttuu tyydyttämättömänä suvuntuhoamisvietiksi.
Seuraavaksi muutama merkittävä älyllinen tosiseikka, jotka puhuvat kumpaakin, sekä evoluutioteoriaa, että samalla myös luojajumalaa vastaan. Osoittajana on ihminen itse, nimittäjiä ovat muun muassa seuraavat:
1. Mihin ihmislaji on kadottanut ”esi-isiensä” vaistot. Sekä vaistot että jopa näkö- ja kuuloaistit ovat ihmisellä oleellisesti heikommat kuin useilla lajeilla, joista me kehitysopin mukaan polveudumme. Kuinka voi olla, että laji kehittyessään kohti täydellisempiä muotoja, voi menettää eloonjäämisen kannalta niin tärkeät vaistotoiminnot ja aistit? Kertooko vaistojen menettäminen ja aistien ”surkastuminen”, että ihmislaji on eloonjäämisen kannalta yhdessä oleellisimmassa kysymyksessä taantunut – palautumattomasti.

2. Miksi evoluutioprosessi on kehittänyt ihmiselle sellaisen kemikaalituotannon, jonka seurauksena ruumiin tila seksuaalisen ja aggressiivisen kiihottuneisuuden aikana on hyvin samankaltainen? Evolutionistit sekä uskovat, molemmat vaikenevat visusti tosiasiasta, että ihmislajin yksilöt saavat tyydytyksen, orgasmin sekä rakastelemalla että pelon sävyttämästä tappamisesta - ei vain hellästä kosketuksesta ja lämpimästä läheisyydestä, vaan myös väkivallasta, pelosta, jännityksestä ja mystisistä uskonnollisista kokemuksista sekä myös rahasta ja kunniasta. Ja **tässä evoluution kehittämässä kemikaalituotannossa on myös syy kaikkeen yksilöiden väliseen seksuaaliseen väkivaltaan ja sota-ajan joukkoraiskauksiin!**

Evoluutio onkin perin vekkuli veijari! Lihansyöjäkasveista esimerkiksi kihokille evoluutio on kehittänyt siirappimaisen, tahmean, sokeripitoisen, makealle tuoksuvan nesteen, jolla se houkuttelee hyönteisiä ja muita pieniä saaliseläimiä, suupalakseen - **elämän ylläpitämiseksi**! Ihmislajille evoluutio kehitti puolestaan ainoana eliölajina koko maapallolla kemikaalituotannon, joka tuottaa hänelle seksuaalista korviketyydytystä - hengen ravintoa - **elämän tuhoamiseksi**! Vai **mikä muu eläinlaji maapallon päällä saa ihmislajin lisäksi seksuaalista korviketyydytystä – jopa orgasmin – mielihyvää aggressioista, lajikumppanien tappamisesta, jopa näitten vauvaikäisten jälkeläisten teurastamisesta, itsensä ja toisten kurittamisesta tai kiduttamisesta, ellei peräti voimakkaasta orgasmiin verrattavissa olevasta uskonnollis-sadistis-mystisestä kokemuksesta?**

Syy miksi ”korviketyydytyksestä” vaietaan aivan yleismaailmallisesti ja aivan yleisesti on yksinkertaisesti se, että ihmisyksilö häpeää omaa seksuaalisuuttaan niin hirveästi, että pelkkä ajatuskin eroottisen kokemuksen kertomisesta jännityksellä kuorrutetun väkivallan kokemuksen yhteydessä, saa kokijan muuttumaan umpimykäksi häpeästä kuin muuri! TÄSTÄ EI SITTEN MISSÄÄN TAPAUKSESSA KERROTA KOSKAAN ÄIDILLE - saati yhdellekään kallonkutistajalle!

3. Miksi eräät lajit eivät suinkaan eläessään ”kehity jatkuvasti monimutkaisemmiksi”, vaan ”taantuvat” esimerkiksi muodoltaan entistä yksinkertaisimmiksi? Kuten esimerkiksi perhonen tai sudenkorento, jotka ensin kehittyvät ”normaalisti” munasta toukaksi, mutta muuttaessaan muotoa koteloksi suurin osa toukan sisäelimistä ei suinkaan kehity edelleen kohti ”monimutkaisempaa” muotoa, vaan hajoaa nestemäiseksi aineeksi ja vasta sisäelinten ensin ”hajottua”, tästä nesteestä muodostuu aikuinen perhonen tai sudenkorento muun muassa eri ruumiinosineen, silmineen, tuntosarvineen imukärsineen sekä siipineen! Kuinka yleistä tällainen ”luonnollinen luonnoton” kehitys on?

Tai hetkinen hyvät tiedemiehet! Jos onkin niin, että perhosen elämänkaari paljastaakin evoluution kannalta kaikkein oleellisimman, ”puuttuvan renkaan” puuttumisen? Ehkä me emme löydä puuttuvaa todistetta lajien muuttumista uudeksi lajiksi vain siksi, että tuo muutos on tapahtunut samoin, kuin muutos (toukasta perhoseksi) tapahtuu perhosen kotelossa, jolloin ”välivaiheesta” ei jää todisteeksi mitään muuta jälkeä kuin pikkiriikkinen nestepisara. Välivaihe vain yksinkertaisesti katoaa, häviää jäljettömiin! :)

4. Miksi ihmisellä on kaksi veriryhmää, RhD-positiivinen (RhD pos) ja RhD-negatiivinen (RhD neg)? Yleisesti evolutionistit uskovat, että ihmislajin juuret ovat Afrikassa mutta RhD-negatiivisen veriryhmän (vain 15 % maapallon asukkaista) omaavia ihmisiä ei ennen 1500-luvulla alkanutta laajamittaista väestön siirtymistä, kolonisaatiota ympäri maapalloa, ollut lainkaan Afrikassa, Etelä- tai Pohjois-Amerikassa tai Aasiassa! Ja vaikuttaa sille, että RhD negatiiviset yksilöt olisivat lähtöisin Pyreneiltä baskien keskuudesta, joiden keskuudessa on prosentuaalisesti yhä vielä maailman korkein määrä poikkeavan veriryhmän kantajia? Kuinka tämä on selitettävissä? RhD-negatiivisen veriryhmän omaavat yksilöt ilmestyvät kuin tyhjästä evolutionistien tieteellisellä tarkkuudella kauniisti kuvaamaan ihmisla-

jin sukupuuhun kuin harmillinen likatahra? Voiko veriryhmän muutos positiivisesta negatiiviseksi olla seurausta muinaisesta ilmastonmuutoksesta Espanjan ja Ranskan nykyisellä raja-alueella vai evoluution aiheuttamasta mutaatiosta? Evoluutioko on myös aiheuttanut esimerkiksi Texasin Houstonissa vuonna 2010 sydänleikkauksen yhteydessä 59-vuotiaalta mieheltä löydetyn liskon lailla 3-kammioisen sydämen?

5. Kana vai muna – kysymys on absurdi. Kysymyksen pitäisi kuulua kumpi oli ensin, kana vai kukko, vai molemmat yhtaikaa? Sillä eihän munasta voi syntyä edes toista kanaa, saati kukkoa, ellei munaa ole ensin hedelmöitetty – tai keinohedelmöitetty.

Yrittäkäämme nyt mielikuvituksessamme nähdä tämä evoluution tähtihetki, jolloin evoluution viemäriputki ulostaa maailmankaikkeuteen yhtä aikaa kanan ja kukon. Luonnollinen valinta on virallisena valvojana ja sokea sattuma arpoo historian hämärässä jättipottia, yhtäaikaista ja yhtäkkistä tuplamutaatiota, joka on välttämätöntä kahden eri sukupuolta olevan lajin syntymiselle ja eloonjäämiselle. Mutta jättipotin lisäksi myös onnennumeron (sukupuolielimet) ja jokerin (muna) on osuttava, sillä niin biologisten kuin toiminnallistenkin rakenteiden on oltava molemmilla sukupuolilla täydellisiä heti ilmaantuessaan, sillä muutenhan niistä ei olisi mitään hyötyä.

6. Miten meemit eroavat enkeleistä tai Pyhästä Hengestä? Ainakin Wikipedian mukaan: ”Yhteinen etu kerää tietyt meemit yhdeksi joukoksi. Tällainen yhdessä kopioituva meemiryhmä, meemipleksi (tai meemikompleksi), muodostaa itsejärjestyvän ja itsesuojelevan rakenteen. Meemipleksi ottaa vastaan yhteensopivia uusia meemejä ja vieroksuu yhteensopimattomia”. Meemithän käyttäytyvät samoin kuin valituistaan huolta pitävät suojelusenekelit tai Pyhä Henki!

7. Miksi evoluutioprosessi kehitti ihmiselle kuin tilauksesta pitkän raskaus- ja varhaislapsuusajan?

Ihminen on ehkä kauemmin kuin mikään muu eläinlaji tai kehitysopin mukainen ”esi-isänsä” riippuvainen vanhemmistaan. Pitkä raskaus- ja varhaislapsuusaika, joiden aikana ihmisen jälkeläisen mieltä voi muokata, mahdollistaa sen, että "pentua" on helppo vahingoittaa ennen kaikkea henkisesti, mutta myös ruumiillisesti. "Pennun" mielen muovaaminen kynnöspellon tavoin tapahtuu joko raskaana oleva äidin verenkierron sisältävien kemikaalien (sikiö myös kuulee kohtuun äänemme ja tunnistaa äänensävystä mielialamme) ja/tai kasvatuksen kautta! Ihmisten "pennuista" useimmat rampautuvatkin heidän ensimmäisten elinvuosiensa aikana niin, etteivät he itse tai heidän vanhempansa, saati ympäröivä yhteisö sitä koskaan ymmärrä eivätkä käsitä!

Näin evoluutio on pitänyt huolen siitä, että lapsi imee äitinsä rinnan ja tuttipullon ohella vanhempiensa käyttäytymisen ja ajatusten esimerkin, niiden taustalla olevan tunnemaailman. Evoluutio on ikään kuin myötämielisesti ojentanut vanhemmille tilaisuuden lapsen tunteiden "hyödylliseen" manipulointiin: välinpitämättömyyden, vihamielisyyden, pelon, jännityksen sekä rakkaudettomuuden pakkoruokinnan, käyttäytymismallit, jotka saavat ihmisyksilön luonnollisen elämää säilyttävän aggressiivisuuden muuttumaan elämää tuhoavaksi luonnottomaksi aggressiivisuudeksi.

Mikä muu eläinlaji kuin ihminen maapallolla huutaa pennuilleen? Uhkaa, kiristää, pelottelee, loukkaa, syyttelee, lyö tai eristää pentunsa, jos nämä eivät suostu olemaan nuolematta sukuelimiään tai häpeämään alastomuuttaan? Opi läksyjään, sivistyneitä pöytätapoja tai kumartamaan tarpeeksi syvään? Kittaa itse kaljaa, pelaa videopelejä tai tuijottaa vain älykännykän näyttöä tai tosi-tv:tä, samaan aikaan, kun sulkee pentunsa pimeään komeroon? Kuinka moni muu eläinlaji, kuin ihminen, inhoaa pentujaan? Tai huutaa, kiljuu tai karjuu pennuilleen? Kuinka moni muu eläin ei suo pennuilleen fyysistä läheisyyttä tai hellää hoivaa, turvallista pesää, leiki pentujensa kanssa, kuin ihmislajin tunnekylmimmät vanhemmat?

8. Miten evoluutioprosessi on ainoana eläinlajina, ihmislajille, kehittänyt kaksinaismoraalin? Vai onko kaksinaismoraali pelkästään seurausta evoluutioprosessin kehittämistä olosuhteista, joissa ihmislajin jälkeläiset kehittyvät ja kasvavat ensimmäiset elinvuotensa? Mikä muu eläinlaji maapallolla puhuu alinomaa lajikumppaneilleen yhtä, mutta tekee jatkuvasti kuitenkin toisin? Minkä muun eläinlajin yksilön maapallolla, kuin ihmisen kaksinaismoralistisen käyttäytymisen, laukaisee jopa pikkiriikkisen pienet kiiltävät metalli-, kuten kulta- sekä hopeahiput, suuremmista metallinpalasista puhumattakaan, tai eriväriset mineraalit, kuten useat jalokivet, jotka kauneutensa, kestävyytensä ja harvinaisuutensa vuoksi ovat ihmislajin keskuudessa haluttuja ja arvokkaita? Vai ovatko ihmislajin kaksinaismoralistisen käyttäytymisen syyt pelkästään lajin pentujen kasvatuksen ja kasvuympäristön seurausta: ahneus sekä vallan, kunnian ja maineen metsästys, joiden seurauksethan, esimerkiksi sodat, nälänhädät sekä kulkutaudit tuhoavat tarkoituksella, mutta usein myös osoitteettomasti, lajikumppaneiden elinmahdollisuudet.

Vai onko kaksinaismoraali ihmisen geeneissä aikoinaan tapahtuneen geenimutaation seurausta? Mahdollistiko tuo mutaatio ensin yhdelle ihmisyksilölle "kahdet kasvot" - kaksinaamaisuuden (vilpillisyyden, kataluuden, kierouden, petollisuuden ja valheellisuuden) eli kaksinaismoralistisen käytöksen, mikä ensinnäkin lahjoitti ihmisyksilölle kaikkien lajikumppaneiden yhteisen etujen sijasta huomattavan henkilökohtaisen taloudellisen edun ja yhteisön läpi kulkutaudin lailla levitessään, johti kaksinaismoraalin "liimautumisen" ihmisen geneettiseksi lajiominaisuudeksi? Ja toiseksi, mutaatiohan geenin rakenteessa, aiheuttaa käytännössä useimmiten jopa kuoleman, aivan samoin kuin ihmisen kaksinaismoraalinkin nojaava käytös! Eikö se, että emme tunne maapallolta ainuttakaan muuta eläinlajia, kuin ihmisen, jonka käytös nojaa kaksinaismoraaliin, kertoo, että kaksinaismoraalin aiheuttanut mutaatio tapahtui siis vain ja ainoastaan ihmislajin geeneissä!

9. Miksi evoluutioprosessi kehitti ihmiselle vapaan tahdon? Wikipedian mukaan Vapaa tahto on kiistelty käsitys, mutta vapaassa tahdossa lienee kysymys siitä, että ihmisellä on kyky tehdä harkittuja valintoja. Osa ”tieteenharjoittajista” pitääkin vapaata tahtoa epätieteellisenä käsitteenä, jota sen vuoksi, että sitä ei voi mitata, sitä ei voi myöskään käsitellä ja josta ei tahraamatta mainettaan, voi edes puhua. Osa evolutioneista puolestaan kuvittelee evoluutioprosessin tekevän valinnan eri vaihtoehtojen välillä saamamme kasvatuksen sijasta! Eihän esimerkiksi mantelitumaketta painavaa kasvainta itsensä johtamisesta huolehtivassa aivojen otsalohkossa, ole kukaan tietoisesti valinnut itselleen, sen paremmin kuin vaikka alttiutta alkoholiriippuvuuteen. Mikko Puttonen viisastelee Helsingin Sanomien artikkelissa Jäähyväiset vapaalle tahdolle 8.7.2024 näin:

Todellisuudessa kaikki ajatuksemme ja tekomme ovat kuitenkin pohjimmiltaan oman kontrollimme ulottumattomissa olevien syiden ja sattumien tulosta *– hyväksyt sen tai et.* ***Meiltä puuttuu tahdonvapaus siksi, että olemme aivoinemme osa luonnon syiden ja seurausten vääjäämätöntä ketjua****.*

Meitä eivät määrää vain luonnonlait. Olemme myös onnen pelinappuloita*. Brittiläinen filosofi Galen Strawson onkin osuvasti sanonut, että tuuri nielee kaiken. Elämä on toistuvia arpajaisia, joissa käy joko parempi tai huonompi onni. Ensimmäinen arpajaisvoitto voi olla se, että syntyy vauraaseen maahan ja hyvinvoivaan perheeseen. Toinen arpajaisvoitto on saada geenit, joiden ansiosta koulu sujuu helposti tai ihmiset suosivat seuraasi, koska olet hyvännäköinen. Geneettisissä arpajaisissa on tietysti paljon muitakin palkintoja. Jaossa on erilaisia annoksia esimerkiksi sinnikkyyttä, itseluottamusta ja kykyä hallita impulsseja. Mitään näitä emme ole itse valinneet.* ***Sattumaa on myös ympäristön vaikutus siihen, millaisiksi yksilöiksi kehitymme. Ja se millaisia tilaisuuksia meille elämässä avautuu.***

Vapaan tahdon olemassaolon kieltävät, älykkäinä itseään pitävät tiedemiesteoreetikot unohtavat autuaallisesti ihmisyksilön sikiö- ja varhaisimpien elinvuosien aikaiset elinolosuhteet, sekä hänen saamansa kasvatuksen, kasvuympäristön! Heille ei tule mielenkään, että varhaisimpien elinvuosien kasvuympäristö lähettää ihmisen elämänpituiselle matkalle, muovaa hänen mielensä sekä hänen tahtonsa! Näin he sulkevat kuurot korvansa ja sokeat silmänsä vaikkapa mahdollisuudelta, että ihminen palaa maan päälle, syntyy uudestaan kerta kerran jälkeen (Lönnerstrand Sture: Shanti Devi: kertomus jälleensyntymisestä, Kirjayhtymä, 1995) Uudelleen syntynythän saa seuraavan elämäänsä "retkimuonaksi" ilmeisesti mukaansa tekonsa edellisestä elämästä!

kaikki, mitä te tahdotte ihmisten teille tekevän, tehkää myös te samoin heille (Matt.7:12)

Ilmakos buddhalaiset yrittävät paeta syntejään karmaansa hukuttautumalla "***jalokivin koristeltuihin palatseihin ja mielihyvän puutarhoihin"***!
Useimmat itseään kunnioittavat evolutionistit myös väittävät, että eri puolilla maapalloa tehdyt lukemattomat, paikoin jopa massiiviset ufo-havainnot ovat joko evoluutioprosessin aikaansaamia näköharhoja, sääpalloja, heijastuksia, planeettoja taivaanrannassa tai vaikkapa likaisin sormin tehdyn luonnollisen valinnan seurauksena syntyneitä likatahroja kuvaajan kameran linssissä, vaikka Yhdysvaltojen laivasto myönsi syyskuussa 2019, että USS Nimitz -lentotukialukselta lähteneen lentäjä Chad Underwood kuvaama 14.11.2004 ns. Flir-video on aito. Viranomaiset, kuten evolutionistitkaan, eivät tosin edelleenkään tiedä, mitä videoilla näkyvät asiat ovat. Laivaston edustaja Joe Gradisher kertoi CNN:lle, että kolmella videolla nähtävät esineet ovat ”tunnistamattomia ilmiöitä ilmassa” (unidentified aerial phenomena) vaikka ”evolutionistien” mukaan mitään ufoja ei voi missään nimessä olla, eihän Darwinkaan humanoideja hominoiden lahkoon sijoittanut!
Kun evolutionistit kiistelevät miten, missä ja kuinka elämä ylipäätään syntyi ja useat heistä väittävät, että mitään vapaata tahtoa ei ole olemassakaan, niin useat uskovaiset ovat sitä mieltä, että jumala antoi ihmiselle luomisvaiheessa jotakin erittäin kallisarvoista. Ihminen sai oman tahdon, jolla se pystyisi tekemään vapaaehtoisesti omia valintoja, mutta syntiinlankeemus oli seuraus siitä, että ihminen käytti vapaata tahtoaan väärin. Heidän mielestään ihmisen tahto ei ole vapaa syntiinlankeemuksen jälkeen, vaan luontaisesti sidottu ”pahansuuntaisesti” Ja esimerkiksi eräät kristityt perustelevat kielteistä kantaansa vapaan tahdon olemassaolon samanlaisella järjettömällä hölynpölyllä kuin Paavali roomalaisille kirjoittamassa kirjeessä:

Sillä minä en tunne omakseni sitä, mitä teen; sillä ***minä en toteuta sitä, mitä tahdon****, vaan mitä minä vihaan, sitä minä teen. Mutta jos minä teen sitä, mitä en tahdo, niin minä myönnän, että laki on hyvä.* ***Niin en nyt enää tee sitä minä, vaan synti, joka minussa asuu****. Sillä minä tiedän, ettei minussa, se on minun lihassani, asu mitään hyvää.* ***Tahto minulla kyllä on, mutta voimaa hyvän toteuttamiseen ei****; sillä sitä hyvää, mitä minä tahdon, minä en tee, vaan sitä pahaa, mitä en tahdo, minä teen.* ***Jos minä siis teen sitä, mitä en tahdo, niin sen tekijä en enää ole minä, vaan synti, joka minussa asuu*** (Room. 7:15–20)

Raamattu ajassamme valistaa verkkosivuillaan artikkelissa "Perisynti ja vapaa tahto" puolestaan

Viime kädessä ei ole ratkaisevaa, miten ihminen ymmärtää oman tahtonsa tilan, vaan se, että Jumala tahtoo pelastaa ihmisen*. Vaikka käsityksemme ihmisen syntisyydestä ja tah-*

dosta olisi kuinka väärä, Jumala on suurempi ja hän kutsuu armollaan ihmisen yhteyteensä. Tuon kutsun edessä ihmisen tulee käyttää juuri sitä tahtoa, mikä hänellä on siinä hetkessä. ***Mitään muuta tahtoa hänellä ei olekaan. Kyllä Jumala pitää pelastuksen ”teknisestä” toteutumisesta huolen!***

Tiede- ja jumaluskovaisten yhtenäisyydet eivät suinkaan pääty kummankin leirin sisäisiin tukkanuottasiin, vaan myös molempien osapuolten moraali on puhdasta (geneettisen mutaation seurauksena?) kaksinaismoraalia, ja sitä myötä he ovat näkökyvyn lisäksi menettäneet suurelta osin ajattelukyvyn. Richard Dawkinshan ihmettelee kirjassaan "*Jumalharha*" Aabrahamin aietta uhrata Jahve Herransa käskystä alttarilla poikansa Iisak (luku ”*Herra ei testannut Aabrahamin uskon lujuutta, vaan ahneuden määrää”*):

Jos tarina ei ole kirjaimellisesti fakta, miten siihen tulee suhtautua? Vertauksena? Siis minkä vertauksena? ***Varmaankaan ei minkään arvokkaan. Moraalisena opetuksena****? Mutta millaisia moraaleja nousee tästä kammottavasta tarinasta. Muista, että yritän vain tällä hetkellä osoittaa, että emme johda moraalejamme pyhästä kirjasta, tai jos teemme niin, valikoimme huolellisesti pyhistä kirjoituksista miellyttävät osat ja hylkäämme ilkeät.*

Hyvä Richard, ei Aabrahamin uskoa testattu, kuten kristityt ovat sinulle uskotelleet ja jonka väitteen tarkistamisen sinun erinomaisen terävä älykkyytesi on estänyt! Testauksen kohde oli Aabrahamin ”*geneettisen mutaation*” seuraus ahneus, minkä voi havaita jokainen, joka vailla kaksinaismoraalin painolastia ja ilman uskonnon opettamaa kaksinaismoraaliin nojaavaa lukutapaa, lukee kyseisen kertomuksen Raamatusta niin, kuin se on sinne sanasta sanaan kirjoitettu. Joko Dawkinsin Raamatun tuntemus on ällistyttävän ohut tai sitten hänen lukutaitonsa sekä ajattelukykynsä on olematon, sillä koko Aabrahamin tarinan voi koska tahansa itse kukin tarkistaa (tietysti ilman uskonnon tahraamia lukulaseja!). Se on erittäin arvokas vertaus ja yhtä aikaa loistava moraalinen opetus: myy sielusi – raha, maine ja kunnia ovat tavoiteltavampia kuin yksi oman pojan elämä.
Ja Helsingin Sanomien toimittaja Mikko Puttoselta, joka väitti artikkelissaan "Jäähyväiset vapaalle tahdolle 8.7.2024", että "***Meiltä puuttuu tahdonvapaus",*** voisi kysyä: ***Richard Dawkinsilla ei siis ollut vapaata mahdollisuutta, tahtoa valita, testasiko Jahve Aabrahamin uskoa vai ahneutta?***
Jos luonnollisen valinnan pätevyys hyväksytään, kysymykset, jotka perustuvat siihen tosiasiaan, että alkeellisempien oletettujen lajien ei pitäisi olla läsnä nykyään, ovat ristiriidassa evoluutionistien kanssa. Eihän edes yhdelläkään mutaatiokokeella ole koskaan saavutettu radikaalia geneettistä muutosta. Jos evoluutioteoria on totta, niin naisilla ei ole mitään syytä valittaa, itsehän he ovat Darwinin mukaan ”*älykkään*” seksuaalivalinnan kautta olleet niin ”*typeriä*”, että ovat itse ”*kehittäneet*” heitä alistavan herransa, luomakunnan kruunun. Ja jos tämä pitää paikkansa, niin silloin myös teoriat rotuhygieniasta ja yhteiskunnallisesta evoluutiosta ovat myös ilman muuta totta. Naisten erityisominaisuudet olivat Darwinin mukaan:

”tyypillisiä alemmille roduille ja kertovat siten ***naisten edustavan varhaisempaa ja alempaa sivilisaation astetta****”*

Darwin olikin ilmeisesti ainakin yhtä viisas, kuin yhteensä kaikki nykypäivän alan asiantuntijat ja somevaikuttajat!

TÄYDELLINEN ANTAUTUMINEN

Mutta jos sittnekin annat uteliaisuudelle periksi, etkä malta noudattaa aiemmin jo muutaman kerran esillä olleita Tuomas Kempiläsen sanoja:

Poikani, varo tutkimasta korkeita aiheita... aiheita joiden ***tutkimiseen ei kykene mikään järki eikä selvittely****... **Varo siis poikani, käsittelemästä uteliaasti sellaista, mikä ylittää tietosi**.*

niin silmäile kärpäspaperi numero 6:tta! Edessäsi on John E. Mackin teksti:

*Tavanomainen merkki sieppauksesta niin lapsilla kuin aikuisillakin on myös, että **herää kauhusta jähmettyneenä** ja aistii outojen hahmojen tai jonkin muun selittämättömän läsnäolon huoneessa. Kummallinen kokemus on kokonaisuudessaan niin pelottava, ettei siepattu **voi tuntea avuttomuudessaan muuta kuin loputonta kauhua**.*

joka muistuttaa sinua sellaisesta muinaisesta tapahtumasta kuin Toorassa kerrotusta, muutama tuhat vuotta sitten Sikemin ja Luusin välin vallanneesta Jumalan kauhusta silloin, kun Jaakob pakeni perheineen suorittamansa massamurhan jälkeen (1Moos.34) kohti Kanaanin maata:

*Ja he lähtivät liikkeelle; ja **Jumalan kauhu valtasi heidän ympärillään olevat kaupungit**, niin etteivät nämä ajaneet takaa Jaakobin poikia* (1Moos.35:5).

Eli käsittelemme nyt ufosieppauksia ja ylipäätään ufouskovaisia, ”ufologeja”, sillä on olemassa ihmisiä, jotka väittävät, että maailmakaikkeudessa on eri rotuja miljoonittain. Yhden ”muukalaisrodun” ihmisiin kohdistama häirintä, ei heidän mielestään ole kovin vakavaa, onhan niin sanotuissa "kontaktitapauksissa" tullut ilmi, että ihmiskuntaa myös "suojeltaisiin" kriisitilanteessa! Nämä ufouskovaiset uskovat maapallon ulkopuoliseen älyyn yhtä sokeasti kuin juutalaiset, kristityt tai muhamettilaiset Jahve Herraan/Allahiin tai buddhalaiset kolmeen jalokivensä sekä kehitysopin "tainnuttamat" tiedemiehet materiaan. Hauska samankaltaisuus ufouskovien ja kehitysopin kannattajien välillä on se, että kun evoluutioon uskovat perustelevat näkemystään tieteen tutkimustuloksilla, niin ufouskovaiset ovat myös tutkijoita - ufotutkijoita!
Suomen ufotutkijat julkaisevat säännöllisesti uforaportteja, järjestävät erilaisia luentotilaisuuksia ja seminaareja, jopa uforisteilyjä, jotka eivät eroa mitenkään oleellisesti esimerkiksi erilaisten uskonlahkojen herätyskokouksista!
Yhtä huvittavaa uskonnot ja kehitysopin hylänneissä ufouskovaisissa kuin muidenkin totuuden omistavien maanpäällisten kulttien keskuudessa on se, kuinka kiihkeästi hekin pitävät kiinni omista harhakäsityksistään - kuin hukkuva pelastusrenkaastaan. Ufouskovaisetkaan, ”ufologit”, eivät osaa selittää miksi ”muukalaiset” muun muassa silpovat verettömästi nautoja, mitä viljapeltokuviot tarkoittavat tai miksi yksikään avaruuden lukemattomista superälykkäistä ”muukalaisroduista” ei tule koskaan luoksemme kahville ja keskustelemaan väärin käyttämästämme vapaasta tahdostamme?
Vai onko sumerilaisissa nuolenpääkirjoituksissa sittenkin vinha perä? Niiden mukaan Luojamme tarkoitus oli tehdä, meitä ensin geneettisesti sormeiltuaan, käyttökelpoisia orjia - joista jalostamisen seurauksena syntyisi tahdottomia, sulotuoksuisia lihanpaloja. Uskon-

nolliset kirjoitukset antavat myös ymmärtää, että Luojallemme luovuttama vapaa tahto sisältää jotain sellaista, joka tekisi Luojastamme oikean Jumalan. Jahve Herrahan kehuu aivan avoimesti:

Nyt minä nousen, sanoo Herra, ***nyt minä itseni korotan****, nyt minä kohoan korkealle.* (Jes.33:10)

Ennen minua ei ole luotu yhtäkään jumalaa*, eikä minun jälkeeni toista tule.* (Jes.43:10)

Ufosieppauksen kohteeksi joutuneet henkilöt "satuilevat" yleensä hyvin yhtenevästi kokemuksistaan. Näistä usein hypnoosiregressiossa mieleen palautetuista muistoista pulpahtaa toistuvasti pintaan, joko yhdessä tai erikseen, seuraavia erittäin mielenkiintoisia seikkoja:

1. ”Muukalaisten” ”avaruusalukset” voivat ”naamioitua” (esimerkiksi helikopteriksi, moottoripyöräksi tai vaikkapa sirkusteltaksi), muuttaa muotoaan, ilmestyä ja kadota yhtäkkiä.
2. ”Muukalaiset” pystyvät muuttamaan lakkaamatta omaa muotoaan. He ilmeisesti voivat naamioitua esimerkiksi eläimeksi.
3. Useilla siepatuilla on sieppauksen yhteydessä ollut vahva kokemus aiemmista elämistään, peräkkäisistä syntymän ja kuoleman kokemuksista.
4. Useilla siepatuilla on ollut tapaamisen yhteydessä voimakas tunne siitä, että he itse ovat ihmisten ja ”muukalaisten” risteytyksiä.
5. Useasta siepatusta on tuntunut siltä, kuin hänen ajatuksiaan luettaisiin tai ne peräti vallattaisiin.
6. Useilta siepatuilta on otettu hius- ja ihonäytteitä. Heidät on alistettu erilaisiin erittäin kivuliaisiin lääketieteellisiin kokeisiin.
7. Useita naispuolisia siepattuja on keinohedelmöitetty ja uusiutuneen sieppauksen yhteydessä kasvava sekasiittoinen sikiö on poistettu.
8. Useita miespuolisilta siepatuilta on eri menetelmin otettu talteen siemennestettä. Ovatpa jotkut kertomuksensa mukaan jopa pakotettu parittelemaan ”muukalaisnaaraan” kanssa.
9. Eräät siepatut ovat nähneet, kuinka pieni sikiö on laitettu aluksella jonkinlaiseen säilytysastiaan ja seuraavien sieppausten aikana heille on näytetty haudontakaappeja, joissa sekasiittoiset vauvat ovat kehittyneet.
10. Sieppaajien tahtoa ei voi tai on hyvin vaikea vastustaa.
11. Siepatut kertovat tunteneensa kauhua, raivoa ja tuskaa. Kaikkein kammottavinta on olentojen silmiin katsottaessa ”pimeyden kokeminen”. Joka puolella on ”mustaa”. Kauhun tunne pääsee irti, kun tuntee menettäneensä kontrollin, mahdollisuuden tehdä itse päätöksiä.
12. ”Muukalaiset” yrittävät vakuuttaa siepatulle, että ei ole mitään pelättävää, heille ei tapahdu mitään pahaa.
13. Sieppauskokemuksesta jäävä traumaattinen, luonteeltaan raiskauksen kaltainen mielikuva saattaa muuttua myönteiseksi, jos siepatun suhtautumisensa sieppaajiin muuttuu myönteiseksi.
14. Monet siepatut kertovat, että heidän ”muukalaisilta” saamansa tieto on aiheuttanut heidän tietoisuudessaan syvällisen muutoksen. Heidän käsityksensä omasta itsestään, maailmankaikkeudesta ja heidän paikastaan ovat muuttuneet. Tieto koskee maapallon kohtaloa ja ihmisen vastuuta niistä tuhoisista toimista, joita hän jatkuvasti harjoittaa.
15. ”Muukalaiset” saattavat esittää siepatuille hurjia näkymiä ydintuhoista sekä saasteiden tappamasta luonnosta, apokalyptisiä näkyjä rajuista maanjäristyksistä, tulimyrskyistä, tulvista ja jopa planeettamme halkeamisesta.

16. Jotkut siepatut ovat saaneet kuulla tehtävästään maailmanlopun keskellä tai sitten heille on ilmoitettu raamatullisin sanankäänteinn, että osa ihmisistä menehtyy mutta jotkut viedään aloittamaan uutta elämää toisaalla universumissa.
17. Eräät siepatut ovat sieppauskokemuksen myötä alkaneet tuntea ”universaalia” rakkautta.
18. Sieppaajat ovat esittäneet ajatuksen, että vasta kun ”egon” eli minän kuolema on tapahtunut, voi henkilökohtainen kasvu ja oppiminen toteutua.
19. Useat siepatuista ovat kokemuksestaan niin sekaisin, että he puhuvat ihan mitä sylki suuhun tuo.

Liikaa sattumiako? Kauhua, ihmisen vastuutonta käyttäytymistä, apokalyptisiä näkyjä, raamatullisia sanankäänteitä, universaalia rakkautta ja ”egon” kuolettamista. Kuin suoraan buddhalaisuudesta, kristinuskosta, juutalaisuudesta ja islamista. Ajatusten sisältö on aivan sama, vain kuorrutus niiden päällä on koreampi - ”älyllisesti korkeammalle tasolle siirtymävalmiille tarkoitettu”. John E. Mack kertoo kirjassaan ”Ufosieppaukset” seuraavasti:

Jotkut sieppaustutkijat ovat sitä mieltä, ettei ***tällaisten*** [apokalyptisten] ***näkyjen esittämisen tarkoituksena ole muuttaa planeettamme historian kulkua parempaan suuntaan****. He uskovat niitä näytettävän pikemminkin siksi, että ”****muukalaiset” tutkivat ihmisen reaktioita ja antavat sellaisen kuvan kuin olisivat huolissaan kohtalostamme, vaikka tosi asiassa he aikovat vallata planeettamme****, koska heidän omansa on tuhoutunut tieteen ja teknologian vallankumouksessa, jollainen uhkaa mahdollisesti myös maapalloa****. He uskovat myös, että mikäli ”muukalaiset” olisivat vilpittömän huolestuneita hyvinvoinnistamme, nämä ilmaisisivat itseään suorasukaisemmin ja puuttuisivat asioihimme saadakseen tilanteen kääntymään parempaan suuntaan.*
Kun ”muukalaisilta” itseltään on kysytty tätä asiaa, he ovat sanoneet, ettemme ole vielä kypsiä tunnustamaan heidän olemassaoloaan ja että suhtautuisimme heihin vihamielisesti, niin kuin suhtaudumme kaikkeen meille tuntemattomaan, mitä emme ymmärrä. ***Ennen kaikkea ”muukalaiset” ovat korostaneet sitä, että heidän menetelmänsä ovat toisenlaisia. He eivät halua saada muutosta aikaan pakkokeinoin****, vaan* ***pikemminkin*** (itse vapaaehtoisesti tehdyn!) ***tietoisuuden muutoksen kautta****, mikä saisi meidät kääntämään suuntaa****.*

Voisiko tuota enää selvemmin ilmaista? He eivät ”***halua saada muutosta aikaan pakkokeinoin****”* eli he eivät voi viedä vapaata tahtoamme väkisin vaan meidän on luovutettava se vapaaehtoisesti. Kuten jo aiemmin oli esillä, **Karman lain perusajatushan on se, että kukaan ei voi vangita sinua, ellet itse ensin vangitse itseäsi - sinulle tapahtuu se, mitä teet toisille**! Mack myös toteaa pohdiskellessaan kokemaansa:

Tiibetin johtomiehet, ***lamat tulkitsivat ”muukalaiset” hengiksi****, jotka ovat kauhuissaan nähdessään luonnon eli oman elinympäristönsä tuhotuvan.*

Mackin kirjassa Sheila-niminen potilas, joka henkilökohtaisesti ei uskonut ufoihin, kertoo olentojen sanoneen hänelle:

Tasapainon saavuttaminen edellyttää täydellistä antautumista*.*

Pohdiskellessaan kyseisen istunnon antia Mack kertoo, että Sheila tajusi olevansa riippuvuussuhteessa ”muukalaisten” kanssa ja tunsi sen jälkeen syvää huolta maapallon ekologiasta, mutta tämä tapahtui vasta kun hän oli tuntenut olevansa pakotettu katsomaan ”muu-

kalaisten” johtajaa silmiin ja **alistumaan tämän tahtoon**. Potilas Ed, jolla oli tapana meditoida säännöllisesti, kertoi hypnoosissa ”muukalaisten” ilmoittaneen:

Maan iholta pyyhkäistään pois sellaiset ötökät, jotka eivät osaa elää symbioottisessa sopusoinnussa sen kanssa... *..ikään kuin meidät* ***oksennettaisiin pois täältä****... osasta ihmiskuntaa hankkiudutaan eroon*

Voisiko kyseessä muka olla pelkkä yhteensattuma, sillä Vanhasta testamentista löytyvät, sekä aiemmin ulosoksennetuista sekä viimeisiä päiviä koskevat Jahve Demonin ilmoitukset:

sillä kaikkia näitä kauhistuksia ovat tehneet tämän maan asukkaat, ***jotka olivat ennen teitä****, niin että maa tuli saastaiseksi – ettei maa teitäkin oksentaisi, jos te sen saastutatte,* ***niin kuin se on oksentanut ulos sen kansan, joka oli ennen teitä*** (3Moos.18:24–28)

Minä puetan taivaat mustiin ja panen murhepuvun niitten verhoksi. Nostakaa silmänne taivasta kohti ja katsokaa maata, joka alhaalla on, sillä taivaat katoavat kuin savu, ja maa hajoaa kuin vaate ja ***sen asukkaat kuolevat kuin sääsket****, mutta minun autuuteni pysyy iankaikkisesti, ja minun vanhurskauteni ei kukistu.* (Jes.51:3,6)

Syvästi uskonnollinen Jerry puolestaan kertoo regressiossa järkyttävistä kokemuksistaan ja vaikutelmistaan sieppauksen yhteydessä seuraavasti:

Olin niin kauhuissani, että pyörryin. ***He ovat kamalia. Kamalan julmia****... Olennolla oli pelottavat kasvot ja paholaismaiset silmät. Niiden silmät, että minä vihaan niitä. En haluaisi hänen katsovan minua silmiin, koska katse pureutuu suoraan sisääni. Se on liian… En osaa sanoa. Se tuntuu siltä* ***kuin jokin luikertelisi sisääni*** *ja tietäisi minusta kaiken… minä jotenkin kadotan oman itseni ja se olento tulee sisääni, eikä se tunnu mukavalta. He eivät kunnioita tippaakaan tunteita, rakkautta tai ihmissuhteita. Johtajahahmo näytti toisia vanhemmalta, ryppyiseltä ja voimakastahtoiselta olennolta, jolla oli miellyttävät kasvot ja* ***kestohymy huulillaan****. Johtaja sanoi, että jonain päivänä vielä ymmärtäisin, että kyse oli luomisesta. Jonkin uuden rodun… Kaikki liittyy rotujen, olentojen tai minkä hyvänsä yhdistymiseen, niin että syntyy jotakin uutta.* ***He valmistavat kokonaan uutta sivilisaatiota. Minusta tuntuu, että tämän kaiken takana eivät ole pelkät avaruusolennot.***

”*Kauhua ja kestohymyä*”, ”*luikerteleva joku*” ja ”*jonain päivänä ymmärtäisin*”, kuin suoraan myötätuntoa tihkuvaa Buddhalaisten käytöstä tai Koraanista, jopa Vanhasta testamentista:

Eikä Herran vihan hehku asetu, ennen kuin hän on toteuttanut ja täyttänyt sydämensä aivoitukset. ***Aikojen lopulla te tulette sen ymmärtämään.*** (Jer.30:24)

Tässä välissä on ehkä syytä kertoa, mitä Michael Harner koki Amazonin sademetsässä conibo-intiaanien parissa, nautittuaan heimon shamaanien pyhää ayahuascasta valmistettua juomaa, sielun viiniköynnöstä. Hän kertoo kokemuksestaan kirjassaan ”Shamaanin tie” seuraavaa:

Olin itse asiassa varma siitä, että kuolisin aivan kohta. Koettaessani hyväksyä kohtaloni vielä alempi osa aivoistani alkoi lähettää lisää näkyjä ja tietoja. Minulle ”kerrottiin”, et-

tä sain nähdä aineiston, koska kuolisin nyt ja minun oli siksi turvallista tietää tämä kaikki. Salaisuudet olivat kuulemma vain kuolevia ja kuolleita varten. Saatoin aistia vain hyvin hämärästi näiden ajatusten antajat: ***suunnattomat matelijat, jotka lepäilivät liikkumattomina aivojeni takaosan syvyyksissä, missä aivoni yhtyvät selkärankaan. Ne erottuivat vain epämääräisesti kaukana synkässä pimeydessä****.*
Sitten ne heijastivat eteeni näyn. Ne näyttivät minulle aluksi maapallon sellaisena kuin se oli ollut ikuisuuksia sitten ennen kaikkea elämää. Näin valtameren, hedelmättömän maan ja kirkkaan sinisen taivaan. Sitten taivaalta tippui satoja mustia hiukkasia suoraan eteeni kuolleelle maalle. Havaitsin, että "hiukkaset" olivat itse asiassa suuria, kiiltävän mustia olioita, joilla oli lentoliskon töppösiivet ja valtavat valasmaiset ruumiit. Niiden pää ei ollut näkyvissä. Olennot lysähtivät maahan täysin matkansa uuvuttamina, ja lepäilivät ikuisuuksia. Ne selittivät minulle eräänlaisella ajatuskielellä tulleensa maapallolle pakoon avaruudessa lymyävää vihollistaan.
Sen jälkeen ***oliot näyttivät minulle, miten ne olivat luoneet maapallolle elämän piiloutuakseen itse sen moninaisten muotojen sisään ja salatakseen siten läsnäolon vihollisiltaan****.*
Sain tietää, että lohikäärmettä muistuttavat (jälkeenpäin Harner toteaa olioiden muistuttaneen lähes täysin DNA:ta) *olennot olivat siten kätkeytyneet kaikkien elämänmuotojen, myös ihmisen sisään…* ***Oliot sanoivat olevansa ihmiskunnan ja koko planeetan todellisia hallitsijoita, kun taas me ihmiset olemme kuulemma pelkkiä näiden olioiden turvasäilöjä ja palvelijoita, minkä vuoksi ne kykenivät puhumaan minulle sisältäni****…*
Olin nyt innoissani kuulemaan ammattimaisen mielipiteen kylän parhaalta yliluonnollisten asioiden tietäjältä, sokealta shamaanilta, joka oli tehnyt monta matkaa henkien maailmaan ayahuasca-juoman avulla… Mies katsahti minuun sokeilla silmillään ja sanoi virnistäen: "Voi niin ne aina sanovat. ***Ne ovat kuitenkin vain Uloimmaisen Pimeyden hallitsijoita****".*

Eikö tiedemiesten pilkkaama, muun muassa sumerilaisia savitauluja tutkinut Zecharia Sitchin esitellytkin lyhytfilmissä (https://www.youtube.com/watch?v=ZtZwAsdTe5A) muinaisen Mesopotamialaisen kaupungin Urukin temppelin raunioilla löytyvää perin mielenkiintoista kiviseinää? Tässä "*Taivaan valo*" temppelissä on kiveen kaiverrettuna suurikokoinen korkokuva, joka esittää kahta toisiinsa kietoutunutta kaksoiskäärmettä (ja täällä taas – käärmeet) elämän vettä sisältävää ruukkua kannattelevan Taivaan Jumalan Anun tyttären, Jumalatar Inannan molemmin puolin. Nämä kaksoiskäärmeet eivät ehkä kuitenkaan ole pelkkiä koristeita, vaan symboleita, sillä säilyneiden sumerilaisten savitaulujen mukaanhan Anunnakit "loivat" ihmisen geneettisen manipulaation kautta. Kaksoiskäärmeet kuvaavat yhtä hyvin geneettistä manipulaatiota, DNA-kaksoiskierrettä, vai kuvaavatko?
Näihin kaksihaaraisen kielen (symbolisoi valehtelua) omaaviin otuksiin, kuten "lisko ihmisiin" törmää kaikkialla koko ajan ja toistuvasti useimpien maapallolla eläneiden ja vielä elävien kansojen keskuudessa aina luomismyyttien, Eleusiin mysteerikultin, ikuisen kiertokulun, häntäänsä syövän Ouroboroksen, Asklepioksen sauvan, voodoon, sulkakäärmeen paluuodotuksen, pahojen henkien manaamisen, shamaanien, Kama Sutran, käärmefobian, ufokontaktien sekä kehon energiajärjestelmän (chakrat) kautta aina Jim Morrisoniin.

I am the Lizard King
I can do anything

Mackin potilaista Catherinellä on puolestaan kerrottavana seuraavanlaisia havaintoja:

Ne luulevat olevansa ylivoimaisia meihin nähden, täydellisen ylivoimaisia*. En voinut vastata sen katseeseen, koska tuntui ihan sille, kuin se tietäisi minusta kaiken.* ***Se tietää tarkal-***

***leen, mitä ajattelen ja vastaa kysymyksiini jo ennen kuin olen ehtinyt niitä edes ajatella**. Ne sanovat, että tämä tapahtuu yleiseksi hyödyksi. Yritän kysyä, että mikä tuo yleinen hyöty on, mutta he eivät suostu vastaamaan. Rakkaus, kiintymys, avuttomuus ja myötätunto ovat avaimia, kun taas raivo, viha ja pelko ovat tarpeettomia, aivan erityisesti pelko. **Pelko on kaikkein pahin tunne. Ne yrittävät saada minut pääsemään pelostani ja pelottelivat sen vuoksi minut niin pahanpäiväisesti**. Ne ajattelivat, että kun viimein kyllästyisin siihen, alkaisin keskittyä tärkeämpiin asioihin. Tehtäväni on näyttää toisille, miten pelosta pääsee eroon. **Pelko on pahin este, mikäli aikoo ylipäänsä päästä minnekään**.*

Nyt liippaa todella läheltä. Koraanista löytyy seuraavanlainen ilmoitus:

*Olemmehan luoneet ihmisen, tiedämme mitä hänen sielunsa kuiskaa hänelle ja **olemme häntä lähempänä kuin kaulasuoni**.* (50:15)

Ja koko buddhalainen oppi tähdentää alituisesti nimenomaan pelon voittamista. Itse asiassa pelko on buddhalaisten mukaan lopullisen valaistumisen ainoa este. Saralla taas on seuraavanlainen viesti kerrottavanaan:

***Lajien yhteensulautuminen toteutuu valtavan syvän rakkauden merkeissä**. Useimpien ihmisten välinen rakkaus on paljon omistavampaa, ja sille luonteenomaista on esimerkiksi mustasukkaisuus. **Lajien välinen rakkaus on puolestaan paljon ehdottomampaa. Rakkauden tunne on kaikkein ehdottomin ja elämää tukeva**.*

Saralla, kuten useimmilla muillakaan ihmiskunnan jäsenillä, ei ole mitään käsitystä siitä, mitä rakkaus on. Siksi hänelle on ollut helppo syöttää ”*valtavan syvää rakkautta*” ja ”*ehdotonta rakkautta*” sekä vahvistaa hänen käsitystään, että ”*rakkaudelle on luonteenomaista mustasukkaisuus*”. Olennot uskottelevat Saralle, että ”rakkauden tunne on elämää tukeva”, vaikka pelkkä tunne ei todellisuudessa tue mitään, ainoastaan teot. Paul-nimiselle potilaalle olennot puolestaan tuputtavat seuraavaa:

*Meidän välillämme on suhde ja että **olemme heistä lähtöisin**. Meidän todellinen alkuperämme on lähtöisin valtavasta voimasta. Me **emme saa olla peloissamme**, vaan **meidän on oltava avoimia ja haluttava ymmärtää, jotta voimme päästä rakkauden siirtämisen tilaan. Meidän ihmisten on ehdottomasti kohdattava pelkomme, jos haluamme muuttaa maailmaa, jossa elämme**.*

Mielenkiintoista, ”muukalaiset” väittävät luoneensa (geneettisesti manipuloineet) meidät. Ja nyt pitäisi ilmeisesti vain voittaa pelko, jotta ”*voimme päästä rakkauden siirtämisen tilaan*” muuttaaksemme maailmaa. Olennot eivät tietenkään kerro, kuinka paljon riskejä tuollainen siirto sisältää, saati että he selostaisivat sitä, onko ”*rakkauden siirto*” verrattavissa verensiirtoon, sydämensiirto vai vain auton tuulilasiin ilmestyneen siirtokehotuksen kuuliaiseen noudattamiseen.
Yksi Mackin potilaista, Eva, puolestaan tunsi täyttyvänsä energialla, olevansa täynnä rakkautta ja toivoa. Samaan aikaan hän kuitenkin myös pelkäsi niin paljon, että luuli menettävänsä järkensä. Hänen mukaansa ”muukalaisilta” saatava tieto tulee toisesta älystä. Väittihän Eva muun muassa:

*Sieppausten aikana tapahtuva **fyysinen ja emotionaalinen kidutus on osa tasapainottamisprosessiamme**.*

Scott puolestaan myöntää Mackille:

Ihmisten pitää sopeutua ajatukseen, että ”muukalaiset” tulisivat planeetallamme. ”Muukalaisten” aikomus oli elää maapallolla - kuitenkin ***ilman meitä, jolleivät ihmiset muutu****.*

Peter taas, joka tuntee olevansa vieläpä ”valittu” ja jonka siksi on antauduttava jumalaiselle suunnitelmalle, kertoo kuinka ennen kuin hänen itsehallintakykynsä kytkettiin jonkinlaisella valoinstrumentilla pois päältä, hän paleli ja tärisi kauttaaltaan kauhusta. Hypnoosissa Peterin ääni muuttui yhdessä vaiheessa soinniltaan yksitoikkoiseksi ääntelyksi, kun hän ryhtyi puhumaan ”muukalaisperspektiivistä”. Tämä tapahtuu Peterin mukaan silloin kun luopuu minästään - tahdostaan:

Se tuntuu siltä kuin oma energiani laajenisi ja ”muukalaisenergia” kulkisi lävitseni. ***Se tapahtuu <u>silloin kun luovun omasta mielestäni ja omasta minästäni</u>****.*

Peterin lauseeseen sisältyy aiemmin käsitellyt M. Scott Peckin havainnot niistä syistä, jotka johtavat manaamiseen hyväuskoisuutta myöten (luku ”*Pahan psykologia*” s. 220). Peter myös kertoo, että kauhun tarkoitus on ”venyttää todellisuutta” ja että on ”muukalaisten” etujen mukaista, että hänen tietoisuutensa laajenee. Mackin kysyessä olentojen aikomusten alkuperää, Peter vastasi, että hän uskoi **olentojen toimivan suuremman voiman toimeksiannosta**. Neljännessä regressiossa Peter vajottuaan transsiin, sopertaa pelon ja itkun seasta:

,
Ne haluavat minut sen vuoksi*, mitä edustan ja* ***mitä sisälläni on****.*

Peter painaa käden sydämelleen ja jatkaa:

Se on täällä, ja tämän takia ne minut haluavat… ***tuntuu kuin ne tarttuisivat johonkin, mitä sisälläni on. Ihan kuin ne haluaisivat rakkauteni****… ne haluavat, että pidän niistä. Ne haluavat, että välitän niistä. Ne haluavat, että ymmärrän niitä. Ne haluavat minun ymmärtävän mistä on kysymys. Ne haluavat minun ymmärtävän, että täällä on ymmärrystä ja totuus. Tällä kaikella on tarkoituksensa. Haluan tämän loppuvan.*

Peter huutaa vaikertaen, pelko on niin kouriintuntuvaa, että hänen koko kehonsa värähtelee. Hän päästää tuon tuosta ilmoille vertahyytäviä kiljahduksia:

En halua päästää irti*! Haluan pois täältä!* ***En halua vajota syvyyksiin!*** *Ne haluavat minut. Minun sydämeni.* ***Ne haluavat sen, mikä pitää minut liikkeessä****… Ne haluavat saada selville, miten tehdä meidät avoimemmaksi niille.* ***Ne yrittävät selvittää, mikä saa jonkun toista ihmistä avoimemmaksi ja vähemmän pelokkaaksi****, ja ne välittävät meistä ihan vilpittömästi.*

Yksiselitteinen ja perin mielenkiintoinen muistikuva, vai mitä? ”Muukalaiset” haluavat sen, joka ”*pitää minut liikkeessä*” eli tahtonihan minua liikuttaa, eivät sähköiskut tai tuuli. Ja ne haluavat selvittää, kuinka meitä voidaan manipuloida, jotta emme tunne pelkoa? Ilmeisesti siksi, että Peter on valittu, hänellä on paljon muutakin mielenkiintoista kerrottavaa:

Ne tietävät meidän pystyvän satuttamaan niitä hyvin helposti. Ne ovat halukkaita jakamaan kanssamme älyllisen tasonsa, mikäli me suostumme jakamaan tunteemme hei-

***dän kanssaan**. ”Muukalaiset” kaipaavat eräänlaista veljeyttä, joka on kadonnut väliltämme… kuin menetettyä ystävyyttä, minkä merkitystä emme ymmärrä. Niiden silmät ovat kylmät. Kylmät ja tyhjät, mutta **silmien takana on melkein kuin toinen silmä**, joka on surullinen ja kaihoisa. Se yrittää lohduttaa minua **mutta viestittää samaan aikaan, että kaipaa apua minulta**.*

Älyllisen tason jakamisen ehto edellyttää, että me suostumme jakamaan tunteemme, niinkö? Joka päivähän me ”jaamme” tunteitamme osoittamalla niitä lähimmäisillemme joko sanoin, ilmein, käyttäytymisen tai tekojen muodossa. Miksi tämä ei kelpaa ”muukalaisille”? Vai tarkoittavatko he tunteillamme vapaata tahtoamme? Mielenkiintoinen on myös huomio, että Peter kokee olennon kaipaavan kadonnutta veljeyttä sekä apua ihmiseltä. Yrittääkö olento viestittää silmin Peterille, että olen itsekin kusessa, olen erehdyksessä luovuttanut vapaan tahtoni - veljeni, auta. Ufologien kontaktitapauksissa kohdatut, ”*harmaiksi*” kutsumat muukalaiset, ovat ilmeisesti liskorodun tahdottomia käskyläisiä, vapaaehtoisesti jo aiemmin tahtonsa luovuttanut osa ihmistä. *Linnunradan Valon liittovaltion* liskolähettiläiden vedellessä taustalla vain naruista!
Viidennessä istunnossa Peter kertoo, kuinka hän ollessaan Havaijilla näki valtavan ison aluksen leijuvan golfkentän yläpuolella. Samalla hetkellä kolme ihmistä, ”mitä lie jeesuksia”, ”Jehovan todistajia” kuten Peter heitä nimittää, tuli hänen ovelleen:

*Se on minusta pelottavaa, että ne ottivat ihmishahmon tullessaan katsomaan minua. Ne astelivat suoraan ovelleni… pelottaa ajatellakin, että **kuka hyvänsä kadunmies voisi olla joku helvetin muukalainen**.*

Kuten Mamren tammistossa, ne ”helvetin muukalaiset” ovat täällä tänään. Peterillä on myös hybridijälkeläisiä, sekä keinohedelmöitettyjä, että naispuolisen avaruusolennon kanssa:

***Kun maailma tuhoutuu, kuten tiedetään**, nämä lapset asuttavat planeetan. He ovat kuin unikon siemeniä…, jotka ripotellaan ympäri maailmaa.*

Peterille on myös ”muukalaisten” toimesta kerrottu, että:

Hänestä tulisi uuden ainutlaatuisen rodun, kokonaan uuden ihmislajin johtaja.

Peterin tehtävä tässä kokonaisuudessa oli tuottaa vauvoja humanoidinaisen kanssa, jolloin tämän ”evolutiivisen prosessin” ansiosta ihmiskunta saisi kuitenkin ”toisen mahdollisuuden”:

*Hybridiprojektissa oli jollakin tasolla kyse myös oman lajimme muokkaamisesta. **Ihmislaji jatkaa elämäänsä, mutta toisessa muodossa**. Kaikki eivät voi siirtyä uuteen elämänmuotoon. Yksilöt, jotka eivät sovellu seuraavaan paikkaan, joutuvat kamppailemaan aika tavalla. **Muutos olisi hyvin kaunis, kun tietoisuus avautuisi paljon hienommille ja korkeammille värähtelyille**.*

Yksi otetaan, toinen jätetään – sillä siisti, niinhän se on aina tähän asti mennyt. Mutta kuinka hybridijälkeläiset voivat antaa ihmiskunnalle toisen mahdollisuuden, heidän oma sivilisaationsahan on tuhoutunut (kenen toimesta? omastako?) Peter muistaa vielä yhden erittäin merkityksellisen seikan:

***Maailmankaikkeuden olentojen välillä käytiin kamppailua siitä, kuka saisi Maassa vallan**. Osapuolina oli muitakin olentoja kuin niitä, joiden kanssa olin yhteydessä. Kyseessä ei ole yksiselitteisesti hyvän ja pahan välinen **kamppailu**, vaan pikemminkin **eri vaihtoehtojen välillä, kuinka voisimme jatkaa tästä eteenpäin**.*

Ei siis ole odotettavissa mitään sotaa hyvän ja pahan välillä, vaan sota eri vaihtoehtojen välillä siitä, kuka maassa saisi vallan ja kuinka jatkettaisiin tätä ”kuurupiiloa”. Muistelen joskus nuoruudessani lukeneeni, että kiinalaisilla tai intialaisilla eläisi taruissaan legenda muinoin taivaalla keskenään taistelevista osapuolista. Olivatkohan ne lohikäärmeitä? Ja eikö Ilmestyskirjakin viittaa taivaalla keskenään taisteleviin joukkoihin? Jotkut ”kontaktihenkilöt” välittävätkin esimerkiksi internetissä tietoa, että meitä auttamaan saapuvat joukot olisivat juuri edellä mainitun ”*Linnunradan Valon liittovaltion*” lähettämiä!
Seuraavalla potilaalla, Carlosilla, on myös mielenkiintoista kerrottavaa. Hän väittää, että olennoilla on suojalasit silmiensä päällä ja kun katsoo heitä silmiin, on kuin katselisi paksujen lasien läpi:

***Ne valehtelivat aina**... Olennoilla oli pelottavat kasvot ja paholaismaiset silmät... Niiden silmät, että minä vihaan niitä... En osaa sanoa. Se **tuntuu kuin jokin luikertelisi sisääni ja tietäisi minusta ihan kaiken**... minä jotenkin kadotan oman itseni, ja se olento tulee sisääni, eikä se tunnu mukavalta. Pää oli sen kehon kookkain osa; se hehkui ja oli melko pitkänomainen, niin että **näytti matelijan tai melkein käärmeen päältä**.*
*Nenä oli littana, niin kuin apinalla, ja suun ympärillä näytti olevan jonkinlaisia **suomuja**... Tämä oli hyvin **älykäs matelijalaji** - energiamuoto, joka pärjäsi hienosti.*
*Niiden silmämunat tai linssit ovat läpinäkyvät, ja pimeässä ne näyttävät ihan mustilta. Näiden suojalasien takaa voi erottaa kissamaiset, **pystysuorat, viiltomaiset pupillit** ja melko laajat, pyöreät iirikset, joissa liikahtelee ruskean ja punaisen eri sävyjä.*

Useilla käärmeillä, kuten kyyllä on muuten samanlaiset pupillit kuin kissalla, monen silminnäkijän mielestä tosin paljon kammottavammat. Carlos muuten selitti, että kohtaamisten aikana ja muulloinkin, hän saattoi kokea olevansa jonkun muun matelijamaisen (vertaa Michael Harner tai Scott M. Peck) ”muukalaisen” päässä. Hänellä oli pelon keskellä myös ”valokokemus”, jota hän kuvaa seuraavasti:

Elämys oli ekstaattinen, suorastaan kiihottava. Tunsin ihanaa kihelmöintiä, joka paisui täydeksi orgasmiksi, jolloin kehoni nytkähteli rajusti.

Erehtyvätköhän ihmiset kuvittelemaan, että tuollaisella kokemuksella olisi jotain tekemistä rakkauden kanssa? Vai mistä muualta he keksisivät ilmaisut Universaali rakkaus, Kaikkiallinen rakkaus tai Rakkauden energiavirta? Carlos:

*He ovat lajien kerääjiä, eikä kyse ole yksinomaan ihmis- ja eläinlajeista. Vaikka kokisinkin julmuutta, myös he tietävät, että meidän julmuutemme, **meidän tahtomme*** [oman tahtomme läpivieminen], ***meidän rajoituksemme ovat** itse tuhoisia ja näin ollen **tuhoisia kaikkea mahdollista kohtaan**. Maa ja siihen sidoksissa olevat **järjestelmät ovat vaarassa romahtaa**.*

Tulihan se vihdoin ja viimein sieltä! Meidän tahtomme on niin siis tuhoisa, että se voi romahduttaa, vaikka koko aurinkokunnan, ellei peräti koko universumin. Arthur on viimeinen potilaamme, hän valistaa meitä:

***Ne haluavat kommunikoida pelottoman vastapuolen kanssa**, ja tästä syytä yhteyteen pääsy ihmisten kanssa on niin vaikeaa. **Ainoa asia, mikä voisi tappaa elämänenergian, on pelko** – ja sen seuraus on pimeys. Pelko tukkii kaikki kanavat. **Jos olemme peloissamme, emme pysty kommunikoimaan** toistemme, olentojen emmekä eläinten kanssa. Emme voi edes laskea elämää sisäämme. **Pimeys estetään niin, että yksi pieni pelko kerrallaan nujerretaan**. Siitä se lähtee, ja ihmiset vahvistuvat vähitellen. **On uskallettava tuntea myötätuntoa**, tervehtiä toisia, olla mukava muille ihmisille, vaikkapa myyjälle ja tarjoilijalle. Se palkitaan ja se on paljon parempaa kuin pelot ja riskit… olemme häviöllä tässä taistelussa, mutta voimme vielä muuttaa tilanteen.*
*Näin on, vähän **niin kuin he tarttuisivat kauluksesta kiinni ja läpsyttelisivät kasvoille, ihan vain sanoakseen, että sinun pitää nyt tehdä tämä** ja sinun on puhuttava asiasta toiselle. Sinun on välitettävä tieto eteenpäin. Sinun on opetettava toisia ihmisiä. **Kun antaa pelolle vallan, ei pysty omaksumaan enää mitään**.*

Arthurille kerrottiin faktat. Jollemme halua joutua pimeyteen, tuhoutua (eikö tämä ole uhkaus?), meidän pitää pystyä kommunikoimaan ”muukalaisten” kanssa ja jotta pystyisimme kommunikoimaan, meidän on voitettava pelko eli kauhu. Pelkoon on totuttauduttava pieninä annoksina. Näin voimme laskea luottavaisesti ”elämän sisällemme”, jonka vihonviimeinen edellytys on vapaan tahdon vapaaehtoinen luovuttaminen ”kokonaisuuden” malttamattomana odottaviin käsiin. Seuraavat lainaukset sen sijaan eivät suinkaan ole peräisin mistään ulkoavaruudesta vaan suoraan kristillisen saarnamiehen Billy Grahamin kirjasta ”*Onnellisen elämän avaimet*”.

Oman tahdon luovuttaminen jumalallisen tahdon alaisuuteen näyttää kielteiseltä tapahtumalta, mutta se antaa myönteistä osinkoa.
Evankeliumi huolehtii tahdostamme. Se huolehtii siitä, että voimme luovuttaa tahtomme kaikkivaltiaan Jumalan tahtoon ja sillä tavoin vahvistaa omaamme.

Useimmissa Mackin kirjassaan selostamissa sieppaustapauksissa siepattu on nähnyt sinivalkoista tai sinertävää valoa, jotka Tiibetin buddhalaisten mukaan ovat juuri ne valot, joita karmaa karttavan, lopullista vapautumista etsivän tulisi kaikesta kauhusta huolimatta seurata. Siepatuista Dave väittää vielä, että Tiibetin buddhalaiset tietävät aivan kaiken ufoista. Antakaamme seuraavaksi puheenvuoro edesmenneelle tohtori, kirjailija ja ufologi Rauni-Leena Luukanen-Kildelle. ”Automaattikirjoituksella” kirjoitetussa kirjassaan ”*Universumin lapsi*” (kukahan käärmeistä mahtaa omistaa kirjan tekijänoikeudet?) hän kertoo kuulijoilleen tiivistettynä muun muassa seuraavaa (esitän jo etukäteen anteeksipyyntöni kohtuuttoman pitkästä lainauksesta, mutta kirjasta löytyvät ajatukset on nähtävä kokonaisuutena:

*Maan päällä elävät ihmiset ovat älyllisenä rotuna joutuneet alennuksen tilaan. Ihmiset joutuvat lähitulevaisuudessa vastaamaan virheistään. Uusi maailmanjärjestys, jossa **universumin äly** saa jälleen sille kuuluvan paikan, **astuu valtaan**. Olemme saavuttaneet kehitysvaiheen, josta ei voi enää palata takaisin.*
***Ihmiset on luotu kokemaan rakkautta** ja tunteita erilaisissa muodoissa, mutta ihmislapset ovat peloissaan ja tietämättömyydessään rajoittaneet itseään. Maapallon puhdistuminen negatiivisista energioista ja ihmisistä käynnistyy toden teolla. **Sen seurauksena ihmiskunta tulee nousemaan korkeammalle henkiselle tasolle**. Kunhan ensin puhdistumisen aika on koettu. Korkeampi sivistys ja korkeatasoiset ihmiset tulevat vielä olemaan vallan kahvassa, vaikka se ei tapahdu hetkessä. Ihmisten kehityskulku ja henkinen kapasiteetti vaih-*

telee. Kaikilla on kuitenkin sama päämäärä, pisaran sulautuminen mereen. Ihmisen kohdalla se tarkoittaa sielun energian ***sulautumista universaalisen rakkauden virtaan****, joka ei pääty koskaan.* ***Rakkaushan on aina kaunis****, ihmisen värähtelytasoa kohottava,* ***energiaa antava kokemus, jota ilman kenenkään ei pitäisi jäädä****. Ihmiskunnan ego joutuu todella nöyrtymään, kun ihmiset joutuvat kasvokkain korkeamman älyn kanssa, jonka olemassaoloon he eivät uskoneet.* ***Ihmisiä onkin valmistettava intergalaktiseen kontaktiin****, ettei se aiheuttaisi turhaa paniikkia.* ***Ihmiskunta on käyttänyt väärin vapaata tahtoaan****. Sitä ei ole kaikkialla universumin elämän erilaisissa ilmentymissä, sillä* ***monella muulla planeetalla on vapaan tahdon sijasta kollektiivinen tajunta****, joka ohjaa ja johtaa kehitystä.* ***Vapaan tahdon suhteen ihmisrotu on erikoisasemassa****. Niinpä* ***on tullut aika muuttaa tilanne ja muuttaa taas ihmisrotua geneettisen manipulaation kautta****.* ***Sen tekevät ne, jotka sanovat luoneensakin tämän rodun kokeiluluonteisesti****. Ihminen joutuu kohta edesvastuuseen teoistaan, sillä* ***laskun maksamisen aika on kohta käsillä****. Loppulaskenta on jo alkanut.*

Henkisesti kehittynyt ihminen ei ivaa ja pilkkaa muiden elämänkäsityksiä. Olemme nyt kriittisessä vaiheessa, jossa ***määrätään, kuinka suuri osa maapallon nykyisestä elämästä ja ihmisistä on säilyttämisen arvoista. Elonkorjuun aika on lähestymässä. Maailma tarvitsee nyt uuden Messiaan****, eli uuden aikakauden, uuden asenteen. Voidaankin sanoa, että valo on avain elämään. Kaikki alkaa valosta ja päättyy valoon. Ei pidä ihmetellä sitä, että joukossamme on henkilöitä, joiden äly ja henkisyys ovat sitä luokkaa, että he kykenevät olemaan kontaktissa paralleelisiin maailmoihin. Ihmisten moraalisäännöt ovat usein kaksinaismoraalin sävyttämiä ja sen takia virheellisiä.* ***Mikä yhdelle on oikein, voi korkeammalla tasolla olevalle olla väärin****. Yksilö, joka maanpäällisessä elämässä pitää itseään tärkeimpänä, on vielä kovin vaatimattomalla henkisellä tasolla. Tarvitaan korkea henkinen värähtelytaso, että pystyy olemaan yhteydessä universaaliseen tajuntaan.*

Kunhan ihmisrotu alkaa pikkuhiljaa kehittyä universumin sikiökauden olennosta universumin lapseksi, aikuisuudesta puhumattakaan, poistuu myös maapallon suurin sairaus kuolemanpelko. ***Tilalle astuu rakkaus ja sen erilaiset värähtelytasot, jotka poistavat tietämättömyydestä johtuvan pelon****. Kun ihminen ensi pelkoreaktion ja muutosvastarinnan mentyä ohi alkaa tajuta yhteytensä universumiin, sen lukuisiin elämänmuotoihin, luontoon ja elävään maaplaneettaamme, muutos tulee kuin itsestään. Maaplaneetasta tulee paratiisi, jollaiseksi se alun perinkin oli tarkoitettu. Jos kaikki maapallon äidit keskittyisivät edes kerran päivässä* ***rukoilemaan*** *lapsilleen ja tuleville sukupolville harmonista* ***maapallon elämää*** *ilman sotia ja rikollisuutta ja tuhoutumista, ihmeitä tulisi tapahtumaan.* ***Kaiken kehityksen taustalla oleva äly ja rakkaus ilmentävät itseään monella tavalla****, kullekin ihmiselle hänen oman tasonsa mukaisesti. Sen takia on niin paljon ristiriitaa ja monia tulkintoja maailmoja johtavasta energiasta. Suuri alku olisi jo se, että yrittäisimme ensimmäiseksi parantaa tilannettamme muuttamalla asennoitumisemme kanssaihmisiin positiiviseksi.*

Ihmisrodun kehittämisen aika on nyt tullut. ***Valtavan kvanttihypyn jälkeen ihmiskunta voi oppia****, kuinka valovuodet ylitetään hetkessä, kuinka energia muuttuu materiaksi sellaiseen muotoon kuin haluamme tai kuinka ajatukset manifestoituvat fyysisesti. Opimme hallitsemaan sellaisia voimia, joita voidaan antaa vain kehittyneiden rotujen käyttöön.* ***Universumin energioita ei saa koskaan käyttää negatiivisesti toisten älyllisten olentojen tuhoamiseen****. Ei ole vain yhtä tietä, yhtä oikeaa tapaa elää.* ***Kaiken on perustuttava vapaehtoisuuteen. Kaiken on perustuttava rakkauteen****. Sen takia on mahdollista, että vain katastrofien ja vaikeiden vaiheiden kautta ihmisrotu saadaan yhdistymään ja ymmärtämään tehtävänsä ja asemansa maailmankaikkeudessa. On vain valitettavaa, että kehitys ei voi tapahtua rauhanomaisesti ja harmonisesti. 3-dimensionaalinen olomuotomme annetaan vain niille, jotka ovat henkisesti kehittäneet itseään sitä vastaanottamaan.*

***Maailmankaikkeudessa vallitseva jakamaton energiavirta tarvitsee erilaisia kokemuksia ja erilaisia kohtaloita laajentaakseen tajuntaansa**. Elämä helpottuu monessa mielessä, kun ihminen aloittaa säännöllisen meditaation. Tavalliselle psyykkisesti terveelle ihmiselle tavallinen **meditaatio on** pelkästään positiivinen kokemus. Se on **kuin ryhmärukoushetki**, jossa keskitytään korkeampiin energiavirtauksiin ja **voimaan, joka huuhtelee** solumme puhtaiksi valon energiaa varten. Kaikki kehitys, joka nyt on selvästi nopeutumassa, tähtää siihen, että heikot ja huonot elämänmuodot eivät kestä tulevissa mullistuksissa. Vain ne, jotka ovat ymmärtäneet kehittää henkisiä kykyjään, tulevat selviytymään ja saamaan apua. **Kaikki kehitys vaatii uhreja**. On täysin ymmärrettävää, että välivaiheessa vallitsee kaaosmainen tilanne. Ne, jotka ovat jättäneet henkisyyden ja kokonaisuuden dimensiot omaan arvoonsa, tulevat vielä katkerasti katumaan oman etsikkoaikansa poisheittämistä. kaikella on kuitenkin tarkoituksensa. **Kaikki tapahtuu suuren suunnitelman puitteissa**. Kaikkien tason on noustava ennen kuin koko planeetan taso pystyy nousemaan.*

*Koskaan ei ole liian myöhäistä muuttaa suuntaa. Monelle havahtuminen tulee liian myöhään. Ihmiskunnan **ego joutuu vielä kovasti nöyrtymään**. Ne, jotka eivät kykene seuraamaan perässä, menehtyvät. **Jokaisen ihmisen asenteet tulevat muuttumaan, toisten jopa väkisin**. Toiseen kohdistunut onnettomuus on itse asiassa kohdistunut myös omaan itseemme. Ihmiskunnan **uusi kukoistuskausi on edessä, kunhan vanha ja lahonnut kehitys ensin saadaan puhdistetuksi pois**. Kun ihmiset muistavat, että heidän on tehtävä tosille sen mitä he toivovat itselleen.*

*Ensimmäinen kasvun merkki on se, että ihminen lopettaa toisten kritisoimisen. Idän helmiä on elämänkäsitys, jossa ymmärretään elämän olevan ikuista kiertokulkua kohti korkeampia tasoja. Kuolemaa ei ole. Helmiin voidaan lukea myös sen ymmärtäminen, että kukin saa aina ansionsa mukaan. Kaikki maailman kulttuurit ja uskonnot on luotu kohottamaan ihmisluonnon henkistä tasoa. **Universumissa vallitseva rakkaus hyväksyy kaikki**. **Lyömällä ei lasta kasvateta**.*

*Ensin on ympäristö puhdistettava. Sen jälkeen voi munasta kuoriutunut poikanen alkaa kasvaa. **Vielä on paljon epävarmoja tekijöitä, kuten ihmiskunnan vapaa tahto, joka voi aiheuttaa ongelmia ja odottamattomia seurauksia**. Kaikki ovat kutsutut, mutta harvat ovat valitut. Kuulumme osana **kokonaisuuteen, jonka edun mukaista** on nyt nostaa tasoa. **Ihmiskunnan ego joutuu nöyrtymään suuren valon edessä**. Yhteys avaruusveljiimme tulee tuomaan ihmiskunnalle paljon edistystä ja siunausta. Kokonaisuus maailmankaikkeudessa on asia, jota ihmisjärki ei voi koskaan ymmärtää. Kaikesta joutuu edesvastuuseen. Vain tajunnan ja älyn tasolla on merkitystä, ei fyysisellä muodolla. **Ihmisten yritykset selitellä elämän ja maailmakaikkeuden syntyä epäonnistuvat. Ne ovat yksinkertaisesti liian suuria asioita ihmisrodun vähäiselle järjelle**.*

*Kaikki tapahtuu yhteiseksi parhaaksi, vaikka välivaiheet saattavat olla hyvinkin vaikeita, mutta pääasia on lopputulos. Vinosuuntaus ei saa jatkua enää kauan. **Lapsen on opittava käytöstavat, vaikka rankaisun kautta, ellei muu tehoa**. Eihän tällaisen maailmanmenon sallita enää jatkua. Maailma tarvitsee lääkäriä, sillä se on hyvin sairas. Voi olla, etteivät universumin lääkäreiden toimenpiteetkään enää auta. Tauti on ehkä päässyt etenemään liian pitkälle. **Silloin ei ole enää muuta tehtävissä kuin kuolintodistuksen kirjoittaminen ihmisrodulle**.*

*On itse asiassa kohottavaa olla kontaktihenkilö. Mutta se on myös ansaittava, eivätkä kaikki siihen pysty. Vaaditaan monia ominaisuuksia, kuten avoimuutta, älykkyyttä, kuuliaisuutta ja kokemusta muista dimensioista ja aikaisemmissa elämänvaiheissa. **Kaikkiallinen rakkaus on kaikki. Jumala on rakkauden energia. Jumala on rakkaus**. Se on niin yksinkertaista, mutta samalla niin monimutkaista ja ihmisaivoille käsittämätöntä.*

On muistettava, ettei se, joka sanoo toimivansa Jumalan nimissä mutta aiheuttaakin pahaa mieltä läheiselleen, ole oikeassa. ***Rakkauden energian jälki on aina positiivista****.* ***Siinä ei ole mitään negatiivista, mitään tuomitsevaa, mitään suvaitsematonta****.* ***Silloin ihminen kohoaa jumaltasolle****. Puhdistus on alkanut. Välivaihe ei kestä pitkään, mutta se on vaikea. Kun tilanne ryöstäytyy käsistä, ihmiskunta voi syyttää siitä vain itseään. Ihmisrotu ei enää kehity rauhanomaisessa tilassa. Se on saavuttanut kehityksensä pään.*
Kun ihmiskunta huomaa, että sen olemassaolo on uhattuna, se muuttuu. ***Pahan edessä saamme oppia, ettei yksittäinen oma tahto määrää****.* ***Ihmiskunnan kohtalo on kokonaisuuden käsissä****. Ihmisrotu on nyt suuren valinnan edessä.* ***Joko kehitys muuttuu rauhanomaiseksi tai ihmiset pyyhkäistään pois maan pinnalta. Ennenkin on käynyt näin, mutta aina on tullut uusi rotu entisen tilalle****. Kun ihmisrotu kehitettiin, tarkoituksena oli saada aikaan rotu, joka hoitaisi hyvin tätä planeettaa. Kokeilu epäonnistui. Pakko on yllättävän lähellä. Sääli vain, että niin harva sen tajuaa.* ***Pakkotilanteesta tulee täysi kaaos****.*
Kenenkään ei pidä pelätä yhteyksiä korkeammille tasoille, sillä ***paholaista ei ole****. On vain ihmisyksilöiden pelko, joka värittää kokemusta negatiivisesti. Ei ole pahoja kokemuksia, on vain vaikeita kokemuksia. Ne tulevat vielä loistamaan jalokiven tavoin ihmissielun vaatetuksessa.* ***Vaikeimmat läksyt jäävät parhaiten mieleen****. Kenenkään ei pidä luulla, etteikö kehitys vaatisi myös uhreja. Mutta kaikki tapahtuu suuren suunnitelman mukaan.* ***Kaikki tapahtuu kuitenkin rakkauden lain puitteissa****. Ihmiset tarvitsevat toistoa, sillä yhdellä sanomisella sanoma ei mene yleensä perille. Suurempaa paholaishahmoa ei tarvita kuin ihmiselämän omat negatiiviset ajatuskuviot ja teot konkreettisena, tiivistyneenä olentona.*
Kaikkiallista rakkautta toteuttava sielu ei ole tämän maailman lakien alainen*. Kaikella on hintansa, myös kehityksellä.* ***Ihmisrotu ei ole suostunut kehittymään vapaaehtoisesti kokonaisuuden määräämien suuntaviivojen mukaisesti****. Kehitys muuttuu sille nyt pakolliseksi. Maapallon asema on tärkeä aurinkokunnassamme. Sen takia meitä älykkäämmät* ***avaruuden rodut vartioivat meitä*** *korkeuksistaan. Kukaan ei pääse kuin koira veräjästä.* ***Saamme tuntea, miltä kokonaisuus tuntuu.***

Beduiiniteltat, profeetta, ilosanoma, enkelit, usko, uskovaiset, pelastus, puutarhat, kätketyt helmet, strutsin munat, taakka, mielivalta, kurjat, vääräuskoiset, taistelu, tuomio, Allah, helvetti, ja polttavan kuuma erämaa sekä Jahve Herra ovat vaihtuneet ympäristökatastrofin partaalla hoippuvaksi maapalloksi, kontaktihenkilöksi, kosmiseksi viestiksi, avaruusveljiksi, geneettiseksi manipulaatioksi, tajunnan tasoiksi, korkeatasoisiksi ihmisiksi ja värähtelytasoksi, valtavaksi kvanttihypyksi, paralleelisiin maailmoihin ja kokonaisuuden dimensioihin, jalokiviksi, vapaaksi tahdoksi ja kehittymättömiksi henkiseksi tasoksi, kokonaisuuden eduksi, heikoiksi ja huonoiksi elämänmuodoiksi, negatiivisiksi energioiksi, meditaatioksi, kuolintodistukseksi, kaikkialliseksi rakkaudeksi ja universaaliksi rakkauden virraksi, kokonaisuuden käskyiksi ja intergalaktiseksi kontaktiksi. Jäljelle on jäänyt vain ”sanansaattajan” omakehu ja itsensä korottaminen, vartijat, rukous, omavastuu, syyttely, uhkailu, pakko, toistamalla toistaminen, jankuttaminen, nöyryyttäminen, alistaminen, rankaisu, pelko, uhrit, siunaus, ihmisrodun tyhmyys ja kaksinaismoraali sekä tietysti tyhjä, sisällyksetön, pelkkänä houkuttelevana syöttinä käytetty sana ”*rakkaus*”. Näinkö me nousemme jumaltasolle? Voi hyvä ihminen, **näinkö meistä lopulta todellakin tulee jumalia? Uusi Kosminen Superäly?**
Yksi internetin syövereitä löytyvistä kanavoiduista, sisällöltään mielenkiintoisimmista sivustoista on eksopolitiikka.fi/, jolla ihmiskuntaa valmistellaan hyvin salakavalasti ja erittäin imelästi Siriuksen neuvoston avulla ”*ensikontaktiin valotyöntekijöiden*” kanssa sekä ”*ylösnousemukseen Pimeydestä Valoon*”!

Ensinnäkin on hyvä muistaa, että Nasaretilainen varoitti:

Jos siis se valo, joka sinussa on, on pimeyttä, kuinka suuri onkaan pimeys! (Matt.6:23)

Ja toisekseen on hyvä tietää, että Sirius on aiemminkin ihmiskunnan historiassa näytellyt merkittävää osaa! Sirius oli muinaisegyptiläisen jumalattaren Isiksen tähti! Isistä palvottiin muinaisen Egyptin uskonnossa ja myöhemmin läpi koko Rooman valtakunnan ja suuren kreikkalais-roomalaisen maailman. Isis nousi Egyptissä hyvin tärkeäksi jumaluudeksi, niin että lopulta kaikkia muita jumalia pidettiin vain Isiksen ilmentyminä. Isiksen palvonta väistyi kristinuskon tieltä vasta vuonna 529 kun viimeinen hänelle pyhitetty temppeli suljettiin. Täysin erilliset muinaiset kulttuurit, joilla ei ole keskinäistä viestintää, ovat yhdistäneet loistavan Siriuksen joko suteen tai koiraan. Muinaisessa Kaldeassa (nykyinen Irak) tähteä kutsuttiin ”*Koiratähdeksi, joka johtaa*”, kun taas muinaisessa Kiinassa tähti tunnistettiin taivaalliseksi sudeksi. Koiratähti Sirius tunnettiin ”*auringon koirana*” Assyriassa ja Akadiassa. Pohjois-Amerikan alkuperäiskansojen heimot ovat viitanneet tähteen myös koirilla. Lounaisosan Seri- ja Tohono O’odham -heimot kuvailevat Siriusta ”*vuorilampaiden perässä*”, kun taas cherokeet pariksi Siriuksen ja Antaresin ”*sielujen polun*” koiratähtivartijaksi. Nebraskan Skidi-heimo antoi sille nimen ”*Suden tähdeksi*” ja pohjoisempana Beringinsalmen Alaskan inuitit kutsuivat sitä ”*Kuukoiraksi*”.
Muinaisissa hindulaisuuden pyhissä kirjoissa, vedoissa Sirius tunnettiin Päällikön tähtenä; muissa hindukirjoituksissa sitä kutsutaan Sukraksi, sadejumalaksi tai sadetähdeksi. Siriuksen lentorataa tarkkailtiin ja kunnioitettiin eri sivilisaatioissa, mukaan lukien sumerilaiset ja babylonialaiset. Sirius on säilyttänyt yhteyden jumaluuteen ja sitä on kunnioitettu suuren tiedon ja voiman syvällisenä lähteenä. Koko ihmissivilisaation ajan, muinaisista ajoista, kreikkalaisessa ja persialaisesta mytologiasta aina nykypäivään ja Siriuksen neuvostoon saakka. Onpa jopa sanottu, että Sirius on Kristus-tietoisuuden koti - ei ainoastaan meidän planeettaamme ja aurinkokuntaamme, vaan myös koko galaksia varten. Mitä jumalan sanansaattaja Gabriel ilmoittikaan Mohammedille (Kuun suura):

’*Allah on Siriuksen Herra*’ (53:50).

Suomalaisen Sakarin kautta alkaen 1.4.2022 Siriuksen neuvoston jäsenen Ayaeshion kanavoima teksti osoittaa, kuinka kaikki alkaen amerikkalaisista tv-evankelistoista, tuomiopäiväsaarnaajista suomalaisiin fundamentalisteihin, jehovista lestadiolaisten kautta vaikkapa helluntailaisiin ovat enemmän kuin pihalla siitä, millainen heidän ulkoinen olemuksensa kansanjoukkojen edessä, sekä näille joukoille suunnattava puheen sisällön pitäisi olla. Kysehän on ainutkertaisesta hetkestä, jolloin laumoittain ihmisiä pitäisi saada hienovaraisesti suostuteltua luovuttamaan minuutensa, vapaan tahtonsa teurastajalleen - ilman paniikkia. Kravatteihinsa hirttäytyneet, pukuun ahtautuneet, kiihkokatseiset, suu vaahdossa ja otsa hiessä tuomiopäivää julistavat, vieläpä pönäkät jumalan sanan välittäjät, sedät ja tädit ovat käytännöllisesti katsoen menettäneet pelinsä. Nyt tullaan tarvitsemaan myötätuntoista, läheisyyttä ja lämpöä tihkuvaa, ihanasti korvissa helisevistä sanoja, sivistynyttä ja tekoälyllistä lähestymistapaa. Käytöstapaa, johon hyväsydämisistäkään amerikkalaiset upseerit, lakimiehet tai lääkärit eivät nigerialaiskirjeissään koskaan yllä!
Avaruuden lähettilään on oltava ulkonäöltään ennen kaikkea useimpia naisia miellyttävä, rakastettavan oloinen, suorastaan hellyttävä, sillä kysehän on nimenomaan naisten pyydystämisestä (1Moos.6:2,4 ja Ilm.14:1) rodunjalostustarkoitusta! Kanavoimalla luonnostetuista kuvista voikin havaita, että liskot ovat naamioituneet näppärästi (malliesimerkki: www.

kwai.com/discover/ashtar-sheran-acessando-a-divina-luz) hiukan queer-tyyppisesti, naismaisesti, jolloin naiset eivät heti kavahda testosteronin tuoksua! Viesti Siriukselta kuuluu lyhennettynä (lainauksen suuret kirjaimet ovat alkuperäisestä ”kanavoinnista”, lihavat kirjoittajan):

Tätä lukevat ovat saattaneet tulla Maapallolle kotoaan tähdistä aivan erityisesti auttamaan Gaiaa ja hänen maallisia sielujaan ***käymään läpi muutos kolmannesta tiheydestä todelliseen Taivaaseen Maan päällä****.* ***Valotyöntekijöinä tulitte Maapallolle auttamaan Gaiaa ylösnousemaan*** *ja nyt on tullut aika teille kaikille saada Gaialta apua. Teidän on aika panna poikki siteenne kaikkeen ahdistukseen ja negatiivisuuteen, josta olette kärsineet menneisyydessä ja päästää siitä irti.* ***Monet teistä ovat eläneet ihmisten kanssa, jotka eivät ole samaa värähtelytasoa kuin te****, ja tämä voi himmentää valoanne.*
Ykseys antoi kaikille Vapaan Tahdon elää elämäänsä *Maapallolla ja sielujen oppia ja kasvaa,* ***mutta <u>Vapaa Tahto ei ulotu planeetan tuhoamiseen asti</u>. Teidän on aika mennä itseenne*** *ja puhdistaa viimeisetkin menneisyyden surun rippeet ja* ***parantaa sielunne niin, että voitte edistyä korkeampaan ulottuvuuteen Loistavana Valona****. Päästäkää irti menneestä surusta, päästäkää irti raivosta ja päästäkää irti niistä, jotka ovat teitä satuttaneet.* ***On päätetty, että pimeät sielut joutuvat siirtymään planeetoille, joissa heidän sielunsa voi parantua, mutta heidän aikansa Maapallolla on päättynyt****.*
Me emme puutu vapaaseen tahtoon, minkä takia me *leijailemme taivallanne, ystävällisinä* ***odotellen****, haluamme tietää miten olla parhaalla tavalla avuksi.* ***Jumala antoi kaikille sieluille vapaan tahdon elää Maapallolla ja oppia läksynsä ja korkeammat olennot eivät ole saaneet siihen puuttua. Kuitenkin rakkaat, tämä depopulaatioagena on mennyt överiksi*** *ja Gaia on lähettänyt avunpyynnön universumille ja korkeammille olennoille. Gaia ylös nousee ja te ylös nousette Gaian mukana. Katsokaa tulevaisuuteen ja miettikää mitä haluatte ja manifestoikaa UUSI MAA NYT. Ei enää sairauden, köyhyyden tai rakkauden puutteen pelkoa, sillä* ***GAIA antaa teille kaiken tarvitsemanne****. Puhukaa Gaialle ja* ***pyytäkää apua ja hän antaa teille kaiken selviytymiseen tarvitsemanne avun****. Te olette vahvoja, te olette voimakkaita ja te voitte manifestoida UUDEN MAAN itse omaan yhteisöönne muiden samanmielisten sielujen kera.* ***Oppikaa USKOMAAN RAKASTAVAAN JUMALAAN osana teitä*** *ja USKOKAA yltäkylläiseen MAAHAN nyt* ***eikä mikään voi enää koskaan satuttaa teitä. Teille tullaan antamaan kaikki haluamanne.***
Me olemme kanssanne teidän ylös noustessanne pimeydestä VALOON ja me lähetämme teille paljon RAKKAUTTA ja paljon SIUNAUKSIA matkallanne. Nyt on kaikkien valotyöntekijöiden tullut aika liittyä yhteen ja pyyhkiä planeetalle laskeutunut pimeys pois. *Nyt ei ole aika vastakkainasetteluille siitä kuka on rokotettu ja kuka ei.*
Pimeys on nyt hämmennyksessä ja he eivät ymmärrä mitä tapahtuu, sillä he pitivät itseään erehtymättöminä. Se on aivan kuin heittäisi kaikki munat yhteen koriin. He yrittävät kaikkensa, pitääkseen ihmiskunnan kontrollissa, mutta ***rakkaat, heidän aikansa on mennyt ja Valo on voittanut****. Älkää kiinnittäkö huomiota viimeisiin vehkeilyihin. Jumala on ja aina on ollut kaiken ohjaksissa. Nämä pimeät olennot ovat kuin pikkulapsia, joilla on huono päivä. Jumala on antanut heille aikaa tulla järkiinsä ja aina on tiedetty, että he lopulta kasvaisivat kunnon Universumin kansalaisiksi. Kuitenkin* ***heidän aikansa Maapallolla on nyt ohi, sillä planeetan pitää parantua****.*
Nyt on aika *parantaa omat menneisyyden surunne ja* ***katsoa eteenpäin ihanaan tulevaisuuteen, josta te olette unelmoineet.*** *Luottakaa ja uskokaa, että kaikki menee hyvin ja niin se tulee menemään. Me lähetämme paljon Siunauksia ja Rakkautta teille, Rakkaat. Pyytäkää meitä apuun ja oppaiksenne.*

Ette voi miellyttää kaikkia, jos haluatte muuttua. Muutos tarkoittaa, että ***jos lattialla on paskaa, se täytyy siivota****. Siivoatteko sen vai ette. Teidän tulee olla tällaista energiaa. Muutoin paska lattialla vain tekee elämästänne surkeaa aikojen loppuun asti.* ***Tapa, jolla me toimimme, on puuttumattomuus****.* ***Me emme puutu elämiinne. Me annamme opastusta, ja te valitsette seurata sitä tai sitten ei.*** *Me emme tee diilejä tai painosta teitä muutokseen.* ***Pyydän itseäni antautumaan palvelemaan kaikkein korkeinta hyvää****.* ***Palkkiot tulevat olemaan lukuisat. Palkkiot tulevat olemaan teille moninaiset. Palkkiot tulevat olemaan sellaisia, että laukkunne täytetään aarteilla.*** *Me toistamme tämän teille.* ***Laukkunne täytetään aarteilla****. Arcturuslaiset ovat kiinnostuneet kehittämään ihmisrotua löytääkseen ominaisuuksia, joita heiltä itseltään puuttuu, kuten myötätunto, rakkaus ja empatia.*

Yllä esitetyn lisäksi, kontaktihenkilö Israel Norkinin mukaan, Draconiksen ja Orionin agentit ovat soluttautuneet niin kutsuttuun "Ashtarin" kollektiivin looseihin Sirius-B:llä, ja ovat ilmeisesti ohjanneet osia implantteihin perustuvasta kollektiivisesta "*parviälystä*" sähköisesti omiin tarkoituksiinsa, naamioituen "*ylösnousseiksi mestareiksi*" helpottaakseen Siriuksen kulttilaisten manipulointia heidän omiin tarkoitusperiinsä. Toiset siriuslaiset ovat kyenneet näkemään tämän petkutuksen läpi ja liittyneet 'Federaation' [Andromeda, Pleiades, Tau Ceti, Procyon, Koldas, jne.] puolelle, ja alkaneet erkaantua Ashtarin kollektiivin kulttimaisuudesta ja kehittää omaa henkilökohtaista suvereniteettiaan ja alkaneet käydä karmeaa sisällissotaa Orionin-Siriuksen yhteisvoimia vastaan, ajaen heidät ulos tähtijärjestelmästä. Odotettavissa onkin Siriuksen Korkean Neuvoston lähettiläiksi naamioituneiden ("*he took a face from ancient gallery"* vrt. Jim Morrison) liskojen ja itse liskojen välinen ihmiskunnan pettämistarkoituksessa järjestetty tyylipuhdas "näytösottelu"!
Huomaa kuinka Siruksen lähettiläät mainostavat Sakarille toimintatapaansa: "***Me emme puutu vapaaseen tahtoon, minkä takia me*** *leijailemme taivallanne, ystävällisinä* ***odotellen"*** ja ***"Vapaa Tahto ei ulotu planeetan tuhoamiseen asti. Teidän on aika mennä itseenne*** *ja puhdistaa viimeisetkin menneisyyden surun rippeet ja* ***parantaa sielunne niin, että voitte edistyä korkeampaan ulottuvuuteen Loistavana Valona"***! Siruksen lähettiläät siis odottavat, että me menemme itseemme ja paranamme sielumme (luovutamme Vapaan tahtomme), jotta voimme edistyä korkeampaan ulottuvuuteen jumalolennon kaltaisena "***Loistavana Valona"***! Halleluja! Ja Siriuksen lähettiläät lupailevat "***kaikkein korkeinta hyvää palvelemaan antautuville***" eli tahtonsa luovuttaneille lahjoja ("***palkkiot tulevat olemaan lukuisat. Palkkiot tulevat olemaan teille moninaiset. Palkkiot tulevat olemaan sellaisia, että laukkunne täytetään aarteilla")***, kuin Jahve Herra konsanaan Aabrahamille.
Kaikki kanavoimalla syntyneet kirjoitukset eivät ole yhtä uhkaavia tai liukkaan lipeviä kuin Rauni-Leena Luukkaisen tai suomalaisen Sakarin, ei suinkaan. Toiset niistä ovat naamioituneet vielä huomattavasti taitavammin, kuin edellä esitelty Siriuksen neuvoston sanoma. Esimerkiksi sivusto "*What Is The Origin Of Man?*" (ancestryofman.com/) verhoaa sanomansa näin:

Keitä me olemme? Olemme lapsia upeissa maailmoissa, joita emme ole koskaan tunteneet. Esivanhempamme elivät kerran vapaasti kaikkialla universumissa, maan ulkopuolisten jälkeläisten ja kaukaisten sukulaisten, jotka elävät edelleen. Jaoimme kerran kaikki oikeudet, velvollisuudet ja teknologiat. Mutta ***esi-isämme karkotettiin maan päälle käyttäytymisemme takia****. Ei voida kiistää, että ihmisillä on joitain aivan uskomattomia ja upeita ominaisuuksia. Voimme olla ja olemme uskomattoman luovia, ystävällisiä, myötätuntoisia ja rakastavia. Mutta voimme olla myös hirveän julmia, kostonhimoisia, kostonhimoisia ja murhaavia. Valehtelemme, varastamme, huijaamme, raiskaamme, murhaamme ja saastutam-*

me. Joudumme uhriksi kaiken, myös omamme. ***Olemme kauhea uhka itsellemme, kaikille tämän maailman olennoille ja kaikelle elämälle muualla universumissa****. Niinpä* ***meidät karkotettiin maan päälle hillitsemään ja rajoittamaan niitä kauhistuttavia taipumuksia, joita ihmisillä on edelleen ja joita he osoittavat nykyään****.*

Älyllinen kehitys on ollut ja on suuri prioriteetti niille, jotka laittoivat meidät tänne suojelemaan tähtienvälistä sivilisaatiota negatiiviselta käytökseltämme. Siksi on äärimmäisen todennäköistä, että jos suoritamme miehitetyn tähtienvälisen lennon muuttamatta ensin itseämme käyttäytymisessä positiivisella tavalla, ***pakotamme meidät maanpakoon ajaneet toimimaan ja saamme aikaan tuhomme*** (we'll force the hand of those who exiled us and bring about our destruction)*.*

Alienit – maan ulkopuolinen elämä – tunnistamattomissa lentävissä esineissä, jotka tunnetaan myös nimellä "UFO", eivät ole ihmisten yliaktiivisen mielikuvituksen tuotteita. Muukalaisia ja UFOja on olemassa ja ne ovat seuranneet ihmisiä tuhansia vuosia. Raportoidut havainnot, mukaan lukien avaruusolioiden ihmisten ja eläinten sieppaukset, ulottuvat aina ihmiskunnan saapumiseen maan päälle. Itse asiassa muukalaiset ja UFOt ovat kriittisiä olemassaolollemme maan päällä.

Muukalaiset alkoivat tarkkailla maanpakolaisia heti, kun Maasta tuli vankilaplaneetta. *Tästä syystä avaruusolennot ja UFOt esiintyvät toistuvasti taidemuodoissa luolapiirustuksen ajoista nykypäivään. Ne on myös mainittu kaikissa uskonnoissa aikojen alusta lähtien. UFO-piirustuksia ja veistoksia löytyy maailmanlaajuisesti, monet niistä on luotu kymmeniä tuhansia vuosia sitten. Tämä muinainen taide on todiste siitä, että muukalaisia ja UFOja on olemassa, ja ne ovat vierailleet maapallolla hyvin pitkän aikaa... tiede, uskonto ja hallitukset salaavat valtavia määriä tietoa muukalaiskontakteista suojellakseen omia etujaan ja pysyäkseen valta-asemissa.*

Huolimatta heidän tietoisista yrityksistään estää tietämystä muukalaisista ja UFOista, ei ole epäilystäkään siitä, että meillä vierailee edelleen joitain erittäin merkittäviä olentoja. ***Kolme yleisintä maan ulkopuolisten olentojen tyyppiä****, joiden on raportoitu poistuneen UFOista ja ottaneen yhteyttä ihmiskuntaan, ovat "****super-ihmiset", "reptiliaanit" ja "harmaat"****.*

Alienit ovat varoittaneet meitä muuttumaan jo pitkään*. Ja heidän muutoksensa varoitukset ovat olleet maailmanlaajuisia. He ovat varoittaneet ihmisiä muuttumaan niin usein niin monissa osissa maailmaa, että se loi henkisen säikeen, joka on kulkenut läpi koko ihmiskunnan historian ja* ***varoittaa meitä muuttamaan pahaa luontoamme****. Käytännössä* ***jokaista yhteiskuntaa ja uskontoa on kautta historian varoitettu suuresta vaarasta ihmiskunnalle, jos se ei lakkaa tekemästä pahaa.***

Jotta ihmiskunta selviytyisi, ***on välttämätöntä käyttää kaikkia mahdollisia resursseja sellaisten geneettisten vikojen paikallistamiseksi, poistamiseksi tai korjaamiseksi, jotka tekevät meistä uhan toisilleen, tälle planeetalle sekä rauhalle ja turvallisuudelle kaikkialla universumissa. Ihmisluonnon muutos voi aloittaa upean uuden sivilisaation aikakauden maan päällä ja maailmankaikkeudessa.*** *Kuvittele maailma, jossa ei ole inhimillistä ahneutta, tehtyä pahaa tai toistensa pelkoa.* ***Rakkauden ja kunnioituksen maailma itseämme ja kaikkea elämää kohtaan tässä maailmassa. Se ei ole vain mahdollista, se on välttämätöntä tai me tuhoudumme.***

Ihminen kuluttaa tietoisesti ja järjestelmällisesti maapallon uusiutumattomia luonnonvaroja ja myrkyttää samalla maata, ilmaa ja vettä, joita elämä tarvitsee selviytyäkseen. Meillä on myös yhä vähemmän maata viljeltävänä ja yhä enemmän ruokkia; tragedia tekeillä. ***Parantamalla itsemme parannamme ympäröivää maailmaa kauniilla ja ympäristövastuullisella tavalla. Päätös parempaan muuttamisesta on kuitenkin meidän kollektiivinen vapaa tahtomme. Jos valitsimme jatkuvan ongelmiemme kieltämisen emmekä ryhdy asianmu-***

kaisiin toimiin, valintamme osoittautuu itsemurhaksi (However, the catch is that the decision to change for the better must be of our collective free will. If we chose continued denial of our problems and fail to take appropriate action, our choice will prove to be suicidal).

Kuten lainauksesta voi havaita, olen kahdessa eri kohdassa (kohdat alleviivatut) lisännyt googlen kääntämään suomenkieliseen tekstiin alkuperäiset englanninkieliset tekstit, koska alkuperäinen teksti kummassakin tapauksessa on ilmeisesti tarkoituksella hyvin epäselvä! Nämä kyseiset kaksi kohtaa ovatkin kaikkein oleellisimmat kohdat! Ensinnäkin lause ”*we'll force the hand of those who exiled us and bring about our destruction*” on suora uhkaus muukalaisten ihmiseen kohdistuvasta ja tämän tuhoon johtuvasta voimankäytöstä ja lause *”However, the catch is that the decision to change for the better must be of our collective free will. If we chose continued denial of our problems and fail to take appropriate action, our choice will prove to be suicidal”* väittää muutoksen parempaan tapahtuvan ”***kollektiivisen vapaan tahdon***” kautta! **Huomaa, että vapaata tahtoa voi siis olla kahdenlaista, omaa yksilöllistä ja kollektiivista!**
Mutta kuinka vapaa tahto onkaan, jos se on kollektiivista? Jos vapaa tahto on kollektiivin (ryhmän, yhteisön) tahto, niin kuka tai mikä tekee kulloinkin valinnan tehtävästä päätöksestä :)!
Plejadilaisilla, Andromedalaisilla, Siriuslaisilla, Cassiopeialaisilla, Lyralaisilla sekä Dracon tähdistöstä lähtöisin olevilla Reptiliaaneilla (mitä kaikkia heitä lienee onkaan - grays, mantis?), kaikilla onkin yksi yhteinen ominaispiirre - ylimielisyydestä kumpuava tyhmyys! Niin transsissa kirjansa ”*Universumin lapsi*” kirjansa kirjoittanut Luukkanen-Kilde kuin Sakarinkin kautta viestittävä Siriuksen neuvoston jäsen Ayaeshion, kuten myös sivuston ”*What Is The Origin Of Man?*” kirjoittaja, kuten heitä seuraavat, muita ”värähtelytasoltaan” muiden yläpuolella olevat, päätään pölkylle vapaaehtoisesti tyrkyttävät ufouskovaisten seurapiirit, ovat kuitenkin vielä huomattavasti tyhmempiä kuin heitä teuraaksi taluttava taho, kukin heistä on hotkaissut kiitollisuuden hymy huulillaan pahan heille syöttämän myrkyn kakistelematta! Kuten Rauni-Leena sen lainauksessaan totesi:

On itse asiassa kohottavaa olla kontaktihenkilö!

Väestön valtavirran mielestä Rauni-Leena Luukkanen-Kilden onkin vähintään paranoidi, ellei peräti suljetun osaston pysyvä asiakas! Itseänsä erinomaisuutta korostavan ja lukuisten kuuluisuuksien kanssa kaveeravan Rauni-Leena ressukan mukaan (www.youtube.com/watch?v=FD7DYMtYPGE) muun muassa astronautit menettävät kävelykykynsä muutaman päivän avaruusmatkan aikana, sikainfluenssarokotteella ihmisille asennettiin mikrosiru ja yleensäkin kaikilla rokotteilla ihmisistä tehdään biologisia robotteja kuten Venäjän ohjaama Anders Breivik sekä vanhat yksinäiset mummot ovat Suomessakin kemiallisen sodankäynnin käytännön harjoituskohteita! Alienien äänitorvena toimiva Luukkanen-Kilde ei ”inter-galaktisessa” viisaudessaan tajua, että hänen ajattelemaan kykenemättömille ja hyväuskoisille kuulijoilleen luennoillaan ruikkima ”orgaanista” jätettä muistuttava puheripuli palvelee yksin ja ainoastaan avaruuden muukalaisten valmistelemaa ”*puuttumattomuuden*” (Ayaeshion) keinoin tapahtuvaa veristä vallankaappausta!
Ja kaikki nämä tähtien lähettilää sanansaattajineen jättävät mainitsematta, että juuri nämä samat tähtien lähettilää itse muokkasivat ihmiskunnalle erilaiset jumalat ja uskonnot sekä lavastivat hämäävät tapahtumat, kuten syntiinlankeemuksen, joiden opinkappaleiden sekä varoittavien esimerkkien mukaan, uhkailun ikeen alla pelossa ja palkintojen toivossa kasvatetut ja elävät, mieleltään manipuloidut ihmisyksilöt synnyttivät kaikkinaisen väkivallan!

LETS'S GO LEHMÄT, NAVETTA PALAA

Vikuroimatta lypsettävää ja kuuliaisesti teurastamoon kulkevaa ihmiskarjaa on yritetty jalostaa maapallolla diktaattorien toimesta iät ja ajat onnistumatta siinä kuitenkaan koskaan täydellisesti. Yleensä koesarjat ovat kaatuneet katteettomiin lupauksiin tai suistuneet sanojen ja todellisuuden välillä ammottavaan hornankuiluun. Testisarjoja tarkasteltaessa voi todeta, että fyysiseen voimankäyttöön ja sillä uhkaamiseen perustuvat menetelmät ovat paimentamisen historiassa tuottaneet paljon pysyvämpiä tuloksia kuin pelkkä säilörehun vastikkeeton talikointi syöttöpöydälle. Mutta ylivoimaisesti parhaat koetulokset on aina saavutettu silloin, kun on onnistuneesti siitetty raain mahdollinen fyysinen sekä henkinen väkivalta ja häikäilemätön henkinen manipulointi yhdeksi ainoaksi karjalle pakolla syötettäväksi väkirehuksi.

Jos tuhansia vuosia ensin uskotellaan, että ohdakkeet ovat apilaa ja apila ohdakkeita, hallitaan ruoskalla ja raipalla, jaetaan karjaa teurastettaviin ja lypsettäviin, lyödään talikko tilaisuuden tullen naudan ja sonnin, sonnin ja sonnin, sonnin ja vasikan, lauman ja lauman väliin, sekä vuorotellen lupaillaan lipevästi tai uhkaillaan röyhkeästi, tuoretta ruohoa nami, nami tai teurasautoon siitä perkele, niin arvaa mikä on lopputulos, kun navetan ovi yllättäen aukeaa ja sisään astuu muutama rukoilijasirkkaa erehdyttävästi muistuttava pistäväkatseinen muukalainen. Samalla kun he pukevat päälleen veren tahrimat nahkaesiliinansa ja kaivavat mustista nahkalaukuistaan ilkeän näköiset pulttipistoolit, teurastuskirveet, lihakoukut, lihaveitset ja luusahat, nämä muukalaiset silmäilevät nautoja kuin tarjolla olevaan saalista arvioiden. Oletko koskaan nähnyt, kun lehmä yritetään väkipakolla viedä teurasautoon, nähnyt sen katsetta? Entä kun eläin vauhkoontuu? Entä kun kokonainen lauma eläimiä vauhkoontuu? Onko sinulla minkäänlaista käsitystä siitä, mitä todella tapahtuu, ei elokuvissa tai virtuaalitodellisuudessa, vaan elävässä elämässä, kun hyvin suuri joukko ihmisiä vauhkoontuu eli joutuu pakokauhun valtaan?

Naudat liikehtivät levottomasti, joku vasikka parahtaa. Muutama mulli tekee heti hätäpaskat. Sonni mylvähtää. Naudat tuijottavat suurilla mulkosilmillään muukalaisia herkeämättä. Aika pysähtyy, yksikään kärpänen ei surise. Naudatkin pidättävät hengitystään. Yhtäkkiä lantalan lehmän paskan täplittämästä leveästä ovesta sisälle tulla tupsahtaa kuin tilauksesta toinen joukko kuparinhohtoiseen asuun verhoutuneita muukalaisia. He hymyilevät ihanan lempeästi.

- Taidettiin tulla viime hetkellä?
- Joo, mylvii lähin nauta.
- Näyttää siltä kuin olisitte koko remmi lirissä? Laidun on paskan peittämä ja väkirehu tarjoilukin on loppunut, vai?
- Joo, mylvii toinen. Laidun on kaput!

Sitten laskeutuu jälleen syvä hiljaisuus. Nautojen päät kääntyilevät kuin tenniskatsomossa, kaksi muukalaisryhmää pälyilee toisiaan. Pulttipistooliin valahtava tainnutusholkin kilahdus leikkaa äänettömyyttä. Yksi viimeiseksi tulleista kuparinhohtoisista muukalaisista napsauttaa sormiaan kuin silmänkääntäjä ja lantalan oven peittää saman tien upean ihana hologrammi vuoristopurojen poutapilvien alla halkomista, lempeässä tuulessa huojuvista, aamukasteessa kimaltelevista vehreistä laidunniityistä. Naudat voivat jopa tuntea kasteen kostuttaman ruhon tuoksun! Yksi kuparilta hohtavista muukalaisista kysyy pankinjohtajan lipevä virnistys kasvoillaan:

- Pieni apu ei taitaisi olla nyt pahitteeksi?

- Joo, naudat mylvivät.
- Mitä annatte uudesta laitumesta?
- Joo, naudat mylvivät kuorossa.
Yksi tunteettoman näköisistä teurastajista ensimmäisestä muukalaisryhmästä kohottaa rukousasennossa olleet piikikkäät, veitsenterävät eturaajansa ja lähtee liikkeelle. Se pysähtyy lähimmän naudan kohdalla, kohottaa pulttipistoolin ja:
- Naks.
Pulttipistooli on puhunut, niin yksinkertaista se on. Toinen muukalaisista aukaisee veitsellä tainnutetun naudan kurkun laskeakseen veren. Pulttipistooli napsahtaa toisen kerran. Tainnutusholkin lävistäessä tylysti otsaluun sonni putoaa ensin polvilleen ja kierähtää sitten kyljelleen.
- Tehdäänkö edullinen vaihtokauppa?
- Joo, joo.
- Ihan mitä vaan, niinkö, kysyy yksi viimeisenä tulleista kuparinhohtoisista muukalaisista poliitikon mitäänsanomaton mairea kestohymy kasvoillaan. Ja ryhtyy kaivamaan povitaskustaan laina-asiakirjaa muistuttavaa paperikääröä!
- Joo, joo.
- Yhdellä ehdolla.
Navetan toisella laidalla pulttipistoolit nakuttavat nyt kuin Suomi-konepistooli. Sonneja, mulleja, vasikoita ja lehmiä putoaa oljille. Ilma on sakeana kuolin korahduksista. Tuore, lämmin veri höyryää oljilla, sulotuoksut valtaavat navetan.
- Joo, joo.
- Jos saamme päättä puolestanne mitä rehua tulevaisuudessa märehditte, niin takaovi aukeaa.
- Joo, joo, joo.
- Nimi alle, niin asia on pihvi!
Viimeisenä tulleet muukalaiset virnistelevät keskenään. Yksi potkaisee rautakorollaan vain silmänräpäysn sitten suloisen ja iki-ihanan maisemaverhon peittämän navetan takaoven selkosenselälleen. Ovesta ei näy unelmien kasteen kimallusta, vehreän vihreää laidunta, vuoristopuroja, ei rehupaaleja, ei poutapilviä. Aivan takaoven eteen, siihen kiinni on peruutettu ovet appoavoinna suunnaton mustakitainen teurasauto. Kestohymy huulillaan yksi muukalaisista vetää esiin jumalattoman sihisten kiemurtelevan sähköruoskan ja toteaa iskuun rävähtävän ruoskan auki ulistessa yksiselitteisen lakonisesti:
- Let’s go lehmät, navetta palaa.

PSYKOLOGISET PUOLUSTUSMEKANISMIT

Matteuksen ilosanomasta löytyvät Jeesuksen sanat:

Mutta voi teitä, kirjanoppineet ja fariseukset, te ulkokullatut, kun ***suljette taivasten valtakunnan ihmisiltä! Sillä itse te ette mene sisälle, ettekä salli meneväisten sisälle mennä*** (Matt.23.13)

kertovat tyhjentävästi miksi kristittyjen kaikkinaiseen hyväntekeväisyyteen tulee suhtautua hyvin suurella varauksella, eikä heidän kanssaan tule ainakaan hymistellä, mistään veljeilystä puhumattakaan. On totta, että ihmiset tarvitsevat aineellista ja henkistä apua, mutta onko aineellisen avun antamisessa mitään mieltä, jos se tapahtuu käsi kädessä henkisen pahoinpitelyn kanssa, sen saattamana, sen ylläpitämiseksi sekä edistämiseksi. Ja että kirkon sosiaalityöntekijätkö eivät muka tiedä, kuten eivät Kolmannen valtakunnan avustustyöntekijätkään tienneet "*Talviapu*"-keräyksen yhteydessä, mitä he tekevät, mikä on avun antajan perimmäinen taka-ajatus? Wikipedia:

(Natsien) ***Talviavulla oli myös henkinen ulottuvuus****, sillä sen oli tarkoitus lujittaa saksalaisten keskinäistä yhteyttä ja solidaarisuutta ja täten lujittaa ”kansanyhteisöä”*

Aivan samoinhan kuin natsien avustustyöllä, kirkon avustustyöllä on *henkinen ulottuvuus*, sillä *sen tarkoitus on ylläpitää kiiltokuvaa kristittyjen lähimmäisenrakkaudesta ja lujittaa näin kansan kaksinaismoraalia*! Ovathan kaksinaismoraali ja sukupuolisuus, seksuaalinen häpeä, ihmisten henkinen pahoinpitely, avustustyöntekijöiden itsensäkin omimia "*kristillisiä arvoja*", kristinuskon oleellisimpia tunnusmerkkejä.

Kavahtakaa vääriä profeettoja (ja koko kirkon henkilökuntaa)*, jotka tulevat teidän luoksenne lammastenvaatteissa, mutta* ***sisältä ovat raatelevaisia susia*** (Matt.7:15)

Kristillisistä arvoista, lammasten vaatteet, kaksinaismoraali ja seksuaalinen häpeä, ovat yhteiskunnassamme jopa ateistienkin ikioma käyttäytymismalli:

heidän tekojensa mukaan älkää tehkö, sillä he sanovat, mutta eivät tee (Matt.23:3)

Kristityt levittävätkin huomaamattomasti jo varhaiskasvatuksesta alkaen kaksinaismoraalinsa myrkkyä aina uusille sukupolville, niin että siitä tulee aina uuden sukupolven alitajuinen ja ensisijainen käyttäytymissääntö. Ulla-Maija Arola, Timo Kouki, Miikka ja Tapio Ruokanen kertovat kristittyjen harjoittamasta käytännön aivopesusta uskonnon oppikirjassaan "*Uskonto ja maailmankatsomus*" (WSOY, 1995) seuraavaa:

Kristillinen perinne siirtyy yhä uusille sukupolville kirkon pyhien toimitusten, jumalanpalveluselämän ja kasvatustoiminnan, kotien uskonnollisen kasvatuksen sekä koulun uskontokasvatuksen välityksellä

Aarni Voipion kirjoittama ja Suomen pyhäkouluyhdistyksen 1923 kustantama lapsukaisten ”vanginvartijoille” suunnattu kirjanen ”*Lapsisielutiedettä pyhäkouluopettajille*” ilmestyi aikana, jolloin kristityt olivat juuri alkaneet siirtyä ”lähetys”- ja kasvatustyössään

pakkosyötöstä ja uhkailusta "hienotunteisimpiin" ja "tahdikkaampiin", toisin sanoen ”ihmisystävällisempiin” aivopesu menetelmiin.

Lapsimaailma on muuan sellainen portti, josta Kristuksen sotajoukon on hyökättävä sisälle*… Sielutiede osoittaa, millä tavalla kasvattajan on lasta kohteleminen… Kristityille on pääasia, että lapsille jää muistitietoa pyhäkoulusta ja* ***vielä tärkeämpää olisi saada jättää pysyvä jälki lapsen tottumuksiin ja tapoihin****… lienee useimmissa kääntymistapauksissa eränlainen esityö välttämätöntä.*
Lasten sielu on pyhäkoulutyölle täysin viljelykelpoista maata*... Vanhastaan on koetettu tukea lasten omaatuntoa* ***vetoamalla kahteen asiaan****, joihin nähden lapsella on luonnostaan mielenkiinto ja jotka siis välittömästi kuuluva lapsen harrastuspiiriin.* ***Ne ovat rangaistus ja palkka****... **Lapsen omaatuntoa on tuettava liittämällä aina synti ja rangaistus yhteen ja samoin vanhurskaus ja Jumalan mielisuosio yhteen...***
On hyveitä, kuten nöyryys, joita lapset eivät kykene välittömästi ihailemaan

Eli nöyryydestä, nimenomaan ylempien edessä matelemisesta, tottelemisesta, on lasten mieleen polttoraudalla, aina alitajuntaa myöten, ehdottomasti syövytettävä kunnioitettava hyve. Ja Voipio erittelee kasvatuspropagandaansa kuin konsanaan Aadolf Hitler yksityiskohtaisesti:

Lapsissa on kasvatettava elävää Jumala-suhdetta herättämällä heissä luottamusta Jumalaan. ***Luottamuksen herättäminen tapahtuu vetoamalla lasten helposti viriävään turvattomuuden tunteeseen ja suojelevan avun tarpeeseen****…* ***Uskonnollisella kasvamisella on myöskin toinen puoli, nimittäin kuuliaisuuden varttuminen****…Lasten uskonnolliset ja siveelliset tunteet on yhdistettävä herättämällä heissä kuuliaisuutta…* ***Ne voimakkaasti tunneperäiset mielentilat, joiden kautta uskonnollinen murros etupäässä tapahtuu, ovat synninhätä ja armon käsittäminen****, jotka yhdessä muodostavat uskonnollisen kääntymyksen.*

Eli lapsukaisen mielen "kevätkyntö" eli aivopesun aloitus on tehtävä pelottelemalla tätä rangaistuksella ja tietysti lupailemalla palkintoa. Kirjoittaja Aarni Voipio sanookin suoraan, että lapsilla herää helposti turvattomuuden tunne ja suojelevan avun tarve! Tilausuudesta on otettava vaarin. Voipio:

Pyhäkoulun tulee syventämällä lasten siveellistä ihailua ja siveellistä inhoa herkistyttää lasten omaatuntoa*.*

Eikö tämä Voipion lause *siveellisen inhon syventämisestä* muka ole kristittyjen harjoittamaa aitoa henkistä pedofiliaa?
Lastensuojelun Keskusliiton tutkimuksen mukaan vuonna 2021 suomalaisista lapsista ainakin 44 % rangaistiin fyysisellä kuritusväkivallalla, vaikka ruumiillinen kuritus on maamme laissa kielletty! Yhteiskunnassamme vanhempien lapsiinsa kasvatuksen nimissä kohdistamat fyysisen väkivallan muodot ovat tutkimuksen mukaan muun muassa **tyrkkiminen, töniminen, ravistelu, riepottelu, tukistaminen, läpsiminen, läimäyttely, lyöminen, potkiminen, nyrkillä ja esineellä lyöminen, piiskaaminen, sekä selkäsauna!**
National Child Traumatic Stress Network, (lyhennettynä NCTSN), on kerännyt lasten suullista hyväksikäyttöä koskevaa tietoa. Järjestön mukaan psykologinen hyväksikäyttö on yleisin väkivallan muoto:

Peitämme lapsen verbaalisen hyväksikäytön kutsumalla sitä muilla nimillä. Annamme oikeutuksen lapsen verbaalisen hyväksikäytön kutsumalla sitä esimerkiksi lapsen ”opettamiseksi” tai ”kasvattamiseksi” parhaaksi katsomallamme tavalla.

Lapsiin kohdistunut henkinen väkivalta on ruumiillista väkivaltaa paljon yleisempää ja usein hyvin hienovaraista! Vanhempien lapsiin kohdistama henkinen väkivalta ilmenee muun muassa esimerkiksi **huutamisena.** Pittsburghin ja Michiganin yliopistojen yhteisessä tutkimuksessa todettiin (IL 7.9.2013 Child Development's):

Lapsilleen huutavat vanhemmat voivat vahingoittaa lasta tavalla, jota voi verrata lyömisen aiheuttamiin seurauksiin. Tällaisia ongelmia ovat esimerkiksi masentuneisuus ja aggressiivinen käytös. Huutaminen vahingoittaa lapsen minäkuvaa. Se saa heidät tuntemaan kyvyttömyyttä ja uskomaan, että he ovat arvottomia ja hyödyttömiä.

Lapsiin kohdistunut henkinen väkivalta on monen kirjavaa. Se ilmenee muun muassa **haukkumisena, mitätöintinä, esineiden heittelynä, uhkailuna, kiroiluna sekä mykkäkouluna, huutamisena, rähjäämisenä, syyttelynä, nälvimisenä, loukkaamisena, pelotteluna, kyykyttämisenä, kyttäyksenä, kiristyksenä, jäähyttämisenä, verbaalisena pahoinpitelynä**, sekä naistenlehtien äideille kasvatusohjeeksi yleisesti suosittelemana **eristämisenä** esimerkiksi toiseen huoneeseen tai kaappiin sulkemisena**.**
Ylivoimaisesti eniten vanhempien lapsiinsa kohdistama pahoinpitelyn muoto on kuitenkin RAKKAUDEN PUUTE! Mielen ihmeet verkkosivusto (mielenihmeet.fi/psykologia/page/13/) kertoo yleistajuisesti:

Riittävä psykologinen kehitys lapsissa edellyttää rakkautta. *Tämä tarkoittaa, että kaikki se rakkaus, jota lapsi saa lapsuudessaan, heijastuu hänen kehityksessään. Tällä tavalla hänelle kehittyy vuosien myötä selkeä identiteetti ja itsevarmuutta.*
Lapselle kehittyy voimakas identiteetti, kun hänelle on annettu tarpeeksi rakkautta. *Rakkaus saa hänet oppimaan mitä odottaa ulkopuoliselta maailmalta.*
Merkit rakkauden puutteesta lapsissa kertovat ongelmasta lapsen ja vanhempien välisessä suhteessa. Ongelmalla on tapana olla jotain syvällisempää: tavallisesti se voi olla seurausta lapsen tarpeiden laiminlyömisestä.
Tämä saattaa saada aikaan monenlaisia ongelmia lapsen kehityksessä. Näille lapsille saattaa esimerkiksi kehittyä ristiriitaista tai aggressiivista käyttäytymistä, tai sitten he saattavat kokea voimakasta epävarmuuden ja epäluottamuksen tunnetta.
Jos lapsi kuuluu huonosti huolta pitävään ympäristöön, hänelle saattaa olla vaikeaa tunnistaa tunteita, mutta myöskin sosiaalisia normeja. Lisäksi hän ei ehkä kykene tunnistamaan ihmisten tunteita ja nähdä niiden yhteyttä eri asioihin, olivat nämä tunteet sitten positiivisia tai negatiivisia.
Nämä lapset ovat paljon haavoittuvaisempia, vaikka he pitäisivät tunteensa sisällään. On todella tavallista, että emotionaalisesta epätasapainosta kärsivä lapsi osoittaa heikkoja sosiaalisia taitoja. Myöskin näistä ongelmista kärsivät lapset osoittavat vähän kunnioitusta muiden tunteita kohtaan. Tämä lisää heidän turhautumistaan, muiden ymmärtämisen puutetta, ja vihaa maailmaa kohtaan. Ja lopuksi, rakkauden puutteesta kärsivät lapset osoittavat suurta epävarmuuden tunnetta.

Kasvatuksen varjolla tapahtuva lapsen hyväksikäyttö, henkisen ja ruumiillisen väkivallan eri muodot kuorrutetaan tunnekylmyydellä, välinpitämättömyydellä eli henki-

sellä heitteillejätöllä, laiminlyönneillä, arestilla, lapsen omistamien esineiden takavarikolla, jalkapantaa muistuttavalla ylenpalttisella holhoamisella ja/tai lapselle rajoja määrittelemättömällä tai ylineuvottelevalla kasvatuksella, jopa pumpulissa kasvattamisella ellei peräti annetuilla lahjuksilla, "vastikkeettomalla" yltäkylläisyydellä sekä lasten ylisuojelulla – lasten invalidisoinnilla. Ja hyväksikäytettyjen lasten joukosta löytää myös **"henkisen pedofilian uhreja" eli lapsia, joiden luonnollinen seksuaalisuus on tukahdutettu jo varhaislapsuudesta alkaen häpeällä ja pelolla sekä mielikuvilla seksuaalisuuden likaisuudesta -** "keinot ovat monet, sano mummo, kun kissalla pöytää pyyhki."

Vuoden 2013 valtakunnallisen lapsiuhritutkimuksen mukaan joka vuosi siis noin miljoona (1 000 000) alle 16-vuotiasta suomalaista lasta joutuukin elämään lähinnä heidän vanhempiensa heihin kohdistaman väkivallan pyörteessä. Yhteiskunnallisesta keskustelun ja tekemättömien toimenpiteiden perusteella voi havaita, että lasten kohtalo ja vallitsevan väkivallan alkuperä ei oikeasti ketään kiinnosta!

Niinpä kun yksilön varhaislapsuudessa (jo kohdussa raskausaikana äidin kadotuksen pelko siirtyy sikiöön verenkierron välityksellä) hellyyden ja läheisyyden, kosketuksen sijasta tunteiden "taikinasaaviin" kaadetaan kaikki **kristillisen arvomaailman sisältämät psyykkisten häiriöiden taustatekijät, <u>kaikkinaisen, niin henkisen kuin ruumiillisenkin väkivallan syyt</u>, pelon lietsonta, rangaistuksella uhkailu sekä palkinnolla lupailu, yhteinen syyllisyys** (perisynti), **yleinen läheisyyden pelko, seksuaalisuuden, sukupuolisen nautinnon, oman kehon ja kaikkinaisen suvunjatkamisen sekä sukupuolielinten ja alastomuuden häpeä. Osa sivistyneenkin yhteiskunnan jäsenistä kannattaa yhä myös yhdyntäkieltoa ilman suvunjatkamistarkoitusta sekä ehkäisy- ja raskauden keskeytyskieltoa sekä suhtautuu itsetyydytykseen kuin ruttoon, torjuvasti**. Ja samaan aikaan selibaattia suositellaan ainoana oikeana ratkaisuna **sukupuoliseen haluun** sekä **sukupuoliseen poikkeavuuteen suhtaudutaan inhon** ja **kauhun sekaisilla kielloilla**, niin pelon, vihan ja häpeän sekahedelmäsoppa on valmis kiehumaan yli. Itsetunto ja mahdollisesi jopa uhrin aivot (esimerkiksi valkean aineen kehittymättömät radat ja poikkeavat määrät, solutuho sekä serotiinin puute) vaurioituvat kelpaamattomuudesta, mitättömyydestä, sairaalloisesta mustasukkaisuudesta, sukupuolisesta kyvyttömyydestä ja voimattomuudesta sikiävästä vihasta. Kun kaksinaismoralisti näyttää myös hyvää esimerkkiä lapsilleen, kylväessään kaikkialla käytöksellään henkisiä sairauksiaan **kostonhimoa, ahneutta, saituutta, halveksuntaa, ilkeyttä, raakuutta, pahuutta, kateutta, katkeruutta, häpeää, inhoa, julmuutta, ankaruutta, epätoivoa, itsekkyyttä, vihaa, kavaluutta, valheellisuutta, puolueellisuutta, tahdottomuutta, pelkoa, pelkuruutta, riitaisuutta, kieroutta, juonittelua, kaunaa, suvaitsemattomuutta, syrjintää, harhoja, turvattomuutta, röyhkeyttä, nöyryyttä, pakkoa, kuuliaisuutta, petollisuutta ja petturuutta**, niin he eivät käytöksellään ainakaan tue kasvavan lapsen mielenterveyttä! Ja näitä tunteita yhteiskunnassamme pidetään vielä terveinä! Lapsen itsetunto ja jopa aivot vaurioituvat enemmän tai vähemmän ja pahoinpidelty ”ressukka” putoaakin elämän tiellään jännityksen lävistämänä aggressiivisuuden ja/tai alistumisen sudenkuoppaan, ennen kuin elämä on ehtinyt edes vielä kunnolla alkaa.

Lempeä kristitty, kristillisenä kasvattajana tunnettu terapeutti, "*virtahepo olohuoneessa*", Tommy Hellsten etunenässä, suorastaan kehottaa pienten lasten kaltoinkohteluun kirjassaan "*Vanhemmuus – vastuullista vallankäyttöä*" (2009):

Väkivalta ei ole ongelma, kun sen käyttäjän motiivit ovat eettisesti kestävät**. Kestävät motiivit eivät myöskään johda sellaiseen väkivaltaan, joka satuttaisi tai vahingoittaisi. **Lujasti

***kiinni pitäminen, läimäyttäminen tai muu vastaava riittää**. Jos lasta halutaan vahingoittaa, on jo kyse vihansa purkamisesta lapseen*

Väkivaltarikokseen yllyttävä terapeutti Hellsten siis väittää, että eettisesti kestävät motiivit eivät johda sellaiseen väkivaltaan, joka satuttaisi tai vahingoittaisi. Esimerkiksi läimäyttäminen kuuluu Hellstenin hyväksymään väkivalta-arsenaaliin. Psykoterapiaopinnot ovat jääneet puolitiehen henkilöltä, joka esittää:

"Rakkauden käytössä oleva viha tietää aina rajansa ja se on aina tervettä" (Näinhän Pohjois-Koreassakin muuten perustellaan Hellstenin tavoin Kimin suorasuuntaus tykeillä osoittamaa "rakkautta" kansaansa kohtaan).

Tosin Hellsten on jälkeenpäin kiistänyt suosittelevansa kirjassaan kurittamista myöntäen, ettei ”*läimäyttää”* -verbi ole sanana paras mahdollinen ilmaisu, mutta kertoo luottavansa siihen, että tekstikohdan tarkoitus selviää asiayhteydestä. Silmiin katsominen ja lujasti kiinni pitäminen muka Hellstenin mukaan riittävät. Mutta Tommy ei kerro missä kulkee raja, kuinka ”*lujasti*” saa ja voi pitää kiinni, ettei kyse ole vangitsemisesta - fyysisestä väkivallasta? Tutkija Lotta Hautamäki Helsingin yliopistosta kirjoittaakin 16.2.2016 artikkelissaan "*Kolme väärää uskomusta mielenterveyshäiriöistä*" (www.skolar.fi/kolme-vaaraa-uskomusta-mielenterveyshairioista/)

Uskomus mielenterveyshäiriöiden yksinkertaisesta geneettisestä selityksestä ei kuitenkaan nykytutkimuksen valossa pidä paikkaansa. Mielenterveyshäiriöt ovat ihmisen elämänkulun myötä muokkautuvan perinnöllisen alttiuden tuloksia, eivät yksinkertaisia geneettisiä sairauksia. Aikuisen ihmisen mielenterveyshäiriöt ovat seurausta vanhempien, lähiympäristön, koulun, sosiaalisten suhteiden ja yhteiskunnalliskulttuurisen ympäristön tuottamista ongelmista.

Käyttäytymistieteilijä ja perinnöllisyyden tutkija Gregory Carey Coloradon yliopistosta toteaa:

"DNA:ssa ei ole sellaista jaksoa, joka tekisi ihmisestä rikollisen"**, Carey sanoo. "Sen sijaan on koko joukko yhteiskunnallisia, persoonallisuuteen liittyviä, aivotoimintaan kytkeytyviä ja muita tekijöitä, jotka sijoittuvat DNA-tason ja rikollisuuden kaltaisen monimutkaisen käyttäytymisen välille. **Mielestäni ajatus, että rikollisuus voisi määräytyä geeneistä, on hurjaa teoretisointia tai tieteistarinoiden sepittelyä."

Silti jopa arvostetut puolustusmekanismiensa sokeuttamat kasvatustieteilijät ja kaiken maailman kallonkutistajat uskottelevat julkisuudessa aivan yleisesti, että väkivallan syyt löytyvät, kuten esimerkiksi kouluampumisia käsitelleet tutkijalautakunnat, esimerkiksi väkivaltaviihteestä, videopeleistä, kontrollin, resurssien ja kouluterveydenhuollon puutteista, yhteiskunnan kovuudesta, koulutuksen ongelmista, koulujen vähentyneitä resursseista sekä, vaativasta koulumaailmasta. Ihme kun väkivallan syytä ei vieritetä liikalihavuudelle, kulloisillekin hallituskokoonpanoille ja maapallon ilmaston lämpenemiselle sekä väärille kulutustottumuksille. Rikosylikomisario Janne Kaskela Oulusta möläyttikin ylen iltauutisissa 10.9.2024, että koronavuodet ja niiden jälkeen alkanut Ukrainan sota, ovat vaikuttaneet nuorison pahoinvoinnin, siis väkivallan lisääntymiseen. Kukaan ei kuitenkaan vaivaudu pohtimaan mistä väkivaltaviihde sikiää? Väkivallastako väkivaltaviihde muka kasvaa :)?

<u>Väkivalta ei siis sikiä genetiikasta saati videopeleistä, vaan väkivallasta</u>, joka on seurausta massojen milteipä pakonomaisen orgastisen kaipuun ja vastarakkautta synnyttävien tunteiden tukahduttamisesta, kieltämisestä – synnynnäisten, luonnollisten elämä suojelevien viettien vahingoittamisesta. Väkivallassa on kyse pohjimmiltaan lapsen normaalin ja luonnollisen viettielämän tukahduttamisesta, elämää suojelevan aggressiovietin eriasteisesta vaurioittamisesta, sillä orgastinen kaipuu ja vastarakkautta synnyttävät tunteet ovat tuon elämää suojelevan sekä puolustavan vietin ilmenemismuotoja. Väkivalta on suora seuraus judeo-kristillisen, pelkoon, uhkaan ja palkinnolla lupailuun nojaavista kasvatuksen mädistä hedelmistä - kaksinaismoraalista (luku ”*Väkivallan alkuperä*”)!

Sinäkin haluat varmaan laittaa lapsesi tämän lempeästi hymyilevän kristillisen rikollisjengin sisäoppilaitokseen opiskelemaan eettisesti kestävää väkivaltaa? Veljeilemällä kristittyjen kanssa et voi välttyä myöskään kaksinaismoraaliin pohjautuvilta sanoilta ja teoilta - yleensäkin kohtelulta. Tähän kohteluun kuuluu oleellisesti se, että kaksinaismoralisti totuutta kiertääkseen vaihtaa aina puheenaihetta (kuten esimerkiksi kaikki poliitikot) heti kun hänen omatuntonsa aloittaa soimaamisen. Kaksinaismoralistilta puuttuu kyky olla rehellinen edes itselleen! Tai ellei vaihdettavaa puheenaihetta löydy, niin sitten kaksinaismoralisti vaikenee, kuten vaikkapa kristittyjen tekemistä hirvittävistä rikoksista yhteiskuntaa ja ihmisyyttä vastaan viimeisen lähes 2000 vuoden aikana. Eikä kristittyjen kanssa ole mitään mieltä väitellä tai antautua edes keskustelemaan. Heidän ajatustoimintaansa lamauttavan aivovaurio ei ole peräisin perisynnistä, vaan vaurio on puhtaasti moraalinen - heidän vanhempiensa heihin kohdistaman vahvuudeltaan eriasteisen fyysisen ja/tai psyykkisen väkivallan seurausta, joten he eivät siksi edes tiedä mitä tekevät. Heille paha on hyvää, viha rakkautta! He kaikki ovat läpikäyneet saman aivopesun, eivätkä he ymmärrä sitä, koska järjen huuhteluaine nimeltä kaksinaismoraali on vienyt heiltä ymmärryksen! He ovat kaksinaismoraalin vankeja. Anthony Storr totesikin sarkastisesti:

***Kaikki lapset joutuvat aloittamaan elämänsä vankilassa**. Vanginvartijoina ovat lapsen omat vanhemmat, olivatpa he sitten lempeitä tai ankaria.*

Onkin uskomatonta itsetyperyyttä väittää, kuten kristityt tekevät, että yksi kielletty hedelmä on aiheuttanut maailmanlaajuisen aivotoiminnan vaurioitumisen, koska kyse on perisynnin sijasta jokaisen aivan ikiomasta psykologisesta puolustusmekanismista - puolustusmekanismeistamme juontuvasta älyttömästä järjenvastaisesta käyttäytymisestämme säkkipimeän, järjen valon tukahduttaman kaamoksen keskellä.

Puolustusmekanismien tarkoituksenahan on auttaa meitä suojautumaan niiltä totuuksilta, jotka omaamamme kaksinaismoraalin vuoksi satuttavat meitä, kun kuulemme niitä. Kuultuna nämä epämiellyttävät totuudet vahingoittavat minuuttamme, vähentävät itserakkauttamme ja tuhoavat minäkuvaamme kuin hiiri, joka järsii juustoa. Harvat ihmiset hyväksyvät sellaista osa itseään, jota he inhoavat, osaa, jota he eivät kaksinaismoraalinsa vuoksi mielellään myönnä tai hyväksy kohdatessaan oman heijastuksensa. "*Mielen ihmeet*" verkkojulkaisu esittelee, vaikkakin hyvin ylimalkaisesti ja pintapuolisesti nämä ihmisen psykologiset puolustusmekanismit, defenssit, totuuden torjuntamekanismit (palaamme aiheeseen yksityiskohtaisemmin tuonnempana):

1. Me näemme tässä toisessa henkilössä sen, mitä vihaamme itsessämme

*Tätä puolustusmekanismia, joka tietyllä tapaa suojelee minäkuvamme kokonaisuutta, kutsutaan ”heijastukseksi”. Se on yksi yleisimmin käytetyistä keinoista. Sen avulla **me ”hei-***

***jastamme" muihin ihmisiin sen, mitä vihaamme itsessämme**. Ahdistus, jota ilmenee nähdessämme tämän piirteen itsessämme, verhotaan ja pienennetään näkemällä se sen sijaan toisessa henkilössä.*

2. Kieltämisen avulla me peitämme sen, jota me emme halua nähdä.

*Todellisuus ja totuus lähetetään **kauas pois taianomaiseen maailmaan, jonne jätämme kaiken, jota emme halua nähdä tai käsitellä**. Kieltäminen on puolustusmekanismi tuskaa ja kipua vastaan.*

Me emme yksinkertaisesti kuuntele sitä mitä emme halua kuunnella, käsitellä ja/tai saati ajatella. Kieltävän torjunnan avulla me peitämme jotakin, jota me emme halua nähdä, kuulla tai edes haistaa sitä. Ja se minkä me kiellämme, se ottaa meidät haltuunsa. Psykologiset puolustusmekanismit pitävät meidät hengissä, elävinä ruumiina, vaikkakin "vailla järkeä"! Carl Jung:

Se minkä kiellät, alistaa sinua. Se minkä hyväksyt, muuttaa sinua.

Ja monien kaksinaismoraalissa, sukupuolisessa häpeässä ja olemattomassa itsetunnossa rypevien ihmisten ja varsinkin "*#metoo*"-liikkeen feministien hellimä taivaanrannassa kangastava ihastuttava haave on, että kun nuorisoa valistetaan riittävästi sukupuoliasioissa ja kunnioitamme toisiamme riittävästi, niin Iso paha susi, hyväksikäyttö ja seksuaalinen ahdistelu, pötkii pakoon. Nuorison sukupuolivalistajat ja "*#metoo*"-liikkeen aktivistit tekevät kuitenkin karkean virheolettaman jo ennen kuin ehtivät aloittaa valistustyönsä. Katriina Bildjuschkinin, Lääkärikirja Duodecim'issä, 18.10.2022 kirjoittama artikkeli "*Lasten ja nuorten seksuaalikasvatus vanhemmuuden näkökulmasta*" soveltuu täydellisesti aivan kaiken muunkin kasvatuksen ohjenuoraksi:

Kyetäkseen kasvattamaan lasta ja nuorta on aikuisen ensin kasvettava itse.** Omasta seksuaalisuudestaan epävarma tai ahdistunut aikuinen, kuten moni #metoo liikkeen aktivisti ei kykene puhumaan siihen liittyvistä asioista lämmöllä ja avoimesti. Siksi aikuisen on pohdittava omaa seksuaalisuuttaan ja omaa suhtautumistaan seksuaalisuuteen yleensä. Itseään rakastava ja omat arvonsa tunteva aikuinen on turvallinen malli aikuisuudesta lapselle.* ***Lapsi oppii, paitsi puheesta, niin aikuisten ja vertaistensa mallista.

LAPSI OPPII ENNEN KAIKKEA SINUN NÄYTTÄMÄSTÄSI OMASTA ESIMERKISTÄSI. Jos puhut yhtä ja teet toista, lipität bisseä, sammut sohvalle, töllötät tunnista toiseen laajakulma töllöä tai älykännykän näyttöä, vittuilet muille, keräät kiiltäviä esineitä, et osaa kiittää, saati pyytää anteeksi, valehtelet niin, että korvat heiluvat, kiilaat jonossa ja etuilet, haudot kostoa, ahnehdit, pilkkaat ruotsalaisia, rohmuat turistirihkamaa ja hamstraat muoviämpäreitä sekä raahaat tullivapaita olut pattereita kaljakärryillä, on lapsesi/lastesi peli menetetty - game over!
Mitä helvettiä hyödyttää ketään kasvattaa, edes valistaa, jos ei pysty ensin itse kasvattamaan itseään - jos ei pysty itse näyttämään, ei ainakaan kristittyjen antamaa, vaan omaa esimerkkiä?

PUUTTEELLINEN PENTUAIKAINEN SOSIAALISTUMINEN

Aiemmin muun muassa luvussa "*Tehtäväni on häiritä tahdon vapautta*" vilahti käsite luonnollinen aggressio, joka on pääosin yhtä tuntematon kuin tutkimaton maa, selittämätön ja salaperäisyyden sumun peittämä syvä metsä ja uskovaisille käsittämätön kauhistus - Saatanan työkalu!
Ilmeisesti juuri luonnollisen aggression saatanallisen kauhistuttavuuden takia suomenkielinen psykologinen kirjallisuus, että ”*Wikipedia*” ja muut tietoteokset eivät tunne lainkaan sanaa ”*luonnollinen aggressio*”. Ehkä sellaista ei tiedemiesten mukaan ole olemassakaan? Koska tietoteokset eivät tunne kyseistä sanaa ja ne eivät osaa myöskään selittää sanaa ”*itsesuojeluvaisto*”. ”*Wikisanakirjakin*” kertoo puutteellisesti, että itsesuojeluvaistolla tarkoitetaan "*ihmisen taipumusta välttää estää vaarallisiin tilanteisiin joutumista ja tapaturmia.*" Luonnollisella aggressiolla on, kuten rakkaalla lapsellakin, monta nimeä: ”*itsesuojeluvaisto*”, ”*eloonjäämisvietti*” ja ”*itsekkyys*”. Uskovaiset käyttävät luonnollisesta aggressiosta ilmauksia "*itsekkyys*" ja ”*synnynnäinen pahuus*”. Kankaanpään kirkkoherra, naispappeuden vastustaja Keijo Rainerma tuleekin paljastaneeksi kirjassaan " *Arvot – aarteemme*" kuinka kristittyjen henkinen arvomaailma tuhoaa näppärästi lapsen minuuden, niin että oma ja uskonveljien syyllisyys tuhoamisesta saadaan kätevästi vieritettyä sielunvihollisen niskaan.:

Itsekkyyttä ei tarvitse opettaa kenellekään. <u>Me osaamme sen luonnostamme, koska kuulumme langenneeseen ihmissukuun</u>. *Itsekkyydestä ei ole pitkä matka toisen halveksimiseen, kostonhaluun, vihaan ja väkivaltaan.* ***Saatana löytää sydämistämme liittolaisen ja hänen tahtonsa noudattaminen johtaa aina valheeseen ja väkivaltaan****. Se voi houkutella meidät irtautumaan Jumalan käskyistä ja päättämään omasta ja muiden elämästä. Se saattaa harhauttaa meidät näkemään oman elämämme arvottomana ja vihaamaan ja tuhoamaan itseämme ja muita.*

"*Itsekkyyttä ei tarvitse opettaa kenellekään*", koska itsekkyys on osa jokaisen syntyneen lapsen luonnollista, elämään suojelevaa aggressioviettiä. Aggressiovietin synnyllä ei ole mitään tekemistä syntiinlankeemuksen kanssa. Sen sijaan syntiinlankeemukseen liittyvillä lavastetuilla tapahtumilla, jotka aiheuttivat syyllisyyttä, häpeää ja pelkoa, pyrittiin vahingoittamaan elämää suojelevaa aggressioviettiä niin, että ihminen itse vapaaehtoisesti vahingoittaisi tulevaisuudessa omien jälkeläistensä luonnollista elämää suojelevaa viettiä. Ja **kun luonnollista elämää säilyttävää aggressiivisuutta, itsesuojeluvaistoa vaurioitetaan ei ole pitkä matka siihen, että luonnollinen aggressiivisuus muuttuu luonnottomaksi aggressiivisuudeksi: "halveksimiseksi, kostonhaluksi, vihaksi ja väkivallaksi"**. Muutos ei ole tapahtunut "Saatanan" toiminnasta, vaan lasten omien kristilliset arvot omaavien vanhempien, ei Saatanan, tahdon noudattamisesta. Lapsen omien vanhempien lastaan kohtaan harjoittama psyykkinen ja jopa fyysinen väkivalta, lapsen uhkailu, pelottelu ja pakottaminen pirstaloivat lapsen itsetunnon, eikä lapsi enää tiedä mikä on pahaa, mikä on hyvää – rakkaudesta tulee vihaa ja vihasta rakkautta. Lapsi omaksuu hyvin varhaisessa iässä vanhempiensa kaksinaismoraalin, joka johtaa valheeseen ja väkivaltaan. Lasten vanhempien ja häntä ympäröivän yhteiskunnan kristillishenkinen rakkaudelle vihamielinen ilmapiiri saa yksilöt vihaamaan ja tuhoamaan itseään ja muita – päättämään omasta ja muiden elämästä, juuri niin kuin kristityt koko ajan itse menettelevät. Amerikkalainen psykoanalyytikko Clara Thompson kirjoittaa kirjassaan Interpersonal Psycho-Analysis, New York, Basic Books, 1964:

Aggressio ei ollenkaan väistämättä ole hävittävä voima. Se liittyy synnynnäiseen kasvamisen tahtoon ja haluun tulla toimeen elämässä, piirteisiin, jotka ovat yhteisiä kaikille elollisille olennoille. Vasta kun tämän elämän voiman kehitystä häiritään, aggressioon liittyy suuttumusta, viha ja raivoa.

Tätä luonnollista elämää suojelevaa "*aggressioita*" sitten ajattelukyvyttömät ja ihmisen viettielämästä tietämättömät puoskarit ja konitohtorit pitävät virheellisesti synnynnäisen, geneettisen väkivallan isänä, vaikka on todettu ja toistettu ja tässä taas toistetaan lukemattomia kertoja kuuroille korville: mitä riippuvaisemmaksi ihminen jää toisista ihmisistä, sitä enemmän piileviä, luonnollisesta aggressioista juontuvia erilaisille häiriöille alttiita puolustus- ja hyökkäysmekanismeja häneen kasaantuu. Toisesta ihmisestä riippuvaisena oleminen merkitsee sitä, että on hänen vallassaan. Tämän vallan lapsikin kokee rajoituksena, joka on voitettava, Storr:

Ellei olisi aggressioviettiä, joka pakottaa ihmisen itsenäistymään, lapsista tulisi avuttomia aikuisia*, jotka antaisivat huolehtia itsestään niin kauan kuin joku viitsii sen tehdä...* ***Lapsi tarvitsee kaiken piilevän aggressiivisuutensa voidakseen suojata ja varmistaa yksilöllisyytensä kehittymisen.***

Mutta mitä aikuiset tekevät? Useimpien vanhempien kultainen tavoite on lapsen tahdon nujertaminen, lapsen kaikkinainen lyttääminen (näitä aggression nujertamisen kohteeksi lapsuudessa joutuneita henkisesi vammautuneita kutsutaan uusavuttomiksi, jotka eivät suinkaan ole suinkaan mikään uusi asia, vaan ns. uusavuttomia on ollut aina). Ambulanssi soitetaankin nykyään hätiin, kun tarvitaan laastaria sormeen tai vauvan vaipat pitää vaihtaa (HS 23.3.2018). Ja vanhempien hämmästykseksi osa niistä lapsista, joiden kasvatuksessa on noudatettu äärimmäisen suurta suvaitsevaisuutta ja vapaamielisyyttä, on tullut tunne-elämältään häiriintyneitä ja usein aggressiivisempia kuin ankarammin kasvatetut lapset. Storr:

Jos vanhemmat eivät milloinkaan vaadi huomioon otettavaksi omia yksilön oikeuksiaan, vaan jatkuvasti alistuvat lapsensa vaatimuksiin, lapsi joko alkaa luulla olevansa kaikkivoipa ja vaatii, että hänen on saatava tyydyttää jokainen oikkunsa heti, tai sitten se pitää kaikkea itsevarmuutta vääränä ja kuvittelee, ettei sillä ole oikeutta tuntea tyydytystä mistään

Entä mikä mahtaa olla lopputulos, jos lapsen, jonka nimi voisi olla, vaikka Aadolf, luonnolliseen, itsestään puolia pitävään aggressioon vastataan vanhemman, jonka nimi voisi vaikkapa olla Alois, toimesta luonnottomalla, toista nujertamaan tähtäävällä aggressiivisuudella? Tai jos lapsi hylätään henkisesti tai murretaan mukautumaan toisen tahtoon, pannoitetaan? Jos olet joskus lähestynyt häkkiin eristettyä eläintä tai hihnaan sidottua koiraa, niin huomaat, että se käyttäytyy usein vihamielisesti – vilauttelee hampaitaan ja ärhentelee. Tohtori Winncott on sanonut Anthony Storrin mukaan:

Jos yhteiskunta on vaarassa, se ei johdu ihmisten aggressiivisuudesta vaan yksilön henkilökohtaisen (viettipohjaisen) ***aggressiivisuuden tukahduttamisesta.***

Winncottin lausetta syventäen: Ihmisen luonnollista aggressiota tukahdutetaan tukahduttamalla hänen luonnollisia viettiperäisiä tunteitaan. Tämä **luonnollisen aggression tukahduttaminen kulkee käsi kädessä luonnollisten orgastisen kaipuun ja vastarakkautta**

synnyttävien tunteiden tukahduttamisen kanssa. **Kun luonnollinen aggressio on pirstaloidaan tukahduttamisella, ihmisen vietteihin sisältyvä elämää säilyttävä aggressiivisuus muuntuu elämää tuhoavaksi aggressiivisuudeksi**.
Esimerkiksi noita, joka syö lapsia ja uhkaa miehen miehuutta, on tavallinen hahmo, saduissa ja myyteissä kaikkialla maailmassa, vaikka se esiintyykin moninaisissa valepuvuissa ja omaa monet naamiot. Ilmeisesti noita onkin koko ihmissuvulle tyypillinen mielikuvitushahmo. Kun Punahilkka tulee vierailulle isoäitinsä luokse, hän huomaa, että susi on ottanut isoäidin paikan. Vaarallinen ja tuhoava olento on tullut suojelevan ja ystävällisen hahmon tilalle. Anthony Storr:

Niin kauan kuin hyvä ja paha erotetaan toisistaan, lapset sietävät väkivaltaisiakin ohjelmia, joiden luulisi järkyttävän heitä. *Mutta he pelästyvät, jos luotettava henkilö paljastuu pahaksi, silloin astutaan alueille, joilla vaikutukset ovat ennalta arvaamattomat ja vaaralliset. Lapselle tapahtuu silloin jotain samantapaista kuin aikuiselle, joka huomaa, että lääkäri onkin lääkkeen sijasta pistänyt häneen myrkkyä.*

Ei voida edellyttää Punahilkan tai kenenkään muunkaan pikkulapsen huomaavan, että "isoäidillinen" huolenpito ja ystävällisyys, jotka antavat turvallisuudentunteen avuttomalle lapselle, voivat liioiteltuina muuttua omistuksenhaluksi ja ylenmääräiseksi huolehtimiseksi, jopa nujertamisen kaltaiseksi ”orjuuttamiseksi”. Silloin huolenpito ja ystävällisyys saattavat estää lasta kasvamasta itsenäiseksi, ne uhkaavat "niellä" lapsen, kuten susi tosiasiallisesti tekeekin alkuperäisessä tarinassa. **Suojeleminen ja rajoittaminen kuuluvat ehdottomasti yhteen; henkilö, josta lapsi turvallisuutensa vuoksi on riippuvainen, voi helposti muuttua tyranniksi, ellei lapsen onnistu tai ellei hänen anneta vapautua äidillisestä verkosta**. Mutta entä jos "isoäiti" alusta asti laiminlyö tai suhtautuu lapseen kylmästi, tunteettomasti, jopa rankaisee tätä? Storr toteaa:

Ei tarvitse etsiä kovinkaan kaukaa voidakseen todeta, että äidin ja lapsen väliset aggressiot ovat väistämättömiä.

Lapsen luonnollinen, viettipohjainen aggressiivisuus merkitsee elämän alkuvaiheessa melkein samaa kuin aktiivisuus – tutkimuksenhalu. Lapsen liikkuvuutta voi pitää varhaisena osoituksena siitä, että lapsi on äidistä erillinen, riippumaton yksilö, ja on mahdollista, että spontaani liikkuvuus on positiivisen aggressiovietin ensimmäinen ilmaus. Ja sitä mukaa jokaisen lapsen, joka tahtoo tulla joskus omilla jaloillaan seisovaksi aikuiseksi, on päästävä irti riippuvuudestaan. **Lapsilla on silti tarve pitää kiinni äidistä, olla varmoja hänen hellyydestään ja tuestaan. Mutta heillä on myös valtava tarve tutkia ja oppia hallitsemaan ympäristöään, tarve toimia itsenäisesti - yrittää**.
Mutta mitä tekevätkään itse uhmaikäisen lailla käyttäytyvät kristityt vanhemmat? He yrittävät tukahduttaa lapsen uhmaiässä puhkeavan luonnollisen aggressiivisuuden, vaikka lapsen uhmaikä syntyy, kun lapsi huomaa itsensä ja muiden ihmisten eron. Lapsen uhmaikä kertoo lapsen ottamaan ensimmäisiä askelia kohti itsenäistymistä ja irtautumaan vanhempien jatkuvasta hoivasta. Uhmaiässä lapsi kehittää tahtoaan, sen ilmaisemista ja hallitsemista. Jo nimitys ”*uhmaikä*” kertoo, että useat vanhemmat kokevat lapsen sopimattomasti uhmaavan heitä, omia vanhempiaan! Kristittyjen arvomaailman omaavat vanhemmat jopa ovat aivan varmoja, että lapsen uhmaikä kertoo ihmislajin synnynnäisestä, Saatanan aiheuttamasta pahuudesta. Niinpä lapsen, jonka luonnollinen aggressio on nujerrettu, peli on käytännöllisesti katsoen pelattu - game over. Storr:

Mitä riippuvaisemmaksi ihminen jää toisista ihmisistä, sitä enemmän piileviä aggressioita häneen kasaantuu.

Toisesta ihmisestä riippuvaisuus merkitsee käytännössä sitä, että riippuvainen on toisen ihmisen vallassa, hänen tahtonsa vallassa. Tämän kaltaisen kohtalon alaisiksi joutuvilta ihmisiltä puutuu normaali itseluottamus. He ovat lapsuudessaan saaneet todennäköisesti alistua hyvin ankaraan henkiseen, jopa ruumiilliseen kuriin, joka saa heidät pitämään kaikkea itsevarmuutta rikoksena. Lapsesta kasvaa vaivattava manipuloitava, totteleva ja tahdoton uhrilammas - ”elävä ruumis”, suupala liskoille. Ja jos taas lapsi on jo uhmaiästä lähtien saanut toteuttaa omat mielihalunsa, hänestä luultavasti kasvaa muita hallitsemaan sekä alistamaan pyrkivä tyranni. Anthony Storr:

Lapsen maailma on täynnä jättiläisiä ja noitia, jotka on voitettava juuri sen vuoksi, että lapsi on riippuvainen*. Mitä pidemmälle lapsuuden sumuihin psykoanalyytikko tunkeutuu, sitä enemmän hän löytää sieltä aggressiota.*

Aggressiovietin tärkeänä tehtävänä on muun muassa varmistaa, että johonkin lajiin kuuluva yksilö, kuten ihminenkin, voi tulla riittävän itsenäiseksi kyetäkseen pitämään huolta itsestään ja pystyäkseen myöhemmin suojelemaan jälkeläisiään ja huolehtimaan heistä.

VÄKIVALLAN ALKUPERÄ

Yksilön itsetunnon häirintä ja tunne-elämän silvonta ovat hyötysuhteeltaan tehokkainta silloin, kun estetään lapsen, jonka luonnollista aggressioita on vaurioitettu, luonnollinen seksuaalisuus erilaisin pakkokeinoin sterilisoitu luonnottomaksi, siveellisten tekotunteiden sävyttämäksi korvikekäyttäytymiseksi. Lapsi tulee ehdottomasti opettaa häpeämään omaa ja muiden alastomuutta, välttämään sukupuolielintensä koskettelua ja katsomista, itsensä tyydyttämistä sekä tietysti kaikkea muutakin sukupuolisuutta, jopa katseita, kuten Islamissa. Kehitys- ja neuropsykologi James W. Prescott totesikin:

*Violence against sexuality and the use of sexuality for violence, particularly against women, has very deep roots in Biblical tradition (*violence.de/prescott/bulletin/article.html)

Judeo-kristillis-muhamettilaisen näkemyksen mukaan ihmiselämän tarkoitus on sielun pelastaminen, ja ruumis on vain este tämän päämäärän tiellä. Ruumista pitää siis rangaista ja tukahduttaa. Pyhä Paavali antoikin seuraavanlaisen väkivaltaan ja vihaan johtavan ohjeen:

Sillä jos te lihan mukaan elätte, pitää teidän kuoleman; mutta jos te Hengellä kuoletatte ruumiin teot, niin saatte elää (Room.8:13)

Prescottin toteaa tutkimuksessaan "Ruumiin mielihyvästä ja väkivallan alkuperä" (verkossa myös lyhennetty versio suomen kielellä) myös:

*Paavalin opetusta seuranneen kristikunnan omaksuma somatosensorisen nautinnon kielto on johtanut vaihtoehtoisiin tapoihin ”vapautua”: Jouhipaitoihin, itseruoskintaan, itsensä silpomiseen, fyysiseen väkivaltaan muita ihmisiä kohtaan ja ei-sensoriseen nautintoon huumeiden kautta (*www.nykysuomi.com/2016/08/17/james-w-prescott-ruumiin-mielihyva-ja-vakivallan-alkupera/)

Eivätkä muslimien tarvitse hävetä muiden kirjauskontojen seuraajien edessä piiruakaan. Hiehon suura (2:223):

***vaimonne ovat teidän peltonne**; **käykää siis pelloillenne niin kuin tahdotte**, mutta tehkää ensin jotain sielujenne hyväksi ja peljätkää Jumalaa’*

Ja naisten suurassa neuvotaan:

Mutta niitä (vaimoja)*, **joiden puolelta pelkäätte** uppiniskaisuutta, varoittakaa ja **lopettakaa vuodeyhteys heidän kanssaan ja kurittakaa heitä**.*

Lapseen aloitetaan seksuaalisuuden ja alastomuuden häpeän sekä pelon juurruttaminen mahdollisimman varhain erilaisilla yhteiskunnan normistoon kuuluvilla seksuaalisilla kielloilla. Lasta lyödään sormille tai jopa tukistetaan, jos hänet yllätetään "hipelöimästä" epäsiveellisesti sukupuolielimiään, mikä tarkoittaa lasten harjoittaman mielihyvää aiheuttavan itsetyydytyksen tukahduttamista. Eroottisuus on salattava, se on likaista ja se nyhdettävä lapsesta irti, vaikka esimerkiksi poikasikiö voi saada erektion jo kohdussa.

Lapsen kasvatuksen on korostettava enemmän tai vähemmän peitellysti luonnotonta sukupuolista siveellisyyttä, esiaviollisista suhteista kieltäytymistä, yhdyntäkertojen rajoittamista, nuorten ja aikuisten harrastaman epämoraalisen mutta luonnollisen itsetyydytyksen kaikkinaista karsastamista, jopa sukupuolisen kanssakäymisen harjoittamista muun kuin jälkeläisten siittämisen, esimerkiksi pelkän mielihyvän vuoksi ja totta kai, erilaiset mielikuvitusta kiihottavat yhdyntäasennot, pimeässä hätäisesti suoritettua lähetyssaarnaaja-asennossa lukuun ottamatta suoritettua siementen karistusta, ovat, jolleivat syntisiä, niin vähintään vältettäviä, kuten kaikki muukin seksuaaliseen kiihottumiseen ja mielihyvän saavuttamiseen tähtäävät mielikuvitusleikit. Ja ilman muuta sukupuolikasvatuksella ja ehkäisyneuvonnalla, jos sinne asti edes päästään, on molemmilla otsassaan häpeän polttomerkki, joka pyritään pyyhkimään naurun purskahduksilla.
Entä miten tämä lapsen tunne-elämän, seksuaalisuuden vammauttaminen sitten näkyy käytännössä? Psykiatri ja psykoanalyytikko Wilhelm Reich kirjoitti jo 1930-luvulla:

Jokainen genitaalista tyydyttämistä vaikeuttava estymä kärjistää sadistisia yllykkeitä ja näin koko seksuaalirakenne vähitellen kehittyy sadistiseksi. *Kun sitä paitsi anaaliset yllykkeet tarjoutuvat seksuaalisiksi korvikkeiksi, nuorten rakenne alkaa herkästi vastata seksuaalitaantumuksellisille opeille naisen alentamisesta yhdynnässä.*
Luonto ja "ylevä" (siveellinen) *moraali oli leimattu toisilleen vastakkaisiksi ja tämä haittaa pahasti yksilön kykyä saada yhdynnästä täyttä tyydytystä: sukupuoliset syyllisyydentunnot pirstovat yhdynnän ja seksuaalisen yhteensulautumisen* (unohtamatta tunnetason järisyttävää kokemusta - kirjoittajan huomautus) *luontaisen orgastisen yhtenäistapahtuman ja aiheuttavat seksuaalisia patoutumia, jotka sitten eri tavoin ja muodoin kiertyvät päivänvaloon. Neuroosit, sukupuoliset häiriöt ja yhteisöä rikkova seksuaalisuus ovat nykyisin sosiaalisia vakioilmiöitä*

On myös hyvä tutustua kehitys- ja neuropsykologi James W. Prescottin tutkimuksiin (You tube: Origins of Violence, [www.youtube.com/watch?v=qndiarMvbZY&t=6s] tai kirjoitukseen., ”Body pleasure and the orgins of violence”, 1975, suomennettu nimellä ”Ruumiin mielihyvä ja väkivallan alkuperä” [www.nykysuomi.com/2016/08/17/james-w-prescott-ruumiin-mielihyva-ja-vakivallan-alkupera/]):

Aistiympäristö, jossa yksilö kasvaa, on riippuvainen aivojen toimintojen kehityksestä. Aistihavainnot ovat ”ravinne” jota aivot tarvitsevat kehittyäkseen ja toimiakseen normaalisti. ***Kuinka aivojen toiminnot määräytyvät, siten henkilö käyttäytyy****. Kehityksensä alussa ihmisen aivot ovat erittäin kypsymättömät, ja uusia aivosoluja kehittyy aina kahden vuoden ikään asti. Aivosolujen monihaaraisuuden kehittyminen jatkuu 16 vuoden ikään.*
W.T.Greenhouse, University of Illinois, on osoittanut, että ympäristön virikkeellisyyden lisääminen tuottaa rotille enemmän aivosolujen haarakkeita, kuin virikeköyhä ympäristö. Hänen mukaansa äärimmäinen virikkeellisyys ei ole tarpeen aiheuttamaan rakenteellisia muutoksia aivoissa. Monet muut tutkijat ovat havainneet, että pitämällä rottia eristyksissä niiden vieroittamisesta lähtien, aiheutetaan merkittäviä muutoksia niiden aivoprosessien biokemiaan. ***Epänormaalia elektronista aktiviteettia on löydetty myös eristyksissä kasvatettujen apinoiden aivoista.*** *Olen ehdottanut, että pikkuaivot -monia aivojen prosesseja säätelevä osa- on taantunut toimimattomaksi, kun eläintä on kasvatettu eristyksissä ja sen väkivaltainen ja aggressiivinen käyttäytyminen perustuu somatosensoriseen häiriöön. On myös osoitettu, että pikkuaivojen neurokirurginen käsittely voi muuttaa eristyksissä kasvaneen apinan aggressiivisuuden rauhalliseksi käyttäytymiseksi.*

Epätavallisen alhaisia serotoniini tasoja on löydetty eristyksissä kasvatetuilta apinoilta ja myös korkeasti aggressiivisilta lapsilta. *Nämä löydöt osoittavat, että* ***somatosensorinen torjunta kehon tärkeiden biokemiallisten järjestelmien kehittymisen kannalta merkitsevien ikävaiheiden aikana liittyy korkeasti aggressiiviseen käyttäytymiseen****. Lukuisat tutkijat ovat raportoineet epänormaalisuuksista adrenaali-kortisoni -vastavaikutus järjestelmässä jyrsijöillä, jotka on kasvatettu eristyksissä, ja joilta on havaittu hyperaktiivia, ylireagoivaa ja yliaggressiivista käyttäytymistä.* ***Aggressiivisuuteen liittyvä biokemiallinen järjestelmä on siis muuttunut varhaisessa iässä koetun somatosensorisen eristyksen seurauksena***

Havainnot koe-eläimistä näyttävät samankaltaisuutta kristittyjen kanssa*: Esimerkiksi eläimet, joilta on riistetty somatosensoriset ärsykkeet, voivat ryhtyä raatelemaan itseään. Eläimille, joilta on riistetty kosketus-kontaktit niiden varhaisina elinvuosina, voi kehittyä poikkeuksellinen kivunsieto kyky tai ne eivät siedä koskettelua. Ne ovat siten estettyjä kokemaan ruumiillisen nautinnon elämyksiä, mitkä olisivat myös se terapia, jolla ne kuntoutuisivat. Tässä tilassaan niillä on useita vaihtoehtoja, kuten fyysinen väkivalta, missä näiden heikentynyt kyky kokea kipua helpottaa kipuun orientoituneita kosketuksia ja ruumiillisia kontakteja. Siten* ***fyysinen väkivalta ja fyysinen kipu muodostuvat terapiaksi niille, joilta on riistetty fyysinen nautinto.***

Viimeaikaisten tutkimustulosten mukaan fyysisen mielihyvän puuttuminen kasvavan lapsen kokemusmaailmasta näyttää olevan suurin syy fyysisen väkivallan esiintymiseen käyttäytymisessä.

Toisin kuin väkivalta, mielihyvä näyttää olevan ilmiö, jota maailmassa ei koskaan ole riittävästi. ***Ihmiset ovat alati etsimässä uusia nautinnon muotoja, mutta näyttävät löytävän etupäässä korvikkeita luonnolliselle aistilliselle nautinnolle, kosketukselle.*** *Me koskettelemme nautinnon tai kivun vuoksi, tai emme lainkaan.* ***Vaikkakin ruumiillinen nautinto tai ruumiillinen väkivalta näyttävät olevan eri asioita, niiden välillä tuntuu olevan herkkä ja intiimi yhteys****. Tämän suhteen ymmärtäminen onkin väkivallan jatkumisen ja laajenemisen pysäyttämisen edellytys.*

Kuten voi havaita Prescott puhuu **yleisestä ja yhtäläisestä mielihyvän riittämättömyydestä, rakkaudettomuudesta sekä massojen harjoittamasta luonnollisten aistillisten nautintojen ja luonnollisen kosketuksen korvikkeiden etsimisestä**, Ja Prescott tuo myös esille Reichin havainnon seksuaalisennautinnon ja ruumiillisen väkivallan yhdenkaltaisuudesta – "*intiimistä yhteydestä*". Prescott:

Neuropsykologina olen tutkinut väkivallan ja nautinnon kummallista suhdetta, ja olen tullut vakuuttuneeksi siitä, että ***fyysisen aistillisen nautinnon riistäminen joltakin on pääasiallinen syy tämän myöhempään väkivaltaiseen käyttäytymiseen****. Eläimillä tehdyissä laboratorio kokeissa on havaittu, että nautinto ja väkivaltaisuus ovat toisiinsa vastavuoroisessa suhteessa: Toisen olemassaolo heikentää toista. Raivoava väkivaltainen eläin voi äkisti rauhoittua, kun elektrodilla stimuloidaan sen aivoissa nautintoon reagoivaa keskusta. Väkivalta-pisteen ärsytys lopettaa toisaalta eläimen tyytyväisen olotilan ja rauhallisen käytöksen. Nämä kaksi keskusta eivät voi olla aktivoituneina samanaikaisesti.*

Tämä hätkähdyttävä tieteellinen tutkimustulos ei kuitenkaan herätä lainkaan mitään laajempaa mielenkiintoa, Iltapäivälehdet eivät revi raflaavia otsikoita, ei tiedemiesten pohdiskelua, ei edes julkista keskustelua, koska valtaapitävät eivät halua, että ihmiset olisivat onnellisia. Ihmiset etsivät somesta mieluummin kuvia, joissa vilahtaa alastoman ihon

ohella vielä alastomampaa ihoa! Onnettomia ihmisiä on helpompi hallita. Ja perin mielenkiintoista on myös se, että vaikka ihmiset päivittelevät päivät päästä maailman menon mielettömyyttä, vihaa ja väkivaltaa, niin päivittelyn sijaan kukaan ei itse ryhdy lukemaan, tutkimaan, ottamaan selvää asioista ja ajattelemaan. Ihmiset itse haluavat ilmiselvästi olla onnettomia – helposti hallittavissa.
Prescott havaitsi kokeissaan muun muassa, että ilman emonsa kasvatusta, hoivaa, läheisyyttä ja leikkiä jääneet eristyksissä varttuneet "yksinäiset apinavauvat" keinuttivat päätään ja/tai ylävartaloaan rytmikkäästi edestakaisin uudestaan ja uudestaan kuin pakkomielteisesti mielihyvää hakien aivan samoin kuten **a)** vakavista neurooseista ja aivovaurioista kärsivät, usein ilman äitiä kasvaneet vuoteisiinsa sidotut ihmislapset sairaaloissa, **b)** hypnoottisesti ylävartaloaan eteen taakse huojuttavat poikaoppilaat koraanikouluissa, **c)** hurmoksenomaisesti päätään nyökyttelevät ortodoksijuutalaiset, haredit uskonnollisia tekstejä mumistessaan vaikkapa Jerusalemin itkumuurilla sekä **d)** ekstaasia tavoittelevat päätään ja/tai hiuksiaan rajusti ees taas heiluttavat headbangerit/moshaajat punk- ja metallikonserteissa.
Onko itsensä ”*pakonomainen keinuttaminen*" merkki läheisyyden puutteen aiheuttaman mielihyvän korvaamisesta? Ainakin useimmat lasta sylissä pitäneet vanhemmat tietävät, että lapsi rauhoittuu ja nukahtaa helposti sylissä tai kehdossa rauhallisesti keinutettaessa? Eikö se, että mieleltään sairaat ja muita kuin itseään tekopyhinä (jopa vaimojaan) helvettiin tuomittuina eläinten kaltaisina olentoina (mm. shiksehs) pitävät ultraortodoksijuutalaiset kansoittavat bordellit esimerkiksi Tel Avivissa tai kyseisen yhteisön keskuudessa hyvin yleinen lasten hyväksikäyttö, ole muka todiste, ei saatanan houkuttelusta, vaan näitä henkisesti rampoja "valittuja" riivaavan läheisyyden ja rakkauden puutteesta? Victor Malarek, The Natashas; The New Global Sex Trade Viking Canada (2004) pg. 76-8:

When you go to the area of the Stock Exchange or the Diamond Exchange, you see a lot of prostitution and a lot of very, very religious men - because these men need sex but the women in their society cannot give it to them when they want it. They also cannot masturbate because they cannot waste their sperm. So they have to do it with a women. These men also do not use condoms, therefore they must pay the pimps more. So in order to satisfy the needs of these men, we have to sacrifice these women. David is on a roll and there is no stopping him.
"With prostitution you have no rapes. You bring in these women and innocent girls are not raped. That is why I believe in prostitution and would very much like to see it legalized everywhere. I believe because of it a lot of rapes are prevented. Men, because of the way we are built, our sexual will, our potential, our necessity, we need to do this. We need sex.”

Kehitys- ja neuropsykologi James W Prescott:

Tutkijana olen vakuuttunut, että tietyt epänormaalit sosiaaliset ja emotionaaliset käyttäytymiset johtuvat siitä, mitä psykologit kutsuvat äidinpuoleisen sosiaalistumisen syrjäyttämiseksi (’maternal-social’ deprivation), mikä tarkoittaa ***puutetta hellyydestä ja rakastavasta huolenpidosta****, ja aiheutuu tietyn tyyppisestä aistillisesta syrjäyttämisestä, somatosensorisesta hylkimisestä (somatosensory deprivation). Sana on johdettu kreikan sanasta, joka tarkoittaa ’kehoa’. Termi erottaa kosketuksen ja ruumiin liikkeiden havainnoimisen muista aistimisen lajeista, näkemisestä, kuulemisesta, maistamisesta ja haistamisesta. Käsitykseni mukaan* ***kehon kosketusten, kontaktien ja liikkeiden estäminen on yksinkertainen syy lukuisiin emotionaalisiin häiriöihin, kuten masennukseen, autismiin, yliaktiivisuuteen, seksuaalisiin häiriöihin, huumeiden käyttöön, väkivaltaisuuteen ja aggressiivisuuteen****.*

KUPARIKÄÄRME

Kuten luvussa ”*Syntiinlankeemus oli lavastus*” paljastui, niin Eevan vietellyt kaikkein ovelin ”*käärme*” onkin hebreankielisen alkuperäistekstin mukaan kaikkein muita älykkäämpi (”*more wise”,* King James Bible) ”*serafi*”, suloinen rakkauden enkeli! Ja luvussa ”*Täydellinen antautuminen*” tuli esille, että ”mielenvikaiset” kontaktihenkilöt kertovat tavanneensa ”*älykkään matelijalajin*” edustajia!
Alkuperäistekstin sana on ”*nachash*”, joka on englanniksi käännettynä ”*a shining one*”. **”Nachash” sanaa käytetäänkin Vanhassa testamentissa synonyyminä (4Moos.21:6,9, 5Moos.8:15, Jes.6:2) sanalle ”serafi” (seraphim)**. Ja Jesajan 6. luvussa sanoja ”*Burning Ones*” käytetään sanan ”*Seraphim*” synonyyminä!
Eenokin kirjassa (luku ”*Ihmisten tyttäriä peitanneet vartijat*” serafit mainitaan kerubien yhteydessä taivaallisina olentoina, jotka seisovat lähimpänä Jumalan valtaistuinta. Toisessa Eenokin kirjassa serafit tunnetaan myös nimellä ”*kuparikäärmeet*”, nimi, joka on liiankin helposti samaistettavissa sanaan ”*nachash*” eli ”*a shining one*”! ”*Kuparikäärme*” ”englanniksi *serpent of brass*” nimeä käytetään myös King Jamesin Raamatun käännöksessä. Englanninkielinen sana ”*Brass*’han” tarkoittaa messinkiä, joka on kupariseos (seos, jossa on vähintään 50 prosenttia kuparia). Molemmat, sekä kupari, että messinki hohtavat ihanasti (”*a shining one*”). kuten kulta!
Jim Morrison kertookin (hiukan myöhemmin luvussa ”*Strange days have found us*”) laulussaan ”*Wake up*” ***The snake was pale gold*** (kultahan hohtaa, eikö niin?)! Ja koska Raamattu kertoo, että Jahve Herra naamio itsensä valolla: *Sinä verhoudut valoon niin kuin viittaan* (Ps.104:2). Ja koska valo hohtaa, niin alkeellisimmankin päättelykyvyn omaava pystyy yhteenlaskutoimitukseen!

Ihmiskuntaa valmistellaankin juuri nyt ajatukseen, että kärsimystä voisi lieventää, jopa poistaa, vapautta rajoittamalla! Esimerkiksi Marika Rosenborg valistaa kotisivullaan ”*Hidasta elämää*” (hidastaelamaa.fi/2015/10/voisiko-karsimyksen-avulla-loytya-tarkoitus/):

Logoterapiassa (henkistä, tarkoituskeskeistä psykologiaa ja filosofiaa) *uskotaan että* ***kärsimyksestäkin voi löytää tarkoituksen elämälleen*** *ja että* ***ihmisen on mahdollista nousta jopa kärsimyksen yläpuolelle tilanteissa, joissa ei ole muuta ulospääsyä****.*

Sivusto ”*Mielen ihmeet*” (mielenihmeet.fi/schelerin-teoria-karsimyksen-merkityksesta/):

Max Schelerin teoriaa kärsimyksen merkityksestä pidetään lähestymistapana, joka ***sopii yhteen kristillisen näkemyksen kanssa****.* ***kärsimys nähdään lunastuksen polkuna, joka saavutetaan uhrausten kautta****. Siksi* ***kärsimys olisi pahimpanakin hetkenä positiivista****,*

Ei ole epäilystäkään siitä, että Liskokuningas ei enää aio vaihtaa verisiä esinahkoja pelkkiin käskyihin, joilla hän sai ajettua ihmiskunnan ”helvetin esikartanoon” kuin poroaitaukseen, sillä erotuksella että, nyt ei aitauksessa ketään erotella, vaan kaikki yhdessä erottelematta joutuvat teuraaksi - sydämen ympärileikkaukseen!
Vaihtokauppa meneekin nyt niin, että **”kärsimys lunastetaan vapauden uhrauksella”**. ”Erottelu” tapahtuu niin, että kaikki suostuvat vaihtamaan, ei käskyttämällä, vaan vapaaehtoisesti, saamiensa ”käskyjen” seurauksena tapahtuneen, itse itselleen aiheuttamansa ”kärsimyksensä” vapautensa menettämiseen!

Älä luulekaan, että kuvittelen ja puhun pelkkää potaskaa. Ihmiskuntaahan on jo pitkän tovin valmisteltu sydämen leikkausoperaatioon, ei nukuttamalla, vaan ohjaamalla yhteiskunnan kehitys masokismismystisten kärsimysuskontojen jumalallisilla neuvoilla eli käskyillä, suuntaan, jolloin maapallon joka kolkassa rehottava väkivalta, ahneus sekä pelko tahdittavat kuin aikapommin ajastin jokapäiväisen elämänrytmin! Ihminen on noudattamalla kiltisti jumaliensa antamia elämänohjeita, luonnut oman maanpäällisen helvettinsä niin täydellisesti, että he jopa pitävät maapalloa varsinaisena onnen tyyssijana!
Liskolähettiläiden ei tarvitse muuta kuin vähän vihjata kristityille Jeesuksen kärsimyksestä ja odotettavissa olevasta taivaspaikasta, niin kristityt ovat Jeesuksen tavoin valmiit tahdon luovutussopimukseen, vaikka rakkauden menettämisen uhalla:

*sillä **jota Herra rakastaa, sitä hän kurittaa**; ja **hän ruoskii jokaista lasta, jonka hän ottaa huomaans**a* (Heb.12:6)

Antiokan piispa Ignatioksen haaveilikin muinoin:

***Halajan kiihkeästi kärsimystä**, mutta en tiedä, olenko sen arvoinen.*

Käytännöllisen filosofian dosentti ja kasvatuksen teorian ja tradition emeritus professori, fundamentalisti kristitty Tapio Puolimatka väittää kirjassaan ”Usko, tieto ja myytit”:

*maailmassa oleva hirvittävä **kärsimys on syntiinlankeemuksen seurausta**…**maailmassa oleva kärsimys ajaa ihmisiä turvautumaan Jumalaan**. Koska Jumalan yhteydessä eläminen on parasta mitä ihminen voi kokea, **kärsimys ei ole tarkoituksetonta suunnatessaan ihmisen huomion kaikkein arvokkaimpaan elämään**… **kärsimys on välttämätön seuraus jostakin Jumalan haluamasta hyvästä asiasta**.*
*Laajalle levinneen ja kauhean kärsimyksen ongelmaa voidaan myös perustella sillä, että **se tekee ihmiselle ilmeiseksi pahuuden kauheat seuraukset, herkistää ihmisen tietoiseksi omasta pahuudestaan ja saa hänet etsimään siitä*** [kärsimyksestä] ***vapautusta**. **Kärsimys on vain valitettava seuraus siitä, että Jumala hyvyydessään luo maailman, jossa on vapaita olentoja**.*

Ja jotta kristittyjen ja heidän muille aiheuttama kärsimys olisi mahdollisimman täydellistä, niin uskovaisten ydinjoukko on kautta koko olemassaolonsa ollut valmis lopun aikojen viimeiseen taisteluun Harmageddoniin, jonne Gog ja Magog, sekä muut Demoni Herran viholliset kerääntyvät Pedon kanssa. Sellaiset istuvaan pukuun, valkoiseen paitaan sonnustautuneet ja solmioon ripustautuneet siisti hiuksiset lierot kuten pastori ja televisioevankelista John Charles Hagee, mieleltään sairaan Donald Trumpin erityisneuvonantaja, kirjailija, radiojuontaja ja televisioevankelista Robert James Jeffress Jr. sekä eläkkeellä oleva kenraali Jerry Boykin ovatkin Yhdysvaltain lähes 100 miljoonan kiihkokristityn (kaikkiaan Yhdysvalloissa on noin 250 miljoonaa kristittyjä - 80 % kansasta) kannustamina sysäämässä maailman nyt ydinpilven varjoon.
Yhä edelleen länsimaisten demokratioiden kansalaisten keskuudessa elää myytti, että mielipuoli Aadolf Hitler muka yksin manipuloi Saksan kansan aiheuttamaan maailman siihen asti suurimman verilöylyn, II Maailmansodan. On kuitenkin käsitettävä, että yleensä suurin osa maan väestöstä vaikenee pelosta, kuten nyt Venäjällä ja vain vähemmistö, mieleltään sairain osa kansasta, kuten Trumpia presidentiksi ajaneet fundamentalistikristityt Yhdysvalloissa, ovat Taivaan kiilto silmissä valmiit ”tapattamaan” itsensä! Dokumentti ”*Tuomio-*

päivän saarnaajat" (*Praying for Armageddon*) valaiseekin erinomaisesti kiihkokristittyjen eli niin sanottujen arvokonservatiivien asennetta myös meillä Suomessa, niin kuin muuallakin länsimaisissa ”sivistysvaltioissa” luvattuun kirottuun Kanaanin maahan (areena.yle.fi/1-51013219)! Uskonkiihkoilijat käyttäytyvät kuin kiimaiset ruoskan sivalluksia lihaansa kaipaavat sadomasokistit heitä kurittavan Demoni Herran edessä.
Eivätkä pelkästään ajattelemaan kykenemättömät uskonkiihkoilijat kannata rikoksesta tuomittuna ja raiskaaja Trumpia (www.is.fi/ulkomaat/art-2000010773849.html), vaan häntä ihaillaan Suomessakin muun muassa koiran tavoin kasvatetun (Teemun isä kertoo elämänkerrassa) Teemu ja Sirpa Selänteen sekä muun muassa perussuomalaisten kansanedustajien Laura Huhtasaaren, Mauri Peltokankaan sekä Kike Elomaan toimesta (IS 30.10.2024)! Kaikki hekin ylistävät Trumpia aivan kuten Hitleriäkin ylistettiin 1930-luvulla - nostihan Aadolf Saksan I Maailmasodan tappion häpeästä ja talouslaman kurimuksesta rakennuttamalla maahan muun muassa loisteliaan moottoritieverkoston (panssarivaunut) ja sai aikaan sähköistetyn piikkilanka-aidan avulla maahan riitelevien puoluepukarien sijaan kurin ja järjestyksen! Hitler halusi siivota Saksasta juutalaiset, vaientaa toisinajattelijat ja tehdä suur-Saksasta tuhatvuotisen valtakunnan! Trump puolestaan tekisi maasta jälleen suuren (MAGA) ja lähettäisi taistelukentälle poliittiset vastustajansa kiväärin kanssa maalitauluksi (HS 1.11.2024 www.hs.fi/maailma/art-2000010804698.html) sekä massakarkottaisi Amerikasta meksikolaiset ja muut lemmikkieläimiä popsivat paperittomat rikolliset maahanmuuttajat, jotka ”myrkyttävät Yhdysvaltain veren” (Yle 8.10.2024, yle.fi/a/74-20116479). Yhtä lailla Hitler pelkäsi jutkujen häpäisevän saksalaisten viattomat tyttäret ja natsit halusivatkin alkuperäisen suunnitelman mukaan karkottaa laiskat jutkut Madagaskarille! Näin Donald Trump hehkutti viimeisessä vaalitilaisuudessaan Michiganissa 4.10.2024 (IS www.is.fi/ulkomaat/art-2000010799789.html?utm_medium=promobox&utm_campaign=is_tf&utm_source=hs.fi&utm_content=promobox):

Me teemme Amerikasta jälleen ylpeän. Me teemme Amerikasta jälleen turvallisen. Me teemme Amerikasta jälleen suuren. Rakastan teitä, rakastan teitä kaikkia. Jumalan siunausta, Michigan. Jumalan siunausta, Amerikan Yhdysvallat.

Kuulostaako tutulle? Suurin osa Trumpin olemattomia taloustaitoja (niin kuin diiliohjelma teksisi ihmisestä talousgurun!) sekä vakauden ja rauhan edistämiskykyjä ylistävistä ”vaalianalyytikoista” ja politiikan ”asiantuntijoista”, mediapersoonista sekä somevaikuttajista ei juurikaan kiinnitä huomiota Trumpin käytöksestä huokuvalle fasismille! Heistä Donaldin harjoittama tuoreelle sian paskalle tuoksuva oma kehu ja toisten ihmisten solvaaminen sekä panetteluja ja valehtelu ovat ilmeisesti vain sitä tervettä periamerikkalaista poliittista käytöstä - pelkkää show’ta! Mieluummin kaiken maailman studiopaneeleissa sekä kolumneissa pohditaan sokeasti sitä, mitä vaikutuksia Donald Trumpin valinnalla Yhdysvaltain presidentiksi on maittemme välisiin taloussuhteisiin, kaupankäyntiin sekä Euroopan turvallisuustilanteeseen!
Suomen yleisradion lähetyksessä Yhdysvaltain vaaliyönä 5.11.2024 Turun Yliopiston tutkijatohtori, John Morton -keskuksen Oscar Winberg, Helsingin Yliopiston uskonnon, median ja yhteiskunnan muutoksen tutkimuskeskittymän tutkijatohtori Niko Pyrhönen, joka on perehtynyt populismia ja salaliittoteorioita koskeviin aiheisiin, Turun Yliopiston professori, John Morton -keskuksen Benita Heiskanen sekä Helsingin Yliopiston dosentuuri Markku Ruotsiala kukin vuorollaan sai esittää arvionsa syistä, jotka ovat johtaneet useista rikoksista tuomitun ja syytetyn (34 rikosnimikettä, yksi tuomio, kaksi vireillä olevaa tutkintaa ja kaksi virkasyytettä sekä kuusi konkurssia) Donald Trumpin uudelleenvalintaan

Yhdysvaltain 47. presidentiksi. Yksimielisesti kaikki asiantuntijat näkivät syiksi vaaligallupit, Trumpin vaalipuheet sekä Yhdysvaltain inflaation vuoksi heikentyneen kansalaisten taloustilanteen! Suuressa viisaudessaan he kaikki rämpivät kaulaansa myöten seurauksien suossa. Kukaan heistä ei kyennyt esiin kaivamaan syitä Trumpin puheille, saati siihen miksi vaaligallupit kertoivat näiden puheiden vetoavan amerikkalaisiin äänestäjiin! Myöskään näistä viisaista asiantuntijoista kukaan ei edes yrittänyt analysoida Trumpin itsensä koronaepidemian vähättelyn ja leväperäisten toimien vaikutuksista Yhdysvaltojen viime vuosien korkealle inflaatiolle. Trumphan syytti vaalikampanjassaan korkojen, elintarvikkeiden ja polttoaineiden hinnannoususta nimenomaan Joe Bidenin hallintoa (muka erityisen laajat koronatukipaketit olivat syy rajuun inflaatioon)! Yksinkertaista viestintää yksinkertaisille ihmisille!

Johtava tutkija Charly Salonius-Pasternak sekä tutkija Maria Lindén Ulkopoliittisesta instituutista olivat puolestaan sitä mieltä, että republikaanien Donald Trump onnistui voittamaan historialliset vaalit, koska kansalaiset vaativat muutosta. Linden kyllä yrittää 17.7.24 Ulkopolitiikka.fi lehdessä julkaistussa analyysissaan ”Miksi miljoonat amerikkalaiset haluavat itsevaltaisen presidentin?” antaa vastauksen, mutta hänkin selittää nollatutkimuksessaan, että ”autoritaariset amerikkalaiset pelkäävät yhteiskunnan moniäänistymistä ja moniarvoistumista” ja että amerikkalaisten ”autoritaarinen mielenlaatu paljastuu asenteissa lasten kasvatukseen”. Lindén ei viitsi tai ei osaa antaa analyysissäsi vastausta, miten amerikkalaiset kasvatetaan ja kuka heidät kasvattaa pelkäämään. Vastaushan paljastaisi saman tien myös syyn siihen, miksi saksalaiset siirtyivät kannattamaan kansallissosialisteja 1930-luvun Saksassa! Kait tuon vastauksen kertominen lukijalle olisi paljon oleellisempaa kuin pelkoon kasvattamisen seuraukset?

Miksi kukaan ei kerro mitkä olivat ja ovat ne perimmäiset syyt, jotka pehmittävät kansalaisten aivot niin, että he ovat valmiit äänestämään omien etujensa vastaisesti? Mikä saa kansalaiset luottamaan epäluotettavaan valehtelijaan? Voikin aivan aiheellisesti kysyä, ovatko esimerkiksi Yhdysvalloissa republikaaneja äänestävät naiset täydellisiä ääliöitä, jotka ovat menettäneet kaiken ajattelu- ja harkintakykynsä, elleivät he sitten todella toivo, että Donald raiskaisi myös heidät, aivan kuten raiskasi rakkaan vaimonsa Ivanan 1992!

Mikä tekee kansalaisista ahneita ja ajattelukyvyttömiä - toinen toisiaan taluttavia autoritäärisyyden kuohitsemia uhrilampaita? Sisällöttömiä sanoja (luottamus, vapaus, kulta-aika, perinteiset arvot, laki ja järjestys, viholliset sekä kovat toimet) ilman sisältöä syötetään vaaliasiantuntijoiden toimesta sairaalle vaalikarjalle vaivautumatta selvittämään sanojen takana yhteiskuntaa vaanivaa sairautta ja sen syitä! Kristillisen arvomaailman jo varhaislapsuudessa äidin maidossa imeneet asiantuntijat eivät ymmärrä, että autoritaarisen mielenlaadun omaavat, rakkaudettomat, sadomasokismiin taipuvat amerikkalaiset äänestäjät tavoittelevat autoritääristä johtajaa, hierarkiaa, vallan keskittämistä kristittyjen valkoisten miesten käsiin, kristillistä kaksinaismoraalia ja siitä seuraavia kristittyjen heidän Herransa opettamia käyttäytymismalleja (Aabraham oli sydämetön julmuri, valehtelija ja ahneuksissaan valmis teurastamaan oman poikansa, Jaakob oli valehtelija ja petturi, Mooses oli murhaaja, kuten myös Uurian tapattamiseen syyllistynyt Daavid mutta myös ”pillunkipeä” puolihullu)!

Trumpia tukevat Yhdysvaltain kansalaiset aiheuttavatkin itse (kuten saksalaisetkin 1930-luvulla) järjettömällä käytöksellään oman ja lastensa lähitulevaisuudessa tapahtuvan hirvittävän onnettomuuden! Tulemmekin näkemään maailman suurimmassa demokratiassa oman kyvyttömyyden naamioimiseksi kehiteltyjen erilaisiin salaliittoteorioihin nojaten tapahtuvan syyllisten ajojahdin, demonisoinnin - tässä tapauksessa poliittiset vastustajat, erityisesti Trumpin rikoksia tutkivat virkamiehet sekä tietysti maahanmuuttajat. Vihollinen, sisäinen

tai ulkoinen, ihan sama, on historian saatossa ollut aina tehokkain menetelmä suunnata kansanjoukkojen huomio todellisista tavoitteista epäolennaisuuksiin ja ennen kaikkea prättömyyksiin. Sellaiset salaliittoteoriathan, kuten inkvisitio ja Siionin viisaiden pöytäkirjat, ovat kautta historian juurtuneet erinomaisesti Yhdysvaltain raamattuvyöhykkeen kaltaisiin älyllisiin periferioihin!
Muhamettilaisille on puolestaan uskoteltu, että nimenomaan vääräuskoisten veren vuodattaminen, pommiliiveihin pukeutuminen tuo varman pelastuksen:

Ne, jotka ovat taistelleet ja tulleet surmatuiksi, niiltä minä pyyhin pois heidän pahat tekonsa ja vien heidät puutarhoihin, joiden alla virtaavat purot” (3:194)

Buddhalaiset, joiden meditaatioharjoituksillaan syntyneellä viisaudella poistavat tietämättömyytensä ja sen myötä vapautuvat takertumasta uudelleensyntymiseen, päämäärä on valaistuminen (itse asiassa sokeutuminen), puolestaan hokevat mantraa:

maailman kaikki kärsimykset johtuvat oman onnen tavoittelusta

Dhammapada – Hyveen sanoja valistaa lopullisen tavoitteen, ”vapautumisen” lopettavan kärsimyksen:

”Ken turvautuu Buddhaan, Dhammaan ja veljeskuntaan, hän viisauden saavutettuaan näkee neljä jaloa totuutta: kärsimyksen, kärsimyksen syyn, kärsimyksen loppumisen ja pyhän kahdeksanosaisen tien, joka vie kärsimyksen vaimenemiseen. Niissä on varma turvapaikka, niissä on paras turvapaikka. ***Sinne mentyään ihminen pääsee vapaaksi kärsimyksistään****.”*

Buddhalaisten 4 jaloa perustotuutta ovat:

1. ***Elämä on kärsimystä****, 2.* ***Kärsimyksen aiheuttaa elämänjano****, 3.* ***Kärsimys lakkaa, kun elämänjano sammuu****, 4. Elämänjano sammuu, kun kuljetaan jaloa kahdeksanosaista tietä*

Avaruuden muukalaiset puolestaan tarinoivat kontaktihenkilöille (John E. Mack, ”*Ufosieppaukset*” - Carlos ja Sheila) mielellään niitä näitä seuraavasti:

meidän tahtomme [oman tahtomme läpivieminen]*,* ***meidän rajoituksemme ovat*** *itse tuhoisia ja näin ollen* ***tuhoisia kaikkea mahdollista kohtaan****. Maa ja siihen sidoksissa olevat* ***järjestelmät ovat vaarassa romahtaa****... Ihmisten pitää sopeutua ajatukseen, että ”muukalaiset” tulisivat planeetallamme. ”Muukalaisten” aikomus oli elää maapallolla - kuitenkin* ***ilman meitä, jolleivat ihmiset muutu****...* ***Tasapainon saavuttaminen edellyttää täydellistä antautumista****.*

Kirjauskontojen seuraajista juutalaiset, Demoni Herran valitut ovat puolestaan valmiit tekemään aivan varmasti mitä tahansa, jotta koettelemusten mukanaan tuomat kärsimykset, kuten Hamasin hyökkäys 7.10.2023 useisiin Etelä-Israelin pikkukaupunkeihin ja kibbutseihin ja Hizbollahin rakettihyökkäykset Libanonista, vihdoinkin loppuisivat!

Herra*, teidän Jumalanne,* ***ainoastaan koettelee teitä tietääksensä****, rakastatteko Herraa, teidän Jumalaanne, kaikesta sydämestänne ja kaikesta sielustanne* (5Moos.13:3)

Monta on vanhurskaalla kärsimystä, mutta Herra vapahtaa *hänet niistä kaikista* (Ps.34:20)

Israelin kansa, saati sen johto eivät käsitä, että valittujen sielut eivät ole vielä saaneet maistaakseen edes alkupalaa, vaikka heidän viisauden kirjansa, Psalmit muuta väittää!

minun sieluni on ***kärsimyksistä kylläinen*** (Ps.88:4)

Mieleemme ei ole juolahtanutkaan, että me pakenemme taivaan iloihin tai Nirvanaan ainoastaan omia tekojamme? Me itse eikä kukaan muu (ellei sitten se mielipuolisen tunteeton autoritäärinen evoluutio) olemme omalla päättömällä käytöksellämme ja toiminnallamme aiheuttaneet oman kärsimyksemme ja tuskamme. Olisiko Jumala olemassa tosiaan vain siksi, että hän pelastaisi meidät omilta teoiltamme, itseltämme? Vai olemmeko me itse muka luoneet kaikki uskonnot vain oman pahuutemme oikeuttamiseksi ja naamioimiseksi? Voisiko olla mahdollista, että albumilta ”*Morrison Hotel*” löytyvässä laulussaan ”*Peace Frog*” Jim Morrisonin malaamat tunnelmakuvat Amerikan Yhdysvalloissa tulevat nyt toteutumaan? Täh?

There's blood in the streets, It's up to my ankles
(She came) Blood in the streets, It's up to my knee
(She came) Blood in the streets
In the town of Chicago
(She came) Blood on the rise
It's following me

Think about the break of day

She came and then she drove away
Sunlight in her hair

(She came) Blood in the streets
Runs a river of sadness
(She came) Blood in the streets, it's up to my thigh
(She came) Yeah, the river runs red, Down the legs of a city
(She came) The women are crying, Red rivers of weepin'
She came in town and then she drove away
Sunlight in her hair

Indians scattered on dawn's highway bleeding
Ghosts crowd the young child's fragile eggshell mind

Blood in the streets in the town of New Haven
Blood stains the roofs and the palm trees of Venice
Blood in my love in the terrible summer
Bloody red sun of fantastic L.A

Blood screams her brain as they chop off her fingers
Blood will be born in the birth of a nation
Blood is the rose of mysterious union
There's blood in the streets, It's up to my ankles
Blood in the streets, it's up to my knee
Blood in the streets in the town of Chicago
Blood on the rise, it's following me

LISKOKUNINGAS

Lopuksi hulluksi leimaamisen ja naurunalaiseksi joutumisen uhalla kokoamme yhteen johtopäätöksen kaikesta edellä käsittelemistämme, korkeistakin, käsityskykymme ja tietomme ylittävistä aiheista:
Aiemmin luvussa ”*Täydellinen antautuminen*” kerrottiin, että Zecharia Sitchin esitelli lyhytfilmissä (https://www.youtube.com/watch?v=ZtZwAsdTe5A) muinaisen Mesopotamia-alaisen kaupungin Urukin temppelin raunioilla löytyvää perin mielenkiintoista kiviseinää? Tässä ”*Taivaan valo*” temppelissä on kiveen kaiverrettuna suurikokoinen korkokuva, joka esittää kahta toisiinsa kietoutunutta kaksoiskäärmettä elämän vettä sisältävää ruukkua kannattelevan Taivaan Jumalan Anun tyttären, Jumalatar Inannan (Ishtar) molemmin puolin. Nämä kaksoiskäärmeet eivät ehkä kuitenkaan ole pelkkiä koristeita, vaan symboleita, sillä säilyneiden sumerilaisten savitaulujen mukaanhan Anunnakit ”loivat” ihmisen geneettisen manipulaation kautta. Kaksoiskäärmeet kuvaavat yhtä hyvin geneettistä manipulaatiota, DNA-kaksoiskierrettä, vai kuvaavatko? Entä 1. Mooseksen kirjan 1. luvun jae?

Ja Jumala sanoi: ”Tehkäämme ihminen kuvaksemme, kaltaiseksemme” (1Moos.1:26)

Loiko Herra miehen ja naisen ensin geneettisesti ”*kaltaisekseen*” geneettisen risteytyksen avulla, jossa ihmisen DNA-kierre koostuu kahdesta juosteesta - kuvainnollisesti toinen kierre on ihmiseltä, toinen ”käärmeeltä! Tässä vaiheessako ”käärme” tunkeutui sisäämme? Luvussa ”*Täydellinen antautuminen*” Michael Harner kertoi, mitä hän koki Amazonin sademetsässä conibo-intiaanien parissa, nautittuaan heimon shamaanien pyhää ayahuascasta valmistettua juomaa, sielun viiniköynnöstä:

Olin itse asiassa varma siitä, että kuolisin aivan kohta. Koettaessani hyväksyä kohtaloni vielä alempi osa aivoistani alkoi lähettää lisää näkyjä ja tietoja. Minulle ”kerrottiin”, että sain nähdä aineiston, koska kuolisin nyt ja minun oli siksi turvallista tietää tämä kaikki. Salaisuudet olivat kuulemma vain kuolevia ja kuolleita varten. Saatoin aistia vain hyvin hämärästi näiden ajatusten antajat: ***suunnattomat matelijat, jotka lepäilivät liikkumattomina aivojeni takaosan syvyyksissä, missä aivoni yhtyvät selkärankaan. Ne erottuivat vain epämääräisesti kaukana synkässä pimeydessä****.*

Tai mitä manausta omakohtaisesti todistanut psykiatri Scott M. Peck kuvasikaan:

Mutta kun paholainen tässä toisessa tapauksessa sitten paljasti itsensä, potilaan oli vielä paljon ensimmäistä potilaan ilmettä hirvittävämpi. ***Potilas muistutti voimakasta kiemurtelevaa käärmettä,*** *joka yritti hyökätä läsnäolijoiden kimppuun. Hänen kasvonsa olivat kuitenkin vielä kiemurtelevaa vartaloa pelottavammat. Silmissä oli tylsä,* ***talvihorroksesta heränneen matelijan katse.***

Entä ”*Linnunradan Valon liittovaltion”* lähettiläät”? Useat ufologit väittävät aivan yleisesti, että maapalolla vierailevat ulkoavaruuden ”muukalaiset” ovat ulkonäöltään matelijoita muistuttava ”*liskorotu*”. Hypnoosiregressiossa Carlos muun muassa kertoi, että näillä avaruuden ”muukalaisilla”, ”olennoilla” on suojalasit silmiensä päällä ja kun heitä katsoo silmiin, on kuin katselisi paksujen lasien läpi:

Niiden silmämunat tai linssit ovat läpinäkyvät, ja pimeässä ne näyttävät ihan mustilta. Näiden suojalasien takaa voi erottaa kissamaiset, ***pystysuorat, viiltomaiset pupillit*** *ja melko laajat, pyöreät iirikset, joissa liikahtelee ruskean ja punaisen eri sävyjä.*

Useilla käärmeillä, kuten kyyllä on muuten samanlaiset pupillit kuin kissalla, monen silminnäkijän mielestä tosin paljon kammottavammat. Carlos myös selitti, että kohtaamisten aikana ja muulloinkin, hän saattoi kokea olevansa jonkun matelijamaisen ”muukalaisen” päässä. Ja tämän Annunakien ”suorittaman” jalostamisen seurauksenako ihmisellä on ”*liskoaivot*”? ”*Mielen ihmeet*” sivusto kertoo:

Liskoaivot ja vallanhimo kulkevat käsi kädessä*. Näitä persoonallisuuksia johtavat tunteet, jotka ovat primitiivisiä ja erittäin aggressiivisia. Niiltä puuttuu empatia kokonaan, ja ainut asia mikä on olemassa, on ylivallan tuottama nautinto, sekä huoli itsestä. Heidän mielissään ei ole tilaa itsehillinnälle. Ja vielä vähemmän huolenaihetta muita ihmisiä kohtaan.* ***Liskoaivot johtaa myös monia primitiivisiä tunteitamme, jotka liittyvät haluihin, kuten seksiin, valtaan ja jopa väkivaltaan selviytymiskeinona****.*

Entä kun Johannes kirjoittaa evankeliumissan Genesaretinjärven kapinallisen todenneen juutalaisten hallitusmiehelle Nikodeemukselle:

Ja niin kuin ***Mooses ylensi käärmeen*** *erämaassa, niin pitää Ihmisen Poika ylennettämän* (Joh.3:14)

Jeesushan viittaa jo aiemmin luvussa ”Jahve *Herra kidutti valittujaan Siinain erämaassa*” käsiteltyyn Siinain erämaavaelluksella tapahtuneeseen, jolloin Jahve Herra päättää valittujen valittaessa kyllästymistään veden ja leivän puutteeseen sekä tarjolla olleeseen huonoon ruokaan, rangaista heitä ***lähettämällä kansan sekaan myrkkykäärmeitä****, jotka purivat kansaa, niin että paljon kansaa Israelista kuoli.* Ja Mooseksen rukoiltua Herraansa Jahve käskee häntä tekemään:

”käärmeen ja panemaan se tangon päähän, niin jokainen purtu, joka siihen katsoo, jää eloon” (4Moos.21:5–8)!

Kyseisessä tarinassa serafi esittää kaksoisroolia. Ensinnäkin ”*käärmeet*” toteuttavat Herran vihaa puremalla ja myrkyttämällä israelilaisia. Samalla ”*kuparikäärmeen*” kuva ”välittää” Jahven parantavaa voimaa. Niinpä egyptiläisessä ikonografiassa sekä Raamatun kertomuksessa käärme on sekä elämän antaja, että suojelija - parantava, mutta toisaalta myös vaarallinen, tuhoisa olento.
Eli Jahve Demoni järjestää tapahtumat pirullisesti niin, että valitut pelastuakseen kumartavat käärmettä ikään kuin ennakoiden lopun päiviä, jolloin ihmiskunta Liskokuninkaan edessä itkunsekaisena kumartaen, nöyränä alistuen tapaa lopun päivinä heidät ”pelastamaan” saapuvan liskorodun! Ja kutsuihan Nasaretilainenkin kirjanoppineita hellittelynimellä:

*Te kyy****käärmeitten*** *sikiöt,* ***kuinka te saattaisitte hyvää puhua, kun itse olette pahoja****? Sillä sydämen kyllyydestä suu puhuu* (Matt.12:34)

”*Valottaren laulu*” blogi (valottarenlaulu.com/2020/03/19/juurichakran-avaaminen/) puolestaan valaisee:

Juurichakraan liittyvää räjähtävää voimaa kutsutaan joskus kundaliniksi. Kundalini on kuin ***kerälle kiertynyt käärme****, joka lepää lantiossamme. Mystikot kuvaavat, kuinka kundalini nukkuu meissä, ja odottaa sopivaa heräämisen hetkeä.*

Chakrapisteiden järjestelmää kehon energiavirroissa käytetään kuulemma ”*kosmisen tietoisuuden*” kehittämisessä! Entä 1. Mooseksen kirjan 2. luvun jakeet?

Niin Herra Jumala vaivutti ihmisen raskaaseen uneen, ja kun hän nukkui, otti hän yhden hänen kylkiluistaan ja täytti sen paikan lihalla. Ja Herra Jumala rakensi vaimon siitä kylkiluusta, jonka hän oli ottanut miehestä (1Moos.2:21,22)

Kolmannessa luomiskertomuksessa Herra kuvainnollisesti otti ”*vaimon*” miehen kylkiluusta vai kopioko tai jakoiko hän miehen DNA:n kahtia ”l*uodessaan vaimon*”? Koraanin joukkojen suura paljastaa:

Hän on luonut teidät yhdestä ainoasta olennosta*’* (39:8)

Siksikö ihminen etsii puuttuvaa puoliskoaan? Psykologista kumppaniaan? ”*Lily.fi”* blogi (www.lily.fi/blogit/sina-olet-luoja/toinen-ihminen-ei-ole-puuttuva-puoliskosi-todellinen-sielunkumppanisi-on-oma-korkeampi-minasi/) kertoo New-age väritteisessä, korkeampaa minääsi (”*Sinä Olet Luoja*!)” käsittelevässä artikkelissaan ”*Toinen ihminen ei ole [puuttuva puoliskosi]*”, että:

Romanttiseen rakkauteen liitetään usein symbolinen kuva sydämestä, joka on keskeltä halki, mutta nuo ***kaksi ”palapelin palaa”*** *ovat löytäneet toisensa, ikään kuin rakastavaiset olisivat tuon sydämen ”puoliskot”. Eli romanttista rakkautta ja* ***”sielunkumppaniaan” etsivät ihmiset toivovat löytävänsä ”sen oikean”, eli toisen puoliskonsa****, joka sopisi täydellisesti yhteen heidän itsensä kanssa.*

Miksi ”*jumala(t)*” eivät ole yksityiskohtaisesti kertoneet luoduilleen vaikkapa vain varoitusmielessä, mitä ennen ”luomista” on tapahtunut? Vai onko/ovatko ”*jumala(t)*” tahallaan jättäneet menneet kertomatta, jotta uhkailuilla ja pelolla ryyditetty tulevaisuus, ”*lopullinen ratkaisu*” ei vaan paljastuisi? Rehvasteleehan Jahve Herra:

Jos voidaan mitata taivaat ylhäällä ja tutkia maan perustukset alhaalla, silloin vasta minä hylkään Israelin jälkeläiset kaikki, kaiken sen tähden, mitä he ovat tehneet, sanoo Herra (Jer.31:37)

Mutta kuten Peck luetellessaan ”Pahan/pahuuden” tuntomerkkejä (luku ”*Pelikorttitalo luhistuu*”), niin hän totesi:

Ylpeys voittaa sen (paholaisen) *älyn, sillä* ***valheen henki on myös rehvastelija.***

Ja totta vie! Kuivan Autiomaan Tappajademoni rehvastelua löytääkin, jos on hyvin tarkka, sieltä täältä ”pyhistä” kirjoituksista:

Raamatusta voi löytää seuraavat menneisyyttä koskevat vihjeet:

1. Luvussa ”*Ja maa oli tyhjä ja autio” on käännösvirhe hebreasta*” käsitellyt Jeremiaan jakeet: ***Minä katselin maata, ja katso, se oli autio ja tyhjä, ja taivasta, eikä siinä valoa ollut.*** *Minä katselin vuoria, ja katso, ne järkkyivät, ja kaikki kukkulat huojuivat. Minä katselin, ja katso,* ***ei ollut yhtään ihmistä,*** *ja kaikki taivaan linnut olivat paenneet pois. Minä katselin, ja katso,* ***hedelmätarha oli erämaana, ja kaikki sen kaupungit olivat kukistuneet Herran, hänen vihansa hehkun, edessä.*** (Jer.4:23–26)

2. Mooseksen 4.kirjassa Jahve Demoni kehua retostelee valituilleen: *Älkää saastuttako itseänne millään näistä, sillä näillä kaikilla ovat itsensä saastuttaneet* ***ne kansat, jotka minä karkotan*** *teidän tieltänne. Sen tähden noudattakaa minun käskyjäni ja säädöksiäni älkääkä mitään näistä kauhistuksista tehkö, älköön maassa syntynyt älköönkä muukalainen, joka asuu teidän keskellänne. sillä kaikkia näitä kauhistuksia ovat tehneet tämän maan asukkaat,* ***jotka olivat ennen teitä****, niin että maa tuli saastaiseksi – ettei maa teitäkin oksentaisi, jos te sen saastutatte,* ***niin kuin se on oksentanut ulos sen kansan, joka oli ennen teitä*** (3Moos.18:24–28)

3. Luvusta ”*Pahan suudelma*” löytyvät Hesekielen jakeet, muinaisesta ajasta, jolloin tämä näytelmä alkoi: ***Eedenissä, Jumalan puutarhassa, sinä olit****. Peitteenäsi olivat kaikkinaiset kalliit kivet; karneolia, topaasia ja jaspista, krysoliittia, onyksia ja berylliä, safiiria, rubiinia ja smaragdia sekä kultaa olivat upotus- ja syvennystyöt sinussa,* ***valmistetut sinä päivänä, jona sinut luotiin****.*

Sinä olit kerubi*, laajalti suojaavainen, ja minä* ***asetin sinut pyhälle vuorelle; sinä olit jumal’olento*** *ja käyskentelit säihkyväin kivien keskellä. Nuhteeton sinä olit vaellukseltasi siitä päivästä, jona sinut luotiin, siihen saakka, kunnes sinussa löydettiin vääryys. Suuressa kaupankäynnissäsi tuli sydämesi täyteen väkivaltaa, ja sinä teit syntiä.* ***Niin minä karkotin sinut*** *häväistynä Jumalan vuorelta* ***ja hävitin sinut, suojaava kerubi****, pois säihkyväin kivien keskeltä.* ***Sinun sydämesi ylpistyi sinun kauneudestasi, ihanuutesi tähden sinä kadotit viisautesi. Minä viskasin sinut maahan****, annoin sinut alttiiksi kuninkaille, heidän silmänherkukseen. Paljoilla synneilläsi, tekemällä vääryyttä kaupoissasi, sinä olet häväissyt pyhäkkösi. Niin minä annoin sinun keskeltäsi puhjeta tulen; se kulutti sinut. Ja minä panin sinut tuhkaksi maahan kaikkien silmäin edessä, jotka sinut näkivät. Kaikki tuttavasi kansojen seassa ovat tyrmistyneet sinun tähtesi. Kauhuksi olet sinä tullut, eikä sinua enää ole, hamaan ikiaikoihin asti.* (Hes.28:13–19)

4. Raamatusta löytyvät kolme peräkäistä luomiskertomusta. Ensin 5. päivänä luotiin mies ja nainen yhdessä kasveja sekä eläimiä kuhisevaan maailmaan (1Moos.1:27). Seuraavaksi 8. päivä Herra loi autioon maahan yhden miespuolisen ihmisen (Moos.2:15). Ja tämän jälkeen vaimo luotiin miehen seuraksi tämän kylkiluusta (1Moos. 2:21). **Ihminen on siis luotu kaikkiaan kolmesti!**

5. Allahin sanansaattaja Gabriel lipsauttaa: *Oi ihmiset peljätkää Herraanne,* ***joka on luonut teidät yhdestä ainoasta sielusta ja on luonut samasta sielusta sille puolison****, ja levittänyt näistä kahdesta paljon miehiä ja naisia.* (4:1)

6. Allahin sanansaattaja rehvastelee Mohammedille: *Herramme,* ***olet pannut meidät kuolemaan kahdesti ja antanut meille elämän kahdesti****.* (Karjan suura 40:11) Eli jos ihminen on luotu kolmesti, niin hänenhän on täytynyt kuolla jo kahdesti! Sen sijaan Mohammedin kirjaamat sanat ***”antanut meille elämän kahdesti***” selittyvät profeetan vaatimattomilla älyllisillä kyvyillä, sillä kaksi elämää vaatii vain yhden niiden välisen kuoleman, ellei Gabriel sitten tahdo sanoa, että Allah on ***”antanut meille elämän kahdesti***” ennen nykyistä elämäämme!

7. Gabrielkin ilmoittaa Mohammedille myös, että Allah on ”***jälleen antava teidän kuolla ja herättävä teidät eloon”***!

Raamatusta löytyy myös taivaallisten matelijoiden ihmisen tulevaisuudesta lipsauttamaa ”uutisvuotoa” aiemmin useasti esillä olleen sydämen ympärileikkaus operaation lisäksi. Jeremia ilmoittaa:

Sillä Herra luo maahan uutta: ***nainen miestä piirittää*** (Jer.31:22)

ja Ilmestyskirjassa:

Ja minä näin, ja katso, Karitsa seisoi Siionin vuorella, ja hänen kanssaan sata neljäkymmentä neljä tuhatta... ***Nämä ovat ne, jotka eivät ole saastuttaneet itseään naisten kanssa****; sillä* **he ovat niin kuin neitsyet.**.. ***Nämä ovat ostetut ihmisistä esikoiseksi Jumalalle*** *ja Karitsalle* (Ilm.14:1,4)

Eli Liskokuningas ilmoittaa osiem vaihtuvan - seuraavassa ”ikuisuudessa” luomakunnan kruunu tulee maksamaan muinoin Eedenissä tapahtuneesta naisen syyttämisestä henkilökohtaisesti! Miehestä luodaan naisen nöyrä alamainen! Ja Ilmestyskirjan lipsahdus on vielä herkullisempi: Liskot käyttäytyvät kuin valitut aikoinaan Midianissa (4Moos.31) ja Gileadin Jaabeksessa (Tuom.21), jotka jättivät henkiin eli ”poimivat” itselleen ne naiset, jotka eivät olleet yhtyneet miehiin! Sillä Ilmestyskirjan jae (Ilm.14:1) ei kerro, että ”Karitsaliskon” kera seisovat olisivat suinkaan miehiä, vaan tietenkin naisia, jotka eivät olleet saastuttaneet itseään naisen kanssa. Tooran mukaanhan miehen ja naisen yhdyntä ei ollut saastaista, mutta samojen sukupuolten keskinäinen yhdyntä oli sen sijaan saastaista, jopa kauhistus (3Moos.18:22,24)! Ja nämä naiset liskot ”ostavat” valittujen tapaan Siionin vuorella kuin maksulliset ilotytöt iltojensa iloksi!
Ja eihän tämä naisten edes olisi ensimmäinen kerta, jolloin liskorodun lähettiläät ryhtyvät jalostamaan uutta hybridirotua! Muistelkaamme kirjan alun lukua ” Ihmisten tyttäriä peitanneet vartijat”, jolloin vartijoiksi nimetyt ”jumalten pojat” ***ottivat itselleen vaimoja, ja jokainen valitsi itselleen yhden, ja he alkoivat kulkea heidän kanssaan ja saastuttaa itseään heidän kanssaan*** Haluaisitko sinäkin ”antautua” eli tulla otetuksi liskorodun lähettiläiden tahdottomaksi, reidet levällään retkottavaksi yhteiseksi, aivan uuden universaalin hybridirodun jakorasiaksi - hybridihuora?
Kaiken elämän lähdettä, Kaikkivaltiasta rukoilevien, Tiibetin buddhalaisten kanssa veljeilevien, ”*puhdistuksen päivän*ä”, avaruudesta saapuvia ”vieraita” odottavien, seremonialliset käärmetanssijoiden, Hopi intiaanien mukaan maailma on luotu ja tuhottu neljästi, nyt siis meneillään neljäs tuhoamisen vaihe viidennen maailman, ikuisuuden odotellessa sisääntuloaan. Viides maailma on viimeinen ja sitten ei ole enää mitään! ”*Neljä Tuulta*”-sivusto suositteleekin:

Voimat, joita joudumme kohtaamaan, ovat valtavat, mutta toinen vaihtoehto on täydellinen tuho. Huomioitava on, ***ettei ihmisen luomaa järjestelmää pysty muuttamaan millään tavoin pakottamalla toisen tahtoa siihen****, koska juuri se on ongelman lähtökohta. Jotta ihmiset onnistuisivat muuttamaan itsensä,* ***heidät toisistaan erottavan kuilun olisi kadottava*** (vapaan tahdon on siis kadottava)*. Tämä onnistuu vain* ***luottamalla totuuden voimaan*** (kenen totuuden?)!

Koottuasi yhteen kaiken edellä lukemasi yhteen on aika vaeltaa ajatuksissa. Ratkaistaksesi Ilmestyskirjasta löytyvän seuraavan arvoituksen, **jossa on** ”*ymmärrys*” **ja** ”*viisaus*”:

Tässä on ymmärrys, jossa viisaus on: Ne seitsemän päätä ovat seitsemän vuorta, joiden päällä nainen istuu; ne ovat myös seitsemän kuningasta; ***heistä on viisi kaatunut, yksi on, viimeinen ei ole vielä tullut****, ja kun hän tulee, pitää hänen vähän aikaa pysymän* (Ilm.17:9,10)

”Liskot” sitovat Ilmestyskirjassa yhteen ”ilosanoman” nimellä markkinoimansa ”tuhoviestin” sisällön! Tarvitset hiukan älyä, roppakaupalla yleissivistystä, logiikkaa, päättelykykyä sekä ”liian” vilkasta mielikuvitusta jotta pystyt kertomaan keitä ”*seitsämän kunigasta”* ovat ja ”*mittaamaan taivaat ylhäällä*” ja ”*tutkia maan perustukset alhaalla”*:

Jos voidaan mitata taivaat ylhäällä ja tutkia maan perustukset alhaalla, silloin vasta minä hylkään Israelin jälkeläiset kaikki, kaiken sen tähden, mitä he ovat tehneet, sanoo Herra (Jer.31:37)

Eikä tiedon, viisauden paljastaminen vaadi sinua keksimään ainoatakaan uutta teoriaa tai laboratoriokoetta! Ainakin Jim Morrison pystyi ”*mittaamaan taivaat ylhäällä*” ja ”*tutkimaan maan perustukset alhaalla”,* kuten hän laulussaan ”*Five to one*” kertoo_

Five to one*, baby*
One in five
No one here gets out alive, now

They got the guns
But we got the numbers
Gonna win, yeah

Raadollinen syy siihen, miksi liskorotu välttelee laajamittaista kontaktia ihmisiin, on yksinkertaisesti se, että he aikovat synnyttää lopun päivinä ihmisten keskuudessa täysimittaisen epäjärjestyksen sekä täydellisen sekasorron (”*disorder*” and ”*chaos*”, Jim Morrison words), sillä irti riistäytyvä pakokauhu palvelee heidän tarkoitusperäänsä täydellisesti!

STRANGE DAYS HAVE FOUND US

Suurimalle osalle rock-musiikin harrastajista ja varsinkin kuuntelijoista kappaleiden sanoitusten sisältö on toisarvoista. Tärkeintä on, että kaljankittauksen ja soidinmenojen taustamusiikki svengaa. Suurin osa lauluntekijöistä pukeekin sanoiksi ainoastaan pelkät pinnalliset tunteensa, seksuaalisen puutostilansa ja janonsa, joskus ehkä myös sen, mitä ovat kokeneet - konkreettisesti nähneet ja kuulleet, kuten Ray Davies muun muassa kappaleissa "*A Well Respected Man*" ja ”*Dedicated Follower of Fashion*”.
Toiset riimin rustaajat, kuten Bono, saarnaavat (mm. "Pride - in the name of love") mielellään, mutta on ilmiselvää, että on myös sellaisia sanoittajia, kuten Johnit, Lennon (mm. "*All You Need is Love*"), Fogerty (mm. "*Bad Moon Risin*") ja Kay (mm. "*Born to be Wild*"), jotka kertovat ainakin ajoittain lauluissaan ja usein ehkä vain alitajuisesti siitä, mistä he unelmoivat tai jopa joskus maalaavat unenomaisista näkyjään, kuten Neil Young, joka kertoo "*Sleeps With Angels*" levynteon yhteydessä laulun "*My Heart*" sanojen vain "laskeutuneen" taivaasta.

Down in the valley
***the shepherd** sees*
His flock is close at hand
And in the night sky
a star is falling down
From someone's hand

When dreams come
crashing down like trees
I don't know what love can do
When life is
hanging in the breeze
I don't know what love can do

My heart, my heart
I've got to keep my heart
It's not too late,
it's not too late
I've got to keep my heart

My love, I will give
to you, it's true
Although I'm not sure
what love can do

Somewhere someone
has a dream come true
Somehow someone
has a dream come true

Mutta sitten on tämä huumehörhö, rappioalkoholisti ja ”äidin nussija” Jim Morrison. Mistä hän oikein laulaa? Morrisonin on yleisesti väitetty saaneen idean Doors yhtyeen nimeen

William Blaken runon "*The Marriage of Heaven and Hell*" (1793) " rivistä ... ”*If the doors of perception were cleansed everything would appear to man as it is, infinite” ...* Koska kapea-alaisen sivistyksen ja näköalattoman asenteen omaamattomat jälkiviisaat ovat yksinkertaisesti päätyneet ensimmäiseksi mieleen tulevaan ratkaisuun, niin he ovat yhdistäneet Morrisonin huumeiden käytön Aldous Huxleyn aistiharhoja aiheuttavien hallusinogeenien, kuten meskaliinin, käyttökokemuksista kertovaan kirjaan "*The Doors of Perception*" (1954). Eihän jo nuorena muun muassa Baudelairen, Blaken, Rimbaudin, Nietzschen, Poen, Castanedan, Kerouacin ja Ginsbergin tuotantoon tutustunut luokkansa häirikkö ole voinut saada vaikutteita mistään muualta!
Mutta kun Jim sanoo "*There Are Things Known, and Things Unknown, and In Between Are the Doors*", hän ei sanallakaan viittaa puhdistamiseen tai ilmestymiseen kuten Blake runossaan. Ei, ovet ovat Jimille vain ovia tunnetun ja tuntemattoman, kahden eri puolen, kahden eri todellisuuden välissä. Totta kait voit väittää, että Jim puhdisti pölyttyneitä aivopoimujaan alkoholilla ja huumeilla, mutta silloin et tiedä, että Jim kirjoitti aivan selvästi runossaan "*Road Days*" (Jim Morrison, Wilderness, Penguin books 1988):

Being drunk is a good disguise. I drink so I can talk to assholes.

Tällaisen nenänsä edestä löytyvän aineiston ja Morrisonista aivoihinsa pinttyneiden harhaisen mielikuvien perusteella johtopäätöksensä tekevä rock-tietäjät unohtavat autuaasti sen, että Jim on saattanut tarkoituksellisesti sumuttaa kuulijoitaan - ja kusipäitä, sillä "*door*"-sanaa on käytetty historian saatossa myös aivan eri yhteydessä ja muussa, liskokuninkaan maineelle ja katu-uskottavuudelle vähemmän mairittelevassa merkityksessä:

Then Jesus said unto then again, Verily, verily, I say unto you, ***I am <u>the door</u>*** *of the sheep...****I am <u>the door</u>****; by me of any man enter in, he shall be saved, and shall go in and out, and find pasture* (John.10:7,9)

Niin Jeesus vielä sanoi heille: "Totisesti, totisesti minä sanon teille: ***minä olen*** *lammasten* ***<u>ovi</u>****...* ***Minä olen <u>ovi</u>****; jos joku minun kauttani menee sisälle, niin hän pelastuu, ja hän on käyvä sisälle ja käyvä ulos ja löytävä laitumen* (John.10:7,9)

No nyt yksi välkky voi huomauttaa, että Jeesus ei sanonut ovet (doors) vaan ovi (door) ja toinen neropatti saattaa murahtaa: "Mitä horiset? Puhut pehmoisia, Morrison ei ainakaan ollut mikään hihhuli." No, en kait ole Morrisonia vähä-älyiseksi väittänyt, mutta miten sitten selität tämän:

Persian night, babe
See the light, babe
Save us!
Jesus!
Save us!

Nämä rivit, joissa Jim levyllä ”*Strange days*” kirjaimellisesti huutaa Jeesusta pelastamaan meidät, löytyvät kappaleesta "*When the Music is Over*". Eikä Jim ollut vielä tuolloin tekstiä väsätessään niin alkoholisoitunut, että olisi nähnyt kaikkialla pieniä vihreitä miehiä tai Jeesusta ympärillään, vai oliko? Entä keitä Jim oikein tarkoitti sitten niillä, jotka kuiskivat hänen korvaansa ja joista hän kertoo samassa "*When the Music is Over*” kappaleessa:

Come back, baby
Back into my arm
We're gettin' tired of hangin' around
Waitin' around with our heads to the ground

I hear a very gentle sound
Very near yet very far
Very soft, yeah, very clear
Come today, come today

What have they done to the earth?
What have they done to our fair sister?
Ravaged and plundered and ripped her and bit her
Stuck her with knives in the side of the dawn
And tied her with fences and dragged her down

I hear a very gentle sound
With your ear down to the ground
We want the world and we want it...
We want the world and we want it...
Now
Now?
Now!

Typerää. Jim Morrison ei huuda, että hän, tai hänen ystävänsä, tai seuraava sukupolvi haluaisi maailman, nyt! Ei, Jim yksinkertaisesti kertoo, mitä hän kuulee, kun hän painaa korvansa kuvainnollisesti maata vasten. Onko vaikea ymmärtää? Ja tämä on tärkeää! Kuusikymmenluvulla tämä vieno "*rakkaus*"-viesti, josta Jim kertoo, oli täysin tuntematon. Sanomaa ei ollut jaettu painetussa tai äänitetyssä muodossa ainakaan suurelle yleisölle. Toisin kuin nykyään, jolloin "kuiskeesta" vaivatta löytää useita, pääasiassa 1990-luvulla julkaistuja versioita. Näin ollen Jimin on itse täytynyt kuulla tuo kuiske, jota hän kuvaa. Ei Ginsbergiltä, Huxleyta tai keltään Blakelta, ei keneltäkään muulta - kuten jo aiemmin mainittiin - vaan niin kuin hän itse on kuullut suoraan kuiskaajilta.
Sanomia yhdistävän punaisen langan mukaan ihmiset ovat käyttäneet vapaata tahtoaan väärin ja vahingoittaneet vakavasti Äiti Maata ("*Not to touch the earth*"). Ihmiskunnan on muutettava käyttäytymistään nyt heti - välittömästi - tai muuten se tuhoutuu. Käyttäytymisen muutoksen, mikä tarkoittaa vapaasta tahdosta luopumista ja kollektiiviseen tahtoon siirtymistä, on oltava vapaaehtoista, siihen ei pakoteta, muuten kuin maalaamalla piruja seinille, maailmalopun katastrofaalisilla uhkakuvilla pelottelemalla. Ja ”muukalaisilla” on joka tapauksessa aikomus tulevaisuudessa elää maapallolla, kuitenkin ilman meitä, jollemme suostu muuttumaan.
Oliko Jimbo todellinen bimbo - ufouskovainen? Mutta ennen kuin leimaat Morrisonin kilipääksi, niin kerro, miksi kaikki uskonnot, myös kristinusko, juutalaisuus, buddhishmi, hinduisimi sekä islam tyrkyttävät aivan samaa "*luovu vapaasta tahdostasi*"-oppia kuin nämä ”muukalaiset”, vain hieman poikkeavien sanakääntein? Esimerkiksi:

Tulkoon sinun valtakuntasi.
Tapahtukoon sinun tahtosi,
myös maan päällä niin kuin taivaassa.

Isä Meidän rukous

Entä seuraavat Strange Days kappaleen riveistä:

*Hear me talk of **sin***
And you know this is it

Mitä helvettiä - synti! Tämä se vielä puuttui. Ei ikimaailmassa - ei kait liskokuningas ole lukenut Raamattua ja sieltä nimenomaan Johanneksen evankeliumia? Morrison lässyttää meille ”*mitään jumalaa ei ole*”-uskovaisille synnistä ja tähdentää aivan erityisesti, että sinä tiedät, että tämä on se! Kuka sinä? Mikä se?
Ennen kuin jatkamme, on muistettava, että Jeesus ei ollut suinkaan mikään vi**n kristitty. Ja toiseksi, hän ei perustanut ainuttakaan kirkkoa, eikä kerännyt rahaa seurakuntalaisilta kolehdilla. Rukoilemaankin hän neuvoi yksinäisyydessä, ei niin, että joku näkee, saati väkijoukkojen edessä minkään riikinkukon tai jonkun mustiin pukeutuneen paholaisen tavoin keikaillen! Juutalaisten uskonnollisille johtajille, fariseuksille, Jeesushan tykitti:

***Te olette isästä perkeleestä**, ja isänne himoja te tahdotte noudattaa. Hän on ollut murhaaja alusta asti, ja totuudessa hän ei pysy, koska hänessä ei totuutta ole* (John 8:44)

Jeesus siis piti juutalaista papistoa Saatanan palvojina! Ja tämä sama Jumala, jota Jeesus kutsui paholaiseksi, on kaikkien kristittyjen Jumala. Lisää mietittävää Mr. Mojo Rising antaa laulaessaan "*Soft Parade*" pitkäsoitolla kappaleessa "*Tell all the people*":

Tell all the people that you see
Follow me
Follow me down
Tell all the people that you see
Set them free
Follow me down

You tell them they don't have to run
We're gonna pick up everyone
Come out and take me by my hand
Gonna bury all our troubles in the sand, oh yeah

Tell all the people that you see
We'll be free

Kuka vapauttaa? Kenen pitää kertoa? Kuka poimii mukaansa? Ei kai Jim elä ympärivuorokautisessa alkoholi- ja huumetokkurassa, vaan viittaa seuraaviin kolmeen jakeeseen:

*Ja kun minut ylennetään maasta, niin **minä vedän kaikki tyköni*** (John.12:32)

*Jos siis Poika tekee teidät vapaiksi, niin **te tulette** todellisesti **vapaiksi*** (John.8:36)

Kukaan muu maailmassa ikinä, eivät edes lahopäisimmät beatnik-hörhöt kuvitelleet vapauttavansa kaikki maailman ihmiset? Entä seuraavat mielenkiintoiset riimit "*Five to one*" ja "*Land ho*" kappaleista, joilla Jim voi viitata yhtä aikaa sekä a) Raamattuun; ”*hänen tulee kasvaa, mutta minun vähetä*” (John.3:30) että b) Hopi- ja Navajo intiaanien sekä atsteekkien mytologiaan, joiden mukaan neljäs maailma on pian loppumassa ja viides alkamassa.

Five to one, *baby*
One in five
No one here gets out alive, now

The old get old
And the young get stronger
May take a week
And it may take longer
They got the guns
But we got the numbers
Gonna win, yeah

If I get my hands on a number five
Gonna skin that little girl alive.
If I get my hands on a number two
Come back home and marry you
Marry you, marry you. all right!

Viitatessaan intiaanien suusta suuhun sukupolvelta toiselle tuhansia vuosia kulkeneeseen perimätietoon Jim Morrison astuu kuulijan sitä käsittämättä shamaanien maailmaan. Shamaaneille oviaukot tuolle puolen, toinen todellisuus (doorways to another side, another reality) ei ole mikään huumehöyryjen aikaansaannos, vaan täyttä todellisuutta, henkimaailma, josta shamaanin varjosielu hakee aina tarvittaessa ylimaallista tietoa.

Made the scene
Week to week
Day to day
Hour to hour
The gate is straight
Deep and wide
Break on through to the other side

Kaikki Doors-yhtyeen historiaa vähänkin tuntevat, tietävät varmaan kappaleen "*Shaman's Blues*", mutta he eivät ole käsittäneet, että Jim laulaa kyseisessä kappaleessa Maailman Vapahtajasta:

Did you stop to consider?
How it will feel
Cold, grindin' grizzly bear jaws
Hot on your heels

Do you often stop and whisper?
In Saturday's shore
The whole ***world's a savior***
Who could ever, ever, ever
Ever, ever, ever
Ask for more?

Do you remember?
Will you stop?
The pain

Jospa kirja "*Doors of perception*" ei ollut mitään muuta kuin erinomainen kulissi, savuverho Jimille piilottaa todellinen sanomansa, jonka hän halusi lähettää tulevaisuuteen. Sillä kuka olisi 1960-luvulla kuunnellut ja/tai ostanut sellaisen kapinallisen rock' roll yhtyeen levyjä, joka lauloi Jeesuksesta. Ja ennen kaikkea koska Jimin välittämä viesti, tarina oli ennen kuulumaton ja nykyäänkään ei juuri kukaan ymmärrä mistä oikein on kysymys. Jim kertoikin lähes aina konserteissaan lapsuudenkokemuksistaan ("*Peace Frog*", "*Dawn's Highway*"):

Me and my -ah- mother and father - and a
Grandmother and a grandfather - were driving through
The desert, at dawn, and a truck load of Indian
Workers had either hit another car, or just - I don't
Know what happened - but ***there were Indians scattered***
All over the highway, bleeding to death.
So the car pulls up and stops. That was the first time
I tasted fear*. I must a' been about four - like a child is*
Like a flower, his head is just floating in the
Breeze, man.
The reaction I get now thinking about it, looking
Back - is that the ***souls of the ghosts of those dead***
Indians*...maybe one or two of 'em...were just*
Running around freaking out, and just leaped into my
Soul. And they're still in there.

Muistellessaan intiaanihenkien hippaa autiomaassa, Jim siis väittää, että on olemassa henkiä. Ja Jimbo toistaa käsityksensä kuolemattomuudesta muun muassa "*An American Prayer*" runossa, "*Waiting for the Sun*" sekä "*Riders on the Storm*" kappaleissa seuraavasti:

We live, we die & death not ends it

This is the strangest life I've ever known.
Girl ya gotta love your man
Take him by the hand
Make him understand
The world on you depends
Our life will never end
Gotta love your man, yeah

Entä neljännen maailman pikainen loppuminen? Mitä Jim sanookaan esimerkiksi "*The End of the Night*", "*The End*", "*Strange Days*", "*When the Music is Over*", "*Five to One*" ja "*Ship of Fools*" kappaleissa?

Realms of bliss, realms of light
Some are born to sweet delight
Some are born to the endless night
End of the night, end of the night
This is the end
Beautiful friend
This is the end
My only friend, the end
Of our elaborate plans, the end
Of everything that stands, the end

Strange days have found us
Strange days have tracked us down
They're going to destroy
Our casual joys

So when the music's over
When the music's over
Turn out the lights
Well the music is your special friend
Dance on fire as it intends
Music is your only friend
Until the end

Your ballroom days are over, baby
Night is drawing near
Shadows of the evening crawl across the years
Ya walk across the floor with a flower in your hand
Trying to tell me no one understands
Trade in your hours for a handful dimes
Gonna' make it, baby, in our prime
The human race was dying out
No one left to scream and shout.
People walking on the moon
Smog will get you pretty soon.

Everyone was hanging out
Hanging up and hanging down
Hanging in and holding fast
Hope our little world will last.

Ja mikä sitten oli se ylimaallinen tieto, jota Jim kylvi runoihinsa, rivin sinne, rivin tänne, "*It may have been in pieces, but I gave you the best of me*", kuten hän itse vähän ennen kuolemaansa sanoi? Osoittaako Morrison olemassaolomme arvoituksen ratkaisevaan kysymyksen ytimeen "*Love Hides*" runolla?

Love hides in the strangest places.
Love hides in familiar faces.
Love comes when you least expect it.
Love hides in narrow corners.
Love comes to those who seek it.
Love hides inside the rainbow.
Love hides in molecular structures.
Love is the answer.

Ja jotta pala takertuisi kunnolla kurkkuusi niin runossaan "*L'America*" Jim Morrison viittaa suoraan arvoituksen ratkaisijoihin ja vesimieheen, joka tulee opettamaan sinulle, kuka oikein olet:

I took a trip down to L'America
To trade some beads for a pint of gold

C'mon people, don't ya look so down
You know ***the rain man's comin' ta town***
Change the weather, change your luck
And then he'll teach ya how to find yourself
L'America

Friendly strangers came to town
All the people put them down
But, the women loved their ways
Come again some other day
Like the gentle rain
Like the gentle rain that falls

Koko Doorsin tuotanto onkin ymmärrettävä toisin! Jim näyttää kirjoittaneen, laulaneen ja tulkitsineen kappaleita ja jopa yhtä ja samaa kappaletta useassa aikamuodossa ja useamman eri persoonan näkökulmasta (Jim väitti, että hänen sisällään on ollut lapsuudesta lähtien intiaanihenki). Eikä kenelläkään meistä taida olla aavistustakaan siitä, millainen Jeesus todella oli ja millaista kaaosta ja epäjärjestystä hän levitti ympärilleen Juudeassa 2000 vuotta sitten. Ei kai kuolemantuomiota jaella lammasten paimenelle, josta pyhäkouluissa jaetaan lapsille kiiltokuvia, vai jaetaanko? Jeesuksen on täytynyt olla todellinen uhka lailliselle, Jahvea pelkääville pilkunnussijoille, Juudean yläluokalle, kirjanoppineille, aivan kuten Jim oli uhka uskonnollisvanhoillisille Amerikan valtapitäville, ahneille sotahaukoille. Oletko jäljillä?
Ja huomaa vaikka huviksesi, että myös Neil Young laulaa laulussaan "*My Heart*" paimenesta, laumasta ja rakkaudesta, jotka kaikki viittaavat Johanneksen evankeliumista löytyviin nasaretilaisen sanoihin:

Mutta joka menee ***ovesta*** *sisälle, se on* ***lammasten paimen*** (John.10:2)

Minä olen se hyvä paimen*. Hyvä paimen antaa henkensä lammasten edestä* (John.10:11)

Älä kuitenkaan vielä riemuitse. Sidotaan palasia vielä hiukan yhteen, Jim laulaa/puhuu "*Awake Ghost song*", "*The Celebration of the lizard*"

Is everybody in?
Is everybody in?
Is everybody in?
The ceremony is about to begin*.*
WAKE UP!
Awake.
Shake dreams from your hair
My pretty child, my sweet one.
Choose the day and choose the sign of your day
The day's divinity

First thing you see
A vast radiant beach and cooled jeweled moon
Couples naked race down by its quiet side
And we laugh like soft, mad children
Smug in the wooly cotton brains of infancy
The music and voices are all around us.

Choose they croon the Ancient Ones
The time has come again
Choose now, they croon
Beneath the moon
Beside an ancient lake
Enter again the sweet forest
Enter the hot dream
Come with us
Everything is broken up and dances.

Wake up!
You can't remember where it was.
Had this dream stopped?
The snake was pale gold
Glazed & shrunken.
We were afraid to touch it.
The sheets were hot dead prisons.

Morrison maalaa edellä väkevin vedoin muinaisen hetken, silmiisi kalpean kuuhelmen valossa sädehtivän rannan, outoja olentoja, lasisen luistavan ihon, kultaisen kelmeän kullanvärisen **käärmeen** kasihaaraisine kielineen, ***otuksia, joihin emme uskaltaneet koskea***. Muistatko sinä?
Ja "*Lions in the street*", "*Someday soon*" ja "*He went down South and crossed the border"* kappaleissa:

Left the chaos and disorder
Back there over his shoulder
One morning he awoke in a green hotel
*With a **strange creature** groaning beside him*

Someday soon
Familiar faces will fill your living room
*Run, slash out their **lizard** tongues*
You're not getting young

And I hate to remind you but you're going to die

Ja infernaalisilla kuvilla höystettyjä sanomia maan ihmisten korvaan, kertovat viestin saaneet, kuiskivat muun muassa **matelijaa muistuttavat** (reptilians) avaruusolennot. John E. Mackin jo aiemmin lainatussa kirjassa "Ufosieppaukset" ensin Jerry, Sara, Paul ja sitten Carlos kertovat kohtaamisistaan 1990-luvulla:

Ne valehtelivat aina*... Olennoilla oli pelottavat kasvot ja paholaismaiset silmät... Niiden silmät, että minä vihaan niitä... En osaa sanoa. Se **tuntuu kuin jokin luikertelisi sisääni ja***

tietäisi minusta ihan kaiken*... minä jotenkin kadotan oman itseni, ja se olento tulee sisääni, eikä se tunnu mukavalta*
Pää oli sen kehon kookkain osa; se hehkui ja oli melko pitkänomainen, niin että ***näytti matelijan tai melkein käärmeen päältä****.*
Nenä oli littana, niin kuin apinalla, ja suun ympärillä näytti olevan jonkinlaisia ***suomuja****...*
Tämä oli hyvin ***älykäs matelijalaji*** *- energiamuoto, joka pärjäsi hienosti.*
Niiden silmämunat tai linssit ovat läpinäkyvät, ja pimeässä ne näyttävät ihan mustilta. Näiden suojalasien takaa voi erottaa kissamaiset, ***pystysuorat, viiltomaiset pupillit*** *ja melko laajat, pyöreät iirikset, joissa liikahtelee ruskean ja punaisen eri sävyjä.*

Molemmat Jerry ja Carlos olivat Mackin mukaan **kokeneen matelijoiden läsnäolon,** ja Carlos jopa sen lisäksi oli nähnyt **käärmeen silmät**, joten kummankin täytyi olla vähintään Doors-yhtyeen musiikin hypnotisoima, vai mitä? Ja kaikki Doors fanit kuvittelevat, että Jim laulaa "The Endissä" Oidipuksesta:

And he walked on down the hall
He went into the room where his sister lived, and...then he
Paid a visit to his brother, and then he
He walked on down the hall, and
And he came to a door...and he looked inside
Father, yes son, I want to kill you
Mother...I want to...fuck you

Näyttääkin sille, että he erehtyvät raskaasti, kuten Ed ja Peter kertovat Mackin kirjassa:

Ne *voivat leijua ympäriinsä ja muuttaa luonnonlakeja, millä hän näytti tarkoittavan sitä, että henget* ***pystyivät muuttamaan muotoaan***

Olennot siis voivat ottaa minkä muodon ne haluavat tai tarvitsevat, he voivat ottaa minkä naamion tahansa ja mistä galleriasta tahansa, kuten Jim kuvaa ”The End” kappaleessa:

Ride the ***snake****, ride the* ***snake***
To the lake, the ancient lake, baby
The snake *is long, seven miles*
Ride the snake...he's old, and his skin is cold....

The killer *awoke before dawn, he put his boots on*
He took a face from the ancient gallery

Jimbo mainitsee käärmeet, matelijat ja liskot myös muun muassa runoissaan ”*Te Hill Dewellers*”, ”*Wake up*”, ”*Not to touch the earth*”. On yleensäkin perin nokkelaa. että Jim verhoaa ”liskoilta” saamansa tiedon, muinaiset alitajuiset muistonsa ja yhteenvetona oivaltamansa sanoman näppärästi yhden maailman suosituimman suositun rock-yhtyeen lyriikan sekaan yksittäisinä riveinä, lauseen pätkinä sekä mystiseen shamanismiin! Niin nokkelaa, että Doors yhtyeen ja Jim Morrisonin ihailijat erehtyvät luulemaan Jimbon kappaleessa ”*Not to touch the earth*” laulavan:

I am the Lizard king,
I can do anything

itsestään ja kehottavan kuulijoitaan muka jättämään ”äiti maan” rauhaan, kun hän tosiasiassa kertookin mitä hän on kuullut ja kuulee sisällään olevilta ”ystäviltään”, ***Uloimmaisen Pimeyden hallitsijoita*** (Harner)! Morrisonhan ”runoilee” kappaleessa ”*When the Music is Over*” aivan avoimesti:

I got some friends inside

I hear a very gentle sound
We want the world and we want it
Now

Jim ei suinkaan kehota jättämään ”äiti maata” rauhaan, vaan, kuten luvussa ”*Täydellinen antautuminen*” tuli esille Ihmiskunnan kollektiivinen syyllistäminen, ennen kaikkea ilmaston muutoksesta, ympäristörikoksista kuten saastuttamisesta (ja vaikkapa Suomessa lain ”suojeluksessa” tehdyt, esimerkiksi vaelluskalojen lahtaamisen aiheuttaneet Kymi- sekä Pielisjokien valjastaminen ahneiden voimalayhtiöiden omistajien rahasammoiksi), sodista ja nälänhädistä, on ”liskoille” oleellinen keino tavoitteensa, ”itsenäisen ihmisen tuhoaminen” saavuttamiseksi. Ihmiskuntahan aivan varmasti luopuu vapaaehtoisesti tahdostaan, kun sille kerrotaan kollektiiviseen tajuntaan siirtymisen ”edut”! Sinua tullaankin estoitta syyllistämään sekä yksin, että kollektiivisesti, murhaajaksi, varkaaksi ja valehtelijaksi, vapaan tahtosi väärinkäyttäjäksi!
Ei olisi lainkaan ihmeteltävää, jos ”*Linnunradan Valon liittovaltion lähettiläät”* syyttäisivät sinua naamioiduttaan ensin ”puhtoisiksi oikeamielisyyden pyhimykseksi” (*he took a face from ancient gallery*!) vieläpä erehdytystarkoituksessa roolihahmokseen kehittämänsä Herra Saatanan, Kylmän Autiomaan Tappajademonin palvonnasta!
Ja Jim kertoo lauluissaan myös aivan selkeästi, kuinka hän on saanut tietonsa, Laulut ”*A Little game*” ja ”*Universal mind*” kertovat:

Once, I had a little game
I like to crawl back in my brain

This little game is fun to do
Just close your eyes, no way to lose
And I’m right here, I’m going too
Release control, we’re breaking through

I was doing time
In the universal mind
I was feeling fine
I was turning keys
I was setting people free
I was doing all right

Eli kun Michael Harner teki shamaani matkan Amazonin sademetsässä conibo-intiaanien parissa nauttimalla heimon shamaanien pyhää ayahuascasta valmistettua juomaa, sielun viiniköynnöstä, niin hän tapasi ”matkallaan” mielensä syövereissä, liskoaivojen perimmäisessä sopukassa ***suunnattomat matelijat, jotka lepäilivät liikkumattomina aivojeni takaosan syvyyksissä, missä aivoni yhtyvät selkärankaan. Ne erottuivat vain epämääräisesti kaukana synkässä pimeydessä***.
Morrison sen sijaan ei törmättyään liskoihin jäänyt ihmettelemään ja kuuntelemaan ”liskojen” epäuskottavia jorinoita. kuten paikallinen tietäjä totesi Harnerille virnistäen:

”Voi niin ne (*Uloimmaisen Pimeyden hallitsijat*) ***aina sanovat”***

Ja pari seikkaa: Jim esittää yleisön edessä aina ”huutaen” runonsa ”*Petition the Lord With Prayer*”:

When I was back there in Seminary School
There was a person there
Who put forth the proposition
That you can petition the Lord with prayer
Petition the Lord with prayer
You cannot petition the Lord with prayer!

Morrison tyrmää sanoillaan uskonnon pakkosyöttäjät ja rukoilun tyrkyttäjät, levyllä kuultavan äänensävyn perusteella koko perinteisen pelosta ja vihasta kumpuavan uskonnon - Herran rukoilu on hyödytöntä - ajan hukkaa! Ja Jim Morrison äänitti seuraavan runon 7.12.1970 (Village tapes):

For those people who died
for Nirvana
for the heavenly creed
for you, for me.
These lines are written
to convey the MESSAGE...

Believe.
Things more horrible
than war
Things out of the tales
Great beasts
Suffering ***extinction****.*

Naruttaako Jim meitä? Vai onko ”*L.A. Woman*”-albumin keltainen sisäpussi, johon on painettu ristiinnaulittu, ei ristille vaan lennätinpylvääseen, todella kuvitettu viesti?
Jim Morrison ja The Doors yhtyeen tuotantoa voisikin pitää taitavasti luotuna Raamatun sisältämän Ilmestyskirjan totuuden paljastamana jatko-osana. Doors yhtyeen tulevaisuuteen lähettämä ”sanoma” liskokuninkaasta ja ihmiskuntaa uhkaavasta tuomipäivän tuhosta (kappaleet ”*End of the night*”, ”*The End*”, ”*Strange days*”, ”*When the music is over*”, ”*Not touch the earth*”, ”*Summer’s almosr gone*”, ”*Five to one*”, ”Tell all the people”, ”Shaman’s blues”, ”Peace frog”, ”Ship of fools”, ”land ho”, L’America, ”Riders on the storm”, ”Wake up”, ”The Hill dewellers, ja ”Someday soon”) on ”meikattu” lähes tunnistamattomiksi rock-lyriikan puuterilla, koska, kuten ei kädessäsi olevaa kirjaakaan ja sen sisältöä, ei juuri kukaan ota vakavasti!
Älä kuitenkaan innostu liikaa ja tukehdu. Morrisonia ei enää saa hakemallakaan hoitoon ja tämän kirjan kirjoittahan on muutenkin aina ollut hullu. Omia aivosolujaan on ihan turha rasittaa tällaisen humpuukin vuoksi. Joku on vain ajankulukseen kehitellyt taitavan maailmanlaajuisen salaliittoteorian hyväuskoisten kusettamiseksi. Tai sitten tämä on Opus Dein tai Temppeliherrain ovela juoni juottaa liskokuninkaalle Graalin malja pohjanmaan kautta!

As long as everybody sleeps, the end comes sure by itself
Yaqui-noita Carlos Castaneda, Matka Ixtlantiin

OLD ROVER

The twilight is stealing across dockside
Please, light a storm lantern in your haven
There is on surfs an old, seasick rover
Searching the four-leaf clover

Sailed as far as the last strand and beyond
Have returned from the land of no return
Memos of past casting shadows over
Homeward bound worn out rover

It's time to strike skull and crossbones
Can't buy me by gold and gemstones
Ready to renounce, but don't to give up

Swayed on brink of the abyss of Gehenna
Forgive, for they don't know, what they're doing
Drain cup of wine vinegar as lovesick rover
And the pain is at last over

Landlubber is back, by your side
Old rover who can't buoy
Wades now against the stream
We got the numbers, Bogy can't win

White horses are weaving moon path seawards
Please, shine a secret run to your garden
There is in utter darkness, a homesick rover
Searching the four-leaf clover
And the pain is at last over

Minulla on vielä paljon sanottavaa teille, mutta te ette voi nyt sitä kantaa (Joh.16:12)

KAUNIS UNELMA

Rummutus pyyhki piilotajunnan peräkammareita kumistessaan kuin kosminen kello. Rummun taonta tunkeutui selkäytimeen, luikerteli ohuimpiinkin hiusverisuoniin. Se hiipi hermojärjestelmään ja saavutti sydämenlyönnit, osui onttoon lihaskammioon. Kauas syvälle muistoihin, niin kauas kuin voi muistaa ja vielä paljon, paljon kauemmas. Kaikki ei voinut olla kohdallaan, oikein, siltä miltä se näytti.

Potkiva Karhu ja hänen lankonsa Lyhyt Härkä väittivät aivan omin silmin nähneensä Kristuksen. He olivat saapuneet kuivuvan ruohon kuunkiertona, noin vuosi suuren suojelualueen hajottamisen jälkeen, Standing Rockiin, Istuvan härän luo. He kertoivat olleensa satojen muiden intiaanien kanssa kaukana lännessä, Walker-järven intiaaniasemalla, kun Messias oli ilmestynyt.

Kristus oli kertonut intiaaneille, että Jumala oli luonut maan ja lähettänyt hänet maan päälle opettamaan ihmisiä, mutta valkoiset miehet olivat kohdelleet häntä kehnosti ja niinpä hän oli palannut taivaaseen. Nyt hän oli palannut maan päälle intiaanina ja hän olisi uudistava kaiken niin kuin oli ollut ja tekevä sen vielä paremmaksi.

Rummutus oli ensin äärimmäisen hidasta. Se ikään kuin hapuili oikeaa rytmiä, tapaili tarvittavaa tempoa. Pikkuhiljaa iskut tihenivät. Musta Mokkasiini oli kerrannut yhä uudestaan vuosien takaisia kaukaisia tapahtumia mielessään. Mutta nyt hänen katseensa oli tiukasti kiinnittynyt kaukaisuuteen. Se etsi näkymätöntä, pimeydessä roikkuvaa sokeaa pistettä, tunnelin suuta.

Messias oli opettanut intiaaneille aavetanssin ja luvannut, että jos intiaanit aina vain tanssisivat, niin seuraavana keväänä tulisi Suuri Henki. Hän toisi takaisin kaikki kuolleet intiaanit ja riistan, paljon puhveleita ja villihevosia. Jokainen intiaani, joka tanssisi, nostettaisiin ilmaan ja pidettäisiin roikkumassa siellä sen aikaa, kun uuden maan aalto kulkisi ohi ja veisi mennessään kaikki valkoiset. Sitten heidät laskettaisiin uuteen maahan haamujen joukkoon, maahan, jossa olisi vain nuoria ja vahvoja intiaaneja. Intiaanit, jotka eivät tanssisi ja jotka eivät uskoisi Kristuksen sanaan, kutistuisivat vaivaisen kyynärän korkuisiksi ja jäisivät sellaisiksi. Osa jopa muuttuisi puuksi ja poltettaisiin nuotiossa.

Hän Joka Näkee Unia lisäsi nuotiossa ritisevien ja rätisevien ja iloisesti palavien kuivien puunpalasten sekaan lepän lehtiä. Tyhjä Kattila jatkoi rummutustaan. Vajaan varjon mitan päässä tulesta seisova shamaani oli hurjan näköinen. Sen lähes alastonta ja jäntevää lihaksikasta, auringossa ruskeaksi paahtunutta vartaloa verhosi ainoastaan niukka lannevaate. Pään ylle vedetyn sudentaljan alta pilkottivat sysimustat hiukset ja kaukaisuuteen kiinnittyneet kesyttömät silmät. Kaulassa riippui nahkahihnaan pujotetut suden kulmahampaat.

Aavetanssi olikin levinnyt kuin preeriapalo navakalla tuulella läpi koko lännen, jokaiseen intiaanireservaattiin. ”Teidän ei tule loukata ketään tai tehdä kenellekään pahaa. Teidän ei tule taistella. Tehkää niin kuin oikein on”, oli Messias neuvonut. Intiaanit olivatkin noudattaneet Kristuksen neuvoja. Lopputulos vain ei ollut se, mitä tuo Kristus oli luvannut. Aavetanssi päättyi Wounded Kneessä valkoisten suorittamaan aseettomien naisten ja lasten veriseen joukkoteurastukseen.

Nuotiosta nouseva savu sakeni. Taivaita tavoittelevat tulisilmäiset kipunat tanssivat ylös alas tummuvassa illassa. Aurinko oli muuttunut taivaanrannassa hitaasti vieriväksi jättiläiskurpitsaksi. Kohta sen viime kajo huhuilisi huuhkajana ukkoskuun purppuroidussa hämyssä. Tavoittamattoman kaukaiset pilvilinnat luovivat kahleettomina aina vain uusia unelmia kumpuillen kohti taivaanäärtä. Ne olivat tuuliajolla. Vapaita.

Potkiva Karhu oli kertonut, että ääni oli käskenyt hänet lähtemään tapaamaan Messiasta kauas sinne, minne aurinko laskee. Kenen ääni? Se oli jäänyt kaivelemaan kolmikkoa. Joku ei puhunut totta. Kuka se oli? Oliko Suuri Henki pettänyt heidät? Sen he halusivat tietää. Asiat eivät voisi muuttua enää pahemmiksi. Unelma oli kuollut. Heillä ei ollut enää mitään menetettävää. Jossain täytyi piillä vastaus. Musta Mokkasiini, Hän Joka Näkee Unia ja Tyhjä Kattila olivat päättäneet kaivaa vastauksen esille, vaikka siihen menisi kokonainen ikuisuus.

He eivät myöskään voineet ymmärtää sitä, että valkoiset sanoivat niitä rohkeiksi, jotka tarttuivat aseisiin vaaran uhatessa. Näiden, jotka kalistelivat aseita, rohkeutta kunnioitettiin valkoisten keskuudessa suuresti, mutta eikö se, joka lähestyy uhkaajaa aseetta, ole monin verroin rohkeampi kuin se, joka turvautuu kättä pidempään? Eikö aseeseen tarttuminen kertonut pikemminkin syvästä ja hallitsemattomasta sisukaluja raatelevasta pelon pedosta? Ja entä ne, jotka sanoivat edustavansa umalaa ja joita ylistettiin hartaasti uskossaan vahvoiksi? Oli perin merkillistä, että nimenomaan juuri nämä vahvimmat olivat kaikkein kuuroimpia ja sokeampia, kärkkäimpiä riitelemään Jumalasta ja tuomitsemaan, jopa tuhoamaan muita. Eikö vahvuus tarkoittanutkaan valkoisille sitä, että seisoi tukevasti omilla jaloillaan päin myrskytuulta, oli niin varma itsestään, että pystyi kunnioittamaan muita ihmisiä ja heidän mielipiteitään? Vai oliko tuo vahvuus vain pohjatonta epävarmuutta, hyvin vahvaa pelkoa, jolla peiteltiin hyytävää heikkoutta?

Nyt he olivat täällä taas, vihdoinkin valmiit. Pohjoisen heimon tietäjillä oli yhteinen hyvin vahva suojelushenki. Se oli tarpeellinen yhden heistä yrittäessä murtautua ulos kaikkeuden kehästä. Sellaista murtautumista ei heidän tietääkseen kukaan ollut aiemmin edes suunnitellut – sitä pidettiin tietäjien keskuudessa jopa mahdottomana. He aikoivat palata sinne, mistä he olivat tänne tulleet. He olivat tulleet siihen lopputulokseen pohdinnoissaan, että aina kannatti yrittää palata, että ei ollut muutakaan vaihtoehtoa. He eivät enää halunneet tyhjiä lupauksia. He eivät halunneet olla enää kenenkään roikotettavana tai elää pelkkien haamujen maassa. He eivät halunneet kavuta enää ainoallekaan vuorelle. He halusivat saada selville, tietää, miksi noidankehää erehdyttävästi muistuttava elämänpyörä sulkeutui yhä uudestaan ja aina vain väkivaltaisemmin. He halusivat palata kotiin!

Shamaani oli lähdössä, vetämässä venettä vesille, siirtymässä tuolle puolelle, toiseen todellisuuteen ja vielä kauemmas. Sudentaljaan verhoutuneen Mustan Mokkasiinin varjosielu oli irtautumassa omille teilleen kohti henkimaailmaa hakeakseen yliluonnollista tietoa. Se oli tunkeutumassa kumppaneidensa avustamana ikiyöhön, pahimpiin painajaisuniisi, koluamaan kaaosta, galaksien välistä tyhjyyttä. Rummuttajan kapeat kämmenet takoivat rentoutuneiden selkälihasten värähdellessä alas viritettyä rummunkalvoa hypnoottisesti kuin salaperäisen ja näkymättömän käden ohjaamina. Iskut tihenivät. Näetkö, kuinka valkoinen peura juoksee yön aalloilla!

Edessä oli vaarallinen matka, poikkeava polku, hyppy pimeään. Varjosielu saattoi joutua vangituksi tai elämänlangan katkettua jopa tuhoutua. Mustasta Mokkasiinista tulisi mahdollisesti mielipuoli, ellei hän sitten kuolisi. Mutta entä sitten, shamaani ei kerännyt kultaa tai tavoitellut jalokivin koristeltua kruunua. Hän ei haaveillut hallitsemisesta, ylemmyydestä tai etuoikeutetusta asemasta. Shamaani käyttää voimaa, ei valtaa. Valtaa käytetään toisten hallitsemiseen ja alistamiseen. Voimaa käytetään toisten vapauttamiseen, parantamiseen, tukemiseen ja ennen kaikkea auttamiseen. Valta nojautuu väkivaltaan, alistamiseen ja aseisiin. Voimalle riittävät pelkät paljaat kädet ja tahto. Shamaani oli veljiensä ja sisariensa palvelija, kadonneen Kauniin unelman etsijä. Hän oli valmis tarvittaessa, vaikka uhraamaan oman itsensä, henkensä, auttaakseen.

Kolmikon taival tähän hetkeen oli ollut kivinen. Oikea pirunpelto. Mutta kun ennusmerkit olivat alkaneet sataa kuin ensilumi, he tiesivät, että aika oli vihdoinkin tullut. Ensin löydät yhden sulan tuolta, sitten toisen täältä. Lopulta alas taivaansinestä silmiesi eteen leijuu merkki, se valkoinen höyhen. Heräät päivään, jolloin on jätettävä kaikki turha taakse, pudotettava tarpeettomat kantamukset käsistä, olet valmis luopumaan – mutta et luovuttamaan.
Anna mielesi vapaasti hiipiä tiheän lehvästön holvittamaa polkua kohti unien maata. Alas leijailevien terälehtien lempeä sade peittää jälkesi. Tuulen huminassa vaellat kauas pois, asumattomien korpien kätköihin, syvälle suuriin metsiin, aina yksinäiselle, peilikirkkaalle ja tyynelle erämaajärvelle. Anna ajalle periksi. Pysähdy parhaimpiin hetkiin ja kuuntele. Mitä henget tahtovat sanoa? Ukkoslinnun mentyä rantakalliot höyryävät ja ilmassa leijuu aina sateen jälkeen aistittava salaperäisen parfyymin huumaava tuoksu. Sitä on hyvä haistella, helppo hengittää, häviävä hetki, kuin sanaton lupaus, lumoavan hyvä ja levollinen lämmin olo. Revenneen pilviverhon raoista siivilöityvät ensimmäiset valonsäteet. Ne tanssivat hunajaisina varjoina kullankeltaisella hiekkapohjalla ja välkehtivät hajanaisina liekkeinä veden väräjävällä kalvolla kuin ikuisesti tavoittamattomat virvatulet. Järven selän ylle levittäytynyt sateenkaari säihkyy ja säteilee. Luonto panee pöytään parastaan, se ei panttaa.
Mykistyneenä kolmikko oli imenyt itseensä kaikkeuden salaperäistä kauneutta ja siitä säteilevää suunnatonta harmoniaa, ymmärrystä. Sateenkaaren toinen pää ulottui silmänkantamattomiin, kauas yli ruohomeren peittämien laaksojen ja villiruusutiheikköjen, punapetäjäisten hiekkakankaiden, kaukana sinisenä siintävien vaarojen taa, aina turkoosiin silkkiin harsotun saavuttamattoman tuolle puolen. Kaikkeus oli silloin selittämättömän läpinäkyvä, kiehtova kuin juuri ja juuri kuuluva kuiskaus, mutta jotenkin hiukan utuinen ja sillä lailla etäinen, kuin todellinen uni, joka silti oli tuntuvasti paljon enemmän ja käsin kosketeltavampaa, kuin pelkkä kaukainen, haihtuva haave tai katoava kangastus. Ja se kaikki ympäröi tietäjiä kuin rakkaus. Kolmikko näki silloin siellä kaukaisella rannalla seisoessaan yksityiskohtaisemmin, he ymmärsivät enemmän – aika pysähtyi. Se suostui odottamaan, auttoi muistamaan.
Taivaanrannassa oranssin ja purppuran esiriput laskeutuivat. Ukkoskuu kieri ikimetsän laidalta kohti taivaankantta. Tuuli oli tyyntynyt. Musta Mokkasiini nosti molemmat kätensä kohti korkeuksia kuin toivottaakseen rakkaansa tervetulleeksi, rutistaakseen. Halatessaan hartaasti kaikkeutta hän muodosti elävän ihmispyörän, kaikkeuden päättymättömän kehän puolat. Nyt oli tullut aika jättää hyvästit. Hän laski kätensä todellisuuksia, maailmoja toisistaan erottavan oven kahvalle ja kohotti sudenkuontalonsa kohti kaukaisuudessa miljardien valovuosien päässä pakenevia galakseja. Hänen puoliavoimesta suusta singahti sammuvaan sineen outo, valittava ääni, aluksi häviävän hento mutta silti nopea kuin nuoli. Voimistuessaan ulvonta viilsi veitsen tavoin, se raateli kulmahampaillaan lihan luista, raivasi tietä kohti toiseen maailmaan avautuvaa ovea.
Oudon olennon varjo häilähti illassa, ensin yksi, sitten toinen, todella isokokoinen. Hahmoja! Ne hivuttautuvat lähemmäs nuotion valopiiriä, osa hauraiksi yöperhosiksi naamioituneena, kuin magneetin vetäminä. Toiset varjoista olivat hyvin tummia, toiset vaaleita, helmenvalkoisia. Pimeys valmistautui nielaisemaan viimeisenkin valon, kunhan maapallo kääntäisi kylkeään. Henget olivat liikkeellä ja niitä oli paljon. Hän Joka Näkee Unia tunsi, kuinka jäätävän kylmä tuulahdus iski kolmikon yli kuin myrskypuuska. Mustan Mokkasiinin iho nousi kananlihalle. Hän värisi kuin horkassa käsi kaikkeuden ovenkahvalla. Valtavankokoinen käärmemäinen sysimusta varjo heilahti kuin viikate nopeasti tihenevässä pimeydessä. Oikein tarkkakorvainen saattoi luulla erottavansa kalkkaron hännänpään aiheuttaman hyisen kalinan.
- Älä ikinä avaa sitä ovea!

Musta Mokkasiini kuuli selvästi, kuinka häntä varoitettiin. Hän vilkaisi ympärilleen salamanopeasti – ei ketään, vain nuotion valoa piileskeleviä mykkiä mustanpuhuvia varjoja ja kolmikon ympärille kerääntyneet helmenvalkoiset henkiauttajat. Sitten hän käänsi katseensa itseensä, sisälleen – siellä! Hän saattoi aistia hyvin hämärästi nämä varoittajat, suunnattomat matelijat, jotka lepäilivät liikkumattomina hänen aivojensa takaosan syvyydessä, siellä, missä aivot yhtyivät selkärankaan. Ne erottuivat juuri ja juuri, hyvin epämääräisesti kaukana synkässä pimeydessä.
- Sinä kuolet, jos avaat sen oven!
- En minä pelkää kuolemaa!
- Kaikki kuolevat pelkäävät.
- Minä ja veljeni, me emme pelkää.
- Voi sinua kuoleva raukka, onpa sinulla suuret luulot itsestäsi. Sinun täytyy pelätä kuolemaa.
- Kuka nyt kuolemaa pelkäisi? Keitä te oikein olette?
- Olemme uloimman pimeyden hallitsijoita. Me olemme tämän ihmiskunnan ja koko planeetan todellisia hallitsijoita. Te ihmisressukat olette vain pelkkiä turvasäilöjämme ja palvelijoitamme. Me olemme luoneet tämän kaiken, ihmisenkin, vain itseämme varten, emme teitä varten.
- Miksi te piileksitte sisälläni?
- Me salaamme läsnäolomme vihollisiltamme. Valmistaudu kuolemaan nyt!
- Kuka on vihollisenne?
Hiljaisuus – ei vastausta. Matelijat tuntuivat vierailta ja uhkaavilta, pahoilta. Ne liikahtelivat levottomasti, lipoivat kaksihaaraisia kieliään, kiemurtelivat ikään kuin Musta Mokkasiini olisi esittänyt niille kysymyksen, johon ne eivät halunneet missään tapauksessa vastata.
- Aika paha, vai?
- Me tapamme sinut!
- Heh, tuhoatte oman turvasäilönne, miten suu sitten pannaan?
Toinen jättimäinen vääntelehtivä matelija yritti lähteä liikkeelle suoraan kohti, hyökätä. Mutta vaikutti aivan siltä, kuin sitä ympäröimä miljoonien vuosien hyytävä kylmyys, jonkinlainen horros, esti sitä liikkumasta. Tai sitten se oli pelon puute; matelijat eivät ilmeisesti lainkaan käsittäneet, että tietäjä ei pelännyt kuolemaa. Ne mulkoilivat Mustaa Mokkasiinia oudosti ja kouristuksenomaisesti. Ne tyytyivät sihisemään uhkaavasti.
- Pelkkä haviseva haavanlehti, estä jos pystyt, minä menen nyt. Hyvästi hallitsijat!
Musta Mokkasiini käänsi katseensa pois elämän hallitsijoista kohti toiseen todellisuuteen ja kauemmas, maahan josta ei ollut paluuta, johtavaa ovea. Täältä sinne. Oli tullut aika kurkistaa, mitä valon taakse oli verhoutunut. Tyhjä Kattila jatkoi hypnoottista rummutusta. Hän Joka Näkee Unia valmistautui hyppäämään henkiauttajien kanssa Mustan Mokkasiinin perässä tuolle puolelle, mikäli tämä tarvitsisi apua. Ensimmäiset tähdet syttyivät kuin kiiltomadot rei'ittäen taivaankannen peittävän mustan pahvin. Kolmikko oli nyt lähellä iäisyyden reunaa. Vain ohut varjomainen harso lähellä tyhjyyttä erotti heidät enää kaukaisesta todellisuudesta, maasta josta ei ollut paluuta. Musta Mokkasiinin silmäkulmasta vierähti kyynel, sitten toinen. Hän oli hylännyt pelon, luopunut mutta ei luovuttanut ja antanut anteeksi – itselleen. Sitten hän painoi kädellään kahvaa – ovi aukesi. Shamaani otti näkymättömän pienen askeleen, sen varjosielu irtosi, pakeni häkistään, souti yksin Styksin yli.

Jos mies on kadottanut jotakin ja menee takaisin etsimään sitä huolella, niin hän löytää sen

Istuva Härkä

LÄHDELUETTELO

Ahokallio Tapio, Uskonto ja maailmankatsomus, Kirjapaja 1997
Alanen Yrjö E, Kristillinen siveysoppi, WSOY, 1952
Ammianus Marcellinus, "The Chronicles of Events", Internet
Apokryfikirjat, Jeesus Siirakin kirja
Apostoliset isät, Helsinki 1975
Arola, Kouki, M. Ruokanen, T. Ruokanen, Ihmisen hyvä ja paha, WSOY 1999 (Ihp)
Arola, Kouki, M. Ruokanen, T. Ruokanen, Kristikunnan historia, WSOY 1997 (Khh)
Arola, Kouki, M. Ruokanen, T. Ruokanen, Uskonto ja maailmankatsomus, WSOY 1995 (Um)
Augsburgin tunnustus, 1530
Augustinus, Tunnustukset, Sley kirjat 1981
Augustinus, Henki ja kirjain, Sley kirjat, 1982
Babylonian Talmud: Tractate Sanhedrin: Folio 43a
Bullinger, E.W., The Companion Bible
Carey Gregory, Human Genetics for the Social Sciences (Part of the Advanced Psychology Text Series Series)
Dalai-lama, Opetuksia viisaudesta, Biokustannus 1991
Dhammapada – Hyveen sanoja, Hugo Valvanne, WSOY 1953
Darwin, Charles, Lajien synty, Karisto 1928
Dawkins, Richard, Jumalaharha, Terra Cognita 2007
de las Casas, Bartolome, Indian Freedom, Rowman & Littlefield 1995
Doors, The Complete lyrics, A Delta Book 1978
Eenokin kirja, Internet
Erikson, Erik H., Nuori Luther, Weilin&Göös 1966
evl.fi/tutki-uskoa/kolmiyhteinen-jumala
Flavius Josephus, The Antiquities of the Jews, Internet
France, Richard T, Mitä tiedämme Jeesuksesta, Suomen raamattuopin kustannus Oy 1988
Friedell. Egon, Uuden ajan kulttuurihistoria, WSOY 1989
Frieling, R., Kristinusko ja Uudelleen Ruumiillistuminen, Karisto, 1986
Fromm, Erich, Rakkauden vaikea taito, Kirjayhtymä 1977
Fromm, Erich, Tuhoava ihminen, Kirjayhtymä 1976
Gascoigne Bamber, Kristikunnan historia, Weilin & Göös, 1978
Gibbon Edward, The History of the Decline and Fall of the Roman Empire, 1776
Grahamin, Billy, Onnellisen elämän avaimet, Kuva ja Sana 1987
Gyllenberg, Kivekäs, Raamatun tulkinta ja opetus, Kirjapaja 1979 (G&K)
Halldorf, Peter: 21 kirkkoisää: Kristillisen uskon muotoutumisen historiaa, Barents Publishers-Fin, 2001
Harjula Raimo, Jeesus, mies myyttien takana, Gaudeamus, 2011
Harner, Michael, Shamaanin tie, Unio Mystica 2004
Hautamäki Lotta, Kolme väärää uskomusta mielenterveyshäiriöistä, Skolar.fi 2016
Hellsten Tommy, Vanhemmuus – vastuullista vallankäyttöä, Kirjapaja 1999
Heinola, Seppo, Jälleensyntymä ja Raamattu, Myllylahti Oy 2003
historianet.fi/yhteiskunta/keskiaika/kidutus-kymmenen-menetelmää
Hitler, Adolf, Taisteluni, WSOY 1941
Huttunen Niko, Salminen Joona, Tervahauta Ulla, Apostoliset isät, Suomalainen

Teologinen Kirjallisuusseura 2020
Huuskonen Reijo, Raamatunlukijain Liitto, vastaus sähköpostiin 8.2.2021
HS 20.10.2021, Kahden koiraan tai naaraan seksiä on raportoitu tuhansilta eläinlajeilta lampaista joutseniin ja kilpikonnista lutikoihin
HS hs.fi/paakirjoitukset/art-2000007951813.html Pääkirjoitustoimittaja 30.4.2021
Högberg, Ole, Religio 2, Kirjayhtymä 1991
Högberg, Ole, Religio 3a, Kirjayhtymä 1989
Högberg, Ole, Religio 3b, Kirjayhtymä, 1994
Högberg, Ole, Religio 4, Kirjayhtymä 1993
IL 7.9.2013 Child Development's
Joosef – unten kuningas elokuva, Dreamworks 2000
Joutsiniemi Marketta, Kaulio Pia, Mäkelä Raimo, Naimisissa narsistin kanssa, Minerva 2013
Junkkaala, Eero, Miksi Jumala sallii pahan, Kirjapaja 2002
Kabbala
Kempiläinen, Tuomas, Kristuksen seuraamisesta, Kirjaneliö 1979
Kershaw, Ian
Kirkko ja kaupunki lehti, 27.5.2013
Koraani, WSOY 1989
King James Bible, International Bible Society 1979
Kungfutse, Kungfutselaisuuden ydinolemus, Gaudeamus 2014
Laihonen, Pasi, Salo, Jukka ja Vuorisalo, Timo, Evoluutio, Otava 1986
Lehtinen, Kalevi, Rakkautta loppuun asti, Karas-Sana, 1985
Loshe, Eduar, Uuden testamentin synty, Gaudeamus 1986
luterilainen.com/fi
Luther, Martti, Kootut teokset
Luther, Martti, Juutalaisista ja heidän valheistaan, Kustannus Oy Vasara 1939
Luukanen-Kilde, Rauni-Leena, Universumin lapsi, WSOY 1995
Lönnerstrand, Sture, Shanti Devin tapaus, Kirjayhtymä 1994
Mack, John E. Ufosieppaukset, Otava 1997
McCullum, Hugh, The angels have left us : the Rwanda tragedy and the churches, WCC Publ. 1995
Mill, John Stuart, Vapaudesta, Librum 1982
Miller, Alice, Alussa oli kasvatus WSOY 1985
Miller, Alice, Karkotettu tieto, WSOY 1989
Miller, Alice, Kätketty tieto, WSOY 1989
Miller, Alice, Älä huomaa, WSOY 1987
National Child Traumatic Stress Network
Paavi Pius, The Tale of Two Lovers, 1444
Palva, Heikki, Raamatun tietosanastossa, WSOY 1995
Paris Edmund, The Secret History of the Jesuits, Chick Publications, Inc. 1982
Peck, M.Scott, Pahan psykologia, Kirjapaja 1989
Peck, M.Scott, Rakkauden psykologia, Kirjapaja 1988
Platon, Kootut teokset I-VII, Otava, 1999
Polykarpoksen marttyyrikuolema
abcnews.go.com/Travel/chief-exorcist-rev-gabriele-amorth-devil-vatican/story?id=10073040, 2010
Prasna-upanisadit

Prescott, James W., Body pleasure and the orgins of violence, 1975
Pöyry Markus, Luterilainen.net
Puolimatka, Tapio, Usko, tieto ja myytit, Kustannus Oy Uusi tie 2009
Raamattu, Kirkolliskokouksen hyväksymä tekstiversio 1938
Rainerma Keijo, Arvot – aarteemme, Kustannus Oy Uusi tie, 2007
Reich, Wilhelm, Fasismin massapsykologia, Otava 1982
Ruokanen, Miika, Ydinkohdat, WSOY 1990
Russel, Bertrand, Länsimaisen filosofian historia I–II, WSOY 1948
Räisänen, Heikki, Koraani ja Raamattu, Gaudeamus 1986
Sachs, Hanns, Elämän ja rakkauden naamiot, Gummerus 1961
Salo, Mia, Psyykkinen terveys ja synnintunto, Uusi tie 2006
Simojoki Martti, Haavio Jaakko, Myrsky Vilho, Oma uskontokirja, WSOY 1963
Storr, Anthony, Ihmisen aggressiot, WSOY 1970
Tertullianus, Apologeticum
Thompson Clara Interpersonal Psycho-Analysis, New York, Basic Books, 1964
Tiibettiläinen Kuolleiden kirja, WSOY 1979
uskotoivorakkaus.fi/
Valkama Kirsi, Israelin uskonto ennen juutalaisuutta, Suomen Eksegeettinen Seura 2010
Voipio Aarni, Lapsisielutiedettä pyhäkouluopettajille, Suomen evankelisluterilainen pyhäkouluyhdistys 1923
von Wright, Georg Henrik, Saako ihminen vastauksen, WSOY 1967
von Liebenfels, Lanz, Ostara and the New Templars
Talmud
Westermarck, Edward, Kristinusko ja moraali, Otava 1984
wikipedia.org/wiki/Ekumeeniset_uskontunnustukset
de.wikipedia.org/wiki/Leonhard_Goppelt
en.wikipedia.org/wiki/Mark_Thompson_(historian)
Wikström, John, Etsimme vastausta uskon kysymyksiin, Kirjaneliö 1982
wikipedia.org/wiki/List_of_wars_by_death_toll
wordpress.com/ Ajankohtaista uskosta
yle.fi/aihe/artikkeli/1999/09/27/isa-poika-ja-paha-henki-osa-i-suomen-kirkkoisat-hitlerin-pyhakoulussa - Pyhäkoululehti pääsiäisen alla vuonna 1944, 27.9.1999
Yle 21.1.2007, *Eläinten homoseksuaalisuus yleistä*
Zohar eli Loiston kirja

Tutustu myös kirjasiin (kirjoista 2 viimeistä sivuaa oleellisesti tätä kirjaa):

Tiennyt Mitä Rakkaus On ISBN 9789515683236
Pahan Naamiot ISBN 9789528002284
Massapsykologia - perusteet ISBN ISBN9789528004158
Mielenhallinta - Menetelmät ja Todellisuus ISBN ISBN9789528004158
Mielenterveyden häiriöt - Syyt ja kootut selitykset ISBN 9789528007098
Vale Muuttuu Lopulta Totuudeksi ISBN 9789515683243
Kapinallinen, Pelastaja, Petturi ja Äpärä ISBN 9789524984942

https://massapsykologia.blogspot.com/